

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента
на диссертацию Мальцевой Анастасии Михайловны
на тему «Реализация конституционного права на судебную защиту в
Российской Федерации в условиях действия специальных правовых режимов,
ограничивающих права и свободы граждан (на примере пандемии
коронавирусной инфекции)», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальностям 5.1.2. Публично – правовые
(государственно-правовые) науки

Актуальность темы: актуальность избранной темы диссертации А.М. Мальцевой обусловлена значимостью конституционного права на судебную защиту в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина с одной стороны и, с другой стороны, особой важностью правового регулирования действий органов публичной власти в чрезвычайных условиях, которые периодически имели, имеют и, вполне возможно, будут иметь в будущем свое проявление в жизнедеятельности практически любого общества и государства в мире. Значимость такого рода регулирования определяется объективной необходимостью обеспечения общественного спокойствия, порядка и защиты прав и свобод человека в условиях чрезвычайных ситуаций и устранения или сведения к минимуму негативных последствий от возникших социальных, политических, экономических, военных, техногенных, природных и иных катаклизмов и сопряженных с этим ограничений конституционных прав.

События пандемии коронавируса и борьбы с его распространением наглядно показали фрагментарность системы знаний в правовой науке об

особенностях регулирования общественных отношений в условиях существования чрезвычайной ситуации планетарного масштаба, для борьбы с последствиями которой государство идет на частичное ограничение конституционных прав и свобод, одновременно с этим практикуя электронное взаимодействие государства и граждан в отраслях и сферах, которые ранее были сопряжены с личным присутствием. И тем показательней в этой связи то, как события пандемии COVID-19 повлияли на развитие дистанционных форм реализации права на судебную защиту, которое, несмотря на свою незыблемость с позиции ст. 56 Конституции РФ фактически не могло осуществляться в прежней форме с учетом публичных ограничений, накладываемых на граждан в части свободы передвижения.

При этом диссертант не ограничивался лишь перечислением проблем, с которыми столкнулось правосудие и судебная система в указанный период времени, а была предпринята попытка переосмысления того, что же в действительности скрывается под понятием «право на судебную защиту» в настоящее время с учетом накопленного за прошедшие с момента принятия Конституции РФ в 1993 г. по настоящий момент эмпирического материала, применив полученные выводы в исследовании относительно того, насколько значительным было влияние пандемии на реализацию права на судебную защиту. Проведенная работа наглядно показала насколько существенно принимавшиеся органами государственной власти на разных уровнях в целях борьбы с коронавирусом ограничения влияли на механизм судебной защиты как на базовую конституционно-правовую гарантию иных конституционных прав.

Научное исследование обозначенных диссертантом проблем является одной из актуальных задач науки конституционного права и имеет значение для юридической практики. В этом смысле диссертация А.М. Мальцевой представляет собой определенные решения этих проблем, и потому актуальность избранной соискателем темы научного исследования не вызывает сомнений.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации: исходя из наименования темы научного исследования и её актуальности представляется верным установление А.М. Мальцевой специфики объекта, предмета, цели и задач научного исследования. Автор правильно объясняет эту специфику:

1) системой общественных отношений, складывающихся в процессе правового регулирования и реализации права на судебную защиту в РФ (объект исследования - с. 9);

2) правовыми нормами и содержащими их правовыми актами, определяющими природу и содержание конституционного права на судебную защиту, регламентирующие порядок его реализации в Российской Федерации в условиях действия специальных правовых режимов и обусловленных ими ограничительных мер (на примере пандемии коронавирусной инфекции), а также научными взглядами относительно их применения (предмет исследования - с. 9);

3) влиянием мер ограничительного характера в рамках специальных правовых режимов (на примере пандемии коронавирусной инфекции) на реализацию конституционного права на судебную защиту в Российской Федерации (цель исследования - с. 9);

4) вопросами

– влияния ограничительных мер, введенных на территории Российской Федерации в связи с пандемией коронавирусной инфекции, на возможность беспрепятственного осуществления правомочий, составляющих содержание конституционного права на судебную защиту на основе анализа доктринальных подходов о правовой природе и содержании права на судебную защиту, нормативно-правовых актов и правоприменительной практики;

– влияния ограничительных мер, введенных на территории Российской Федерации в связи с пандемией коронавирусной инфекции, на доступность правосудия в Российской Федерации, а также на реализацию принципов

открытости и гласности судопроизводства на основе опыта организации деятельности судов в Российской Федерации в данный период времени;

– достижения баланса частных и публичных интересов при приостановлении реализации права на судебную защиту в чрезвычайных ситуациях на примере введения моратория на возбуждения дел о банкротстве в связи пандемией коронавирусной инфекции;

– внедрения информационных технологий в правосудие в контексте гарантирования беспрепятственной реализации конституционного права на судебную защиту при проведении судебных заседаний в формате веб-конференций;

– дифференциации процессуальных сроков в связи с введением мер ограничительного характера в целях обеспечения реализации межотраслевого принципа разумного срока судопроизводства;

– организации деятельности судебной власти в условиях действия специальных правовых режимов, обеспечивающую работу судебной системы и ее взаимодействие с участниками судопроизводства в условиях действия ограничительных мер, направленных на свободу передвижения граждан в целях защиты их жизни и здоровья как основополагающих конституционных ценностей (задачи исследования - с. 9-10).

Соискатель достаточно корректно использует известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций.

Так, метода анализа и синтеза позволил А.М. Мальцевой определить конституционно-правовую природу права на судебную защиту, раскрыть его содержание, акцентируя внимание на взаимосвязь между всеми элементами (правомочиями), составляющими содержание конституционного права на судебную защиту (с. 11, 61-76).

На основе метода дедукции путем исследования представлений о правовой природе института банкротства автор, в частности, сделал вывод о несоответствии порядка введения моратория на возбуждение дел о банкротстве конституционно-правовой цели института банкротства (с. 11-12, 201-222).

Использование метода индукции в ходе научного исследования позволило путем анализа отдельных процессуальных правомочий сделать общий вывод о содержании конституционного права на судебную защиту (с. 12, 61-76).

С помощью гипотетического метода сформулирован ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства, позволяющих повысить эффективность реализации права на судебную защиту и работы органов судебной власти в условиях введения ограничительных мер на территории Российской Федерации (с. 12, 173, 240, 255-256).

На основе историко-правового метода исследования был проведен ретроспективный анализ доктринальных подходов к пониманию природы конституционного права на судебную защиту (с. 12, 19-51).

Специальные юридические методы (формально-правовой метод, сравнительно-правовой метод, метод правового прогнозирования и правового моделирования, метод юридического толкования) применялись автором при анализе обширной нормативно-правовой базы и судебной практики, посвященной различным аспектам реализации права на судебную защиту в период пандемии; при анализе зарубежного опыта правовой регламентации права на судебную защиту и форм его реализации в период пандемии в ряде зарубежных стран (с. 123, 133-134); при оценке возможных перспектив цифровизации и диджитализации отечественной судебной системы (с. 174-176, 189-193, 253-258); при определении сущности принципов открытости и гласности судопроизводства (с. 160-165), принципа доступности правосудия (с. 177-183); при выявлении конституционно-правового смысла института банкротства и моратория на возбуждение дел о банкротстве (с. 201-222); при определении правовой природы введенных Указами Президента РФ «нерабочих дней» (с. 112-113, 223-225) и т.д.

На основе анализа научно-теоретических и нормативно-правовых источников информации, имеющих отношение к теме исследования А.М. Мальцева в достаточно высокой научной степени обосновала:

1) научные положения, выносимые на защиту, которые касаются теоретического понимания права на судебную защиту и его содержания, влияния мер ограничительного характера, введенных на территории Российской Федерации в период пандемии коронавирусной инфекции, на реализацию права на судебную защиту и организацию деятельности судебной власти в Российской Федерации, а также на необходимость создания в последующем благоприятных условий для беспрепятственного осуществления гражданами и организациями вышеуказанного права в условиях действия специальных правовых режимов, предполагающих введение мер ограничительного характера, а также обеспечения эффективного отправления правосудия в подобных экстраординарных обстоятельствах (с. 13-16);

2) научные выводы, в которых приведены результаты научного исследования, подтверждающие и доказывающие научную состоятельность положений, выносимых на защиту (с. 289-300);

3) научные рекомендации правотворческим органам по совершенствованию законодательства в части правовой регламентации осуществления права на судебную защиту в условиях действия специальных правовых режимов, ограничивающих конституционные права и свободы (с. 408-424).

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций: в процессе научного исследования А.М. Мальцева проанализировала 107 нормативно-правовых актов (в том числе 4 международных, 22 федеральных и 49 региональных нормативных акта), 149 судебных актов национальных и международных судов, 247 монографий и статей в научных сборниках и журналах, а также иные источники, имеющие отношение к теме диссертации (с. 301-407).

Научный анализ этих источников информации позволил автору, во-первых, сделать обоснованный вывод о недостаточности «правовой регламентации отдельных аспектов реализации судебной деятельности в контексте осуществления права на судебную защиту в условиях

ограничительных режимов» (с. 4) и необходимости «уточнения и переосмысления [содержания права на судебную защиту] с учетом накопившегося за все время с момента принятия Конституции Российской Федерации эмпирического материала, связанного с опытом реализации права на судебную защиту в условиях действия специальных правовых режимов, ограничивающих права и свободы граждан» (с. 71). И, во-вторых, определить научную новизну исследования (с. 16), которая проявилась «в комплексном изучении особенностей реализации права на судебную защиту и организации деятельности судебной власти в условиях действия мер ограничительного характера (на примере пандемии коронавирусной инфекции), а также в разработке правовой модели реализации данного права и осуществления судебной власти в условиях действия специальных правовых режимов, связанных с ограничением конституционного права на свободное передвижение граждан».

Материалы диссертации А.М. Мальцевой содержат новые для правовой науки научно-теоретические положения, обоснованные и достоверные научные выводы и практические рекомендации законодателю по решению проблем правового регулирования общественных отношений, складывающихся в процессе реализации человеком и гражданином конституционного права на судебную защиту.

В частности, автор аргументировано и обоснованно с опорой на судебную практику и доктрину предлагает расширить содержание права на судебную защиту, отталкиваясь от ранее предложенной в научной литературе концепции «юстициарных прав» Т.В. Соколова как универсальных прав человека в сфере правосудия, которые в равной мере должны быть реализованы во всех видах судопроизводства (с. 58-76). Заслуживает особого внимания представленный анализ нормативно-правовой базы деятельности органов судебной власти в период введения мер ограничительного характера в период пандемии COVID-19 (с. 77-136), в рамках которых диссертант развернуто показал не только все многообразие действовавших в тот период

времени правовых актов различной силы и территории действия, так или иначе влиявших на реализацию права на судебную защиту, но и затронул острейший вопрос соотношения режима чрезвычайного положения и административно-правовых режимов повышенной готовности и чрезвычайной ситуации, частичной тождественности правовых оснований их применения.

Относительно вопросов во второй и третьей главах диссертационного исследования вопросов, хотя и относящихся к области процессуального права - в частности, основополагающих принципов открытости и гласности судопроизводства (с. 157-176), моратория на банкротство (с. 194-222), течения процессуальных сроков в условиях действия ограничительных мер (с. 223-240), проведения судебных заседаний в формате веб-конференций (с. 241-258), диссертант отталкивается от первоначально заданных в диссертации целей и задач исследования, выявляя конституционно-правовой смысл данных правовых институтов и соотносит нормы законодательства и положения так называемого «ситуационного пандемийного регулирования» с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации как главного органа толкования Конституции Российской Федерации, что полностью укладывается в обозначенную диссертантом специальность 5.1.2. Публично - правовые (государственно-правовые) науки. Логично, обосновано и допустимо говорить о судоустройстве и процессе даже в его частных проявлениях, исследуя при этом конституционное право на судебную защиту как «материнское», исходное понятие для собственно любого процесса и судоустройства; науке в целом как деятельности человека, направленной на получение, обоснование и систематизацию объективных знаний, свойственно изучать частности, выявляя как паттерны, так и отклонения.

Такой подход также позволил диссертанту наглядно продемонстрировать в своей работе ведущую и направляющую роль конституционного права в системе отечественного права, в связи с чем рассуждения автора относительно процессуальных аспектов не только нельзя назвать отвлеченными, но и, представляются, безусловно, полезными как для

отраслевых наук, берущих свое начало из конституционного права, так и для него самого. Справедливо и замечание А.М. Мальцевой в том, что при множестве исследований по тематике права на судебную защиту теоретические знания при этом слабо обогащаются накопившимся эмпирическим материалом.

Нельзя не отметить и предпринятую А.М. Мальцевой и оцениваемую как в целом успешную попытку разработки правовой модели организации деятельности судебной власти, обеспечивающую работу судебной системы и ее взаимодействие с участниками судопроизводства в условиях действия ограничительных мер, направленных на свободу передвижения граждан (с. 259-288). При ее построении диссертант прибег к правовому моделированию, что показывает не только высокий уровень владения автором материалом по теме исследования, без которого невозможно выделение сути возникающих в процессе отправления правосудия проблем и формулирования путей их решения, но и способность к использованию аналитической абстракции, лежащей в основе науки конституционного права, изучающей, как известно, основы устройства государства, правовой статус личности, организацию государственной власти, а также нормы, принципы и закономерности их реализации.

В заключение работы подведены основные итоги исследования и обобщены его важнейшие результаты, а также обозначены проблемы, нуждающиеся в дальнейшем изучении.

Между тем в диссертации есть ряд суждений автора, которые требуют своего уточнения, дополнительных объяснений и обоснований.

1. Приведенный диссертантом иностранный опыт введения мер ограничительного характера и изменения работы судов в зарубежных странах видится фрагментарным: автор упоминает опыт Европейского союза, Великобритании, Италии, Чили, Азербайджана и Узбекистана, однако в полной мере не анализирует и не соотносит правовой режим, действовавший в период пандемии коронавируса, и особенности отправления правосудия в любом из этих иностранных государств с отечественным регулированием и

правоприменительной практикой, ограничиваясь констатацией частностей. Хотя автор и обозначил, что в фокусе его исследования именно Российская Федерация, представляется целесообразным проводить более обстоятельные сравнительно-правовые исследования во избежание получения некорректных выводов при анализе отдельных иностранных источников вне контекста.

2. В связи с выходом Российской Федерации из под юрисдикции Европейского суда по правам человека, а также с учетом одиозной политизации его решений видится целесообразным минимизировать ссылки на его судебные акты в научном исследовании, заменив их релевантной практикой дружественных иностранных государств.

3. Проведя сравнительный анализ режима чрезвычайного положения и административно-правовых режимов повышенной готовности и чрезвычайной ситуации, автор делает следующий вывод: «Фактически принятый в 2001 г. на смену одноименному Закону РСФСР Федеральный конституционный закон «О чрезвычайном положении» никогда не применялся. А, учитывая приведенный краткий исторический экскурс, в принципе не понятно при каких обстоятельствах данный закон может быть применен» (с. 102). И далее: «... Введение чрезвычайного положения обуславливает преодоление действия массива законодательных актов и самой Конституции РФ как по содержанию, так и по духу, с сопутствующим демонтажом демократических свобод, оправдываемых «чрезвычайностью», которая в отечественных реалиях характеризуется немотивированной избирательностью. Чрезвычайное положение – это публично признаваемый кризис позитивного права, констатация его несоответствия реалиям.» (с. 103). Учитывая это, автору необходимо аргументировано ответить на логически вытекающий из двух представленных выше утверждений вопрос: существует ли тогда вообще смысл в сохранении в отечественном законодательстве такого правового режима, как режим чрезвычайного положения?

4. Представляется необходимым прояснить позицию автора по поднятым в диссертации дискуссионным моментам о регулировании вопросов

судопроизводства законодательством субъектов Российской Федерации и актами должностных лиц субъектов Российской Федерации - в частности, главных санитарных врачей регионов (с. 94, 108, 166, 264), включая вопросы использования защитных средств (маски, перчатки и т.д.) при нахождении посетителей в помещениях суда. Можно ли все-таки говорить о том, что учитывая данные правовые акты в своей работе, суды допускают «вторжение» органов власти субъектов Российской Федерации в область исключительного ведения (компетенции) Федерации?

Приведённые замечания не являются существенными и умаляющими достоинства диссертационного исследования, а обозначенные вопросы к автору носят дискуссионный характер и могут быть им уточнены, объяснены и обоснованы в ходе защиты диссертации.

Положения и выводы диссертации А.М. Мальцевой являются результатом самостоятельного научного исследования автором проблем реализации права на судебную защиту в условиях действия мер ограничительного характера и опосредующих их специальных правовых режимов. Диссертантом лично изучены научно-теоретические и нормативно-правовые источники информации, имеющие отношение к теме исследования, а также проведён их научный анализ и сформулированы положения, выносимые на защиту, а также представлено их доктринальное обоснование.

Диссертация написана А.М. Мальцевой самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

Сформулированные в диссертационном исследовании выводы и предложения могут быть использованы при разработке и совершенствовании действующего процессуального законодательства, законодательства о банкротстве.

Содержащиеся в диссертации научные результаты могут быть также применимы в преподавании следующих учебных дисциплин «Конституционное

право», «Конституционное правосудие», «Арбитражный процесс», «Гражданский процесс».

Репрезентативность эмпирического материала диссертации подтверждается нормативно-правовой и судебной практикой, которую приводит диссертант в своей работе в обосновании своих положений и выводов. Так, в частности, диссертант проанализировал достаточный объём содержания федерального законодательства и практики его применения, что позволило автору сделать аргументированные и обоснованные с научной точки зрения выводы, касающиеся теоретического понимания права на судебную защиту, содержания права на судебную защиту, доступности и эффективности правосудия.

С целью обоснования своих научных положений и выводов в тексте диссертации А.М. Мальцева цитировала научные суждения других исследователей, приводила их мнения и сведения по вопросам, имеющим отношение к теме работы. При этом оформлены ссылки на соответствующие источники информации в соответствии с предъявляемыми требованиями.

В диссертации обозначены научные положения, выводы и рекомендации, которые могут быть применимы в решении практических проблем обеспечения реализации права на судебную защиту и организации судебной власти в условиях действия специальных правовых режимов, ограничивающих конституционную свободу передвижения граждан.

В целом работу А.М. Мальцевой отличает высокий научный уровень исследования, системный, логичный и полемичный стиль ее изложения, оригинальность выводов и новизна полученных научных результатов.

Заключение: диссертация Мальцевой Анастасии Михайловны на тему «Реализация конституционного права на судебную защиту в Российской Федерации в условиях действия специальных правовых режимов, ограничивающих права и свободы граждан (на примере пандемии коронавирусной инфекции)» является научно-квалификационной работой, в

которой содержится решение научных задач, имеющих важное значение для развития науки конституционного права, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763), а Мальцева Анастасия Михайловна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично – правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой теории и
истории государства и права
Сибирского государственного университета
инженерии и биотехнологий

В.С. Курчеев

« 30 » апреля 2026 г.

630039, г. Новосибирск, ул. Добролюбова, 160
Тел.: 8 (913) 906-72-96
E-mail: v.kur4eeff@yandex.ru

