

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва,
вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-
Никулино, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

**председателя диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Клеветовой Евгении Юрьевны «Техника кодификации
в Российской империи во второй четверти XIX – начале XX вв.»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки**

Проблема систематизации законодательства (и как его высшей формы – кодификации) всегда является актуальной для любого государства. Это касается и современности, и истории. Историко-правовое исследование техники кодификации в Российской империи во второй четверти XIX – начале XX в. представляет интерес не только в научно-теоретическом аспекте, поскольку данная проблема требует глубокого изучения, но и в практическом аспекте. Последнее обуславливается тем, что в Российской Федерации продолжаются кодификационные процессы. В этой ситуации изучение технико-юридических аспектов исторических кодификаций может иметь ценность для законодателя-систематизатора.

Исходя из актуальности темы и степени научной разработанности проблемы, Е.Ю. Клеветова в качестве цели своей работы поставила научное обоснование своеобразия кодификационной техники, сложившейся в ходе кодификационных работ во второй четверти XIX – начале XX в. в Российской империи, для определения основных элементов и устойчивых представлений о технике кодификации, сохраняющих научно-практическую значимость в условиях проведения современной российской кодификации

(с. 9). В целом цель была достигнута путем решения комплекса взаимосвязанных задач, обозначенных на с. 9-10.

Диссертационное исследование Е.Ю. Клеветовой обладает теоретической значимостью и научной новизной, которая проявляется и в положениях, выносимых на защиту (с. 14-17). Оно ликвидирует ряд пробелов в области изучения кодификации законодательства в Российской империи. Особую ценность при этом имеет то, что автор использовала архивные материалы из фондов Российского государственного архива древних актов и Российского государственного исторического архива. Некоторые неопубликованные источники при этом впервые были введены в научный оборот, что, несомненно, придает дополнительную ценность работе.

Достоинством работы является то, что соискатель сумела сформулировать периодизацию кодификационных процессов в Российской империи, дав при этом качественную характеристику каждому этапу. Благоприятное впечатление оставляет историографический подход к решению поставленных вопросов. Он позволил автору очертить проблемное поле своего исследования и избежать ряда недостатков, присущих трудам предшественников.

Особо следует отметить внимание диссертанта к юридико-техническим вопросам кодификации. Именно в этом ракурсе диссертационное исследование Е.Ю. Клеветовой может быть востребовано современным законодателем.

Обоснованность и достоверность основных положений и выводов, сформулированных в диссертации, обеспечиваются необходимыми ссылками на исторические источники и научную литературу (всего в библиографическом списке содержится 269 позиций). При построении исследования и выборе его методологической базы автор ориентировался на достижения современной юридической науки. Е.Ю. Клеветова достаточно внимательна к вопросам методологии, что характерно далеко не для всех кандидатских диссертаций.

Содержание работы соответствует заявленной теме. Структура диссертации представляется в целом продуманной и отвечающей логике построения научного исследования.

Кроме стандартных элементов научно-квалификационной работы, которой является кандидатская диссертация (введение, заключение, список использованных источников и литературы), исследование включает три главы (по два параграфа в каждом).

Введение работы отвечает предъявляемым требованиям. В нем обоснована актуальность темы, определены объект и предмет исследования, сформулированы цель, задачи и положения, выносимые на защиту, научная новизна, раскрыты степень научной разработанности проблемы и ряд других обязательных элементов.

Личный вклад соискателя в изучение поставленной проблемы, кроме того, что было указано выше, состоит в следующем.

В главе 1 «Научно-практическое осмысление итогов кодификации российского права во второй четверти XIX в.» (с. 20-73) предпринята попытка рассмотрения Свода законов Российской империи как источника формирования научных представлений о кодификации и технике ее проведения. Также уделяется внимание научной критике Свода законов Российской империи в контексте ее влияния на совершенствование юридической техники кодификации изучаемого периода.

В главе 2 «Развитие техники кодификации во второй половине XIX в.: от Свода Законов к отраслевым кодификациям» (с.74-131) ключевой проблемой является техника кодификации во Втором отделении Собственной Его Императорского Величества Канцелярии. Кроме того, интерес представляют изыскания автора о влиянии Великих реформ Александра II на развитие техники кодификации отраслей российского права.

В главе 3 «Состояние техники российской кодификации в конце XIX – начале XX в.» усилия автора сконцентрированы на исследовании малоизученной проблемы – технике кодификационных работ в

кодификационных органах при Государственном Совете в 1883-1906 гг. Важным представляется и то, что Е.Ю. Клеветова уделила внимание вопросам организации и технике кодификационных работ после принятия Основных законов от 23 апреля 1906 г.

В целом диссертация представляет собой самостоятельное научное исследование, соответствующее специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки. Работа выполнена на высоком теоретическом уровне и носит творческий характер.

Отмечая ряд достоинств диссертационной работы Е.Ю. Клеветовой, необходимо высказать некоторые вопросы и замечания, возникшие в связи с ее прочтением.

1. На с. 74 соискатель утверждает, что «успех кодификации зависит от социальной заинтересованности и готовности общества к ее проведению, наличия политической воли, способной определить цели и сформировать кодификационный орган». По нашему мнению, причина кодификации всегда кроется в потребностях правоприменительной практики, поэтому мы полагаем, что соискатель преувеличивает роль социальной заинтересованности и готовности общества к проведению кодификации, поскольку в кодификационном процессе доминируют именно прагматические цели и политическая воля. В государствах с недемократическими правовыми режимами и при низкой правовой грамотности населению, в том числе и его образованной части, по большому счету обществу нет никакого дела до того, кодифицировано законодательство или нет.

2. Как известно, Судебные уставы 20 ноября 1864 г. составили шестнадцатый том Свода закона Российской империи. По сути, Свод законов был механически дополнен новым томом. В связи с этим возникает вопрос, как, по мнению соискателя, это вписывалось в концепцию кодификации М.М. Сперанского. Такой подход законодателя периода Великих реформ

соответствовал замыслу создания Свода законов в первой трети XIX в. или противоречил ему?

3. Несмотря на то, что исследование носит сугубо историко-правовой характер и его хронологическими рамками являются вторая четверть XIX – начало XX в., было бы интересно узнать мнение соискателя о наличии или отсутствии преемственности в технике кодификации в Российской империи, Советской России (и позже – СССР) и Российской Федерацией.

4. К сожалению, вопреки требованию п. 2.3 Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763) соискатель не привел во Введении диссертации перечень своих публикаций. Это не позволяет установить, насколько полно в опубликованных статьях отражены положения диссертационного исследования. Также не ясно, в каких именно изданиях из Перечня ВАК опубликованы труды соискателя.

Высказанные замечания в целом не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает логической последовательностью и внутренним единством, содержит ряд новых научных результатов и положений, выдвигаемых для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе соискателя в развитие теоретико-исторических правовых наук.

Считаем целесообразным допустить диссертационное исследование Е.Ю. Клеветовой к защите на заседании диссертационного совета.

Вывод: Диссертация Клеветовой Евгении Юрьевны «Техника кодификации в Российской империи во второй четверти XIX – начале XX вв.» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки

и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763), а Клеветова Евгения Юрьевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Председатель диссертационного совета РАНХиГС
доктор юридических наук, профессор,
почетный работник высшего профессионального образования РФ,
главный научный сотрудник научного центра
Нижегородского института управления –
филиала РАНХиГС



Алексей Андреевич Демичев

« 15 » июня 2025 г.

Почтовый адрес места работы: 603950, Российская Федерация, г. Нижний Новгород, пр-т Гагарина, 46, служебный тел.: +7 (831) 465-72-11, адрес электронной почты: aadem@bk.ru

Подпись Демичева А.А. заверяю
Насильным отчая ищущим и диссертационным
Чайникова А.Н. 

