

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект
Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

по диссертации А.В. Дубова «Правовая природа сложного объекта интеллектуальных прав и его отдельных видов», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук, выполненную на кафедре междисциплинарных программ и исследований по юриспруденции Института права и национальной безопасности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Обоснование актуальности темы диссертационного исследования.

Как известно, перечень объектов интеллектуальной собственности, подлежащих охране на территории Российской Федерации, закреплённый в п.1 ст. 1225 ГК РФ, является закрытым, однако в условиях современного технического прогресса и тотальной цифровизации гражданских правоотношений высока вероятность появления новых, ранее неизвестных результатов интеллектуальной деятельности, которым также потребуется правовая охрана. Об этом свидетельствует, в частности, одна из тенденций современного гражданского оборота, выражающаяся в сближении нескольких разнородных объектов интеллектуальной собственности в единое целое. Создание подобных конструкций и их все более широкое обращение порождают многие сложные теоретические и практические вопросы, решение которых осуществляется в рамках концепции так называемого «единого (сложного) объекта».

В настоящее время все чаще встречаются ситуации создания одним лицом объектов, включающих несколько результатов интеллектуальной деятельности, совокупность которых образует новое «сложное произведение», являющееся сложным объектом интеллектуальных прав. Законодательное

признание подобных объектов подлежащими самостоятельной правовой охране позволяет значительно упростить соответствующую сферу гражданских правоотношений и повысить гарантии защиты интеллектуальных прав создавших их авторов.

Однако для успешного применения названной правовой конструкции, как верно отмечает диссертант, необходимо углубленное исследование вопросов, связанных с определением правовой природы сложных объектов, их особенностей, соотношения со схожими категориями, спецификой отдельных видов сложного объекта, а также перспективами дальнейшего научного развития обозначенной категории (стр. 5), чем и определяется теоретическая значимость темы проведенного им исследования.

Не менее значима и его практическая составляющая, поскольку все более широкое распространение различных видов сложных объектов интеллектуальных прав порождает потребность в совершенствовании их законодательной регламентации, углублении представлений о названном феномене, сложившихся в современной доктрине, и формировании единообразной судебной практики по делам по спорам, возникающим по поводу их создания и использования.

Факторы, свидетельствующие об актуальности избранной темы, диссертант достаточно убедительно показал во Введении, в котором, в частности, была глубоко проанализирована степень изученности избранной темы представителями современной цивилистики и показано, что в трудах многих из них важные вопросы, связанные с определением правовой природы сложного объекта, его видов и особенностями их использования в гражданском обороте, рассматривались не комплексно, а фрагментарно. В этом плане следует отметить внимательное изучение и активное использование диссертации Е.С. Гринь, подготовленной по смежной проблематике, названной А.В. Дубовым «опытом комплексного системного цивилистического исследования сложного объекта интеллектуальных прав как самостоятельной категории» (стр. 6). Тем самым, автор достаточно четко

определил ту сферу исследования сложных объектов интеллектуальных прав, которая к настоящему времени пока не получила надлежащего доктринального сопровождения, на изучение и анализ которой и были направлены его усилия.

Все сказанное убедительно свидетельствует об актуальности и значимости темы, избранной А.В. Дубовым.

Характеристика содержания диссертации.

Автор глубоко проанализировал основные положения современной доктрины, относящиеся к избранной проблематике, обращая особое внимание на наиболее сложные, дискуссионные вопросы и проблемы. Раскрытию заявленной темы способствовали успешное использование ряда методов научного познания, доскональное изучение трудов российских и иностранных ученых, анализ соответствующих разделов отечественного и зарубежного законодательства и практики судов различного уровня, что придает работе целостный и завершённый характер.

Поставленная диссертантом цель – «раскрытие правовой природы сложного объекта интеллектуальных прав в целом и его отдельных видов, установление его существенных признаков, а также разработка предложений по дальнейшему исследованию данной категории» (стр. 7) обусловила формулировку указанных во Введении задач (стр. 8). Логика изложения соответствует содержанию избранной темы и удачно отражается в структуре диссертации, которая состоит из Введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, Заключения и Библиографического списка.

Научная добросовестность диссертанта прослеживаются во всех разделах работы. Так, во Введении убедительно обоснована актуальность избранной темы (стр. 3-5); подробно раскрыта степень ее научной разработанности (стр. 5-6); обозначены цель, задачи, объект и предмет научного исследования (стр. 7-8); определены его теоретическая, методологическая и информационная базы (стр. 8-10); охарактеризована научная новизна полученных автором результатов (стр. 10-11), наиболее значимые из которых

представлены в виде 8 положений, вынесенных на публичную защиту (стр. 11-17). Во Введении показаны также теоретическая и практическая значимость подготовленной диссертации (стр. 17-18), обоснованность и достоверность сформулированных автором положений (стр. 18-19), размещена информация об их апробации (стр. 19-21), а также представлены предложения по изменению законодательных норм, относящихся к сложным объектам интеллектуальных прав (стр. 17-18).

Содержание диссертации облечено в надлежащую форму. В каждом из разделов в соответствии с планом и в логической последовательности рассматриваются теоретические и практические вопросы, раскрывающие наиболее важные аспекты избранной проблематики. Особого одобрения заслуживает тот факт, что диссертант не только выявляет и ставит на обсуждение проблемы, требующие глубокого теоретического осмысления, но и предлагает удачные подходы к их разрешению.

Первая глава, посвященная анализу теоретико-правового и сравнительного аспекта сложного объекта права интеллектуальной собственности, включает в себя четыре параграфа, каждый из которых является важным структурным элементом подготовленной автором характеристики рассматриваемого феномена. В частности, много внимания уделяется истории становления и развитию права интеллектуальной собственности в современной России (параграф 1.1, стр. 22 - 47), и хотя к ее анализу обращаются почти все авторы, исследующие рассматриваемую сферу, автор сумел сформулировать собственные выводы, в том числе о гуманизации и персонализации правового подхода к сфере охраны и защиты нематериальных объектов (стр. 46).

Ключевой вопрос диссертации – понятие и правовая природа сложного объекта интеллектуальных прав был детально рассмотрен в параграфе 2.1. (стр. 48-67). Проведенный диссертантом детальный анализ наиболее значимых суждений и позиций, представленных по данному вопросу, их

сопоставление и оценка позволили сформировать авторское видение рассмотренного понятия, выявить присущие ему качества и свойства.

В этой же главе автор провел сопоставление сложного объекта интеллектуальных прав со сложной вещью (параграф 3.1, стр. 68-86), результатом чего стал вывод о том, что «до момента вступления в силу ст. 134 ГК РФ в действующей редакции сложная вещь и сложный объект интеллектуальных прав являлись схожими по критерию разнородности входящих в их состав элементов, но в настоящее время по данному признаку они существенно различаются: в состав сложного объекта интеллектуальных прав могут входить только разнородные элементы, в то время как сложную вещь могут составлять и разнородные, и однородные вещи» (стр. 72).

Еще один важный вопрос - «Сложный объект и составное произведение в праве интеллектуальной собственности» исследуется в параграфе 1.4. (стр. 87-99), в котором, в частности, справедливо отмечается, что соотношение названных понятий не только способствует более точному теоретическому разграничению категорий вещного и интеллектуального права, но и формирует основу для правоприменительной практики. Следует согласиться с утверждением автора о том, что четкое понимание различий в целостности, правовом режиме и способах использования позволяет избежать ошибок в квалификации объектов и правильно выстраивать договорные отношения, поскольку в сфере цифровой экономики и развития креативных индустрий осознание природы сложного объекта приобретает прикладное значение для его охраны, использования и защиты (стр. 86).

Не менее содержательна и вторая глава, посвященная отдельным видам сложных объектов интеллектуальных прав. Она начинается с исследования понятия, правовой сущности и особенностей аудиовизуального произведения (стр. 100-119), которое находится в центре внимания многих российских и зарубежных ученых. В параграфе были подробно проанализированы и сопоставлены наиболее значимые научные суждения о рассматриваемом объекте, особенности его законодательного определения и практические

проблемы, возникающие при его создании и использовании. Много внимания диссертант уделил порядку определения и выплаты вознаграждения авторам аудиовизуального произведения (стр. 102-104), а также особенностям законодательной регламентации рассматриваемых объектов в международно-правовых актах и законодательстве некоторых зарубежных государств (стр. 105-109), что существенно расширило рамки проведенного анализа. Яркими иллюстрациями к содержащимся в данном разделе теоретическим положениям явились подобранные автором примеры из судебной практики, в том числе споры, получившие широкий общественный резонанс (стр. 114-116).

Следующий раздел (параграф 2.2., стр. 119-135) посвящен исследованию еще одного сложного объекта интеллектуальных прав - театрально-зрелищного представления, которое, как верно отмечает диссертант, является старейшим явлением из всех рассматриваемых объектов, многие из которых появились только в ходе научно-технического прогресса последних столетий, в то время как устройство сценических действий осуществлялось ещё в древние времена (стр. 119). Диссертант исследовал наиболее важные аспекты правовой регламентации и доктринального толкования данного объекта, начав свое исследование с семантического анализа понятия «театрально-зрелищное представление», которое, по мнению автора, «является неточным, более узким, чем то, о чем действительно идет речь» (стр. 119-120). Приведенный вывод подтверждается в процессе исследования элементов, соединение которых образует зрелищные сценические представления (стр. 121-124).

В третьем параграфе второй главы (стр. 136-156) диссертант сосредоточил усилия на исследовании особенностей базы данных и мультимедийного продукта. Автор верно отметил, что присущая всем сложным объектам интеллектуальных прав проблема недостаточности правового обеспечения наиболее остро проявляется именно в случае с мультимедийным продуктом, так как, «включив мультимедийный продукт в перечень сложных объектов, законодатель не только не сформулировал

определение данного понятия, но и не разъяснил, по аналогии с каким объектом следует осуществлять его правовое регулирование» (стр. 145). Подробно проанализировав наиболее значимые суждения относительно названного феномена, диссертант формулирует собственные выводы, в том числе о том, что и база данных, и мультимедийный продукт обладают рядом уникальных признаков, позволяющих рассматривать их как самостоятельные виды сложного объекта интеллектуальных прав, причем мультимедийный продукт – всегда, а базу данных – в ряде случаев (стр. 155-156).

Полностью в русле рассматриваемой проблематики и заключительный параграф диссертации, названный «Перспективы развития: мультижанровое шоу-представление как особенная разновидность сложного объекта» (стр. 157-171). В качестве разновидностей подобных объектов диссертант рассматривает современные ледовые шоу. С общим выводом соискателя о том, что мультижанровое шоу-представление является сложным объектом интеллектуальных прав, представляющим собой совокупность зрелищных сценических представлений различных жанров и видов искусства, культуры и спорта, а также иных объектов интеллектуальных прав, объединенных общим замыслом, основанных на различных литературных и музыкальных произведениях (стр. 160), вынесенным на публичную защиту (положение № 8, стр. 16-17), следует полностью согласиться, как и с выводом о том, что мультижанровое шоу-представление следует считать новым видом сложного объекта интеллектуальных прав, а не разновидностью зрелищного сценического представления.

В Заключение (стр. 172-182) подведены итоги проведенного исследования, в концентрированном виде представлены его основные результаты и показана их теоретическая и практическая значимость.

Таким образом, изучение содержания диссертации свидетельствует о глубоких теоретических познаниях диссертанта и его творческом подходе к исследованию вопросов, относящихся к законодательной регламентации,

доктринальной трактовке и практическому использованию различных видов сложных объектов интеллектуальных прав.

Степень обоснованности научных положений, выводов, рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Диссертация содержит ряд научных положений, выводов и рекомендаций, относящихся к наиболее важным аспектам рассматриваемой темы. Обоснованность полученных автором научных результатов обеспечивается анализом, сопоставлением и оценкой российских и зарубежных законодательных источников, регулирующих отношения, возникающие по поводу использования в гражданском обороте различных видов сложных объектов интеллектуальных прав, изучением международных актов, относящихся к охране литературных и художественных произведений и научных работ на русском и иностранных языках, относящихся к рассматриваемому институту, что свидетельствует о научной добросовестности автора.

Обоснованность выводов и рекомендаций, представленных в диссертации, обусловлена также эмпирической базой, включающей в себя постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленумов и определения Верховного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, судебные акты судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Достоверность и новизна исследования и его результатов.

Достоверность полученных автором научных результатов подтверждается их апробацией, соответствующей характеру и масштабу проведенного исследования. По теме исследования опубликовано 4 научные статьи в журналах, включенных в Перечень журналов, рекомендованных Ученым советом РАНХиГС для публикации статей по юриспруденции. Тематика публикаций отражает основные выводы проведенного исследования.

Новизна данного исследования определяется особенностями его объекта и предмета, поставленной диссертантом целью и задачами, направленными на ее достижение, а также примененными методологическими подходами, обеспечившими получение научных результатов, характеризующих правовую природу сложного объекта интеллектуальных прав и специфические особенности его видов. Новизной обладает разработанная автором классификация признаков сложного объекта, а также предложенное им решение проблемы обеспечения эффективной правовой охраны зрелищного сценического представления. В качестве авторского вклада в соответствующий раздел доктрины следует также отметить выделение и характеристику нового вида сложного объекта интеллектуальных прав – мультижанрового шоу-представления, обладающего рядом характерных специфических особенностей.

Наиболее значимые научные результаты представлены в виде положений, вынесенных на публичную защиту (стр. 11-19), каждое из которых обладает новизной или ее элементами. Совокупность положений отличается целостностью, логикой, последовательностью и внутренним единством.

Общая оценка содержания диссертации.

Содержание работы А.В. Дубова в полной мере соответствует заявленной теме и Паспорту научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в том, что его результаты дополняют и развивают сложившиеся в современной науке доктринальные представления о правовой сущности сложного объекта интеллектуальных прав и его видах. Не вызывает сомнений и практическая значимость подготовленной диссертации, т.к. содержащиеся в ней теоретические положения, выводы и рекомендации, а также предложения об изменении норм, относящихся к сложным объектам интеллектуальных прав, могут быть использованы в процессе совершенствовании соответствующего раздела действующего законодательства, в правоприменительной практике,

при рассмотрении споров, связанных с нарушением интеллектуальных прав на сложные объекты, а также в учебном процессе при чтении курсов по гражданскому праву и праву интеллектуальной собственности.

Диссертация содержит ряд обладающих научной новизной или ее элементами выводов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку гражданского права. Предлагаемые в работе новые решения сопоставлены и оценены в рамках сложившейся доктрины и достаточно убедительно аргументированы, что свидетельствует о ее соответствии установленным критериям оценки работ такого уровня.

Отмечая несомненные достоинства рассматриваемой диссертации, следует указать и имеющиеся в ней отдельные недостатки, в том числе:

1. В вынесенном на защиту положении №2 (стр. 12) содержится вывод о том, что «целостность сложной вещи и сложного объекта интеллектуальных прав имеют различную природу. В отличие от сложной вещи, где целостность элементов является внешним признаком, выявленным в целях правового регулирования, целостность элементов сложного объекта интеллектуальных прав является внутренним признаком, присущим самому явлению». Новизна приведенного положения вызывает определенные сомнения, поскольку представляется очевидным, что характеризуемая автором целостность рассматриваемых категорий действительно имеет различную природу и не может не отличаться друг от друга. На защите хотелось бы услышать доводы, послужившие основанием для предпринятого в диссертации сопоставления сложной вещи и сложного объекта интеллектуальных прав, а также дополнительные аргументы научной ценности проведенного сопоставления и его результатов.

2. В положении № 4 (стр. 13-14) обосновывается целесообразность введения и использования предложенного автором нового термина – «зрелищное сценическое представление» (кстати, это отнюдь не термин, а словосочетание, обозначающее новое понятие), которое раскрывается как

«сложный объект интеллектуальных прав, представляющий собой совокупность сценических действий, основанную на различных произведениях (литературных, музыкальных и др.), созданную постановщиками под руководством организатора с целью демонстрации зрительской аудитории». При этом диссертант проводит сравнение предложенного понятия с категорией «театрально-зрелищного представление» и утверждает, что оно является разновидностью зрелищного сценического представления, однако приведенные в данном положении доводы в пользу проведенного сопоставления и его выводов нуждаются в дополнительных разъяснениях на защите в рамках научной дискуссии по данному вопросу.

3. В параграфе 2.1. диссертант уделил большое внимание одной из важнейших новелл первой редакции части четвертой ГК РФ - Главе 77 «Право использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии». Предусмотренная данной главой новая правовая категория - единая технология была исследована в сопоставлении с понятием «сложный объект интеллектуальных прав». Результатом проведенного сопоставления явился вывод о том, что «поэтапное исключение данной категории сначала из видов сложных объектов, а затем из гражданского законодательства в целом является полностью оправданным» (стр. 63). Приведенное суждение нуждается в дополнительной аргументации, поскольку представляется. Что нормы, содержащиеся в данной главе, опередили развитие отношений в рассматриваемой сфере и могли бы успешно применяться и в настоящее время, когда вопросы, связанные с использованием единой технологии, приобретают особое значение, в том числе для укрепления обороноспособности нашей страны.

4. В диссертации имеются различные стилистические и редакционные неточности и недостатки. Иногда текст сопровождается излишне подробными цитатами из научных трудов других ученых (особенно Е.С. Гринь), что затрудняет понимание авторской позиции и особенностей ее формирования.

На всем протяжении исследования, порой несколько раз на одной странице автор вновь и вновь воспроизводит полное наименование Гражданского кодекса Российской Федерации, хотя во всех научных источниках, равно как и в материалах судебной практики он обозначается как ГК РФ. К числу недостатков относится и тот факт, что далеко не все указанные в Библиографии законодательные акты приведены в актуальной редакции. Кроме того, в диссертации встречаются общеизвестные понятия, не нуждающиеся в воспроизведении и комментариях, например: «На сегодняшний день право интеллектуальной собственности в России регулируется положениями VII раздела Гражданского кодекса Российской Федерации, первой по счёту главой которого является глава 69, закрепляющая общие положения» (стр. 37).

Однако высказанные замечания носят дискуссионный характер, не снижают уровня диссертации А.В. Дубова как самостоятельного монографического научного исследования и не влияют на его положительную оценку. Диссертация содержит комплекс положений, обладающих научной новизной или ее элементами, отражающих действующее законодательство и сформировавшуюся судебную практику. Автор решил поставленные задачи и успешно достиг цель своего исследования, результаты которого в достаточной степени апробированы. Диссертация является целостной, непротиворечивой, последовательной работой, обладающей внутренним единством. Представленные в ней выводы, положения и предложения обоснованы, достоверны, аргументированы, сопоставлены и оценены по сравнению с ранее известными подходами и решениями и свидетельствуют о личном вкладе автора в развитие частноправовой науки.

Заключение: Диссертация А.В. Дубова «Правовая природа сложного объекта интеллектуальных прав и его отдельных видов» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития частноправовой (цивилистической) науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых

степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а соискатель Александр Вячеславович Дубов заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент
доктор юридических наук,
профессор,
профессор кафедры
гражданского и предпринимательского
права ФГБОУ ВО «Российская
государственная академия
интеллектуальной собственности»



Михайлова Ирина
Александровна

24.09.2026 г.

Отзыв д. ю. н., профессора И.А. Михайловой
удостоверяю

117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.55А.
Телефон/факс: +7 (960) 574-05-57
Электронная почта: Irina_mikhaylova@list.ru

