

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект
Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Кондрашова Андрея Олеговича «Духовный суверенитет в системе обеспечения национальной безопасности России», представленной к защите в диссертационный совет РАНХиГС на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. *Политические институты, процессы, технологии*, выполненную на кафедре национальных и федеративных отношений Института государственной службы и управления РАНХиГС при Президенте Российской Федерации

Актуальность темы исследования определяется возрастанием значимости проблемы защиты духовного суверенитета, которая становится одной из важнейших в системе обеспечения национальной безопасности нашей страны. Вопрос сохранения и развития российских традиционных ценностей приобретает все бóльшую весомость, поскольку именно эти ценности формируют основу национального самосознания и мировоззрения россиян. Россия традиционно рассматривала себя как цивилизационный центр с уникальной культурно-духовной миссией. Сохранение духовной автономии воспринимается россиянами как продолжение исторической преемственности, а российские традиционные ценности рассматриваются как

основа национальной идентичности и социальной сплоченности. Умение отстаивать духовную автономию повышает статус России как субъекта мировой политики, способного предлагать альтернативные цивилизационные проекты.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных автором. Диссертация Кондрашова А.О. представляет собой комплексный научный труд, характеризующийся логической стройностью изложения, полнотой аргументации и обоснованными выводами.

Достоверность результатов, полученных диссертантом, подтверждается использованием широкого круга научных трудов, статистических и нормативных источников, включая значительное количество документов и правовых актов; опорой автора на прочную теоретическую базу, которая включает различные взаимодополняющие теоретические подходы, и обеспечивается корректным выбором методов исследования, обеспечивающих объективность и точность анализа. Апробация результатов исследования была проведена диссертантом во время его выступлений на 18 форумах и научных конференциях, а также посредством публикации его статей в двух коллективных монографиях, в 13 научных статьях, в том числе в 1 статье (в соавторстве) в журнале, индексируемом в Scopus, Web of Science, 7 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, объемом 7,7 п.л

В представленной диссертации использован широкий спектр методов научного исследования. Для достижения поставленной цели автор активно применял общенаучные методы (системный метод, примененный к анализу системы обеспечения национальной безопасности; структурно-функциональный, использованный при исследовании места и роли духовного суверенитета в системе обеспечения национальной безопасности; историко-

логический метод, употребленный при изучении духовного суверенитета как объекта историко-политологического анализа, а также для раскрытия процессов формирования российского духовного суверенитета); методы политологического анализа (цивилизационный, конкретно-исторический и ситуационно-политологический методы использовались при изучении вопроса об устойчивости и изменчивости духовного суверенитета России; политико-культурологический метод - при анализе политических и культурологических особенностей российского духовного суверенитета; сценарный метод - при разработке сценариев дальнейшего развития духовного суверенитета России в условиях действия по отношению к нему угроз и вызовов), в том числе с применением цифровых технологий (корпусный анализ, контент-анализ, дискурс-анализ с искусственным интеллектом /ИИ/, мультимодальный анализ - привлекались при изучении значительного объема текстов в электронных СМИ, что позволило выявить ключевые слова и коллокации при изучении проблем духовного суверенитета и сопряженной с ними тематики). Помимо перечисленных в работе использовались методы эмпирических исследований (анкетирование, интервьюирование, методы анализа эмпирических данных).

Несомненной заслугой автора является то, что в работе раскрыты место и роль духовного суверенитета в российской системе обеспечения национальной безопасности, выделены его проявления в духовной сфере общественной жизни; в связи с вариативными трактовками духовного суверенитета сформулированы разные экспликации понятия духовной безопасности, определено соотношение духовной безопасности с другими видами безопасности.

Научная новизна исследования состоит в раскрытии многоаспектности роли духовного суверенитета в системе обеспечения национальной безопасности нашей страны как духовной основы национального суверенитета вообще и, соответственно, всех видов национальной

безопасности, и как самостоятельного ее вида, а также в обосновании возрастания значимости этой роли в данной системе по мере нарастания вызовов и угроз в условиях современной политической ситуации внутри России и на мировой арене.

В связи с этим научная новизна диссертации А.О. Кондрашова может быть конкретизирована по следующим составляющим:

1. Обоснована авторская трактовка духовного суверенитета, основанная на понимании его двойственности: с одной стороны, как идеального конструкта, раскрывающего сущностные черты и общие механизмы функционирования ценностной автономии его субъектов и, с другой стороны, как реального феномена, наполняющегося определенным содержанием при конкретно-историческом воплощении, отражающим специфику субъектного состава и особенности политического, культурного и пр. контекста;
2. Аргументирована двойственность роли духовного суверенитета в системе обеспечения национальной безопасности как духовной основы всех видов суверенитета и как самостоятельного вида суверенитета, реализующегося в духовной сфере;
3. На основе субъектного и уровневого видов анализа раскрыто содержание духовного суверенитета на личностном и коллективном уровнях;
4. На базе институционального анализа выявлена специфика духовного суверенитета государства как проявления его общего суверенитета;
5. Выявлены современные вызовы и угрозы духовному суверенитету Российской Федерации как внешнего, так и

внутреннего характера, которые нацелены на все элементы, составляющие структуру этого суверенитета (его субъектов, систему духовных ценностей, возможности выбора духовных приоритетов, готовности отстаивания духовного суверенитета в повседневной жизни), представлены вариативные сценарии его развития в условиях возможной реализации обозначенных вызовов и угроз;

6. Раскрыты цель и задачи консциентальной войны как войны, направленной на разрушение духовного суверенитета страны-жертвы, которой в данном случае выступает Россия, в связи с этим предложена система мер, нацеленных на сохранение и укрепление духовного суверенитета нашей страны (политико-правового, культурно-нравственного, воспитательного, образовательного, информационного, институционального, социально-психологического, организационного, финансового характера); определены основные направления совершенствования государственной политики Российской Федерации по сохранению и укреплению духовного суверенитета, которая включена в общую политику по обеспечению национальной безопасности страны;
7. Выделен главный тренд этой политики, состоящий в переходе от реагирования на угрозы к проактивному формированию духовной и ценностной среды, в связи с чем раскрыта ключевая роль гражданского общества и, в частности, СМИ, в укреплении духовного суверенитета как важного элемента национальной безопасности, обеспечивающего сохранение культурной самобытности, традиционных ценностей и морали россиян.

8. Автором аргументировано неоднозначное влияние цифровизации на укрепление духовного суверенитета в системе обеспечения национальной безопасности России: с одной стороны, как способствующей такому укреплению, а, с другой стороны, как создающей новые вызовы и угрозы в системе обеспечения духовной безопасности и национальной безопасности в целом.

Вместе с тем хотелось бы обратить внимание автора на ряд дискуссионных положений и недостатков:

1. Автором недостаточно обоснована проблематизация ключевой категории «консциентальная война». Понятие «консциентальная война» используется в работе как один из центральных аналитических инструментов: российский духовный суверенитет объявляется ее «главной мишенью», а вся система мер выстраивается как ответ на этот тип угроз. Однако сама категория вводится без должной понятийной работы – не прояснено ее соотношение с устоявшимися в политологии и военной науке терминами «информационная война», «гибридная война», «когнитивная война», не указаны источники концепта, границы его применимости и критерии, по которым конкретное воздействие квалифицируется именно как консциентальная война, а не как обычное информационно-психологическое давление. Без прояснения статуса этого понятия систематизация мер защиты приобретает характер ответа на недостаточно очерченную угрозу.

2. Желательно было бы прояснить соотношение духовного суверенитета и ценностного суверенитета: совпадает ли содержание этих феноменов и концептов?

3. Хотелось бы также обратить внимание на автора на концептуальную коллизию: автономия гражданского общества vs. директивное управление духовной сферой. Диссертант последовательно подчеркивает возрастающую

роль гражданского общества, и, в частности, СМИ, в укреплении духовного суверенитета, но при этом предлагаемая им система мер по преимуществу исходит от государства: нормативно-правовая база, бюджетные строки, государственный заказ на патриотическое искусство, «суверенизация цифровой среды». В тексте не обсуждается принципиальное противоречие: гражданское общество, по определению, предполагает организационную и ценностную автономию от государства, а многие предлагаемые в диссертации меры носят директивно-патерналистский характер. Не показано, каким образом институты гражданского общества могут оставаться самостоятельными субъектами духовного суверенитета, если ключевые параметры ценностной среды задаются «сверху» и контролируются государством. Без прояснения этого баланса тезис о роли гражданского общества рискует остаться декларативным.

Тем не менее, хочу отметить, что высказанные замечания не умаляют заслуг автора и носят рекомендательный характер.

Исходя из вышеизложенного, несмотря на отмеченные некоторые недостатки, подготовленная А.О. Кондрашовым диссертационная работа «Духовный суверенитет в системе обеспечения национальной безопасности России», является в завершённым исследованием, выполненном на высоком научном уровне.

Заключение: Диссертация Кондрашова Андрея Олеговича «Духовный суверенитет в системе обеспечения национальной безопасности России», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития политической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии

народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Кондрашов Андрей Олегович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

Официальный оппонент

Член-корреспондент РАН, доктор политических наук, профессор,

Заведующая кафедрой сравнительной политологии МГИМО МИД России, президент Российской ассоциации политической науки, председатель Комиссии по вопросам науки и образования Общественной палаты РФ и Общественной палаты Москвы, заместитель председателя Общественного совета при Минобрнауки РФ

О.В. Гаман-Голутвина

25 сентября 2026 г.

119454, Москва, проспект Вернадского, 76

Тел. +7 495 229-4175

Электронный адрес: politology@mgimo.ru

Гаман-Голутвина

