

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

по диссертации Островского Станислава Сергеевича «Ограниченный суверенитет государств как политический феномен (на примере Литовской Республики)» по специальности 5.5.4 Международные отношения, глобальные и региональные исследования, представленной на соискание учёной степени кандидата политических наук, выполненную в Институте государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Диссертационное исследование Островского Станислава Сергеевича является актуальным и научно значимым направлением современных академических исследований.

Представленная работа обладает большой ценностью, как для фундаментальной науки в целом, так и для политологии, международных отношений, некоторых аспектов международного права.

Суверенитет понимается, как известно, и в предметно юридическом, и в универсальном политологическом и юридическом плане. Наибольшую сложность представляет собой комплексный анализ, примером которого является данная работа.

Проблематика политического и юридического ограничения суверенитета уже не относится к числу наименее изученных в Российской политической и экономической науки. По иронии судьбы несмотря на то, что провозглашение независимости Литвы трактовалось как движение к

«свободе», реальная политическая (как и экономическая) ситуация скорее позволяет говорить о попадании в авторитаризм.

Эволюция реального суверенитета в Литве определяется избыточным стремлением в НАТО и ЕС. Концепция нейтралитета первоначально официально декларируемая, фактически не продержалась и пяти лет.

Целостность и академический статус работы определяется качеством выбора объекта, предмета исследования и цели исследования. Объектом исследования является ограниченный суверенитет как феномен международных отношений. Предметом исследования являются механизмы ограничения суверенитета государств (на примере Литовской Республики). Цель исследования – выявить факторы и механизмы ограничения суверенитета государств (на примере Литовской Республики).

Методологической базой исследования послужили системный, структурно-функциональный и институциональный подходы. Системный подход применялся для описания особенностей взаимодействия государств в рамках современной системы международных отношений с точки зрения интернационализации их экономики и правовых систем, что в конечном счёте оказывает влияние на возможности реализовывать государственного суверенитета.

У оппонента нет претензий к данным формулировкам.

Актуальность диссертационного исследования проистекает, как из объекта, так и из предмета исследований. Более того, любое обращение к проблематике Литвы в истории и общественных науках следует считать крайне полезным ввиду недостаточной изученности данной страны.

Продолжим об актуальности научное исследование диссертанта. Для этого есть еще несколько причин, часть из которых отмечены самим диссертантом.

Во-первых, тематика диссертации является срезом фундаментальной дискуссии о глобализации \ регионализации.

Второе. Европейские тенденции, поиски, возможности политологической трактовки суверенитета крайне важны учитывая именно то, что здесь при формальном сохранении юридических атрибутов суверенитета, выхолащивается именно политическое содержание этого суверенитета.

Структура работы имеет целостность и логику, выводы и обобщающие оценки соответствуют существу задач, поставленных во введении. Среди достоинств работы стоит отметить ее основательный научно-справочный аппарат, в том числе и подборку литературы и источников, а также доступный, но в то же время академический язык изложения материала.

Несомненным достоинством работы можно считать использование широкого комплекса источников, а также их подробный анализ, что позволило всесторонне исследовать политологический характер концепции суверенитета Литвы.

Несмотря на высокий уровень представленной работы, она не лишена и некоторых недостатков. Часть из них не случайна. К примеру, автор использует методы исследования исторической науки, но и политологические методы тоже, что само по себе логично. Однако, акцентировать следовало бы именно исторические методы.

Оппонент не спорит по содержанию предложенных задач исследования, но, вероятно, лучше их структурировать так, чтобы задачи по паспорту строго политологических специальностей стояли рядом и в начале списка. Затем, разумеется, и международно-правовые по генезису задачи.

Во-вторых, Автор пишет: «после обретения независимости Литовская Республика приняла конституционный акт, провозглашавший её неприсоединение к постсоветским интеграционным процессам, выстроенным вокруг Российской Федерации». Тезис верный, но не бесспорен вывод, сделанный автором: «это сделало фактически безальтернативным её курс на евроатлантическую интеграцию и тем самым в значительной степени

ограничило возможности для принятия решений о выстраивании двух- и многостороннего сотрудничества». Существовали и третий путь – реальное или хотя бы декларативное следование курсу на суверенное развитие в формате «первой республики».

Автор академически правильно ставит вопрос о том, что “Можно также привести в качестве примера обстоятельства инкорпорации в состав СССР балтийских государств (Литва, Латвия, Эстония)” С.24. Однако, даже в политологической диссертации используя термин «инкорпорация» следовало бы дать соответствующее определение.

Ещё одна отличительная черта диссертации - в ней заложены в целом универсальные принципы рассмотрения полноты суверенитета государств через анализ возможных групп факторов и механизмов его ограничений (что успешно демонстрируется в главах 2 и 3 на примере различных государств). Это говорит о том, что автор не просто обозначает новые реалии характеристики государств через суверенитет, но и предлагает свое видение возможных путей анализа.

Перечисленные выше замечания и комментарии сформулированы не более чем в порядке научной дискуссии, не снижают академического и практического значения настоящего исследования и его высокой оценки.

Оппонент весьма высоко оценивает как содержательную часть, так и научную и практическую значимость представленной работы, особенно с позиций развития междисциплинарных исследований.

Некоторые замечания.

В названии фигурирует слово "политический" рядом со словом "феномен", хотя в диссертации подробным образом рассматриваются не только политические аспекты суверенитета государств, но ещё как минимум экономические и информационные. Было бы логичнее убрать его и сфокусироваться на ограниченном суверенитете именно как на универсальном феномене, характерном для всех современных государств.

Еще один вопрос. Насколько целесообразна предлагаемая автором выработка Россией мер возможного реагирования на недружественные действия Литвы и подобных ей государств, если мы говорим о них как о государствах с ограниченной суверенной волей – не было бы эффективнее сосредоточиться на взаимодействии с их "кураторами", обладающими несравненно большими суверенными ресурсами?

Далее. Этнонациональные факторы, выявленные автором при проведении экспертного опроса, отнесены им к внутривнутриполитической группе факторов, хотя ее можно также отнести к культурно-цивилизационной группе. Автору рекомендуется подумать о "междисциплинарном" характере этой и других подобных групп факторов. Возможно даже, стоит разработать более точечную матрицу факторов с увеличенным числом показателей полноты суверенитета.

Автореферат отражает основное содержание и выводы диссертационного исследования.

Основные выводы, полученные автором в ходе исследования, нашли свое отражение в научных публикациях автора, в том числе в пяти статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК Российской Федерации и включенных в перечень РУДН и МБЦ.

Заключение: Диссертация Островского Станислава Сергеевича «Ограниченный суверенитет государств как политический феномен (на примере Литовской Республики)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится *решение задачи, имеющей важное значение для развития политологической науки и практики*, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,

утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Островский Станислав Сергеевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Официальный оппонент,
доктор экономических наук,
профессор,
главный научный сотрудник,
руководитель Центра белорусских
исследований Института Европы
Российской академии наук



Н.М. Межевич

«20» 10 2025 г.

125009, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Тверской,
ул. Моховая, д. 11, стр. 3, пом. 3/1



Личную подпись сотрудника ИЕ РАН
Н.М. Межевич удостоверяю
Начальник отдела кадров ИЕ

