

В Диссертационный совет Д 504.001.12
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и
государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

**официального оппонента, члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Рыжика Андрея Владимировича
«Теория интереса собственника
в российском гражданском праве»,
представленную на соискание ученой степени доктора юридических
наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.**

Проведенная научная экспертиза представленных диссертации и опубликованных работ по заявленной теме в соответствии с п. 23 Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» дает основание положительно оценить рецензируемое исследование по следующим критериям:

- 1) актуальность избранной темы, 2) степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации,
- 3) их достоверность и 4) новизна.

Данный тезис подтверждается следующими аргументами.

1. Актуальность темы исследования.

Интерес - категория многоаспектная, исследуемая в рамках различных общественных наук, таких как психология, социология, философия и т.д.

Немаловажное значение имеет данная категория и для права. Более того, она имеет общеправовое значение, поскольку право как весьма специфическое явление, как регулятор отношений в обществе, является формой существования интересов, их функционирования и реализации, и в то же время способом их сдерживания. Поэтому вполне закономерно, что в сфере гражданско-правового регулирования, в том числе в сфере отношений собственности, вещных правоотношений, данной категории уделяется особое внимание.

Утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» и обозначенные во его исполнение Концепцией развития гражданского законодательства Российской Федерации принципиальные направления реформы российского гражданского законодательства поставили перед цивилистической наукой задачу комплексного исследования результатов реформирования, анализа опыта применения действующего законодательства. Важность таких исследований сложно переоценить, поскольку их результаты не только способствуют формированию качественно нового научного знания, но и востребуются в законотворческом процессе и правоприменительной деятельности при толковании действующих законодательных норм. Следует согласиться с диссертантом в том, что, несмотря на достаточно высокий доктринальный интерес ученых к исследованию проблемы, сформулированной автором в качестве темы исследования, среди которых следует особо выделить Т.Е. Абову, В.К. Андреева, Н.А. Барина, Ю.Г. Басина, М.И. Брагинского, Б.И. Пугинского, Е.А. Суханова, В.Ф. Яковлева и др., ее решение по-прежнему носит неполный и несистемный характер, «доминирует узкий подход к обсуждаемой теме без исследования существа интереса как самостоятельной гражданско-правовой категории, его функционального назначения и регулятивной функции» (с. 12 диссертации). Научные работы, посвященные теоретическим проблемам интересов субъектов гражданского права,

отражают представления об интересах как негарантированных притязаниях и дозволениях, необеспеченных адекватными средствами гражданско-правового регулирования. В основном интерес изучают как явление общего порядка, сопоставляя понятийные абстракции интереса и прав, тогда как диссертация А.В. Рыжика нацелена на обоснование интересов собственника в качестве конкретных дозволений и притязаний, способных к трансформации в субъективное правовое требование с возникновением юридической обязанности, гарантирующей реализацию интереса.

Будучи достаточно дискуссионным явлением, вещные интересы требуют глубокого научного анализа с постижением сущности, правовых средств реализации и способов защиты. Избранные автором для научных изысканий интересы собственника — это лишь одно из цивилистических направлений изучения интереса как гражданско-правовой категории.

Отмеченное позволяет сделать вывод о том, что представленная к защите диссертационная работа является своевременной и актуальной, поскольку автор впервые (а такая потребность давно назрела) раскрывает существо вещных интересов собственника, системно выделяет их отличительные признаки, характеризует правовые средства реализации в режиме «охраняемые законом».

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Следует отметить высокую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации (с. 19-28 диссертации). Данный тезис подтверждается следующими аргументами:

а) вполне закономерной видится поставленная автором цель исследования, состоящая в «обосновании функциональной самостоятельности вещных интересов собственника на основе изучения

сущности и отличительных особенностей интересов в сопоставлении с субъективным и объективным правом собственности» (с. 13 диссертации). В соответствии с ней четко определены задачи исследования, которые укладываются в общую концептуальную идею работы и определяют правильные направления познания объекта и предмета исследования.

б) применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно), с получением обладающих новизной результатов использован комплекс существующих базовых общенаучных и частнонаучных методов познания: метода системного анализа, абстрагирования, формально-юридического и структурно-функционального методов, метода анализа и синтеза, сравнительно-правового, и других методов, что позволило осуществить глубокий всесторонний анализ объекта и предмета диссертационного исследования (с. 14-16 диссертации);

в) теоретическая значимость исследования обусловлена новизной полученных результатов, которые развивают и дополняют соответствующие теоретические положения науки гражданского права. Представляется, что многие положения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут служить основой для разрешения последующих проблем правового регулирования изучаемых общественных отношений;

г) практическая значимость состоит в возможности использования сделанных автором выводов и рекомендаций для проведения дальнейших научных разработок относительно вещных интересов собственника в гражданском праве. Изложенные в диссертационном исследовании выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы органами законодательной и исполнительной власти в процессе разработки и реализации нормативных правовых актов, регламентирующих регулирование отношений с участием собственников. Результаты исследования, могут быть использованы в экспертной деятельности при проведении экспертиз правовых актов, а также в деятельности судов, в адвокатской практике, в работе юридических служб в сфере гражданского оборота.

Выявленные в ходе исследования теоретико-прикладные аспекты гражданско-правового регулирования отношений с участием собственников могут быть использованы в образовательной деятельности, как при формировании основных образовательных программ, программ дополнительного образования и повышения квалификации, так и в учебном процессе при изучении дисциплин гражданско-правового цикла (с.30-31 диссертации).

3. Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Достоверность результатов исследования не вызывает сомнений, поскольку идеи основываются на убедительной нормативной, эмпирической и теоретической базах. Большая часть выводов диссертанта сопровождается серьезной аргументацией и ссылками на исследования такого эмпирического материала, что делает их научно достоверными. Впечатляет список использованной литературы, содержащий 801 наименование специальной литературы, нормативно-правового материала, судебных актов из правоприменительной практики (более сотни Обзоров и Постановлений высших судебных инстанций и материалы по 33 конкретным делам), что показывает глубину и всесторонность проведенного исследования. Следует отметить, что автор убедительно ссылается на труды советских, российских и зарубежных ученых.

Высока степень апробации результатов исследования. Основные положения и теоретические выводы диссертационного исследования нашли отражение в 70 опубликованных автором научных работах, включая 4 монографии, 40 статей, опубликованных в рецензируемых журналах, содержащихся в Перечне российских рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ, 8 статей базы Scopus.

Цель диссертационного исследования достигнута, автору удалось обосновать функциональную самостоятельность вещных интересов собственника на основе изучения сущности и отличительных особенностей интересов в сопоставлении с субъективным и объективным правом собственности, что проявляется в выработке оригинальных суждений и научно-практических рекомендаций по совершенствованию законодательства в исследуемой сфере, которые в совокупности могут быть признаны авторской концепцией.

В рамках этой концепции определены правовая сущность категорий «интерес» и «охраняемый законом интерес», понятие охраняемых законом интересов и основания их классификации, понятие и правовая природа субъективного вещного права собственности, проведен критический анализ подходов к вопросу о соотношении субъективного права собственности и вещных интересов, рассмотрен механизм гражданско-правового обеспечения охраняемых законом интересов собственника, определена роль вещно-правовых способов защиты в данном механизме, а также понятие и правовая природа ограничений и пределов субъективного вещного права (с. 18-19 диссертации).

С положительной стороны следует оценить продуманную и логичную структуру диссертации, также раскрывающую авторскую концепцию. Работа состоит из введения, пяти глав, содержащих пятнадцать параграфов, заключения, библиографического списка используемой литературы.

Первая глава диссертации освещает категорию «охраняемый законом интерес» в науке, законодательстве и правоприменительной деятельности. Во второй главе проводится анализ охраняемых законом интересов собственника и субъективного вещного права собственности. В третьей главе исследуется механизм гражданско-правового обеспечения охраняемых законом интересов собственника. В четвертой главе рассматриваются ограничения и пределы субъективного права собственности и вещных

интересов собственника. Пятая глава посвящена гражданско- правовой защите охраняемых законом интересов собственников.

На наш взгляд, автор совершенно обоснованно начинает свое исследование с анализа теоретических проблем определения правовой сущности категорий «интерес» и « охраняемый законом интерес», учитывая при этом, что « интерес в праве – это особый феномен, отличающийся своей деятельностной активностью, содержательностью, нормативностью, принадлежностью и функциональным назначением» (с.60- 64 диссертации): Анализ существующих в отечественной и зарубежной правовой доктрине, правоприменительной практике теорий и подходов к понятию интереса позволил диссертанту сделать вывод о том, что «самостоятельная юридическая ценность интереса состоит в том, что интерес служит средством правовой квалификации актов юридически значимого поведения собственника и наступающих в связи с ним последствий» (положение №2, выносимое на защиту, с. 83-84 диссертации). При этом автор отмечает, что «формы проявления интереса представлены актами правомерного волеизъявления (охраняемый законом интерес) и актами неправомерного (противоправного) волеизъявления (не охраняемый законом интерес).»

Научная новизна исследования, как представляется, проявляется и в авторском подходе к пониманию вещного интереса собственника как самостоятельной гражданско-правовой категории, обладающей собственным гражданско-правовым механизмом обеспечения его реализации и защиты (с. 189-202 диссертации). Диссертант подразделяет интересы собственников на законные и правовые (положение №4, выносимое на защиту, с. 81-82 диссертации) с выделением (в зависимости от степени субъективной погрешностей правового поведения собственника) правомерно реализуемых и противоправных интересов, в конструктивных решениях обеспечения реализации вещных интересов с определением их ограничений и пределов.

Для науки частного права существенное значение имеют вывод автора о том, что «законный интерес, правовой интерес и охраняемый законом

интерес не являются идентичными или взаимозаменяемыми правовыми категориями. Охраняемый законом интерес собственника – это общее родовое понятие, поскольку охраняемость – это свойство и законных и правовых интересов. Охраняемые законом интересы собственника – это не вид интересов, а их постоянное или временное состояние» (положение № 5, выносимое на защиту, с. 77-79 диссертации).

Определяя природу и содержание субъективного вещного права собственности, диссертант вполне логично приходит к выводу, что «субъективное гражданское право – это нормативно-волевой феномен, в котором сочетается воля законодателя (норма) и воля правообладателя (усмотрение)» (положение №7, выносимое на защиту, с. 157-159 диссертации).

Практически важным представляется мнение автора о том, что интересы собственника обеспечиваются не только объективным и субъективным правом, но и возложением на собственника бремени содержания собственности, не допуская ее бесхозяйного состояния, и обязанности соблюдать права и интересы других лиц, а в отдельных случаях обязанности должным образом обращаться с имуществом в соответствии с его хозяйственным и функциональным назначением» (положение №10, выносимое на защиту, с. 223-224 диссертации). В тоже время, как утверждает автор, «принуждение к исполнению обозначенных обязанностей следует рассматривать не как меру гражданско-правовой ответственности собственника, а как средство обеспечения его благосостояния и интереса» (с. 224 диссертации).

Довольно подробно и системно исследованы в работе ограничения и пределы субъективного права собственности и вещных интересов собственника. Диссертант отмечает, что «поддерживающие баланс частных интересов собственников и сторонних лиц запреты служат средством обеспечения беспрепятственной реализации интересов и благосостояния собственника особенно тогда, когда собственнический интерес лица

простирается за границы той вещи, которая служит объектом его вещного права (положение №11, выносимое на защиту, с. 263-264 диссертации).

В работе имеются и другие выводы, и предложения, обладающие необходимой новизной, представляющие научный интерес. В целом работе присущи юридическая логика, глубина и самостоятельность анализа, выдержанный научный стиль.

4. Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности.

Таким образом, актуальность темы, степень обоснованности научных положений, их достоверность и новизна сомнений не вызывают. Диссертация в целом производит весьма благоприятное впечатление и представляет собой завершенное, самостоятельное, логически выстроенное глубокое научное исследование, Соискатель показал себя квалифицированным ученым, способным выдвигать оригинальные идеи и отстаивать свою научную позицию. Стиль и оформление работы в целом отвечают предъявляемым требованиям. Представляется, что цель диссертационного исследования достигнута. Замечаний методологического характера нет.

Однако, как и во всяком другом оригинальном исследовании, наличие в диссертации некоторых дискуссионных положений представляется явлением естественным. В этой связи хотелось бы обратить внимание на следующее.

1) Так, в диссертации А.В. Рыжика говорится, что категория «интерес» широчайшим образом представлена в нормах ГК РФ (более двухсот упоминаний) (с. 5 диссертации), при этом автор ничего не говорит о том, как, в какой степени и с помощью каких приемов юридической техники интересы собственника сегодня уже учтены законодателем. Об этом есть авторские рассуждения, хотелось бы, чтобы они стали более конкретны и в полной мере разъясняли нормативное закрепление собственнических

интересов.

2) В первом положении, выносимом на защиту, соискатель утверждает, что «также как и право, собственник может осуществлять вещный интерес по своему усмотрению, а регулятивные функции интерес может выполнять до возникновения субъективного права собственности, а также наряду с ним». В то же время в четвертом положении, выносимом на защиту, охраняемые законом вещные интересы собственника подразделяются автором на законные и правовые интересы. Законные интересы, по мнению автора, «собственник реализует в сфере общих и одинаковых для всех собственников дозволений действовать за свой счет с целью достижения благосостояния, а также в сфере общих для всех субъектов гражданского права запретов извлекать преимущества из своего незаконного и недобросовестного поведения». Правовые интересы обеспечиваются субъективным вещным правом собственника. Возникает некое противоречие, поскольку не ясно, какой — законный или правовой интерес — выполняет означенные функции до возникновения у лица субъективного вещного права.

3) Автор, наряду с охраняемыми законом интересами собственника, выделяет и неохранные законом интересы, которые также подразделены на два вида и это, видимо, зависит от степени их несоответствия закону. В третьем положении, выносимом на защиту, диссертант отмечает, что противоправными интересы становятся тогда, когда «степень погрешности усмотрения собственника может привести или уже приводит к вторжению в сферу интересов иных лиц, нарушает баланс интересов (частных и публичных или только частных) тем, что собственник, реализуя противоправный интерес, нацеливается на свое благосостояние за чужой счет». Далее, в девятом положении, выносимом на защиту, автор в очередной раз упоминает о субъективной погрешности собственнического поведения, которая, по его мнению, выражается в том, что, не нарушая императивных норм объективного права, собственник вторгается в сферу

интересов другого лица. В связи с этим возникает вопрос: кто и каким образом будет оценивать степень погрешности усмотрения собственника и не превращает ли мелкая погрешность противоправный интерес в правомерный?

4) В восьмом положении, выносимом на защиту, соискатель утверждает, что «возможности вещного интереса реализуются в форме правовых притязаний, которым свойственно состояние правовой неопределенности, и оно устраняется, если требование собственника, притязающего на собственное благосостояние, признается охраноспособным». А охраноспособным притязание становится, если «квалифицируется в качестве актов правомерного поведения, соответствующих мере субъективного права и/или нормам объективного вещного права». Между тем, как известно, притязание традиционно считается элементом обязательственного права и предполагает наличие обязанного лица, которому оно конкретно адресуется. Отсутствие обязанного поименованного лица, что часто бывает применительно к вещному праву, не дает ответа на вопрос: в чём состоит суть притязания собственника как обладателя вещного интереса. Опять же, непонятно, каким образом и кем устраняется состояние правовой неопределенности вещного интереса.

5) Недостаточно аргументированным и противоречивым представляются выводы А.В. Рыжика, изложенные в двенадцатом положении, выносимом на защиту. Автор пытается обосновать принципиальные различия защиты права собственности и защиты вещного интереса, утверждая, что способы гражданско-правовой защиты вещных интересов различаются в зависимости от того, вызвана защита нарушением собственно интереса собственника либо нарушение интереса совпадает с нарушением субъективного права собственности. В первом случае, по мнению автора, речь идет о восстановлении сферы вещных интересов (имущественного благосостояния), во втором – о защите права лица на восстановление его юридического состояния. Между тем, как

представляется. цель любой защиты есть восстановление положения, существовавшего до нарушения и вряд ли можно разделять это нормативное правило применительно к вещному праву и применительно к вещному интересу. Хотелось бы услышать пояснения автора по данному вопросу в процессе публичной защиты.

Вместе с тем высказанные в настоящем отзыве критические замечания и пожелания в определенной степени носят дискуссионный характер, не разрушают целостность защищаемой автором концепции и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования А.В. Рыжика.

5. Мнение о научной работе соискателя в целом.

Диссертация Андрея Владимировича Рыжика является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное научное достижение в области гражданского права.

6. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным положениям о порядке присуждения ученых степеней.

Андрея Владимировича Рыжика «Теория интереса собственника в российском гражданском праве» представляет собой самостоятельное, комплексное, внутренне согласованное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, содержащимся в ч. 1 п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 1 октября 2018 года, с изменениями от 26 мая 2020 года), а также пп.2.1, 2.2 Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора

наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом Ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года №02-1049 (с изменениями и дополнениями) и может быть допущена к защите на заседании диссертационного совета, а ее автор - А.В. Рыжик заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:
Заведующая кафедрой
гражданского права Института права
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Башкирский государственный
университет»,
доктор юридических наук,
профессор



Е.М. Тужилова-Орданская

«8 июня » 2022 г.

Тужилова-Орданская Елена Марковна

Место работы: ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

Занимаемая должность: заведующая кафедрой гражданского права

Адрес: 450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32

Контактный телефон: +7 (347) 229-96-16

e-mail: ordanskayelena@list.ru



Подпись	
Заверяю: ученый секретарь Ученого совета	
Башкирского государственного университета	
	С.Р. Баимова
« 08 »	июнь 2022 г.