

В Диссертационный совет
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации Амосова Сергея Михайловича
на диссертацию Усольцевой Зои Андреевны на тему «Судебный
нормоконтроль в сфере тарифного регулирования», представленной на
соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.3 – частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Усольцевой З.А. посвящено исследованию процессуального порядка оспаривания нормативных правовых актов, устанавливающего тарифы, цены и нормативы потребления. Тема, избранная соискателем ученой степени, не становилась прежде предметом самостоятельного диссертационного исследования в процессуальном праве, что свидетельствует о присутствии научной новизны.

Актуальность выбранной темы не вызывает сомнений, она убедительно обоснована во введении работы, где автором справедливо отмечено, что возможность заинтересованного лица обжаловать принятые органами государственной власти, органами местного самоуправления и их должностными лицами нормативные правовые акты в сфере тарифного регулирования, является неотъемлемой составляющей права на судебную защиту.

Соискателем определены цель и задачи исследования, теоретическая основа и методология исследования, осуществлен подбор и анализ необходимого практического и теоретического материала, проведено

обобщение полученных выводов, что свидетельствует о личном участии автора в написании работы.

К безусловным достоинствам представленной З.А. Усольцевой работы относятся изучение автором большого объема монографической литературы, диссертаций, научных статей по выбранной теме.

Выполненная Усольцевой З.А. научно-исследовательская работа представляет собой комплексный системный анализ действующего порядка судебной проверки законности нормативных тарифных актов. Исследование позволило автору определить оптимальную процессуальную форму судебного нормоконтроля в сфере тарифного регулирования и сформулировать предложения по оптимизации существующего порядка рассмотрения судами общей юрисдикции дел названной категории.

В рамках представленной на защиту работы автором достигнуты поставленные задачи исследования:

- сформулировано определение понятия «судебный нормоконтроль в сфере тарифного регулирования» и «предмет судебного нормоконтроля в сфере тарифного регулирования»;

- детально исследована правовая природа нормативных правовых актов, устанавливающих тарифы, определены их признаки и их место в системе нормативных актов;

- проанализирована процессуальная форма по обжалованию тарифных нормативных предписаний исходя из публичной природы рассматриваемой категории споров;

- проанализированы основания судебной проверки тарифных нормативных предписаний;

- исследован состав участников судопроизводства по обозначенной категории дел;

- определен предмет доказывания по делам об оспаривании нормативных правовых актов, устанавливающих тарифы и цены;

- исследованы особенности судебного решения по делам рассматриваемой автором категории дел и правовые последствия таких решений;
- выявлены особенности исполнения судебных актов по делам об оспаривании нормативных тарифных актов.

В первой главе диссертации автор подробно описывает существующие в науке подходы к пониманию нормоконтроля, его форм и видов и предлагает авторское определение понятия «судебный нормоконтроль в сфере тарифного регулирования», под которым понимает процессуальную деятельность судов, направленную на проверку законности нормативных правовых актов, устанавливающих цены, осуществляемую в рамках специальной процессуальной формы.

Предмет судебного нормоконтроля раскрывается автором посредством анализа различных понятий, таких как «тариф», «цена», «норматив потребления». В результате проведенного исследования автор делает вывод о том, что акты, устанавливающие тарифы и цены на электрическую и тепловую энергию, а также иные коммунальные ресурсы, обладают всеми признаками нормативно-правового акта. Достаточно внимания в работе уделено анализу такого признака тарифных предписаний как нормативность. Также приведены различные классификации тарифных предписаний.

Научной новизной обладают выводы автора о наличии объективных закономерностей, позволяющих выбрать наиболее оптимальную процессуальную форму контроля за законностью нормативных тарифных предписаний. Автор приходит к выводу, что наиболее эффективной формой производства по делам об оспаривании нормативных тарифных актов является прямой последующий судебный нормоконтроль, предусматривающий проверку судом установленного тарифа на предмет законности и экономической обоснованности, при условии обязательного досудебного оспаривания акта в компетентном административном органе.

Глава II «Особенности судопроизводства по делам об оспаривании нормативных правовых актов, устанавливающих тарифы (цены)» состоит из 6

параграфов, каждый из которых посвящен анализу отдельных процессуальных особенностей производства по делам рассматриваемой категории с целью выработки предложений, направленных на совершенствование института судебного нормоконтроля в сфере тарифного регулирования.

Особый интерес представляет Глава III, посвященная косвенному судебному нормоконтролю в сфере тарифного регулирования. Косвенный нормоконтроль рассматривается автором в качестве контрольной деятельности суда, заключающейся в отказе от применения незаконного нормативного тарифного решения при рассмотрении судом гражданского или административного спора.

Содержащиеся в диссертации положения, выносимые на защиту, являются обоснованными, отличаются научной новизной. Большая часть положений вызывает несомненный научный интерес и может быть поддержана.

Вместе с тем диссертация содержит ряд положений, которые носят дискуссионный характер и требуют пояснения.

1. Представляется необходимым рекомендовать автору более подробно исследовать правовые последствия судебного решения по делу, не связанному с рассмотрением вопроса о признании недействующим нормативного тарифного акта, однако содержащего в мотивировочной части выводы о том, что подлежащее применению в конкретном деле тарифное предписание является незаконным (косвенный нормоконтроль). Автору следовало бы сосредоточиться на анализе судебной практики и судебных решений, содержащих в себе выводы о незаконности подлежащего применению в конкретном деле тарифного акта.

2. Заслуживает поддержки предложение автора о необходимости законодательного закрепления конкретных сроков и порядка направления судом решения, вступившего в законную силу, в печатное издание или для размещения на официальных сайтах в сети Интернет, а также о закреплении обязанности должностного лица, принявшего нормативный акт, признанный судом недействующим, уведомить суд об отмене такого акта либо о приведении

его в соответствие с действующим законодательством. Вместе с тем следует рекомендовать автору сосредоточиться на проработке предложений по совершенствованию механизма исполнения судебных решений о признании недействующими нормативных предписаний. Вопрос принудительного исполнения судебных решений по делам об оспаривании нормативных актов (не только тарифных) нуждается в более концептуальной проработке. Представленные автором предложения по совершенствованию механизма исполнения таких решений являются «точечными» и не содержат принципиально новых предложений.

3. В параграфе 3 Главы I автором поступательно обосновывается необходимость отнесения рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов, устанавливающих тарифы, к компетенции арбитражных судов по правилам производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. Более того, автором разработан проект Главы 23.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (Приложение № 1), детально регламентирующий порядок рассмотрения арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов, устанавливающих тарифы. Вместе с тем, автор не включает в положения, выносимые на защиту идею о необходимости передачи полномочий по рассмотрению дел данной категории арбитражным судам. Такой подход, на наш взгляд, является нелогичным. Идея об отнесении этой категории дел к компетенции арбитражных судов сама по себе является новой, однако на практике она малообоснованна, и ее реализация вызовет ряд проблем у правоприменителя. Как видится, автору следовало либо совсем отказаться от идеи о передаче полномочий по рассмотрению дел об оспаривании тарифных актов арбитражным судам, либо более убедительно обосновать целесообразность реализации такого предложения на практике.

Данные замечания не влияют на общую положительную оценку проведённого исследования и лишь подтверждают актуальность и значимость выбранной темы.

Результаты диссертационного исследования Усольцевой З.А. прошли апробацию в научных работах автора, опубликованных в рецензируемых научных изданиях (в том числе рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук), а также в монографии и сборниках научных докладов, опубликованных по результатам выступлений на российских и международных научно-практических конференциях.

Диссертационное исследование осуществлено на базе научных методов познания. Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных и частно-научных методов познания.

Работа выполнена с достаточной степенью обоснованности и достоверности полученных научных результатов.

Выводы, изложенные в диссертационном исследовании, могут быть использованы для углубления знаний в области нормоконтроля, а также в сфере тарифного регулирования, для совершенствования действующего законодательства, а также могут быть использованы для углубления существующих знаний в сфере административного судопроизводства, а также применены в учебном процессе при изучении соответствующих юридических дисциплин.

Заключение: Диссертация Усольцевой Зои Андреевны на тему «Судебный нормоконтроль в сфере тарифного регулирования», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Усольцева Зоя Андреевна заслуживает

присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.3 – частно-правовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации,
ведущий научный сотрудник центра
экономического правосудия Высшей школы
правоведения Института государственной
службы и управления РАНХиГС



С.М. Амосов

«03» октября 2022 г.

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82