Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждениевысшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙФЕДЕРАЦИИ»

СРЕДНЕРУССКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ – ФИЛИАЛ

На правах рукописи

ЛЮБКИНА Ольга Романовна

ИНДУСТРИАЛЬНЫЕ И ПРОМЫШЛЕННЫЕ ПАРКИ КАК ФАКТОР СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

5.5.3 Государственное управление и отраслевые политики

Аннотация диссертации, представленной к защите на соисканиеученой степени кандидата политических наук

Научный руководитель:
доктор политических наук, профессор
Нечаев Дмитрий Николаевич

Орел, 2026

Основные результаты диссертации О.Р. Любкиной «Индустриальные и промышленные парки как фактор совершенствования государственной промышленной политики современной России»

Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.3. Государственное управление и отраслевые политики Любкиной О.Р. представляет собой законченное самостоятельное исследование роли индустриальных и промышленных парков в совершенствовании государственной промышленной политики Российской Федерации во временном периоде с 2005 по 2024 гг. В рамках политологического анализа представленной темы было проведено исследование теоретико-методологической базы. А именно, научных подходов, концептов и теорий промышленности, государства, государственного управления, политической власти, преференциальных режимов, индустриального развития, которые предопределяют особенности и результативность реализации государственной политики в промышленном комплексе. В диссертационном исследовании представлена пирамида промышленной политики РФ, в научной основе которой лежат ключевые институты развития. При этом в иерархии институтов развития для промышленной политики именно индустриальные и промышленные парки обеспечивают базовые потребности страны в выживании государства в условиях экономических санкций (индустриальный контекст), обеспечения технологического суверенитета и технологического лидерства (контекст национальной безопасности страны). Опираясь на масштабную эмпирическую базу, диссертант приходит к выводу о том, что государственный дирижизм с умеренным стратегическим планированием в промышленном комплексе, «выращиванием» институтов промышленного развития с преференциальными режимами, мерами господдержки, характерен для

постсоветской России 2000-х годов, возвращая России и субъектам РФ индустриальный статус.

Результаты исследования имеют практическую составляющую в части разработки выводов и рекомендаций по совершенствованию государственной промышленной политики на федеральном и региональном уровнях. Ключевые положения диссертационной работы автора целесообразно использовать при подготовке чтения дисциплин, связанных с государственным управлением и государственной политикой.

Актуальность темы исследования совершенствования государственной промышленной политики РФ, на которую позитивно влияет ряд факторов, в том числе и массовый феномен индустриальных и промышленных парков, объясняется четырьмя ключевыми причинами.

Во-первых, для социально-экономического развития субъектов РФ 1990-х и 2000-х годов характерен процесс деиндустриализации, влияющий на процесс социальной и политической нестабильности. Более того, данный негативный процесс соотносился и с процессами деинституционализации и десайентизации (ухода науки из реального сектора экономики). Сформировать противовес неблагоприятному экономическому тренду в российских территориях стало возможным со становлением парковых структур. Их учреждение не требовало решения правительства РФ, как в отношении особых экономических зон, так и ТОСЭРов (территорий опережающего социально-экономического развития). Инициаторами создания парковых структур с преференциональными режимами в интересах социально-экономического и политического развития территорий могли быть бизнес-структуры, правительства субъектов РФ, органы МСУ. Обладая инфраструктурой и набором благоприятных условий (льготный налоговый и таможенный режим), парковые структуры в регионах страны, в особенности проблемных, становились важным механизмом преодоления деиндустриализации и деградации реального сектора экономики субъектов Российской Федерации.

Исследования же процесса преодоления данных проблем региональных территорий, накопленные научные знания, составляют основу стратегий модернизации территорий и восстановления промышленного базиса России, как доминантной отрасли региональной экономики. Данные аспекты актуальны не только для России, но и для многих постсоветских государств (включая страны ЕАЭС), развивающихся и развитых стран мира. Вследствие этого российский опыт решения исследуемых проблем актуален как на федеральном, региональном, так и глобальном уровнях.

Во-вторых, в регионах Российской Федерации, где процесс деиндустриализации не носил масштабного характера, императивом деятельности органов власти и бизнеса территорий, оформилась задача совершенствования промышленной политики. Соответственно, в повестке дня органов власти и управления был включен вопрос реиндустриализации. Решение этой задачи было возможно с помощью индустриальных и промышленных парков. Именно их функционал был тиражирован и масштабирован на региональном и федеральном уровнях. Формирование новых промышленных и агропромышленных производств, перевод «старых» производств в зону новых инфраструктурных и преференциальных условий, способствовали развитию промышленного комплекса территорий, реально превращая действия и взаимодействия парковых структур с государственными и негосударственными институтами в политический акт. Это обуславливало и глубокие изменения в политико-управленческом опыте органов власти и управления, общественных объединений бизнеса, экспертных структур, содействуя осознанной социальной и групповой рациональности, гражданской компетентности.

В-третьих, для ряда успешных в экономическом развитии региональных территорий институционализация индустриальных и промышленных парков способствовала учреждению инновационных

производств, либо новых, импортозамещающих предприятий в промышленном или агропромышленном комплексе. В последнем случае речь идет о глубокой переработке сельскохозяйственной продукции с высокой добавленной стоимостью и имеющей экспортные перспективы. Функционирование парковых структур в данных регионах выходит на управленческие и технологические инновации, содействуя тем самым институционализации производств пятого и шестого технологических укладов. Вследствие этого изучение процесса производства и воспроизводства инноваций в деятельности парковых структур представляет собой не только научную ценность, но и имеет политико-прикладной характер в русле обеспечения технологического суверенитета и национальной безопасности Российской Федерации.

В-четвертых, исследование деятельности индустриальных и промышленных парков в ракурсе совершенствования промышленной политики актуально и потому, что они оказали существенное влияние на формирование ее проактивной и институционализированной вариации. Обобщение данных практик, системное и комплексное исследование данного политико-управленческого процесса влияет на совершенствование отраслевых политик на региональном и федеральном уровнях. Научные знания, полученные в разрезе исследовательского анализа данного аспекта, способствуют получению научных знаний в сфере приращения общего блага, пространственного развития территорий, гражданского и политического участия, обучаемых политик.

Цель диссертационного исследования – разработать, опираясь на научные концепты промышленности, промышленной политики и базовые эмпирические данные функционирования индустриальных и промышленных парков современной России, концептуальный алгоритм (с использованием научных понятий и взаимосвязи между ними) совершенствования государственной промышленной политики РФ, которая определяет смысловую структуру эффективного функционирования

промышленности и направленность исследуемого объекта (ПП и ИП) и которая в политико-управленческих практиках органов власти и государственного управления (при задействовании массового феномена парковых структур) оформляется как институционализированная и проактивная промышленная политика.

Для достижения данной цели в диссертации были поставлены и решены следующие **задачи**:

– Представить в научный дискурс особенности трансформации и деградации промышленной системы Российской Федерации в 1990-е, в начале «нулевых» годов, а также пирамиду промышленной политики современной России, как иерархической модели необходимых условий и институтов для реализации результативной промышленной политики, в базовой основе которой лежат индустриальные и промышленные парки как массовых институтов развития. В данном контексте ПП и ИП обеспечивают базовые потребности страны в промышленно-технологическом выживании государства в условиях экономических санкций (индустриальный контекст), содействуют обретению страной технологического суверенитета и технологического лидерства (контекст национальной безопасности страны).

– Раскрыть концептуальный алгоритм совершенствования отраслевой промышленной политики (диагностика проблем, разработка сценариев их разрешения, оценка сценариев с точки зрения затрат и эффектов, реализация планов), который вбирает в себя этапы теоретического анализа ключевых научных концептов, базирующегося на модели политического цикла, включающего в себя выявление проблемы (проблем), исследование механизмов и инструментов, в том числе индустриальных и промышленных парков, для ее (их) решения.

– Выявить и обосновать детерминизм между индустриальными изменениями в региональных территориях Российской Федерации, которые происходят вследствие функционирования парковых структур (наряду с другими институтами – ОЭЗ, ТОСЭРами, технопарками), и перспективой

устойчивого социально-экономического развития субъектов РФ, повышающих уровень своей самодостаточности, расширяющих возможности экономических и социальных систем, общественного и гражданского участия населения.

– Представить авторское понимание компонентов системы риск-менеджмента, то есть рисков и угроз, создающих препятствия для реализации проактивной промышленной политики (юридические, кадровые риски, риски планирования, инфраструктурно-технологические риски к контексте определения проактивной промышленной политики, базовую основу которой составляют институты развития, включая индустриальные и промышленные парки, образующие институциональную систему с особой ролью промышленности в обеспечении технологического суверенитета и национальной безопасности.

– Обосновать операционный алгоритм совершенствования деятельности индустриальных и промышленных парков как способа и порядка реализации управленческой стратегии со стороны УК (управляющих компаний) парковых структур и курирующих институты развития администрации (правительства) субъектов Российской Федерации, образующих пять ключевых функций управления: планирования, создание мотивации, в) координация действий сторон, формирование ресурсов и мер поддержки, контроль.

– Представить в научный дискурс и обосновать авторскую модель патерналистского корпоративизма, в рамках которой прошло становление и идет процесс развития партнерского взаимодействия сторон (государственных, муниципальных, негосударственных акторов) в становлении и развитии парковых структур в Российской Федерации, которая служит форматом обеспечения слаженного механизма представительства интересов, а также обратной связи государства с экономическими агентами, социальными слоями и группами населения.

Объект исследования – индустриальные и промышленные парки

современной России, процесс тиражирования и масштабирования парковых структур с преференциональными режимами в пространственно-временном континууме 2005-2024 годов, как ключевого механизма повышения эффективности государственной промышленной политики и роста промышленного производства и как феномена индустриального развития регионов Российской Федерации.

Предмет исследования – промышленная политика современной России, реализуемая на федеральном и региональном уровнях, в том числе и в контексте функционирования индустриальных и промышленных парков как территориальных институтов развития, которые, в свою очередь, как позитивный фактор содействуют ее совершенствованию, обеспечивая синергетический эффект в социальной и политической сферах.

Теоретико-методологическая основа исследования

Теоретическая основа диссертационной работы опирается на ряд основных научных концептов и теорий. Во-первых, на концепты индустриального общества, государства (политии) и государственной политики, а также государственного управления, регулирующего функционирование отраслей и сфер, включая промышленный комплекс. Во-вторых, на теории изменений, модернизации, развития и индустриального развития, прогресса, которые возможны в рамках интеракционизма политической власти, бизнеса, научного и экспертного сообщества. В-третьих, на концепты политической и экономической систем, в рамках которых функционируют различные типы институтов, включая индустриальные и промышленные парки. В-четвертых, на концепт политического процесса. Автором в работе задействованы также теории «технологического суверенитета», «импортозамещения», «инноваций», «групп интересов», «промышленных элит». Методологическую основу диссертационной работы представляют эвристический, институциональный, системный и междисциплинарный научные подходы.

Теоретико-методологические аспекты диссертационного исследования

коррелируются с комплексом научных методов, которые задействовал диссертант в своей работе. В первую очередь, это факторный анализ, позволяющий определить степень влияния парковых структур в совершенствовании промышленной политики РФ. Кроме того, это статистический анализ, причинный анализ, структурно-функциональный метод, моделирование, дискурс-анализ, метод case-study (метод ситуационного анализа, контент-анализ и ивент-анализ эмпирических данных.

Область диссертационного исследования соответствует п. 10. Механизмы, инструменты и стадии государственной политики и отраслевых политик. Разработка политической, общественной и медиа повесток, п. 12. Региональное и территориальное измерения государственного управления и государственной политики, локальные управленческие практики Паспорта специальности 5.5.3. «Государственное управление и отраслевые политики».

Научная новизна исследования заключается в том, что в данном диссертационном исследовании:

1. Представлена пирамида промышленной политики современной России, в базовой основе которой лежат индустриальные и промышленные парки (ПП и ИП) как массовые институты развития, рассматриваемые нами в качестве эффективных агентов общенациональной и территориальных промышленных систем. Пирамида промышленной политики отличается от других концептов кластера отраслевых политик представлением автором иерархической модели необходимых условий и институтов для промышленной политики. Данная пирамида имеет авторское научное обоснование в виде четырех позиций: а) институты распределены по мере убывания их важности в структуре промышленной политики в контексте их массового применения; б) актуализация новых институтов в русле их массового применения наступает по мере тиражирования и масштабирования первых конструктов; в) каждый внедренный институт в промышленную политику в виде его массового применения не обязательно

должен быть реализован повсеместно; г) «пирамида промышленной политики» дает объяснение тому, почему тот или иной феномен промышленной политики становится массовым на различных этапах ее реализации. Пирамида позволяет увидеть вклад парковых структур своим масштабным результатом в виде новых производств, в выживании государства в условиях экономических санкций, содействующих обретению страной технологического суверенитета и технологического лидерства.

2. Раскрыт концептуальный алгоритм совершенствования отраслевой промышленной политики, вбирающий в себя этапы теоретического анализа ключевых научных концептов и базирующийся на модели политического цикла, отличающейся от имеющихся трактовок отраслевых политик всесторонним исследованием исторических и современных особенностей промышленной политики в контексте сложившейся в Российской Федерации институциональной системы. Концептуальный алгоритм совершенствования промышленной политики дает возможность органам власти и управления: а) осуществить диагностику проблем промышленного комплекса (сбор полной и объективной информации) на базе имеющейся научной теории, б) осуществить разработку сценариев и альтернатив промышленной политики, в) оценить сценарии и альтернативы, что позволяет составить по ним затраты, спрогнозировать результативные эффекты, выбрать наиболее оптимальные сценарии с максимальным решением задач и меньшими затратами, г) реализовать задуманное (осуществить выбранный сценарий и просчитать его эффективность) на практике, сопоставив это с научной теорией.

3. Выявлен и обоснован детерминизм между индустриальными изменениями в региональных территориях, которые происходят вследствие функционирования парковых структур и перспективой устойчивого социально-экономического развития субъектов Российской Федерации.

Данный детерминизм имеет жесткие причинно-следственные связи: а) индустриальные изменения в регионах Российской Федерации, активизированные деятельностью ПП и ИП, являлись адекватной реакций на превращение значительных территорий в зоны деиндустриализации (причинность), б) следствием работы ПП и ИП стала новая индустриализация территорий (неизбежность следствий), в) с принятием ФЗ «О промышленной политике» и Постановления Правительства РФ о парковых структурах в 2015 году была создана базовая основа для тиражирования и масштабирования ПП и ИП (закономерность), г) для работы парковых структур после совершенствования политико-правовых механизмов стала характерной позитивная динамика воспроизводства данных институтов, несмотря на некачественную инженерную инфраструктуру, бюрократизм и коррупцию органов государственной и муниципальной власти (объективность). Резиденты (участники) ПП и ИП производят на новых производствах востребованную продукцию, создают высокооплачиваемые рабочие места, увеличивают налогооблагаемую базу субъектов Российской Федерации. А это расширяет возможности трансформации субъектов Российской Федерации в самодостаточные регионы – территории с устойчиво развивающейся экономикой и промышленным производством, с уровнем жизни населения и бюджетной обеспеченностью не ниже среднего по России, с высокой долей доходов населения в структуре ВРП.

4. Представлены в научный дискурс авторское понимание компонентов системы риск-менеджмента, то есть рисков и угроз, создающих препятствия для реализации проактивной промышленной политики: а) юридические риски (бюрократические сложности с выделением земли под ПП и ИП, участков под создание производств для инвесторов, коррупционная составляющая в работе УК ПП и ИП), б) кадровые риски (нехватка профессиональных менеджеров для УК ПП и ИП, нехватка квалифицированных инженеров и рабочих для новых

производств, сложности в коммуникациях власти, УК и инвесторов), в) риски планирования (неправильное месторасположение ПП и ИП, некорректное планирование логистических цепочек между производством и сбытом, неправильный расчет по востребованности производимой продукции и целесообразности вложения инвестором своих средств), г) инфраструктурно-технологические риски (сложности с подводом электрических и газоснабжающих сетей, отсутствие «торгового дома», оказывающего услуги резидентам ПП и ИП на рынках сбыта, платформ для горизонтальных связей и кооперации ПП и ИП). Проактивная политика включает в себя рассмотрение данного понятия как процесса быстрого реагирования государственных ведомств и институтов на имеющиеся риски и угрозы, завершающегося их купированием, с внедрением технологических и управленческих инноваций в функционировании институтов развития, с эффективным интеракционизмом власти и бизнеса в индустриальном развитии региональных территорий.

5. Предложен в научный дискурс и обоснован операционный алгоритм совершенствования функционирования парковых структур как способа и порядка реализации управленческой стратегии со стороны УК (управляющих компаний) парковых структур и курирующих институты развития администрации (правительства) субъектов РФ. Данный алгоритм образует пять ключевых функций управления: а) планирование тиражирования и масштабирования ПП и ИП с разработкой управленческой стратегии, тактик в достижении поставленных целей, а также конкретных планов действий в субъектах РФ, б) созданием мотивационных стимулов для прихода инвесторов в ПП и ИП в качестве резидентов (участников), в) координация действий на уровне министерства промышленности и торговли РФ и на уровне администраций субъектов РФ стратегий и решений по тиражированию и масштабированию ПП и ИП, г) формирование ресурсов и мер поддержки института ПП и ИП на федеральном и региональном уровне, системы коммуникаций сторон, д)

контроль за реализацией стратегий, тактических схем, планов, результатов и эффектов от деятельности ПП и ИП. Операционный алгоритм совершенствования парковых структур четко соотносится с разработанным автором концептуальным алгоритмом совершенствования промышленной политики, в которой зафиксировано усиление роли данных институтов.

6. Представлена в научный дискурс и обоснована авторская модель патерналистского корпоративизма, в рамках которой прошло становление и идет процесс развития партнерского взаимодействия сторон (государственных, муниципальных, негосударственных акторов) в становлении и развитии парков структур в Российской Федерации. Данная модель служит форматом обеспечения слаженного механизма представительства интересов, а также обратной связи государства с экономическими агентами, социальными слоями и группами населения. Использование данной модели дает субъектам Российской Федерации количественное и качественное приращение парковых структур, новых резидентов (участников) ПП и ИП. Такая модель взаимодействия, реализуемая на мезоуровне, где заинтересованными сторонами выступают органы власти и управления субъектов Российской Федерации, МСУ, менеджмент парковых структур в лице управляющих компаний (УК), инвесторов и структур бизнеса, представителей ВУЗовской науки отличается от уже имеющихся моделей императивом в работе сторон по индустриальному прогрессу территорий, использованию управленческих и технологических инноваций для кооперации и реализации новых проектов, приращению общего блага.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Выявлены и введены в научный дискурс особенности трансформации и деградации промышленной системы РФ в 1990-е, в начале «нулевых» годов, а также пирамиду промышленной политики современной России, как иерархической модели необходимых условий и институтов для реализации результативной промышленной политики, в базовой основе

которой лежат индустриальные и промышленные парки (ПП и ИП). Данный политико-экономический институт оформился в период 2000-х годов в регионах России как массовый феномен, выступавший противовесом деградации инфраструктуры промышленного комплекса и исчезновения «старых» институтов промышленной политики (планирование, госзаказ). Парковые структуры выступали в качестве эффективных агентов общенациональной и территориальных промышленных систем. Диссертант полагает, что новый концепт «пирамида промышленной политики» отличается от других концептов научном кластере отраслевых политик более системной оценкой ролевой функции ПП и ИП в обеспечении базовых потребностей страны. Представленная пирамида промышленной политики РФ позволяет увидеть вклад парковых структур в развитие трех сфер (экономической, социальной, политической), в том числе и своим масштабным результатом в виде созданных новых промышленных производств, их усилиям по выживанию государства в условиях экономических санкций (индустриальный контекст), содействующих обретению страной технологического суверенитета и технологического лидерства (контекст национальной безопасности страны).

2. Раскрыта сущность концептуального алгоритма совершенствования отраслевой промышленной политики, вбирающего в себя этапы теоретического анализа ключевых научных концептов и базирующегося на модели политического цикла. Данный алгоритм отличающейся от имеющихся трактовок совершенствования отраслевой политики всесторонним исследованием исторических и современных особенностей промышленной политики в контексте сложившейся в РФ институциональной системы и который предусматривает: а) диагностику проблем промышленного комплекса, б) разработку сценариев и альтернатив промышленной политики, в) оценку сценариев и альтернатив, г) реализацию задуманного на практике. Концептуальный алгоритм совершенствования промполитики дает возможность выявления проблемы (проблем) в

промышленном комплексе современной России, исследованием механизмов и инструментов, в том числе и индустриальных и промышленных парков, для ее (их) решения. Данный алгоритм также позволяет рассматривать парковые структуры как площадки социально- экономических, политических отношений, взаимодействий институтов и групп интересов в процессе индустриальных преобразований страны и ее регионов.

3. Выявлен детерминизм между индустриальными изменениями в региональных территориях РФ, которые происходят вследствие функционирования парковых структур (наряду с другими институтами – ОЭЗ, ТОСЭРами, технопарками), и перспективой устойчивого социально-экономического развития субъектов РФ. Данный детерминизм имеет жесткие причинно-следственные связи: а) причинность индустриальных изменений в регионах РФ, б) неизбежность следствий работы ПП и ИП в виде новой индустриализации, в) закономерность создания законодательной основы для тиражирования и масштабирования ПП и ИП, г) позитивная динамика воспроизводства данных институтов, несмотря на имеющиеся проблемы (объективность). Выявление исследуемого детерминизма раскрывает в научном и прикладном дискурсах формулу самодостаточности регионов, в рамках которых ПП и ИП играют важную роль. А именно, резиденты (участники) институтов развития производят на новых производствах востребованную продукцию и оказывают необходимые услуги, создают высокооплачиваемые рабочие места, увеличивая тем самым налоговый потенциал субъектов РФ, расширяющих возможности территориальных экономических и социальных систем, гражданского участия населения в принятии политических решений на уровне региона и органа МСУ. Данные системы представляют собой некую целостность, в которых экономические акторы ориентированы на развитие, поскольку это отвечает интересам власти, основных бизнес-структур и населения в приращении общего блага.

4. Диссертант сформулировал авторское понимание компонентов системы риск-менеджмента, то есть рисков и угроз, создающих препятствия

для реализации проактивной промышленной политики. Это: а) юридические риски (бюрократические сложности с выделением земли под ПП и ИП, участков под создание производств для инвесторов, коррупционная составляющая в работе УК ПП и ИП), б) кадровые риски (нехватка профессиональных менеджеров для УК ПП и ИП, нехватка квалифицированных инженеров и рабочих для новых производств, сложности в коммуникациях власти, УК и инвесторов), в) риски планирования (неправильное месторасположение ПП и ИП, некорректное планирование логистических цепочек между производством и сбытом, неправильный расчет по востребованности производимой продукции и целесообразности вложения инвестором своих средств), г) инфраструктурно-технологические риски (сложности с подводом электрических и газоснабжающих сетей, отсутствие «торгового дома», оказывающего услуги резидентам ПП и ИП на рынках сбыта, платформ для горизонтальных связей и кооперации ПП и ИП). Проактивная политика позволяет соотносить экзистенциональность функционирования политии с особой ролью промышленности в обеспечении технологического суверенитета и национальной безопасности. Проактивная промышленная политика базировалась на готовности правительства РФ, администраций субъектов РФ к инициативам и действиям по индустриальному преображению территорий в условиях преодоления последствий деиндустриализации, ответы на экономические санкции стран Запада.

5. Разработан и обоснован операционный алгоритм совершенствования деятельности индустриальных и промышленных парков, как способ и порядок реализации управленческой стратегии со стороны УК (управляющих компаний) парковых структур и курирующих институты развития администрации (правительства) субъектов РФ. Данный алгоритм образует пять ключевых функций управления: а) планирование тиражирования и масштабирования ПП и ИП с разработкой управленческой стратегии, тактик в достижении поставленных целей, а также конкретных планов действий в

субъектах РФ, б) созданием мотивационных стимулов для прихода инвесторов в ПП и ИП в качестве резидентов (участников), в) координация действий на уровне министерства промышленности и торговли РФ и на уровне администраций субъектов РФ стратегий и решений по тиражированию и масштабированию ПП и ИП, г) формирование ресурсов и мер поддержки института ПП и ИП на федеральном и региональном уровне, системы коммуникаций сторон, д) контроль за реализацией стратегий, тактических схем, планов, результатов и эффектов от деятельности ПП и ИП. Операционный алгоритм совершенствования парковых структур четко соотносится с разработанным автором концептуальным алгоритмом совершенствования промышленной политики (федеральной и региональной). Данный алгоритм позволяет сделать прогноз о приобретении парковыми структурами все более определяющего значения для перспектив политических институтов (федеральных и региональных).

6. Обоснована авторская модель патерналистского корпоративизма, в рамках которой прошло становление и идет процесс развития партнерского взаимодействия сторон (государственных, муниципальных, негосударственных акторов) в становлении и развитии парков структур в РФ. Данная модель служит форматом обеспечения слаженного механизма представительства интересов, а также обратной связи государства с экономическими агентами, социальными слоями и группами населения. Использование данной модели дает субъектам РФ количественное и качественное приращение парковых структур, новых резидентов (участников) ПП и ИП. Такая модель взаимодействия, реализуемая на мезоуровне, где заинтересованными сторонами выступают органы власти и управления субъектов РФ, МСУ, менеджмент парковых структур в лице управляющих компаний (УК), инвесторов и структур бизнеса, представителей ВУЗовской науки отличается от уже имеющихся моделей императивом в работе сторон по индустриальному прогрессу территорий,

использованию управленческих и технологических инноваций для кооперации и реализации новых проектов, приращению общего блага.

Апробация результатов исследования

Положения и выводы диссертационного исследования отражены в 14 научных публикациях, из них 4 опубликованы в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Любкина, О.Р. Реиндустриализация и новая индустриализация в промышленной политике субъектов РФ: фактор индустриальных парков в ЦФО [Текст] / О.Р. Любкина, А.П. Кошкин // Среднерусский вестник общественных наук. – 2021. – Т. 16. – № 3. – С. 44-52..

2. Любкина, О.Р. Региональные аспекты развития индустриальных парков России: технологии и механизмы регулирования [Текст] / О.Р. Любкина // Среднерусский вестник общественных наук. – 2024. – Т. 19. – № 5. – С. 64-83.

3. Любкина, О.Р. Промышленная система, государственная промышленная политика и технологический суверенитет современной России: концептуализация понятий [Текст] / О.Р. Любкина, В.В. Огнева // Среднерусский вестник общественных наук. – 2025. – Т. 20. – № 1 (97). – С. 73-91.

4. Любкина, О.Р. Индустриальные и промышленные парки как фактор совершенствования отраслевой промышленной политики Российской Федерации [Текст] / О.Р. Любкина // Вестник Поволжского института управления. – 2025. – Т. 25. – № 2. – С. 55-66.

5. Любкина, О.Р. Индустриальные парки в территориальном пространстве и промышленной политике регионов современной России [Текст] / О.Р. Любкина, Д.Н. Нечаев. – Орел: Издательство Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС, 2024. – 136 с.

6. Любкина, О.Р. Становление ТОСЭР как механизма в ускорении

социально-экономического развития трех типов муниципальных территорий с монопредприятиями (на примере областей Центрального федерального округа) [Текст] / О.Р. Любкина // Шаг в науку – 2020 : Сборник статей победителей конкурса грантов научно-исследовательских работ студентов, аспирантов и молодых ученых, Москва, 19–20 ноября 2020 года. – Москва: Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, 2020. – С. 55-61.

7. Любкина, О.Р. Институт ТОСЭРов в управленческом тренде диферсификации муниципальных экономик и в обретении узких специализаций / А.М. Сысоев, О.Р. Любкина // Наука и образование: актуальные вопросы, проблемы теории и практики : Сборник научных трудов Национальной (всероссийской) научно-практической конференции, Краснодар, 27 ноября 2020 года. – Краснодар: Краснодарский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», 2020. – С. 155-165.

8. Любкина, О.Р. Управленческие практики реализации проектов государственно-частного партнерства в России: возможности тиражирования в республике Беларусь [Текст] / О.Р. Любкина // Россия-Беларусь: перспективы интеграции и стратегии развития Союзного государства : Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции (к 20-летию подписания Договора о создании Союзного государства). – Орёл, 13 декабря 2019 года / Под редакцией В.А. Ливцова. – Орёл: Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС, 2020. – С. 145-150.

9. Любкина, О.Р. Феномен индустриальных парков в государственной политике субъектов РФ по реиндустриализации и новой индустриализации (на примере областей ЦФО) [Текст] / А.П. Кошкин, О.Р. Любкина // Россия: тенденции и перспективы развития : Ежегодник, Курск, 04–05 июня 2021 года. Том Выпуск 16. Часть 2. – Москва: Институт

научной информации по общественным наукам РАН, 2021. – С. 553-554.

10. Любкина, О.Р. Фактор инноваций в функционировании индустриальных парков в промышленной политике субъектов РФ (на примере областей ЦФО) [Текст] / А.И. Яковлев, О.Р. Любкина // Инновационная экономика и менеджмент: методы и технологии : сборник статей участников VI Международной научно-практической конференции, Москва, 26–27 октября 2021 года. – Москва: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова Издательский Дом (типография), 2021. – С. 261-265.

11. Любкина, О.Р. ТОСЭР как средство таргетирования стратегического отставания моногородов с наиболее сложным социально-экономическим положением и моногородов с риском ухудшения социально-экономического положения [Текст] / О. Р. Любкина // Молодые исследователи: взгляд в прошлое, настоящее, будущее : Сборник материалов Международной студенческой научно-практической конференции, посвященной празднованию 50-летия Смоленского филиала РЭУ им. Г. В. Плеханова, Смоленск, 15 декабря 2020 года. – Смоленск: Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании, 2021. – С. 247-251.

12. Любкина, О.Р. Преодоление деиндустриализации, реиндустриализация и новая индустриализация в областях макрорегиона Центральной России: фактор региональных элит [Текст] / Д.Н. Нечаев, О.Р. Любкина // Традиции и инновации в государственном и муниципальном управлении: национальные цели развития и региональные приоритеты : Сборник статей и материалов XVI Международной научно-практической конференции, Брянск, 01–03 декабря 2021 года. Том 2. – Брянск: Брянский филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 2022. – С. 248-255.

13. Любкина, О.Р. Индустриальные и промышленные парки в структурных изменениях в промышленном комплексе, особенности

управление отраслевыми изменениями в субъектах РФ [Текст]/ О.Р. Любкина // Общество и экономическая мысль в XXI в.: пути развития и инновации : Материалы XI Международной научно-практической конференции, Воронеж, 20 апреля 2023 года. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2023. – С. 424-428.

14. Любкина, О.Р. Феноменология интеракционистского изобилия в отношениях власти и отраслевых общественных объединений бизнеса РФ: социологический анализ / Д.Н. Нечаев, О.Р. Любкина // Научные результаты социологии – 2024 : Сборник статей по материалам IV Международного научного онлайн-форума, Белгород, 26–28 февраля 2025 года. – Белгород: Белгородский государственный национальный исследовательский университет, 2025. – С. 12-18.

Структура работы. Диссертационная работа в соответствии с целью и задачами исследования состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников.

/О.Р. Любкина/