

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента Файкова Дмитрия Юрьевича, доктора экономических наук, доцента, на диссертацию Дрожжина Дениса Игоревича «Достижение технологического суверенитета: мировой и российский опыт», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.5. Мировая экономика, выполненную в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Актуальность диссертационного исследования: тема диссертационного исследования актуальна. Вопросы укрепления технологического суверенитета, технологической безопасности, достижения технологического лидерства остро стоят на повестке дня в связи с серьезным экономико-политическим давлением, оказываемым на Российскую Федерацию рядом западных государств. Понимая, что данное состояние международных отношений имеет долгосрочный характер, необходима выработка не только экстренных, но и стратегических мер в области национального технологического развития, позволяющего государству находиться в группе стран-лидеров технологического прогресса. В то же время, научно-методологическая база этих стратегий развития страны практически не выработана, что сказывается не только на отсутствии научно обоснованных целей развития, но и на определенных разночтениях в правовом поле, например, многообразии понятий, определений, используемых в принимаемых нормативно-правовых актах, сложности декомпозиции понятий технологический суверенитет, технологическое

лидерство на мезо- и микроуровни и пр. Стоит отметить, что отсутствует и общепринятое в мировой науке и практике определение технологического суверенитета. С этой точки зрения, анализ мирового научного и практического опыта в данной сфере, безусловно, актуален и востребован.

Оценка структуры и содержания диссертации: структура и содержание диссертации соответствует поставленной цели и задачам и позволяет оценить ее, как законченную самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой изложены новые научно обоснованные решения и разработки в области стратегии укрепления технологического суверенитета, что имеет существенное значение для развития страны, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Содержание диссертации позволяет сделать вывод, о том, что диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в 5 научных трудах, в том числе, в 4 статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ и РАНХиГС, и 1 в научном журнале, индексируемом в международных научных базах данных. Все опубликованные работы соответствуют тематике диссертационного исследования, их количество и научный уровень является достаточным для полноценного раскрытия содержания диссертации.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации: научная обоснованность выдвигаемых Д. И. Дрожжиным положений и выводов подтверждается использованием соответствующих теме исследования и логично применяемыми научными подходами и методами. Обоснованность каждого из результатов, выносимых на защиту (с. 10-13):

обоснованность п. 1 новизны подтверждается использованием теории общественных благ, на основании чего дифференцированы такие понятия как технологический суверенитет (чистое общественное благо) и технологическое лидерство (смешанное благо), что позволило углубить их теоретическое содержание; использованием эволюционного метода

исследований и системного подхода, позволивших выделить особенности авторского понимания технологического суверенитета (с. 30-31);

обоснованность п. 2 новизны подтверждается использованием результатов исследований отечественных и зарубежных ученых в области технологического суверенитета, обобщением и систематизацией российского и зарубежного опыта в данном направлении, использованием логического моделирования, с помощью которых сформирована концептуальная модель достижения технологического суверенитета, выделены и обоснованы элементы и механизмы этой модели (с. 47-53);

обоснованность п. 3 новизны подтверждается использованием фактологического и сравнительного анализа, анализа нормативно-правовой базы и официальной статистической информации разных государств, метода классификации, использованием единого подхода, предложенного в п. 2 новизны, что позволило сформировать модели достижения технологического суверенитета в странах с различными институциональными и ресурсными условиями, выявить типологические особенности этих моделей, провести классификацию моделей (п. 2.1, 2.2);

обоснованность п. 4 новизны подтверждается использованием институционального и системного подходов, фактологического анализа, анализа нормативно-правовой базы и официальной статистической информации, использованием единого методологического подхода, предложенного в п. 2 новизны, что позволило обосновать российскую модель технологического суверенитета, выявить систему взаимосвязанных институциональных барьеров на пути перехода от политики импортозамещения к технологическому суверенитету и далее к технологическому лидерству (п. 3.1);

обоснованность п. 5 новизны подтверждается использованием теории общественных благ, анализа нормативно-правовой базы и официальной статистической информации интеграционных объединений и отдельных стран, методов классификации и сравнения, использованием единого методологического подхода, предложенного в п. 2 новизны, которые

позволили выявить тенденции, характеризующие трансформацию механизмов достижения технологического суверенитета в России; выявить и классифицировать механизмы международной интеграции, обеспечивающих достижение технологического суверенитета (п. 3.2, 3.3).

Научные положения, выводы и результаты исследования можно считать достоверными, поскольку они базируются на использовании широкой выборки официальных статистических данных и нормативных актов разных государств и интеграционных объединений, научных работ отечественных и зарубежных авторов, корректные ссылки на которые приведены по тексту диссертации и в списке использованных источников.

Научная новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации: диссертационное исследование Д. И. Дрожжина обладает научной новизной, которая заключается, прежде всего, в выборе самого предмета исследования, а также выработке единого методологического подхода к исследованию технологического суверенитета в разных странах, выразившегося в разработке концептуальной модели достижения технологического суверенитета, которая видится достаточно универсальной и, как показано в диссертации, может быть применена для исследования разных стран и интеграционных объединений, выявления особенностей формирования в них технологического суверенитета (с. 47-53). Необходимо отметить ряд конкретных результатов исследования, обладающих научной новизной.

1. Предложено авторское определение технологического суверенитета, отличающееся основанностью на теории общественных благ, в соответствии с которым технологический суверенитет представляется, как чистое общественное благо, выявлены отдельные содержательные характеристики данной категории (макроэкономическая, историческая, измеримая) (с. 30-31). Обосновано теоретическое различие технологического суверенитета, как общественного блага, и технологического лидерства, как смешанного блага (с. 52).

2. Разработана концептуальная модель достижения технологического суверенитета, отличающаяся универсальностью и включающая элементы и механизмы, присутствующие в разных странах и интеграционных объединениях. Особенностью модели является возможность ее использования при различном наполнении этих элементов и механизмов, которое зависит от особенностей страны или интеграционного объединения и позволяет проводить сравнения этих субъектов (с. 47-53).

3. Сформированы модели достижения технологического суверенитета в странах с различными институциональными и ресурсными условиями, выявлены типологические особенности этих моделей. С использованием разработанного модельного подхода проведено сравнение и классификация страновых моделей достижения технологического суверенитета (п. 2.1, 2.2 диссертации).

4. Обоснована российская модель технологического суверенитета с использованием разработанного модельного подхода. Выявлена система взаимосвязанных институциональных барьеров на пути перехода российской экономики от политики импортозамещения к технологическому суверенитету и далее к технологическому лидерству, включая фрагментацию трансфера технологий, дуализм стратегического планирования в рассматриваемой сфере, деградацию сегмента ранних инвестиций (п.3.1 диссертации).

5. Выявлены тенденции, характеризующие трансформацию механизмов достижения технологического суверенитета в России: постепенный переход от модели технологического суверенитета, как чистого общественного блага, к модели технологического лидерства, как смешанного блага, исходя из постепенного изменения внутренних источников финансирования технологического развития (бюджетное или внебюджетное); различная направленность участия в интеграционных процессах, влияющая на формирование технологического суверенитета: усиленная промышленная интеграция в рамках ЕАЭС, стратегическое научно-технологическое партнерство в формате БРИКС+ (п. 3.2). Выявлены и классифицированы

механизмы международной интеграции, обеспечивающие достижение технологического суверенитета (производственно-локализационные, научно-исследовательские, инфраструктурные) (п. 3.3);

Полученные автором результаты соответствуют пунктам: 2. Теоретические основы анализа мировой экономики; 18. Роль технологических факторов в развитии мирохозяйственных процессов; 20. Экономика зарубежных стран и регионов (экономическое страноведение и регионоведение). Сравнительные исследования национальных экономик в системе мирохозяйственных связей; 24. Международная экономическая интеграция паспорта специальности 5.2.5 «Мировая экономика».

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в развитии системы научных знаний в области таких стратегий развития государства, как технологический суверенитет и технологическое лидерство. Можно отметить приращение знаний в сфере анализа процессов межгосударственной интеграции, технологического развития государств, международной компаративистики. Теоретическую значимость диссертационной работы определяют следующие результаты исследования, полученные лично соискателем:

- разработана оригинальная модель достижения технологического суверенитета, отличающаяся универсальностью и включающая элементы и механизмы, присутствующие в разных странах и интеграционных объединениях, позволяющая осуществлять их сравнение;

- предложено авторское определение технологического суверенитета, отличающееся основанностью на теории общественных благ, обосновано теоретическое различие технологического суверенитета, как общественного блага, и технологического лидерства, как смешанного блага;

- обоснованы модели достижения технологического суверенитета в разных странах (включая российскую), выявлены типологические особенности этих моделей;

- на примере российской модели предложены методологические подходы к анализу входящих в нее элементов и механизмов.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов для совершенствования внутреннего законодательства и документов стратегического планирования в области укрепления технологического суверенитета и достижения технологического лидерства, выработке предложений для гармонизации законодательства и документов в рамках интеграционных объединений. Представленные положения могут быть использованы органами государственной власти и представителями бизнес-сообщества, участвующих в формировании и реализации политики промышленно-технологического развития с ориентацией на достижение технологического лидерства.

Замечания и дискуссионные моменты диссертационной работы: при общей положительной оценке диссертационного исследования, необходимо отметить ряд вопросов и замечаний, в том числе, дискуссионного характера.

1. В работе используется формулировка «достижение технологического суверенитета». На наш взгляд, она является не слишком корректной, в силу того что пока отсутствует четкое определение состояния «технологический суверенитет», отсутствуют его качественные и количественные показатели. Скорее, это относительно «размытое» состояние, имеющее вероятностные границы. Кроме того, нет бесспорных доказательств того, что страна в любое время обязательно должна обладать полным (то есть «достигнутым») технологическим суверенитетом. Поэтому, как видится, логичнее использовать термин «укрепление технологического суверенитета»;

2. Как известно, технологический суверенитет имеет не только гражданское, но и оборонное значение. Прежде всего, для стран, претендующих на лидирующие места в мире и являющихся, с одной стороны, лидерами в интеграционных процессах, с другой - основными производителями вооружения и военной техники и часто гарантами военной безопасности для других стран. В диссертации рассматриваются именно такие государства и объединения (США, ЕС, Китай, Россия). Однако

вопросам особенностей технологического суверенитета в оборонной сфере в работе практически не уделено внимания;

3. Требуется пояснение утверждение автора о том, что «*наиболее перспективным* инструментом для достижения технологического суверенитета (в перспективе – лидерства) является трансфер технологий, в том числе из ОПК в гражданский сектор» (с. 109). Трансфер технологий – важный, но не единственный механизм технологического суверенитета (что указано и в авторской модели технологического суверенитета на с. 47). Он в любом случае вторичен по отношению к разработке технологий, развитию науки. Также требуется пояснение, почему в данном контексте выделяется технологический трансфер из ОПК в гражданский сектор;

4. В диссертации проведен детальный анализ национальных проектов, национальных проектов по обеспечению технологического лидерства, государственной программы «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» с точки зрения соотношения бюджетного и внебюджетного финансирования (п. 3.2). Однако, в рамках рассматриваемой темы было бы хорошо проанализировать причины повышенного бюджетного финансирования в ряде проектов, а также – как и кем обеспечивается внебюджетное финансирование, поскольку хозяйствующие субъекты, осуществляющие финансирование (компании, корпорации, холдинги) и обеспечивающие реализацию приоритетных для государства проектов в рамках формирования технологического суверенитета, вполне в перспективе могут претендовать на роль технологических лидеров на своих рынках, без которых технологическое лидерство государства невозможно.

Указанные вопросы и замечания не снижают актуальности, научной и практической значимости исследования и отражают сложность и многогранность рассматриваемой автором темы. Считаем целесообразным продолжение работы по развитию научно-методического аппарата и практических рекомендаций в области технологического развития государства, в том числе, технологического суверенитета и технологического лидерства.

Заключение: Диссертация Дрожжина Дениса Игоревича «Достижение технологического суверенитета: мировой и российский опыт» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития экономической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Дрожжин Денис Игоревич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.5. Мировая экономика.

Официальный оппонент

доктор экономических наук, доцент,

ведущий специалист ФГУП «Российский

федеральный ядерный центр –

Всероссийский научно-исследовательский

институт экспериментальной физики»



Д. Ю. Файков

Подпись Д. Ю. Файкова заверяю

Директор ЯКА

С. С. Матвеев

«04» мая 2026 г.

607188, Нижегородская обл., г. Саров, пр. Мира, 37

+7 (920) 296 70-18, staff@vniief.ru