В диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

официального оппонента
по диссертации Карпенко Кирилла Андреевича на тему
«Управление рискоустойчивостью и рискоемкостью на предприятиях оборонно-промышленного комплекса при производстве продукции двойного назначения» по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика», представленной на соискание учёной степени кандидата экономических наук, выполненной на кафедре экономики Северо-Западного института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Актуальность темы исследования обусловлена возрастающей ролью предприятий оборонно-промышленного комплекса (ОПК) в обеспечении национальной безопасности и экономической устойчивости Российской Федерации. Санкционное давление, разрыв цепочек поставок, масштабное импортозамещение и одновременное наращивание выпуска по государственному оборонному заказу (ГОЗ) повышают неопределённость среды, в которой работают предприятия ОПК, и порождают новые рисковые ситуации и их комбинации.

Задача наращивания доли продукции двойного назначения (ПДН) поставлена на государственном уровне и остаётся приоритетной. Однако методический аппарат управления рисками в ОПК разработан недостаточно. В нём нет общепринятых классификаций рисковых ситуаций и их комбинаций, методов оценки способности исполнителей противостоять рискам с учётом специфики ПДН, а также инструментов прогнозирования потерь при каскадной реализации рисков. Традиционные подходы к управлению рисками созданы преимущественно для гражданских отраслей и не учитывают режимность производства, мобилизационную готовность и

уникальность работ при создании ПДН. Разрыв между потребностями практики и доступным инструментарием определяет научную задачу диссертации.

Тема диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика» (п. 2.2 – вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях промышленности; п. 2.11 – формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий; п. 2.16 – инструменты внутрифирменного и стратегического планирования на промышленных предприятиях, отраслях и комплексах).

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций.

Теоретическая и методологическая обоснованность. Диссертация опирается на широкий круг отечественных и зарубежных источников по проблематике хозяйственных рисков, риск-менеджмента и экономики ОПК. Автор применяет экономико-математическое моделирование, статистический анализ, военно-экономический анализ и методы математического прогнозирования. Набор методов соответствует задачам и объекту исследования.

Основой методики оценки рискоустойчивости служит сформулированная автором система из пяти методологических противоречий. Она рассмотрена ниже при оценке первого положения.

1. Обоснованность выносимых на защиту положений.

Первое положение, выносимое на защиту, опирается на теоретическую базу главы 1. Автор последовательно реализует принцип интегративности. Анализ отечественных и зарубежных подходов к управлению рискоустойчивостью не сводится к обзору и служит основанием для выявления зон повышенной опасности, специфичных для предприятий ОПК при производстве ПДН.

Автор использует труды учёных (А. Н. Асташенко, И. А. Башинская, А. В. Бычков, С. Ф. Викулов, Д. Е. Давыдянц, Л. В. Зубова, В. Г. Когденко и др.),

охватывая проблематику от общей теории хозяйственных рисков до военно-экономического анализа. Список источников включает 190 позиций.

Автор выделил и классифицировал ключевые факторы риска, характерные для предприятий ОПК. Классификация включает финансовые, технические, кадровые и политические риски и учитывает режимность производства и мобилизационные возможности. Она охватывает основные группы риск-факторов, непротиворечива и допускает количественную операционализацию, что соответствует требованиям к классификационным схемам в отраслевой экономике.

Авторская структура совокупной стоимости рисковых ситуаций и их комбинаций рассматривает риски не изолированно, а как последовательную (цепочечную) реакцию. Реализация одного риска (например, срыв поставки комплектующих) влечёт ряд последствий: простои смежных подразделений, штрафы заказчика, издержки согласования, репутационные потери, срыв связанных контрактов. Суммарная стоимость таких последствий может существенно превышать прямой ущерб от исходного события.

Разделение затрат на три блока (предотвращение рисков, ликвидация их последствий, компенсация косвенных убытков) для предприятий ОПК, насколько можно судить по доступной литературе, ранее не применялось. Традиционные модели управления рисками обычно ограничиваются прямым ущербом и затратами на его устранение и не учитывают косвенные убытки. В условиях многозвенной кооперации и требований ГОЗ эти убытки могут составлять значительную, а иногда и преобладающую долю общих потерь.

Структура реализована в виде аддитивно-мультипликативной модели прогнозирования потерь. Выбор гибридной формы обоснован содержательно. Аддитивная компонента суммирует прямые затраты по независимым источникам риска, например, затраты на предотвращение и ликвидацию рисков на разных этапах производства. Мультипликативная компонента описывает каскадное распространение риска, при котором ущерб от одного события умножается на коэффициенты для смежных этапов и подразделений.

Такое сочетание соответствует двойственной природе рисков в ОПК. Часть из них независима и поддаётся суммированию, другая часть взаимосвязана и даёт мультипликативный эффект.

В разделе 2.3 автор формулирует систему из пяти методологических противоречий, на которой строится методика оценки рискоустойчивости в условиях импортозамещения ПДН:

1) противоречие между макроэкономической стабильностью и микроструктурной хрупкостью – разрыв уровней анализа, при котором макропоказатели выглядят благополучными, а на микроуровне предприятия испытывают серьёзные трудности;

2) противоречие между количественными и качественными параметрами импортозамещения – проблема «симулякра», когда формальное замещение импорта не обеспечивает реального технологического суверенитета;

3) противоречие между теорией сравнительных преимуществ и императивом национальной безопасности – «кризис экономической догмы», при котором рекомендации торговой теории расходятся с требованиями обороноспособности государства;

4) противоречие между операционной адаптивностью и стратегической инертностью – «дихотомия времени», при которой предприятие способно быстро перестраиваться тактически, но стратегически остаётся в рамках устаревшей модели;

5) противоречие между формальной и реальной диверсификацией – «феномен концентрированной зависимости», когда наличие нескольких поставщиков скрывает фактическую опору на один источник.

Система противоречий служит базой формализованного аппарата оценки рискоустойчивости и связывает теоретический анализ (глава 1) с модельными построениями (главы 2 и 3). Это придаёт исследованию внутреннюю целостность.

Практическая значимость первого положения состоит в следующем. Руководитель предприятия ОПК получает инструмент для быстрого выявления наиболее рисковых этапов производственного цикла. Это позволяет направить ресурсы на узкие места, а не распределять бюджет на покрытие всех возможных угроз.

Структура совокупной стоимости рисковых ситуаций позволяет обосновать объём резервных фондов. Вместо интуитивного резервирования руководитель получает количественную оценку ожидаемых потерь по каждому этапу жизненного цикла ПДН.

Учёт косвенных убытков (претензионная работа с заказчиком, штрафы, простои смежных цехов) снижает риск занижения полного ущерба, что важно при ограниченных бюджетных ресурсах ГОЗ.

Классификация рисков с учётом режимности и мобилизационных возможностей позволяет адаптировать инструмент к смене условий работы предприятия, например, при переходе из мирного времени к выполнению мобилизационного задания или в особый период.

Вместе с тем первое положение требует уточнения по следующим вопросам:

Формальное обоснование функциональной формы. Выбор аддитивно-мультипликативной формы обоснован содержательно, но не формально. Проверялись ли альтернативные спецификации (аддитивная, мультипликативная, логарифмическая)? Сравнение их прогностических свойств усилило бы позицию автора.

Калибровка весовых коэффициентов. Каждой категории рисков присвоен весовой коэффициент, но процедура определения его значений раскрыта недостаточно. На чём он основан – на экспертных оценках, статистике инцидентов или нормативных документах? Воспроизводимы ли значения при применении метода разными экспертами?

Апробация на реальных данных. Структура совокупной стоимости рисковых ситуаций проверена преимущественно на модельных сценариях

(сбой поставок). Следовало бы подробнее изложить результаты апробации на данных предприятий ОПК с соблюдением режимности. Каковы фактические значения этого показателя и насколько с ними расходятся прогнозные?

Универсальность подхода. Автор заявляет универсальность предложенной методики для всех предприятий ОПК. Однако они существенно различаются по отраслевой принадлежности (тяжёлое машиностроение, ракетно-космическая промышленность, судостроение, радиоэлектроника). Предусмотрена ли отраслевая калибровка, или весовые коэффициенты и структура затрат едины для всех предприятий?

Замечания касаются отдельных аспектов и не затрагивают концептуальных оснований методики и положительной оценки первого положения.

Заключение. Диссертация Карпенко Кирилла Андреевича на тему «Управление рискоустойчивостью и рискоемкостью на предприятиях оборонно-промышленного комплекса при производстве продукции двойного назначения» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для развития экономической науки и практики.

Работа соответствует требованиям:

Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842

Порядка присуждения учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утверждённого приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, с изменениями, внесёнными приказами от 10 июля 2025 года № 02-1313, от 17 сентября 2025 года № 02-1794, от 1 июля 2026 года № 02-01364/001).

Её автор, Карпенко Кирилл Андреевич, заслуживает присуждения учёной степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика».

Официальный оппонент
доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономической безопасности
Федерального государственного казённого образовательного
учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

А.Н. Литвиненко

Подпись руки Литвиненко А.Н.
ЗАВЕРЯЮ:
Начальник отдела кадров
Санкт-Петербургского университета МВД России
С.В. Власова
г.

198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, дом 1
+7 911 9248929, lanfk@mail.ru