

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

на диссертацию Самсонова Николая Владимировича на тему «Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации», представленную на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Заявленная Н.В. Самсоновым тема отличается существенной актуальностью, поскольку на современном этапе развития российского гражданского судопроизводства, для которого характерны трансформация принципов гражданского процессуального права, появление новых процессуальных институтов, изменения привычного содержания традиционных институтов гражданского процессуального права, следует переосмыслить и формы внешнего выражения юридических норм, отражающих эти изменения. Таким образом, требуется актуализация существующих в науке гражданского процессуального права представлений об источниках данной отрасли права.

Несмотря на достаточно длительную историю научного изучения, вопрос о составе источников гражданского процессуального права, их системе и иерархии остается дискуссионным. Совокупность теоретических и практических вопросов, связанных с системой источников гражданского процессуального права Российской Федерации, в доктрине цивилистического процесса обоснованно считается актуальной и крупной научной проблемой. Решение этого круга вопросов представляется весьма ценным для гражданской процессуальной науки и обращение к ней диссертанта заслуживает одобрения.

Работа характеризуется несомненной научной новизной, которая обусловлена тем, что она является первым после принятия ГПК РФ комплексным исследованием проблем системы источников (форм) гражданского процессуального права.

Обращение к содержанию и тексту диссертации позволяет отметить её внутреннее единство и целостность, а содержащиеся в ней выводы и положения, выносимые на защиту, следует охарактеризовать как обладающие новизной. Автор не ограничился всесторонним анализом современной гражданской процессуальной доктрины, сопряженным с исследованием новейших тенденций в законодательстве и судебной практик, но, активно используя исторический метод научного познания, тщательно проанализировал ранее господствовавшие в юридической науке взгляды на объект и предмет собственного исследования, а также ранее действовавшее правовое регулирование.

С учетом поставленных в диссертации проблем и аргументированного авторского взгляда на их разрешение можно сказать, что цель исследования - создание современной теоретической концепции строения и функционирования системы источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации, включающей полное, логически завершенное представление о реальной структуре данной системы, составляющих ее элементах, а также выявляющей особенности формирования и функционирования системы источников (форм) отечественного гражданского процессуального права, определяющей направления развития и пути совершенствования данной системы, - достигнута. Автором получено полное, логически завершенное представление о реальной структуре системы источников гражданского процессуального права Российской Федерации и составляющих её элементах. На этой основе создана современная теоретическая концепция данной системы. Представленная автором концепция объясняет особенности формирования и функционирования системы источников отечественного гражданского процессуального права.

Задачи, поставленные автором на стр. 9-10 работы, можно охарактеризовать как решенные. Диссертант формулирует предложения, направленные на совершенствование системы источников гражданского процессуального права Российской Федерации.

Авторский подход к анализу современного состояния системы источников российского гражданского процессуального права и перспектив её развития, включающий в себя фундаментальное теоретическое обоснование важнейших правовых категорий, а также всесторонний анализ актуального правового регулирования, заслуживает поддержки.

Следует положительно оценить, что диссертант, рассмотрев традиционные источники гражданского процессуального права, использование которых в высокой степени апробировано, исследовав их взаимосвязь, взаимодействие, иерархию и функции, составив верное представление об их системности, на этом не остановился. Пятая глава диссертации посвящена проблемам использования в гражданском процессуальном праве таких нетрадиционных или, как их называет автор, нетипичных источников гражданского процессуального права, как религиозные тексты, обычай и правовая доктрина. Самсонов Н.В. приходит к выводу, что «в гражданском процессе, являющемся в Российской Федерации публичной отраслью права, правовой (юридический) обычай, который мог бы стать источником (формой) права, регулирующим порядок рассмотрения гражданских дел в судах общей юрисдикции, не возникает. Складывающиеся в деятельности судов обыкновения, применительно к гражданскому процессуальному праву, следует рассматривать лишь как возможную основу для возникновения новых правовых норм, как силу, влияющую на создание той или иной нормы, содержащейся в формах писаного права, но не как форму права». Действительно, правовой обычай (то есть обычай, на который дана отсылка в нормативном правовом акте и реализация которого обеспечивается санкциями государства) является в Российской Федерации дополнительным, «нетрадиционным» для регулирования гражданских процессуальных

правоотношений источником права. В большей степени (хотя это положение не абсолютно) применение правовых обычаев характерно для отраслей частного права. Гражданское процессуальное право представляет собой отрасль публичного права, а отсылки к обычаям не делается ни в ГПК РФ, ни в других нормативно-правовых актах, составляющих гражданское процессуальное законодательство. Следовательно, правовой обычай не является источником гражданского процессуального права Российской Федерации.

Что касается судебных обычаев (*usus fori*), то под ними, как правило, понимают установившуюся в каком-либо суде практику. Между тем российское процессуальное право не признает судебные обычаи в качестве источников процессуальных правил. Вместе с тем, следует признать обоснованность сделанного в параграфе 5.1. предложения по совершенствованию процессуального законодательства: автор, исходя из того, что суд, рассматривающий гражданские дела, вправе применять к материальным отношениям сторон любые санкционированные законом обычаи, а не только указанный в ст. 11 ГПК РФ «обычай делового оборота», предлагает в целях устранения коллизий с материальным правом исключить из данной статьи слова «делового оборота».

Рассматривая правовую доктрину и ее значение для отечественного гражданского процессуального права Самсонов Н.В. определяет её как «источник законотворчества, системосоздающий феномен, являющийся теоретико-методологической основой правовой системы, феномен, предлагающий перспективные модели процедуры рассмотрения гражданских дел в судах общей юрисдикции, феномен, влияющий на духовные, ментальные ценности, прежде всего на правосознание судей, практикующих юристов и иных участников гражданского процесса», но не как источник в значении формы права. К этому можно добавить, что правовая доктрина (то есть труды авторитетных юристов, на которые суды при вынесении решений могут

ссылаться как на законы) в России источником права не признается в силу сложившейся исторической традиции.

Для обоснования своих выводов Н.В. Самсонов применяет адекватный набор методов научного познания, включающий как классические, так и современные методы. Использование автором более 640 научных работ обеспечивает преемственность научного знания и придаёт убедительность его концепции строения и функционирования системы источников отечественного гражданского процессуального права.

Кроме теоретического значения работа Н.В. Самсонова имеет и практическую ценность, так как содержит обоснованные предложения, направленные на совершенствование гражданского процессуального законодательства (стр. 26-30).

Вместе с тем в диссертационной работе содержатся положения, которые носят спорный характер. Так, например, автор рассматривает часть актов высших судов, а именно, постановления Конституционного Суда РФ и его определения с позитивным содержанием, постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также постановления Президиума Верховного Суда РФ, вынесенные в порядке надзора как восполнительно-корректирующие источники (формы) гражданского процессуального права и характеризует их место в системе как динамичное, определяемое местом восполняемых или корректируемых ими иных источников (форм) гражданского процессуального права (положение 6, выносимое на защиту). Дополнительного обоснования требует отсутствие в этом перечне обзоров судебной практики, утвержденных Президиумом Верховного Суда РФ, а также место указанных актов в авторской системе источников гражданского процессуального права.

Кроме того, полагаю, что диссертация выиграла бы без упоминания в ее названии (и далее по всему содержанию) термина «форма», при этом обоснование, что это сделано «для устранения присущей термину «источник гражданского процессуального права» полисемичности не убедило. Не совсем ясно, как может быть устранена полисемичность одного термина за счет его

обозначения другим термином, тем более термином «форма» (и не только в процессуальной науке), которое еще более полисемично, чем термин «источник».

Тем не менее, наличие в диссертации некоторых дискуссионных вопросов не влияет на её общую оценку.

Вывод: Диссертация Самсонова Николая Владимировича на тему «Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Самсонов Николай Владимирович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»

О.В. Исаенкова

«24» ноября 2021 г.

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104,
корпус 1, каб. 308; тел. +7 8452-29-91-08
эл. адрес: oisaenkova@mail.ru



Подпись: *Исаенкова О.В.*
УДОСТОВЕРЯЮ

Исаенкова О.В.