

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента – члена диссертационного совета Российской
академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации

на диссертацию Переверзевой Ольги Викторовны
««Мягкая сила» как политтехнологический инструмент борьбы за
национально-территориальное самоопределение в условиях
этнополитического конфликта (на примере Каталонии и Шотландии)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук
по специальности 5.5.2. – Политические институты, процессы, технологии

Актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Тематика диссертации О.В. Переверзевой ««Мягкая сила» как политтехнологический инструмент борьбы за национально-территориальное самоопределение в условиях этнополитического конфликта (на примере Каталонии и Шотландии)» представляется актуальной, несмотря на то, что в последние годы интенсивность этнополитических конфликтов в Каталонии и Испании явно снизилась. Однако это обстоятельство также показывает, что значение научного осмысления этнополитических конфликтов в современном мире очень велико. При этом автор совершенно справедливо подчеркивает значение «мягкой силы» как используемого всеми сторонами политтехнологического инструмента в условиях этнополитического конфликта и борьбы за национально-территориальное самоопределение.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Автор рассматривает феномен «мягкой силы» как политтехнологический инструмент, обладающий очевидными социокультурными характеристиками и активно используемый противостоящими сторонами, что прослеживается в рассмотренных кейсах: Испании/Каталонии и Великобритании/Шотландии. При этом автор опирается на широкую эмпирическую базу исследования, включающую многочисленные работы на русском, английском и испанском языках.

К положениям научной новизны относится оригинальная авторская трехуровневая модель изучения «мягкой силы» как политтехнологического инструмента борьбы за национально-территориальное самоопределение в условиях этнополитического конфликта (с. 16).

Структура диссертации представляется логически стройной и обоснованной, наполнение глав материалом равномерное. Удачно и конкретно сформулированы цель, задачи и гипотеза исследования.

Мнение о работе соискателя в целом. В первой главе диссертации проводится концептуализация «мягкой силы» в контексте осмысления этнополитических процессов. При этом автор вполне оригинально рассматривает использование мягкой силы сторонами конфликта в рамках одного государства для достижения не только внешнеполитических, но и внутривнутриполитических целей. Заслуживает поддержки исследовательская смелость автора, взявшей за такую сложную проблематику, поскольку «тяжело, а порой даже невозможно, оценить, насколько эффективно применение мягкой силы» (с. 68), тем более в этнополитических конфликтах внутри отдельных стран. Для решения этой задачи диссертант оправданно обращается к анализу исследований, посвященных потенциалу «мягкой силы» субгосударственных акторов (регионов, городов и пр.).

Представляет интерес раздел 1.2 диссертации, в котором автор исследует и сравнивает подходы к оценке и измерению «мягкой силы» как политтехнологическому инструменту. Здесь автор опирается на международные рейтинги мягкой силы, указывая на естественные ограничения их валидности. В связи с этим автор предлагает дополнить существующие ресурсно-инструментальный и репутационный подходы к измерению «мягкой силы» новым подходом – конфликтным. Эта авторская концептуальная новация проходит стержнем через всю диссертацию.

В разделе 1.3 О.В. Переверзева делает вывод о том, что применение концепции «мягкой силы» представляется особенно уместным и эффективным при изучении национально-территориального самоопределения (с. 85), с которым мы склонны согласиться. Также автор справедливо резюмирует, что «несмотря на сравнительно небольшое количество работ по вопросу «мягкой силы» субгосударственных акторов, наличие у них такой силы признается в политической науке и практике» (с. 87).

Вторая глава диссертационного исследования анализирует государственный и субгосударственный уровни субъектов «мягкой силы» на примере Испании/Каталонии и Великобритании/Шотландии. Здесь, однако получается, что автор разделяет и противопоставляет потенциалы привлекательности и мягкосилового влияния Испании и Каталонии, в то время как в действительности они преимущественно дополняют друг друга, соответственно, привлекательность Барселоны работает именно на увеличение, а не ослабление мягкой силы Испании. Диссертант признает это обстоятельство в параграфе 2.3, но утверждает, что ««мягкая сила» субгосударственного актора не может полностью приравниваться к составной части «мягкой силы» государства в целом» (с. 136).

Наконец, в 3 главе представленного диссертационного исследования О.В. Переверзева рассматривает использование «мягкой силы» как политтехнологического инструмента в этнополитическом конфликте на примере Испании и Великобритании. Здесь автор отказывается от

традиционного понимания «мягкой силы», вместо этого рассматривая ее одновременно на 3-х уровнях: региональном, национальном и международном. Автор приводит обширный эмпирический материал, демонстрирует свои познания в рассматриваемых проблемах. В конце главы автор выделяет ряд характеристик, свойственных обоим рассмотренным этнополитическим конфликтам. Диссертант приходит к выводу о том, что национальные правительства редко полагаются на «мягкую силу» в своей политике, направленной на регионы с сепаратистскими настроениями, предпочитая использовать «жесткую силу» (с. 239).

В заключении содержатся выводы исследования. Обращают на себя внимание обширный библиографический список и общая методологическая фундированность работы. Также диссертация содержит 2 приложения.

Подводя итог, следует признать, что выполненное О.В. Переверзевой диссертационное исследование состоялось и соответствует всем основным квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по политологии. Работа представляется оригинальной и обладает научной новизной.

В то же время, несмотря на несомненный успех и научную значимость диссертации Ольги Викторовны Переверзевой, она не свободна от определенных замечаний и **недостатков**, которые, однако, не умаляют заслуг автора.

Во-первых, диссертант в известной степени релятивизировал политологическое понятие «мягкой силы», относя к нему максимально широкий перечень вопросов внутренней, в том числе региональной политики. Так, в разделе 3.1 автор посвятил более 40 страниц анализу политики региональных властей Каталонии по поддержке каталанского языка и реакции центральной власти Испании.

Во-вторых, в теоретическом разделе диссертации, на наш взгляд, содержится избыточно подробное рассмотрение работ Дж. Ная и сравнительных межстрановых рейтингов «мягкой силы», так как они основаны на парадигме, изначально не предполагающей субгосударственных субъектов «мягкой силы», использующих ее во внутривнутриполитической и региональной политике. Так как автор фактически отходит от концепции Дж. Ная по ключевым вопросам, в качестве дальнейшего направления научных изысканий представляется оправданной разработка авторского понятия рассмотренного в диссертации политического явления.

Вывод о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней. Диссертация Переверзевой Ольги Викторовны ««Мягкая сила» как политтехнологический инструмент борьбы за национально-территориальное самоопределение в условиях этнополитического конфликта (на примере Каталонии и Шотландии)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития политической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Переверзева Ольга Викторовна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. – Политические институты, процессы, технологии.

Официальный оппонент,
доктор политических наук, доцент,
профессор кафедры государственного и
муниципального управления,
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский университет дружбы народов
имени Патриса Лумумбы»



В.Г.Иванов

«01» апреля 2025 г.

117198, Россия, г.Москва, ул.Миклухо-Маклая, д.10/2
тел.: +7 (495) 787-38-27, эл.почта: priem@rudn.ru

Подпись Иванова Владимира Геннадьевича заверяю
к.соц.н., Ученый секретарь Ученого Совета
факультета гуманитарных и социальных наук
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы»



В.С.Мухаметжанова