«УТВЕРЖДАЮ»
ПРОРЕКТОР
ФГБОУ ВО «Российская
академия народного хозяйства
и государственной службы при
Президенте Российской Федерации
А.М. Марголин
«27» ноября 2023 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Диссертация «Альтернативные модели нации-государства в условиях современного мирового развития» по специальности 5.5.1. «История и теория политики» выполнена на кафедре политологии и политического управления соискателем учёной степени доктора политических наук Хариным Алексеем Николаевичем.

В 1997 г. Харин Алексей Николаевич окончил Вятский государственный педагогический университет (ВятГПУ) по специальности «Учитель истории и социально-политических дисциплин».

В 1997–2000 гг. обучался в аспирантуре ВятГПУ. В 2000 г. им защищена диссертация: «Внешняя политика советского правительства в восприятии руководства и населения Вятской губернии 1917–1925 гг.» на соискание степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02. «Отечественная история».

В 2000 г. начал работать старшим преподавателем на кафедре гуманитарных и естественнонаучных дисциплин Филиала ВятГПУ в г.

Кирово-Чепецке (с 2002 г. филиал Вятского государственного гуманитарного университета в г. Кирово-Чепецке). Основные курсы, которые преподавал Харин А. Н. в это время: «Политология», «Геополитика», «История государственного управления России», «История России», «Социология».

С 2006 г. Харин А. Н. старший преподаватель, а с 2010 г. доцент филиала Волго-Вятской академии государственной службы в г. Кирове. С 2011 г. Филиал ВВАГС в городе Кирове преобразован в Кировский филиал РАНХиГС. В 2013–2014 гг. и с 2018 г. по н/в является заведующим кафедрой гуманитарных наук Кировского филиала РАНХиГС.

В период подготовки настоящего диссертационного исследования Харин Алексей Николаевич проходил обучение в докторантуре РАНХиГС по направлению 23.00.01. «Теория и философия политики, история и методология политической науки» (с осени 2022 года – Специальность: 5.5.1. «История и теория политики») на кафедре политологии и политического управления согласно приказу от 17 апреля 2017 г. № 01–2011 о зачислении в докторантуру.

Научный консультант – доктор политических наук, профессор, профессор кафедры политологии и политического управления ИОН РАНХиГС Матвеенко Юрий Иванович.

Диссертация прошла дополнительную экспертизу согласно действующим в Академии требованиям.

Работа выполнена лично автором.

Диссертация Харина А. Н. соответствует пунктам **паспорта научной специальности 5.5.1. «История и теория политики».**

Результаты диссертационного исследования соответствуют следующим пунктам паспорта специальности 5.5.1. «История и теория политики»:

7. Теория политики.

9. Направления политической науки: школы и представители.

10. Современные политические теории.

11. Политическая философия.

Актуальность темы исследования. В результате предварительной экспертизы диссертационного исследования, представленного Хариным А. Н. на соискание учёной степени доктора политических наук, проведённой в соответствии с п. 8. «Положения о порядке присуждения учёных степеней» и п. 9. «Положения о совете по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук», утверждённого приказом Министерства образования и науки РФ от 10 ноября 2017 г. № 1093, установлено, что исследование выполнено на актуальную тему.

Актуальность темы связана с современными исследованиями политических систем, как глобальных, так и локальных; с уточнением роли государства на современном этапе развития, факторов, влияющих на темпы и содержание его изменений; с определением его грядущих перспектив. Указанная проблематика объясняется ускорением и качественным изменением форм социальных и экономических институтов во второй половине XX столетия, и все чаще становится предметом осмысления не только политологов, но и социологов, философов, историков.

Поскольку явления, вызвавшие дискуссию о трансформации государства, продолжают качественно развиваться, то и прежние представления о контурах будущего этого института и его связи с обществом тоже нуждаются в непрерывной ревизии и уточнении, чему и посвящена данная диссертация.

Объект диссертационного исследования – концепции нации-государства в условиях глобализации.

Предмет диссертационного исследования – альтернативные модели трансформации государства-нации на примере ведущих акторов мировой политики.

В диссертации Харина А. Н. поставлены следующие **научные задачи**:

1. Провести исследование школ и представлений о государстве как субъекте мирового политического процесса и выявить теоретические

предпосылки формирования альтернативных моделей национального государства;

2. Систематизировать теории эволюции государства в постсовременном мире;

3. Рассмотреть основные типы государства и сформулировать типологии данного института с учётом предложенных концепций, подходов;

4. Осуществить исследование возможных альтернатив государству-нации в эпоху постмодерна на основе проанализированного теоретического материала – корпорации-государства, региона-государства, империи-государства и цивилизации-государства.

5. Провести анализ существующих концепций, подходов эволюции США в постсовременном мире;

6. Провести анализ основных подходов к положению Китая в условиях глобального мира и выявить наиболее вероятные сценарии развития Китая в контексте мирового политического процесса;

7. Осуществить анализ основных проектов, моделей дальнейшей эволюции российского государства, в числе которых такие, как «корпорация-государство», «регион-государство», «империя-государство», «цивилизация-государство». В рамках последнего проанализировать такие направления, как евроатлантическое, евразийское, изоляционистское, идеи восточноевропейской, восточнохристианской и православной цивилизации.

По результатам написания диссертационного исследования автор сформулировал положения, представляющие **научную новизну**:

1. Установлено, что государство неизбежно проходит несколько этапов в своём развитии. На смену этапу, для которого свойственно доминирование нации-государства, приходит новый этап, характеризующийся появлением своеобразных альтернатив современному государству. Всё это нашло отражение в теории на протяжении XX века. На основе анализа основных теоретических предпосылок формирования альтернатив нации-государству, исследования концепции государства в условиях глобализации с учётом

проблем, связанных с существованием нации-государства в современной мировой системе, выявлены основные модели альтернатив эволюции нации-государству – корпорация-государство, регион-государство, империя-государство, цивилизация–государство.

Корпорация-государство сочетает в себе черты корпорации и государственной власти. Имеет в себе специфические черты:

- характерно для эпохи постепенного размывания государственного суверенитета;
- сращивается с органами государственной власти либо подчиняет их себе, благодаря находящимся в его руках ресурсам (экономическим, политическим и информационным);
- государственные интересы воспринимаются сквозь призму интересов данной корпорации (главным образом, коммерческих).

Регион-государство активно выступает в качестве самостоятельного субъекта на международной арене, и преследует экономические интересы. Понимается в двух смыслах:

- как объединение нескольких государств или регионов, прежде всего, ради экономических целей, активно выступающее в качестве самостоятельного субъекта на международной арене и преследующее, главным образом, экономические интересы;
- как отдельный регион страны, становящийся в силу внешнеэкономической деятельности всё более самодостаточным. (Каталония в Испании, север и юг Италии, Сан-Паулу в Бразилии, Гонконг в Китае).

Как правило, это временное образование, которое может модифицироваться в нечто иное (например, в цивилизацию-государство), либо прекратить своё существование в результате удовлетворения экономических интересов.

Империя-государство – альтернатива нации-государству, формирующаяся путём объединения нескольких наций-государств на основе политической идеологии. Империя-государство характеризуется рядом черт:

- наличием центра в виде той или иной крупной державы;
- размытостью границ империи;
- слабостью связей между центром и периферией;
-нахождением войск имперского центра на периферии;
- такие государства могут быть сетевыми структурами или конфедерациями;
- представляются как имперская идея или глобальный проект, способствующий активной экспансии империи постмодерна.

Цивилизация-государство возникает путём объединения нескольких стран по социокультурному признаку на основе общих цивилизационных ценностей. Главным скрепляющим элементом в цивилизации-государстве является культурная идентичность. Цивилизация-государство характеризуется следующими чертами:

- объединением нескольких государств на социокультурном фундаменте;
- этот феномен может существовать в форме федерации или конфедерации;
- границы данного образования также могут быть размытыми, как и у империй-государств.

2. Выявлены преимущества комплексного использования поливариантного подхода. Они заключаются в следующем:

а) в комплексном использовании двух основных теорий – глобалистской и теории альтернатив нации-государству. Ранее данные теории анализировались отдельно;

б) в констатации общих идей у обозначенных выше двух теорий – ослабление или усиление государства-нации в условиях постсовременности, возникновение альтернатив современному государству, или его

«растворение» в глобальном «мегагосударстве»;

в) поливариантный подход позволяет увидеть различные концепции, отражающие всё многообразие миростроительства, и не вступающие в противоречие друг с другом. Согласно логике поливариантного подхода, ни одна из концепций не исключает другой.

3. Доказано, что в дальнейшем будет существовать не одна (как это обозначается в некоторых теоретических построениях), а несколько альтернатив нации-государству в мировом политическом процессе: империя-государство, регион-государство, цивилизация-государство, зародыши которых можно наблюдать уже сегодня.

США, Китай и Россия являют собой примеры указанных тенденций, о чем свидетельствуют теоретические построения в данных странах. В настоящем исследовании учтены полипарадигмальность при анализе альтернатив, разнообразные подходы – экономический, политический, культурный.

4. В большинстве теоретических построений по отношению к той или иной стране применяется один прогностический сценарий – «империя» или «цивилизация». На примере каждой из трёх анализируемых стран – России, Китая и США, учитывая различные парадигмы в политической науке и отталкиваясь от поливариантности походов, выявлено несколько прогностических сценариев: «регион-государство», «империя-государство» и «цивилизация-государство» и установлено, что сценарии могут быть реализованы в той или иной ситуации с учётом того, что отдельная страна, как и нация-государство в целом, на данном этапе своего развития находится в точке бифуркации.

5. Доказана необходимость применения категорий «империя-государство» и «цивилизация-государство» вместо понятий «империя», «геоцивилизация», «государство-цивилизация»:

- они отражают наступление нового этапа в истории нации-государства, характеризующегося появлением альтернативных образований;

- данные категории демонстрируют поливариантность становления постсовременного государства;

- проводится чёткое различие между такими феноменами как «империя» и «империя-государство». Категория «империя», отнесена к предсовременному и современному этапам.

6. Выявлены типологии таких феноменов, как «корпорация-государство», «регион-государство» и «империя-государство»:

- в «корпорации-государстве» выделены два типа – «внутренние» (возникающие на основе подчинения страны собственной ТНК) и «внешние» (на основе подчинения государства зарубежным ТНК).

- в «регионе-государстве» выделены микрорегион-государство (внутри отдельной страны), мезорегион-государство (объединение нескольких регионов отдельных стран), макрорегион-государство (региональные объединения).

- в «империи-государстве» выделены корпоративно-идеократический и либеральный типы.

7. Выявлены теоретические варианты возможной трансформации ведущих субъектов мирового политического процесса – США, Китая и России.

При анализе сценариев эволюции США доказана необходимость применения термина «глобальный принципат». Обоснована перспективность сценария «регион-государство» для Китая.

8. Доказано иное видение цивилизационных суперсистем. Для обозначения цивилизационных суперсистем введено понятие «мегацивилизаций» - два основных вида: средиземноморский и индо-тихоокеанский. Данное деление более релевантно, нежели оппозиция «Запад» – «Восток». Указанную дефиницию можно применить в качестве одной из типологий не только современных цивилизаций, но и возможных постсовременных цивилизаций-государств.

9. Вводится понятие «мезоафриканская субцивилизация», как составной элемент исламской цивилизации. Как правило, исследователи выделяют в исламском мире четыре субцивилизации: арабскую, персидскую, тюркскую и малайскую. Доказывается, что можно выделить мезоафриканскую субцивилизацию, в которую входят отдельные страны Северной и Западной Африки (Нигер, Чад). С одной стороны, в них преобладает ислам, с другой – указанные страны не относятся к арабо-исламской субцивилизации, так как в них арабское население или крайне малочисленно, или отсутствует.

Научно-теоретическая и практическая значимость исследования

Научно-теоретическая значимость исследования:

- выявлены теоретические предпосылки формирования альтернативных моделей национальному государству;

- систематизированы теории эволюции государства в постсовременном мире;

- предложены типологии государства с учётом предложенных в диссертации концепций и подходов;

- разработаны альтернативы государству-нации в эпоху постмодерна на основе проанализированного теоретического материала – корпорации-государства, региона-государства, империи-государства и цивилизации-государства.

- представлен анализ основных проектов, моделей дальнейшей эволюции российского государства, в числе которых такие, как «корпорация-государство», «регион-государство», «империя-государство», «цивилизация-государство». В рамках последнего проанализированы такие направления, как евроатлантическое, евразийское, изоляционистское, идеи восточноевропейской, восточнохристианской и православной цивилизации.

Практическая значимость исследования:

- теоретические разработки автора могут быть полезны исследователям при дальнейшем осмыслении эволюции государственного суверенитета, политических изменений, происходящих в рамках мирового политического

процесса. Теоретические модели, изложенные в диссертации, можно рассматривать как альтернативы развития акторов мирового политического процесса;

- полученные результаты позволяют исследователям вести дальнейшую разработку эволюционных проблем акторов мирового политического пространства и предлагать новые альтернативы нации-государству в условиях современного мирового развития;

- материалы диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке и чтении курсов для студентов, магистрантов и аспирантов по политологии, теории международных отношений, геополитике, а также привлекаться при подготовке курсов по истории мировых цивилизаций, социологии, теории государства и права.

Материалы исследования использовались автором в разработке и преподавании учебных курсов «Геополитика», «История мировых цивилизаций», «Политология», «Социология», «Теория международных отношений».

Степень достоверности положений и результатов проведённых исследований высокая и достигнута путем обращения соискателя к фундаментальным отечественным и зарубежным теориям, подтверждается логикой проведенного исследования, непротиворечивостью авторских выводов и сформулированных предложений. Диссертация написана грамотным языком, ее автор продемонстрировал умение работать со специальной литературой. Диссертационное исследование характеризуется наличием четкой структуры, логической связи между объектом, предметом, целью, задачами и полученными результатами. Диссертация Харина А. Н. «Альтернативные модели нации-государства в условиях современного мирового развития» отвечает всем требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Разделы диссертации сопровождаются корректными в академическом плане обобщениями.

В диссертации Харина А. Н. использована современная научная литература, научные труды авторитетных зарубежных и российских ученых по обозначенным проблемам, ресурсы интернета, богатая источниковая база - всего 613 наименований, из них 121 на иностранных языках.

Достоверность основных положений и выводов диссертации не вызывает сомнений.

Основные и промежуточные положения диссертации апробировались автором в ходе выступлений Харина А. Н. на международных научных конференциях в России, а также в ходе взаимодействия с другими учёными в рамках подготовки научных публикаций, рецензирования статей и монографий.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 56 публикациях и 4 монографиях общим объёмом 65,01 печатных листов:

Монографии

1. Харин А. Н. Модели государственного устройства в условиях глобализации: сценарии для России. М.: ИД «Наука», 2013. 208 с. (12,5 п.л.).

2. Харин А. Н. Альтернативные модели нации-государства в современном мире. М.: ИД «Наука», 2016. 386 с. (24,1 п.л.).

3. Харин А. Н. Россия и мир в творчестве Александра Панарина. М.: Летний сад, 2017. 225 с. (14 п.л.).

4. Харин А. Н. История мировых цивилизаций. М.: Юрайт, 2019. 392 с. (24,5 п.л.).

Научные статьи в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, включённых в перечень ВАК РФ

5. Харин А. Н. Российское государство в XXI веке: возможные сценарии его трансформации // Геополитика и безопасность. 2010. № 3. С. 101–106. (0,3 п.л.)

6. Харин А. Н. К вопросу о формировании цивилизационного пространства России // Власть. 2011. № 12. С. 126–129. (0,25 п.л.)

7. Харин А. Н. Глобалистский проект и Россия в творчестве А.С. Панарина // Геополитика и безопасность. 2011. № 4. С. 43–48. (0,3 п.л.)

8. Харин А. Н. Новый Второй мир: иллюзии и реальность // Геополитика и безопасность. 2012. № 1. С. 64–70. (0,45 п.л.)

9. Харин А. Н. Корпорация-государство, как альтернатива современному государству // Власть. 2012. № 9. С. 76–79. (0,2 п.л.)

10. Харин А. Н. Цивилизация как новый актор геополитики // Вестник Тихоокеанского государственного университета. 2012. № 3. С. 293–298. (0,3 п.л.)

11. Харин А. Н. Новая империя – нарождающийся актор в глобальной геополитике // Геополитика и безопасность. 2012. № 4. С. 49–54. (0,3 п.л.)

12. Харин А. Н. Цивилизационные сценарии развития России // МИР: Модернизация. Инновация. Развитие. Часть 1. 2012. № 12.С. 96–99 (0,2 п.л.); Часть 2. 2013. № 1. С. 92–95. (0,2 п.л.)

13. Харин А. Н. Эволюционные модели государства постмодерна // Свободная мысль. 2012. № 11–12. С. 91–102. (0,75 п.л.)

14. Харин А. Н. Регион-государство – тенденции и реальность // Власть. 2013. № 1. С. 161–165. (0,4 п.л.)

15. Харин А. Н. А.С. Панарин и основы российской государственности // Социально-гуманитарные знания. 2013. № 1. С. 247–257. (0,75 п.л.)

16. Харин А. Н. Цивилизационный подход в современной российской философии геополитики: основные направления и проблемы // Геополитика и безопасность. 2013. № 1. С. 58–63. (0,3 п.л.)

17. Харин А. Н. Государство в условиях глобализации: новые подходы // Власть. 2013. № 6. С. 65–69. (0,3 п.л.)

18. Харин А. Н. Религия как ядро цивилизации: «за» и «против» // Социально-гуманитарные знания. 2013. № 5. С. 97–107. (0,74 п.л.)

19. Харин А. Н. Межцивилизационные пространства: Промежуточный регион или Великий Лимитроф? // Власть. 2014. № 1. С. 152–156. (0,3 п.л.)

20. Харин А. Н. Три сценария модернизации по А.С. Панарину // Социально-гуманитарные знания. 2014. № 4. С. 255–266. (0,75 п.л.)

21. Харин А. Н. К типологии цивилизационных суперсистем // Социально-гуманитарные знания. 2015. № 1. С. 247–255. (0,7 п.л.)

22. Харин А. Н. Идеология глобализма versus православный проект // Вестник ВятГГУ. 2015. № 1. С. 29–34. (0,3 п.л.).

23. Харин А. Н. Индийский океан и мегацивилизации // Геополитика и безопасность. 2015. № 3. С. 54–56. (0,15 п.л.).

24. Харин А. Н. Модели трансформации нации-государства и Китай // Геополитика и безопасность. 2016. № 2. С. 60-65 (0,3 п.л.).

25. Moiseev, D.S., Kharin, A.N., Sigachev, M.I. and Arteev, S.P., 2023. Conservative Values as a Bridge between Russia and the West. Russia in Global Affairs, 21(3), pp. 38–60. (0,4п.л.)

В других научных изданиях опубликовано 35 научных статей.

На основании вышеизложенного диссертация Харина Алексея Николаевича на тему: «Альтернативные модели нации-государства в условиях современного мирового развития» рекомендуется к защите на соискание учёной степени доктора политических наук по специальности 5.5.1. «История и теория политики».

Заключение принято на заседании кафедры политологии и политического управления Института общественных наук Федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

На заседании присутствовали 7 человек: «за» - 7 человек, «против» - 0 человек.

Протокол № 01 от 29 сентября 2023 г.

И.о. заведующего кафедрой
политологиии политического управления
Института общественных наук РАНХиГС Г.С. Климова

Директор
Института общественных наук
РАНХиГС П.Е. Голосов