

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

**Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации на диссертацию Остапенко
Светланы Михайловны «Динамика культурно-образовательной среды в
России в условиях цивилизационных переходов (XX – XXI вв.)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских
наук по специальности 5.7.8. «Философская антропология, философия
культуры»**

Актуальность темы исследования. Вопросы, отраженные как в самой формулировке темы, так и в содержании работы С.М. Остапенко, входят в число значимых в современном социогуманитарном знании, поскольку именно исследование главных черт отечественного культурно-цивилизационного перехода и его влияния на культурно-образовательную среду, видятся источником формирования полноценной личности и здорового общества.

Кроме того, в новейшей истории России динамичность текущей социокультурной ситуации осложняется влиянием на становление культурно-образовательной среды амбивалентных процессов лоскутной глобализации, а также процессов «информатизации, компьютеризации, цифровизации» (с.3). Одним из следствий подобных трансформаций становится

разбалансированность ценностно-смысловых основ жизни общества. В условиях коренных цивилизационных изменений многократно возрастают риски, связанные с неопределенностью межкультурного, межпоколенческого и междивизиационного взаимодействия.

Исследуя избранную тему, автор ставит перед собой (и успешно решает) нетривиальную задачу – комплексно проанализировать масштабные процессы трансформации общества на фоне не менее масштабных изменений средств и методов обучения. При этом С.М. Остапенко стремится совместить ценностное и познавательное измерение образовательной деятельности с необходимостью сохранения и развития системы образования в привязке к национальной системе ценностей и определенному исторически-конкретному типу культуры. Более того. В представленной диссертации ставится вопрос о возможности формирования инновационной коммуникативной культуры, которая позволит системно и продуманно влиять на становление гражданского и нравственного самосознания путем последовательного приобщения его членов к национальным ценностным нормам. С.М. Остапенко справедливо полагает, что подход, сконцентрированный вокруг «среды» как понятия в рамках «фронтирного дискурс-анализа» (с.4), позволит лучше понять динамику изменения образовательных процессов на рубеже веков и в настоящее время, а значит улучшить их, а также поможет выработать новый понятийный аппарат, соответствующий этим процессам.

Фактически перед нами проект, по актуальности своего замысла и исторической фундированности сопоставимый с проектом пересмотра истории, некогда предложенного О. Шпенглером в его стремлении к обновлению современной этому мыслителю немецкой системы образования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

В целом диссертационное исследование характеризуется последовательностью и логичностью изложения. Все главы и параграфы работы взаимосвязаны, работа отличается структурной целостностью, несмотря на сложность и многогранность рассматриваемых явлений, которые

автор в отдельных случаях ввиду комплексного характера поставленных задач раскрывает в рамках нескольких параграфов (например, параграфы 3.1. и 3.2., с.163-208).

Положения научной новизны представлены развернуто и достаточно полно отражают комплексный подход к решению проблемы устойчивости, целостности и единства культурно-образовательной среды. Соискатель удачно встроил свое исследование в актуальный философский и культурологический дискурс, уделив серьезное внимание подбору научной литературы, сбору и анализу эмпирической базы исследования. При этом диссертант решает важную теоретическую задачу — раскрывает инструментальное значение интерпретации обновленных философских подходов и понимания необходимости системного и непрерывного социально-гуманитарного образования, выявляя при этом ценность применения сбалансированных управленческих решений.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Автор строит свое исследование на основе ценностного критерия, взаимосвязывающего ценности культуры и развития цивилизации. Этот лейтмотив, пронизывая содержание работы, выступает в качестве универсальной ценностно-смысловой категории качества культурно-образовательного пространства. Полагаю, что справедливость данного похода вполне применима к исследованию феномена культурно-образовательной среды.

Соискатель регулярно ссылается на собственные статьи, опубликованные в ходе апробации материалов диссертационного исследования. Научные публикации автора частично внедрены в текст диссертации и полностью соответствуют и теме, и содержанию научной работы.

Достоверность приводимых автором аргументов не вызывает сомнений: начиная с 2018 года основные положения и выводы диссертации прошли серьезную апробацию в ходе научных дискуссий как устного, так и письменного типа.

Переходя от анализа отдельных идей по поводу специфики ценностной интерпретации понятия «цивилизация» и исследования роли средового подхода при изучении образовательной парадигмы, автор обоснованно заявляет о рискогенности текущей ценностной трансформации российского общества. Вместе с тем, предложенная С.М. Остапенко многоуровневая аксиологическая модель модернизации культурно-образовательного уклада на фоне становления цивилизационной и культурной идентичности личности в рамках текущих изменений позволяет ей обосновать перспективу достижения целостности культурно-образовательной среды с опорой на национально-культурные ценности российской цивилизации.

В связи с этим особое внимание обращает на себя подход автора к пониманию ценностно-смысловых основ культурной политики России (с.14, 20, 49, 61), где ориентиры образования и воспитания на принципы культуросообразности позволяют учитывать цивилизационную специфику российского социума. На примере методов и моделей культурной политики в работе раскрыты механизмы государственного регулирования цивилизационной устойчивости динамики российского социума, — такие, как преемственность, согласованность, открытость управления, опора на культуросообразность, сбалансированность инноваций (с.153-161, 162-163, 182-184). Кроме того, соискателем определена приоритетная значимость роли культурно-образовательной среды в формировании жизненного пространства человека и поворот общественных взаимоотношений и культуры от личного, индивидуального, — к социальному (с.173-174), в связи с чем исследованы отечественные и международные программные документы межгосударственного регулирования культурно-образовательного пространства (с.139, 147-148, 174-178).

Системность и целостность обоснованных автором выводов о социальных, индивидуальных и цивилизационных факторах взаимозависимости динамики цивилизационных переходов (с.122-123) и особенно их проявления под влиянием цифровизации во внутри- и

межгосударственном социокультурном пространстве (с.246, 249-250), выводы о содержательных чертах традиций российского образования (с.124), выявление трех ключевых принципов достижения целостности современной культурно-образовательной среды (с.161) позволяют пополнить интеллектуальный инструментарий отечественной науки, углубить понимание взаимовлияния культурно-образовательного процесса и исторической динамики российской государственности как самобытной цивилизации, а также выработать практические ориентиры для выстраивания диалога между государственными и образовательными институтами.

Отдельного внимания заслуживает раскрытие в работе региональной компоненты. Она нашла свое отражение в идее актуализации российских образовательных практик, сохраняющих национальные культурные ценности (с.104), а также в выявлении коммуникативного, управленческого и содержательного потенциала развития региона (с.141-142, 157, 162, 182, 231-232, 247, 254).

Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности.

Автор убедительно аргументирует позицию, заключающуюся в обосновании потребности и возможностях достижения целостности культурно-образовательного пространства России; выявляет особенности формирования творческого потенциала личности, ее становления в условиях текущего цивилизационного перехода. Таким образом, диссертацию можно считать завершенным самостоятельным исследованием, которое имеет теоретический и практический потенциал и вносит вклад в решение важной научной проблемы.

Несмотря на несомненные достоинства работы, считаю нужным высказать ряд замечаний.

1. В исследовании выявлены отдельные элементы образовательных традиций и систем различных государств, том числе, в системе высшего образования (с.84, с.133-134, 197-200, 236-238). Возможно, стоило привести более подробный анализ конкретных примеров национальных

образовательных практик в привязке к социокультурным особенностям формирования целостности культурно-образовательной среды.

2. Диссертация опирается на обширную источниковедческую базу (список использованных источников включает 388 наименований) и обобщает широкий пласт исследований социально-гуманитарного профиля. Вместе с тем, в перечне литературы преобладают русскоязычные источники.

3. В четвертом положении, выносимом на защиту, говорится о необходимости «альтернативных подходов», необходимых для «нивелировании рискогенности социума». Хотелось бы уточнить, что имеется в виду под «нивелированием» — полное (как следует из значения самого слова) или же частичное преодоление существующих рисков.

4. На с. 176, где со ссылкой на работу известных отечественных авторов говорится о «современном восприятии *правильности* (выделено мной — М.С.) направления развития цивилизации», присутствует оценочная лексика. Хотелось бы уточнить, какое именно «направление развития цивилизации» сам автор считает «правильным».

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общего положительного впечатления от проделанного исследования.

Вывод: Диссертация Остапенко Светланы Михайловны «Динамика культурно-образовательной среды в России в условиях цивилизационных переходов (XX–XXI вв.)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития отрасли философии и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Остапенко Светлана Михайловна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата

философских наук по специальности 5.7.8. «Философская антропология, философия культуры».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой философии им. А.Ф. Шишкина
ФГАОУ ВО «Московский государственный институт
международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел
Российской Федерации»



М.В. Силантьева

«23» января 2025 г.

119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76
Тел.: 8 (495) 229-38-22, доб. 10-07,
E-mail: kfmgimo@gmail.com

