

В Диссертационный совет
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
119571, Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию **Ирошникова Дениса Владимировича**
на тему «Безопасность как правовая категория»,
представленную на соискание учёной степени
доктора юридических наук
по специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки

Представленное диссертационное исследование Ирошникова Дениса Владимировича выполнено на актуальную для современной российской теории права и государства тему. Актуальность темы диссертации с необходимостью теоретико-правовых обобщений отношений в сфере безопасности общества, государства, личности в современном мире, а также с доктринального обоснования ее как одной из основополагающих общечеловеческих ценностей. Появление новых и усиление существующих угроз безопасности предопределяют необходимость исследования правовых основ ее эффективного обеспечения с одновременной разработкой научно-обоснованных предложений по совершенствованию действующих нормативных правовых актов в данной сфере, поскольку, по справедливому замечанию автора, «именно посредством правовых средств можно добиться подлинной защищенности личности, общества и государства, гарантирующей их устойчивое развитие, при этом обеспечив баланс их интересов» (с. 5).

Необходимо отметить, что совокупность авторских выводов о сущностной взаимосвязи права и безопасности вносит определенный вклад в развитие доктринальных основ отечественной юриспруденции, а научно-прикладное обоснование безопасности как правовой категории позволит в дальнейшем перевести правовое регулирование от инструментально-функционального подхода (обеспечение различных уровней и виды безопасности - национальная безопасность, государственная безопасность и т.д.) к комплексному развитию целостного правового института в российской системе права. В этой части, диссертация Д.В. Ирошникова как первый научный труд с таким теоретико-правовым подходом, заслуживает научной поддержки. Авторская концепция о сущностной взаимосвязи права и безопасности, отраженная в выводах диссертации Д.В. Ирошникова вполне может послужить основой для дальнейшего научного исследования данных проблем и в работе обозначены возможные направления..

Отдельно актуальность работе придает проведенный анализ безопасности как объекта конституционно-правового регулирования, поскольку он проведен впервые после принятия Закона о поправке в Конституцию Российской Федерации, 2020 г и Указа Президента РФ от 02.07.2021 N 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», позволивший автору сделать ряд интересных выводов представляющих научную ценность.

Необходимо отметить, что общий уровень обоснованности положений, вынесенных на защиту, а также выводов и рекомендаций в действующее законодательства, которые сформулировал автор, определяется эффективным использованием методологического инструментария и обширной нормативной и эмпирической основой исследования. Однако, обобщённая автором на стр. 8-10 степень научной разработанности темы, с одной стороны, констатирует междисциплинарность изучения безопасности в среде гуманитарного знания, а с другой позволяет автору обосновать новизну собственной

концепции тем, что «несмотря на значительное количество различных работ, посвященных правовому обеспечению безопасности и различным его аспектам, комплексного фундаментального теоретико-правового исследования безопасности как правовой категории на сегодняшний день не проводилось» (с. 10). При этом, указанный на стр. 511–596 список использованных нормативных источников и научной литературы в его полноте адекватно отражает современное состояние науки нормативной и правоприменительной практики в данной сфере. (866 наименований). Поэтому научные выводы и рекомендации автора в достаточной степени снабжены убедительной аргументацией на основе проведенного автором анализом автором литературы, нормативных источников и актов судебной практики.

Основные положения диссертации автор опубликовал в достаточном количестве научных работ. Всего опубликованы восемнадцать статей в научных журналах и изданиях, включенных в Перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций; двенадцать статей, опубликованных в изданиях, индексируемых в международных базах Web of Science Core Collection и Scopus; три монографии, сорок одна статья – в иных изданиях. Основные положения и выводы исследования апробированы в процессе участия автора в достаточном количестве (стр. 25-28) научных мероприятий и прикладных научных исследований, давших реальный практический результат. Среди них зарубежные научные мероприятия (в частности, I, II, III, IV, V международные научно-практические конференции «Польша – Россия»; международные научно-практические конференции «Наука. Право. Стабильность»; IV, VI, VII, VIII международные научно-практические конференции «Трансформационные процессы в сфере права, региональной экономики и экономической политики: актуальные экономико-политические и правовые проблемы» и др.) и российские (например, Всероссийский круглый стол «Российское законодательство в

сфере борьбы с пожарами и другими стихийными бедствиями: история и современность: К 1000-летию Русской правды»; Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы статуса современной России: историко-правовой аспект» и т.д.).

Проведенная автором успешная апробация положений и выводов, выносимых на защиту, в экспертных заключениях на законопроекты о безопасности Экспертного совета при комитете по обороне и безопасности Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, а также в законотворческой деятельности СНГ (результаты исследования были использованы в разработанном автором проекте модельного закона «О национальной безопасности» для стран СНГ) подтверждают научную достоверность результатов исследования.

Изучение диссертации Д.В. Ирошникова позволяет сделать вывод о том, что его основные результаты, представленные в совокупности выводов, гипотез, положений и нормативных рекомендаций, обладают необходимым для такого рода работ, качеством научной новизны. Представленная авторская концепция сущностной взаимосвязи категории «безопасность» с иными правовыми категориями, раскрывается через выводы о соотношении свободы, безопасности и правы на разных этапах развития правовой мысли и объективируется в системно-структурной иерархии уровней, видов и иных элементов безопасности и авторских предложениях по системе правовых средств обеспечения безопасности на основе авторской концептуальной основа правового обеспечения безопасности в Российской Федерации. Немаловажно, что проведенный автором анализ безопасности как объекта правового регулирования в публично-правовых и частноправовых отраслях российского права и международного публичного права, позволил автору представить не только теоретические, но и прикладные выводы и рекомендации.

Диссертационная работа Д.В. Ирошникова имеет ряд явных научных достоинств:

- действительно, взаимосвязь авторского понимания сущности безопасности как одной из важнейших общечеловеческих ценностей и сущности права как меры свободы, позволят предложить адекватный современным политико-правовым реалиям взгляд на формы обеспечения безопасности. При этом, основываясь на взаимосвязи права, государства и безопасности, автор выявляет взаимосвязь объектов государственной безопасности и формы государства, и констатирует, что в правовом государстве основными средствами обеспечения безопасности должны являться исключительно правовые средства - нормы и принципы права, правовые отношения, субъективное право на безопасность, включая право на самозащиту, исключения в праве, правовые режимы и др.;

— историко-правовой дискурс исследования позволяет автору проследить постепенное становление в российской государственности безопасность как правовой ценности, как сущности охранительных норм, права и повести авторский анализ безопасности как объекта современного конституционно-правового регулирования и конституционной ценности, выявив проблемы обеспечения безопасности конституционно-правовыми средствами;

- большое практическое значение имеют рекомендации автора диссертации о закреплении научно обоснованной модели обеспечения безопасности, которая опиралась бы на соответствующие полномочия, права, обязанности, юридическую ответственность, финансирование, координацию соответствующих органов, а также о системном и комплексном применении риск-ориентированного подхода в сфере обеспечения безопасности, что позволило бы, по мнению автора, в полной мере реализовать закрепленный принцип приоритета предупредительных мер, а также повысит эффективность прогнозирования, выявления и нейтрализации угроз национальной безопасности.

Наряду с достоинствами диссертации, можно выделить и отдельные недостатки авторских выводов, которые нуждаются в дополнительном уточнении.

1. Так, в целом поддерживая авторское обоснование безопасности как правовой категории, необходимо отметить, что выявление сущностных признаков правовой категории предполагает проведение анализа ее взаимосвязей с другими, доктринально-устойчивыми категориями. Однако, авторские гипотезы взаимосвязей с категориями «законность», «правопорядок» только обозначены на с. 47, 378-379. При этом, если понимать право как регулятор общественных отношений и меру свободы в них, то достижение конечного результата – состояние упорядоченности, то есть реальный правопорядок, складывающейся в обществе (определяемый всей совокупностью поведенческих актов как правомерного, так и противоправного характера, соотношением «площадей» юридической упорядоченности и хаоса, сосуществующих в рамках единого социального пространства) несомненно связан с безопасностью как социальной и правовой ценностью.

2. Да, представляется ценным, что автор обращается на стр. 84-87 в соотношению категорий справедливости и безопасности, равенства и безопасности. Однако, авторские интерпретации данных понятий все время обращают к использованию такой философской категории как мера («мера справедливости», «мера равенства» неоднократно встречается на этих страницах). Но, мера как категория философского (в том числе и социально-философского) дискурса, предназначена для фиксации и обобщения результатов и процедур измерения качественно-количественной определенности явления (процесса, предмета), по Г. В. Ф. Гегелю (а, автор указывает в качестве методологической основы работы диалектический метод) «мера есть качественно определённое количество». Конечно, констатируя «право есть мера свободы» автор отсылает к воззрениям, при которых человек (как мера всех вещей по Протагору) будучи в своих

социальных проявлениях и взаимосвязях количественно «измерен» нормой права, качественно предстает как носитель правопорядка в формально-юридическом неравенстве субъективных прав и субъективных правовых обязанностей. Однако, констатируя – «право есть мера безопасности», «безопасность подлинный показатель справедливости», «мера справедливости - баланс интересов личности, общества и государства», «принцип равной безопасности», автор никак не аргументирует это, забывая, что анализ меры и мерных отношений исходит из единства качественных и количественных характеристик, из важности, с одной стороны, количественных изменений для существования качественной определенности, для возникновения нового качества, и, с другой стороны, качественной определенности для порогового значения количественных изменений, «интервала изменений количественных величин, в рамках которого можно говорить о сохранении качества исследуемого предмета или процесса» (см. подробнее например, описание А.П. Огурцовым категории «мера» в Новой философской энциклопедии).

3. Положительно оценивая исследовательский интерес автора, и его несомненную аксиологическую правовую направленность, тем не менее вызывает вопросы о методологии сравнения на стр. 154-146 теории права и государства (как науки со сложившимся предметом, методами, и даже сформировавшей как социальный институт) с теорией безопасности как поисковой сферы знаний, и самое главное – о научной ценности выводов, по результатам такого сравнения (при этом, надо отметить, что автор не позиционирует эти выводы во Введении в диссертацию как основные и сам констатирует «науки о безопасности как отдельной отрасли в Российской Федерации не выделяется» стр. 149).

4. Несомненно, научную ценность представляет классификация автором различных видов и форм безопасности, а так же четкие критерии, положенные в ее основу. Однако, говоря на стр. 151-154 об уровнях безопасности, автор никак не обосновывает, каким образом он выделяет тот

или иной уровень (чаще всего, понятие уровень в юриспруденции используют в значении количественного показателя, характеризующего качество; например уровни разграничения публичной власти в Российской Федерации по вертикали – исполнительная власти Российской Федерации, исполнительная власть субъектов Российской Федерации, или уровни освоения образовательных программ и т.д.).

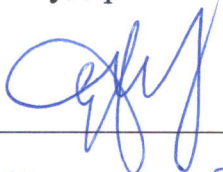
5. В целом, взгляд автора на безопасность как ценность предстает вполне продуктивным для данного научного исследования. Однако, за рамками изучения остается вопрос о регуляторной роли безопасности как ценности. «Ценность – нормативный стандарт, который определяет желаемое поведение системы относительно её окружения без дифференциации функций единиц или их частных ситуаций. Норма, в свою очередь, является стандартом, определяющим желаемое поведение для единицы или класса единиц в специфических для них контекстах, дифференцированных от контекстов, связанных с другими классами единиц» (см подробнее, Парсонс Т. «О структуре социального действия»), «ценностные стандарты необходимы для упорядочивания и стабилизации взаимодействий, где каждый участник ориентируется на всех других, а они, в свою очередь, на каждого индивида в составе коллектива» (см. подробнее Мальцев Г.В. «Социальные основания права»). При этом, явно интересны были бы выводы автора не только о регуляторной роли вообще, но и о регуляторной роли в российском обществе в контексте национального правового менталитета.

6. Автор отмечает, что «несмотря на важность и значимость безопасности личности и приоритетность ее обеспечения в демократическом государстве, нужно отметить, что общая концепция правового обеспечения безопасности личности в России не сформирована» (с. 343–344). Вместе с тем было бы интересно авторские начала такой концепции в данном диссертационном исследовании. К сожалению, теоретической концепции безопасности личности в работе уделено весьма скромное место.

В целом, отмеченные недостатки не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы и не снижают ее научную ценность.

Заключение: диссертация Ирошникова Дениса Владимировича «Безопасность как правовая категория» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее значимость для юридической науки, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 07 декабря 2021 года № 02-1336, и может быть допущена к защите на заседании диссертационного совета, а ее автор – Ирошников Денис Владимирович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры конституционного права
Юридического факультета им. М.М. Сперанского
Института права и национальной безопасности
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»


«19» сентября 2022 года

Догадайло Екатерина Юрьевна

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82
тел. +7 (499) 956-99-99, dogadaylo-e@ranepa.ru

