Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
ПОВОЛЖСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ имени П.А. СТОЛЫПИНА

На правах рукописи

ПАНЧЕНКО Ирина Михайловна

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ СЕТЕВЫХ СООБЩЕСТВ

Специальность 22.00.04. – Социальная структура,
социальные институты и процессы

Диссертация

на соискание учѐной степени кандидата социологических наук

Научный руководитель:
доктор социологических наук,
доцент, профессор
Суркова Ирина Юрьевна

Саратов – 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 3

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ 31

1.1. Теоретические подходы к анализу профессиональной идентификации работников образования 31

1.2. Влияние информационного общества на формирование профессиональных сетевых сообществ в системе образования 57

ГЛАВА II. СЕТЕВЫЕ СООБЩЕСТВА КАК РЕСУРС ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ УЧИТЕЛЕЙ 86

2.1. Факторы трансформации профессиональной идентичности учителей в системе сетевого взаимодействия 86

2.2. Стратегии самореализации учителей в сетевых профессиональных сообществах. 134

Заключение 178

Список литературы 188

Приложения:

Анкеты 2017 - 2018 гг. 219

Анкеты 2020 г. 226

Обследование отношения к сетевым сообществам работникам образования (опрос директоров, завучей оо и спо) 236

Результаты социологических исследований работников образования 238

Количество участников профессиональных сетевых сообществ для педагогов Саратовской области 257

Перечень сайтов и порталов профессиональных сетевых сообществ работников образования (2008 – 2021 гг.) 258

Сравнение популярности Skype и ZOOM весной 2020 года 261

Список и характеристика экспертов, дававших глубинные интервью по обследованию отношения к сетевым сообществам педагогов 266

Введение

Актуальность темы исследования. Стремительные темпы развития ИКТ-технологий, появление Интернета с его возможностями общения по электронной почте или с помощью мессенджеров, позволили изменить формы коммуникаций людей, стали появляться интернет-сообщества, обладающие консолидирующим потенциалом, объединяющим людей по различным признакам (принадлежности к профессии, наличию социальных проблем и вариантов их решения, похожими интересами и увлечениями, способу удовлетворения потребности самоактуализации). На сегодняшний день существуют различные профессиональные сетевые сообщества, интегрированные в такой социальный институт как образование, отличающиеся друг от друга методами и стилем работы, а также разным охватом отдельных категорий работников образования.

В российском образовании на современном этапе происходят трансформационные процессы, которые обусловлены запросами цифровой экономики страны и возникающими в связи с этим новыми требованиями к педагогическим кадрам, особенно в период пандемии и частичного перехода на удаленный формат работы. Профессиональные сетевые сообщества работников образования адаптируются к изменениям в социальной среде, при этом в условиях интенсификации информационных взаимодействий и цифровизации повседневных практик оказания образовательных услуг, становятся не просто каналом обмена важной для работников образования информации, но и маркером их профессиональной идентификации, представляющей собой часть процесса формирования структуры профессиональной группы, принадлежащей к системе среднего общего, среднего профессионального или высшего образования. Идентификация, с одной стороны, является социальным процессом присвоения отличительных черт профессиональной группы учителей, а в более широком смысле работников образования, «вживания» в данную социальную роль, принятия ценностных ориентаций, повседневных практик взаимодействия,

формирования профессионально важных качеств. С другой стороны, это результат, благодаря которому окружающие люди могут с уверенностью соотнести конкретного человека с данной профессиональной группой по характеристикам социального портрета, определенным качествам, моделям поведения представителей педагогического сообщества.

Зачастую учителям-предметникам общеобразовательных организаций и преподавателям среднего профессионального образования свойственна социальная разобщенность, низкая ориентация на профессиональное общение и обмен опытом, что становится противоречием учительского труда. Вовлечение педагогов в деятельность сетевых сообществ работников образования не только помогает преодолеть избыточную профессиональную автономию, но и позволяет проанализировать такое взаимодействие как векторный выход из группы «полупрофессионалов», согласно веберовской трактовке.

Возникают новые формы взаимодействия работников образования, оказывающие влияние на профессиональную идентификацию через сетевые сообщества. Они открывают широкий диапазон разноуровневых взаимодействий учителей-предметников и преподавателей среднего профессионального образования – представителей такого важного социального института, как образование; транслируют информацию, одновременно участвуя в производстве новых знаний и образовательных продуктов (ЦОР, ЭОР); позволяют пользователям расширять свой социальный и культурный капитал; выступают ресурсом для осознания обще-разделяемых норм, установок, моделей поведения, ценностей и ролевых ожиданий; позволяют адекватно реагировать на изменения требований цифровизации к освоению профессии учителя / преподавателя через организацию социальных коммуникаций в виртуальном пространстве.

Доля педагогических работников системы общего и дополнительного образования детей, состоящих в цифровых профессиональных сообществах, должна увеличиться с 12% (2019 г.) до 70 % (2024 г.) (ПАСПОРТ

федерального проекта «Цифровая школа»), чему активно способствует пандемия. Очевидно, что существует заказ государства и общества на сетевое взаимодействие педагогических работников в профессиональных сетевых сообществах, но отсутствует механизм реализации возможностей такого сотрудничества с позиции открытости / закрытости виртуальной среды, контроля за коммуникационными каналами передачи данных. В связи с этим актуальность изучения профессиональной идентификации работников образования в условиях функционирования профессиональных сетевых сообществ возрастает, ставя перед социологами задачу выявления потенциала данного взаимодействия в системе виртуального пространства, его ресурса для профессиональной самоидентификации, влияние на самоактуализацию в профессиональной страте.

Все вышеизложенное и обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Проблеме идентификации, ее формированию и проявлениям уделяли внимание представители различных гуманитарных наук – философы, психологи, социологи, социальные антропологи. Однако, экспериментальный анализ идентификационных процессов и их влияния на структуры общества стали осуществлять социологи.

В социологической ретроспективе исследования профессиональной идентификации изначально связаны с разработками таких ученых как Э. Гидденс, Э. Дюркгейм, Р. Мертон, Т. Парсонс, которые разработали основные концепции и теории изучения профессий. Все эти ученые анализировали профессиональную идентификацию через взаимоотношения индивида с обществом как нормативные, и считали, что профессионалы вынуждены приспосабливаться к изменяющимся требованиям системы. В работах Г. Беккера, Э. Гоффмана, Ч. Кули, Дж. Мида представлен анализ социальных взаимодействий между акторами через «игру», выполнение определенных ролей, а также осознание себя через «других». Важным

ракурсом в исследовании процесса идентификации является изучение кризиса идентичности, которому посвятили свои исследования такие ученые как Э. Фром, Ю. Хабермас, В. Хесле, Э. Эриксон. Вклад российских ученых в освещение данной темы внесли Ю.Л. Высочина, Н.Н. Голуб, М.В. Заковоротная, Н.Б. Москвина, Э.И. Орлова, Д.Л. Шкарин. Интеракционистскую перспективу изучения идентификации представили Х. Абельс, Г. Гарфинкель, И. Гофман, Дж. Мид.

Различные типы идентификации в современном обществе изучали в рамках теории категоризации Ф. Маил, Г. Теджфел, Дж. Тернер, Б. Эшфорд. Конфигурации идентификации и ее трансформации посвящали свои исследования российские ученые А.П. Андруник, Е.Н. Данилова, А.С. Козлов, П.М. Козырева, Е.Н. Родина, Е.Н. Чекушкина, М.Т. Шергалиева, И.Г. Яковенко. Вопросы самоидентификации анализировали Л.Г. Ионин, О.Н. Козлова, В.А. Сушко.

Профессиональные аспекты самоидентификации были отражены в работах А.В. Андрианова, З.А. Арслановой, Я.В. Дидковской, Г.И. Селетковой. Исследованием профессиональной идентификации педагогических работников занимались российские психологи (И.Ю. Краева, Л.А. Семенова, М.Г. Синякова, Л.Б. Шнейдер), педагоги (Т.В. Лучинкина, М.В. Николаева) и социологи (М.А. Головчин, А.Г. Истомина, Г.В. Леонидова, Н.Б. Москвина, О.А. Оберемко, Т.С. Соловьева, А.В. Шакурова, Д.В. Шляков). В эмпирических исследованиях Е.Р. Ахметшиной, В.И. Воробьевой, О.Я. Емельяновой, О.А. Нор-Аревян, А.М. Шаповоловой, Д.В Шлякова анализируются факторы, влияющие на профессиональную идентификацию работников общеобразовательных организаций.

Исследованием социальных процессов в учительской среде занимались Ф.Г. Зиятдинова, В.А. Иванова, Д.Л. Константиновский. Многие работы И.Г. Дежиной, Г.А. Ключарева, Н.А. Матвеевой, А.М. Осипова, В.В. Тумалева посвящены изучению современного образования, основным

его функциями. Концепция функций образования, разработанная А.М. Осиповым, дополняет представления о структуре образования в перспективе социологического изучения.

Социальным неравенством в образовании занимались Д.Л. Константиновский, И.И. Лошакова, В.Я. Нечаев, Я.М. Рощина, В.В. Фурсова, Д.Х. Ханнанова. В.В. Тумалев, Г.А. Чередниченко сфокусировали тематику своих исследований на определении престижа учительской профессии. А.А. Овсянников и Ф.Э. Шереги оценивают результативность реализации приоритетного национального проекта «Образование» через анализ общественного мнения. В эмпирических исследованиях В.П. Засыпкина, Г.Е. Зборовского, Е.А. Шуклиной учительство рассматривается как социально-профессиональная общность. Эмпирические исследования Р.С. Звягинцева, Д.Л. Константиновского, М.А. Пинской выявили, что педагоги-«энтузиасты» являются активными участниками профессиональных сетевых сообществ учителей, что является дополнительным аргументов в пользу актуальности нашего диссертационного исследования.

Изучением различных моделей цифрового образования занимались и зарубежные авторы: М. Бунц, К. Деде, Б. Минс, Л. Старки, М. Томас, Дж. Б. Томпсон, Б. Фишман и российские ученые: Л.М. Андрюхина, В.И. Блинов М.В. Дулинов, А.А. Коновалов, Н.В. Ломовцева, А.М. Мирзаахмедов, Н.О. Садовникова, И.С. Сергеев, А.Ю. Уваров, И.В. Чебыкина.

В целом, исследованиями по модернизации образования как социального института занимались Д.В. Зайцев, Н.Н. Кафидуллина, М.Н. Николаенко, П.В. Романов, И.Ю. Суркова, Ю.И. Тарский, Г.Ф. Шафронов-Куцев, Л. В. Шмелькова, В.Н. Ярская, Е.Р. Ярская-Смирнова. В своих работах они изучали различные аспекты функционирования образовательных учреждений и анализировали особенности профессионализации педагогического состава учебных заведений. В работах

акцентировалось внимание на изменениях, связанных с процессами глобализации, повлиявших на понимание сущности образовательного процесса и роли в нем работников средней и высшей школы.

Среди социологов, исследующих трансформационные процессы различных структур общества под воздействием глобализации, можно назвать Д. Белла, П. Бергера, М. Кастельса, Т. Лукмана, Э. Тоффлера, П. Штомпку, Г. Шиллера. Изучением информационного общества занимались и зарубежные социологи (Д. Белл, М. Маклюэн, Е. Масуда, Т. Стоуньер, Т. Тапскотт, А. Турен) и российские ученые (А.И. Ракитов, Г.Л. Смолян, Д. С. Черешкин). Все эти ученые указывали на возрастающее значение информации и знаний, обращали внимание на появление новых способов коммуникации между людьми и использованием информационных и компьютерных технологий, говорили о том, что все эти преобразования приведут к реорганизации института образования. Российские исследователи (Г.Т. Артамонов, И.С. Мелюхин, Н.Н. Моисеев, А.В. Соколов) утверждают, что информация станет основным социальным богатством общества XXI века, информационная деятельность человека будет оказывать важное значение на формирование новых способов взаимодействия между акторами, а также между отдельным индивидом и социумом. Появление Интернета, развитие телекоммуникационных сетей все это способствовало появлению новых типов социальных институтов – сначала социальных сетей, а потом и профессиональных виртуальных сообществ. Изучением природы, структуры и типологии данного социального явления занимались Д. Белл, Э. Гидденс, Дж. Гиллери, М. Кастельс, Дж. Ликлайдер, Н. Луман, Р. Пэриш, Э. Рейс, Р. Тейлор.

В современной социологической литературе существует три тенденции изучения сетевых сообществ. Первый подход объединяет группу ученых, считающих виртуальные сообщества, созданные в сети Интернет «псевдосообществами» (Дж. Бениджер и Линда Хэрезм), второразрядной формой сообщества (Г. Грем), создающей только «иллюзию близости»

(М. Ричардсона). Вторая группа ученых (О.В. Гурова, Е.Д. Патаракин, В.А. Полякова, Г. Рейнгольд) называет новые социальные объединения людей в сети социальными агрегациями, где осуществляются взаимодействия между людьми с помощью информационных технологий и компьютеров. Третье направление объединило ученых-социологов (С.В. Бондаренко, Е.И. Князева, О.С. Кремлева, А.Н. Сергеев), которые для объяснения значения понятия виртуальные сообщества стали применять термин «social network» – «социальная сеть».

Отечественные социологи, рассматривая системы сетевых сообществ как особую форму виртуального взаимодействия людей, занимаются их изучением и исследованием по следующим направлениям. Во-первых, в исследованиях С.В. Бондаренко, В.А. Емелина, А.В. Кармацкого, Г.И. Лыскина проанализирована социальная структура виртуальных сетевых сообществ. Во-вторых, Е.П. Белинская, О.Н. Вершинская, С.В. Михайлов, С.И. Паринов, В.М. Сазанов, Т.В. Филиппова рассматривают сетевые сообщества как социальный феномен. В-третьих, рассматривая концепции социальных сетей в социологии, Г.В. Градосельская уточняет методологические принципы изучения данных сетей. В-четвертых, в изысканиях Г.С. Батыгина, Г.В. Градосельской, К.В. Овчаровой, В.Н. Поправко, А.Г. Скуратова, С.П. Чумакова, Д.А. Харченко рассмотрена структура и типология сетевых сообществ. В-пятых, профессиональные сети изучали О. Иванов, О. Карлюкова, Е.И. Князева, М.Д. Контратова, Н.И. Соловяненко. В-шестых, А.С. Аладышкина, С.В. Бондаренко, С.П. Майорова-Щеглова, Н.Д. Чеботарева затрагивают проблему стратификации в сетевых сообществах.

Виртуальные формы взаимодействия начинают непосредственно или опосредованно влиять на самоидентификацию пользователей, в том числе и представителей системы образования, например, учителей, формируя как особый тип личности, так и новый тип профессионала. Об этом писали такие авторы, как О.Э. Аблам, И.П. Березовская, Е.М. Гашкова, В.А. Гуров,

В.Б. Звоновский, Е.В. Клюшина, И.П. Кужелева-Саган, О.А. Максимова, О.Б. Максимова, А.С. Петракова, О.Б Сладкова, Н.А. Сучкова, Н.О. Хазиева, Е.О. Шандрик, О.Д. Шипунова. Концептуализацией профессиональных сообществ педагогов занимались Дж. Андервуд, А. Брелё, Р. Брейсввелл, М. Ковальчик-Валендзяк, Т. Лаферрьер.

Анализ научных работ по теме исследования позволяет сделать вывод, что, несмотря на достаточно серьезную проработанность проблем профессиональной идентификации и самоидентификации в эпоху цифровизации, на данный момент в социологической науке ощущается недостаток исследований о том, как происходит процесс профессиональной идентификации учителей в условиях сетевых сообществ.

Объектом диссертационного исследования является профессиональная идентификация работников образования. В качестве **предмета исследования** выступают механизмы профессиональной идентификации учителей-предметников и преподавателей среднего профессионального образования под воздействием системы сетевых сообществ.

Целью исследования является социологическая рефлексия механизмов профессиональной идентификации учителей в системе профессиональных сетевых сообществ.

Для достижения поставленной цели выдвигаются **следующие исследовательские задачи:**

1. обобщить существующие в отечественной и зарубежной социологии теоретико-методологические подходы к изучению профессиональной идентификации учителей; уточнить основные понятия социологического анализа профессиональной идентификации учителей в эпоху цифровизации;

2. осуществить анализ процессов цифровизации в социально-структурных взаимодействиях учителей, как фактора, стимулирующего

преодоление автономии педагогического сообщества через обмен опытом и виртуальное общение;

3. выявить факторы трансформации профессиональной идентификации учителей в системе сетевого взаимодействия;

4. определить основные элементы и функции профессиональных сетевых сообществ как сравнительно нового социального института;

5. определить стратегии виртуального общения в сетевых сообществах учителей как ресурса профессиональной идентификации;

6. классифицировать участников профессиональных сетевых сообществ учителей; охарактеризовать компетенции, которыми должны обладать учителя-предметники и преподаватели среднего профессионального образования, осуществляющие социальные взаимодействия в киберпространстве, согласно предложенной классификации;

7. разработать модель социальной системы профессиональных учительских сетевых сообществ.

Гипотезы исследования. 1. В условиях цифровизации и повсеместного использования дистанционных форм работы в системе образования участие в сетевых сообществах становится маркером профессиональной идентичности учителей-предметников и преподавателей среднего профессионального образования, при этом проективно выстраивается тенденция смещения добровольности включения в эти сообщества к обязательности. 2. В сетевых сообществах учителя выстраивают свои сети взаимопомощи, и социальная сплочённость и солидаризация будут формироваться именно в этом поле, при этом возможно продуцирование практик эксклюзии в оффлайн тех педагогических работников, которые не желают осваивать новые цифровые методики обучения. 3. В образовательных организациях педагогические работники предпенсионного и пенсионного возраста зачастую воспроизводят старые методики работы, игнорируя практики взаимодействия с коллегами в интернет-пространстве, что в перспективе может послужить основанием их выхода из профессиональной группы работников образования.

Теоретические и методологические основы исследования. В качестве методологической базы исследования проблем профессиональной идентификации работников образования мы использовали концепцию структурного функционализма Э Дюркгейма; теорию структурации Э. Гидденса; теорию социальной системы Т. Парсонса. Структурный подход позволяет понять, что взаимоотношения между педагогами и государством обусловлены существующими нормативными требованиями, предъявляемыми к современному учителю / преподавателю и реальными условиями, в которых приходится трудиться работникам образования на этапе модернизации института образования. Концепция символического интеракционизма Дж. Мида, Ч. Кули, Г. Беккера и Э. Гофмана; теория коммуникативного действия Ю. Хабермаса; концепция «социального становления» П. Штомпка; теория идентичности Р. Баумайстера, позволяющие понять, как происходит профессиональная идентификация учителей через профессиональные роли (педагог, исследователь, организатор, эксперт), которые им приходится реализовывать в педагогической деятельности. В диссертации использовались методологические принципы понимающей социологии М. Вебера, раскрывающие особенности профессии – учитель через концепцию идеальных типов и теорию социального действия. Диспозиционная теория личности В.А. Ядова объясняет, как когнитивный, эмоциональный и поведенческий компонент воздействует на профессиональную идентификацию педагогов в системе сетевых сообществ. В качестве методологической базы исследования проблем сетевых сообществ учителей диссертант использовал концепцию «сетевого общества» М. Кастельса, теорию виртуальных сообществ Г. Ренгольда. Принцип плюралистической дополнительности позволяет рассматривать сетевые сообщества как миф и псевдосообщества, социальные агрегации и социальные сети. В работе использовались труды В.Н. Ярской-Смирновой по методологии подготовки диссертационных работ.

Эмпирическая база диссертационной работы представлена комплексом авторских исследований:

1) Анкетирование педагогических работников «Профессиональные сетевые сообщества учителей» (2017 – 2018 гг.), (N=653). Респондентами выступили инструктора по физической культуре дошкольных образовательных учреждений, учителя физической культуры и ОБЖ, тренеры ДЮСШ, преподаватели средних профессиональных организаций Саратовской области. Выборка кластерная.

2) Анкетирование педагогических работников Российской Федерации «Социальные сети и профессиональные сетевые сообщества педагогов», проходившее в социальных сетях «Одноклассники», «ВКонтакте», Facebook (весна 2020 г.), (N=757). Респондентами выступили педагогические работники дошкольных образовательных учреждений, учителя начальных классов, учителя-предметники, педагогические работники среднего профессионального образования, административные работники всех уровней общего и профессионального образования, тренеры ДЮСШ Владимирской, Калининградской, Курской, Ленинградской, Московской, Нижегородской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Челябинской области, Республики Татарстан, Хабаровского края. Выборка кластерная.

3) Глубинное экспертное интервью «Обследование отношения к сетевым сообществам педагогов» (2018 г.). Опрошено 11 экспертов, представителей администрации общеобразовательных организаций и организаций среднего профессионального образования г. Москва, Набережные Челны, Кургана, Азнакаево, Балашова, Саратова, Энгельса.

4) Контент-анализ текстов/сообщений, представленных на форумах профессиональных сетевых сообществ работников образования по соответствующей тематике, касающейся проблем модернизации современного образования (2018 – 2019 гг.).

5) Контент-анализ сайтов профессиональных сетевых сообществ педагогических работников: «Сеть творческих учителей», «Учительский

портал», «Открытый класс», «Педсовет», «Образовательная Галактика Intel®» (Intel® Education Galaxy)» (2015 – 2019 гг.).

Проведен вторичный анализ результатов следующих социологических исследований:

1) «Российские педагоги в зеркале международного сравнительного исследования педагогического корпуса (TALIS 2013)» (2013 г.) (N=4000 учителей и N=198 директоров из 200 школ 14 регионов Российской Федерации).

2) «Непрерывное обучение учителей и директоров школ (TALIS 2018)». (2018 г.) (N=4000 учителей из 230 школ 14 регионов Российской Федерации).

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

1. На основе системного подхода и комплекса социологических теорий (структурного функционализма, теории структурации, теории социальных систем, символического интеракционизма, теории коммуникативного действия, концепции социального становления, теории идентичности, диспозиционной теории личности) в авторской интерпретации предложена модель профессиональной идентификации работников образования на макро-, мезо- и микроуровнях социальной реальности.

2. Доказано, что профессиональные сообщества, как продукты процесса цифровизации, становятся технологической средой обитания, оказывая влияние на профессиональную идентификацию, через виртуальное общение и обмен опытом способствуют преодолению избыточной автономии педагогов / учителей как профессиональной группы.

3. Выявлены факторы трансформации профессиональной идентификации работников образования в системе сетевого взаимодействия: личностные, социально-психологические, институциональные. К личностным факторам, влияющим на микроуровень профессиональной идентификации педагогических работников, относятся личная заинтересованность (мотивированность) работника образования в освоении

цифровых компетенций, уровень ответственности педагога при взаимодействии с коллегами в профессиональных сетевых сообществах, ценностные ориентации и ожидания от участия при коммуникативном взаимодействии в данных сообществах. К социально-психологическим факторам, воздействующим на мезоуровень профессиональной идентификации учителей-предметников и преподавателей средних профессиональных организаций, относятся взаимоподдержка своих коллег в киберпространстве, солидарность и профессиональная сплоченность, общие установки и групповые ценности профессионального сетевого сообщества педагогов. К институциональным факторам относятся следующие факторы: государственный заказ, вынужденный дистант, статусы и роли педагогов, существующие при сетевом взаимодействии акторов, нормативно-правовое закрепление требований участия в сетевом взаимодействии, а также зафиксированные модели сетевого взаимодействия в профессиональных учительских сообществах.

4. Определена совокупность признаков, маркирующих формирование нового социального института – профессиональных сетевых сообществ: 1) структурные компоненты: социальные акторы – члены виртуальных сетевых сообществ; социальные общности – профессиональные группы педагогических работников, чье взаимодействие встроено в виртуальное пространство, структурировано, упорядочено, контролируемо модераторами; 2) функциональные компоненты: адаптация работников образования к вызовам современности, обусловленных активной цифровизацией всех сфер жизнедеятельности; целедостижение, удовлетворяющее запросы педагогов на создание сети взаимоподдержки и солидарности; поддержание образца через установление норм и ценностей профессиональной группы, а также интеграция в рамках структурации виртуальной площадки.

5. Разработаны стратегии виртуального общения в сетевых сообществах работников образования как ресурса профессиональной идентификации. Исследование, проведенное автором, показало, что

к активным формам виртуального общения относятся: участие в работе форумов, обсуждающих различные проблемы современного образования; участие во всевозможных мастер-классах, акциях и конкурсах. К пассивным формам виртуального общения относятся: участие в вебинарах, проходящих в данных сообществах; участие в опросах сообществ; осуществление внутренней переписки между участниками сообществ. Дана авторская интерпретация дефиниции «профессиональные сетевые сообщества учителей», как сетевой среды, подразумевающей солидаризацию и профессиональную сплоченность работников образования, как площадки для профессиональной идентификации.

6. На основе проведенных исследований определены типы участников профессиональных сетевых педагогических сообществ: по времени нахождения в сообществе (временные и постоянные пользователи); по осуществляемой деятельности в сетевом сообществе (администраторы или модераторы сообщества, пользователь-потребитель, консультант, эксперт, методист); по взаимодействию с другими участниками сообщества (альтруист, эгоист, провокатор, оппозиционер), при этом выделены и охарактеризованы компетенции педагогических работников, обеспечивающие качественное выполнение ими трудовых функций и способствующие профессиональной идентификации через социальные интеракции в киберпространстве.

7. Разработана авторская модель социальной системы профессиональных педагогических сетевых сообществ, основными элементами которой являются пользователи – представители учительского сообщества, средства социальной регуляции, практики взаимодействий, коммуникативные паттерны, социальные ресурсы.

В авторской интерпретации представлены научные результаты диссертационного исследования, формулируемые как **положения, выносимые на защиту**:

1. В условиях трансформации границ движения информационных потоков, уплотнения пространственно-временных дистанций, размытия барьеров получения доступа к образовательным услугам в цифровой среде, общество рельефно обозначает новые требования к работникам образования, меняя институциальные определенности профессии педагога, что, ожидаемо накладывает отпечаток на процесс профессиональной идентификации. Теоретические основы социологического анализа позволили построить авторскую модель профессиональной идентификации работников образования на макро-, мезо- и микроуровнях социальной реальности: 1) на социетальном уровне (с использованием постулатов структурного функционализма, теории структурации, теории социальных систем) она детерминирована статусными позициями сотрудников образования в социуме, соответствием социальных эспектаций государства и общества в отношении деятельности педагогов / учителей, социальным заказом на образовательные услуги; 2) на мезоуровне (идеи символического интеракционизма, теории коммуникативного действия, концепции социального становления) – связана с мотивационными установками, интересами и ценностями, которые со временем начинают разделять все участники данной профессиональной группы; 3) на микроуровне (через призму теории идентичности, диспозиционной теории личности) проявляется в том, что представитель профессиональной группы педагогов / учителей четко осознает свою принадлежность к конкретной социальной страте и старается максимальным образом соответствовать ролевым ожиданиям социума. В результате, под идентификациией работников образования в эпоху цифровизации понимается и социальный процесс, включающий в себя такие характеристики, как принятие норм, ценностей определенного виртуального профессионального сообщества педагогов; участие в повседневных практиках сетевого взаимодействия данного сообщества, и результат, благодаря которому окружающие могут соотнести конкретного педагогического работника с тем или иным учительским

сетевым сообществом. Самоидентификация в данном случае представляет собой статичный процесс (вторичный по сравнению с идентификацией), который осуществляется через репрезентацию модели идеального профессионала – учителя / преподавателя, позитивное или негативное отношение к этой модели, мотивационный профиль освоения педагогической деятельности, ориентацию на профессиональное развитие.

2. Профессиональные сообщества представляют собой площадку для воспроизводства профессиональной идентификации учителей / преподавателей через институциализированные практики взаимодействия; как новые формы ролевого обмена (перевод учителя из позиции обучающего в позицию обучаемого); как социальное взаимодействие необходимое при виртуальном общении акторов; как система обмена информацией и знаниями, трансляции инновационного профессионального опыта; как школа мастерства и условие творческой активности педагога, стимулирующее его профессиональный рост. В информационном обществе профессиональные сетевые сообщества работников образования, с одной стороны, являются коммуникативным каналом обмена значимой для профессиональной деятельности информацией, с другой – становятся показателем, маркирующим уровень профессиональной идентификации участников этих виртуальных объединений. Учительские сетевые сообщества, являясь элементами социальной структуры информационной сети, создают виртуальную реальность, позволяющую не только осуществлять самопрезентацию участников сетевых сообществ, но и устраняющую их статусные различия, существующие в реальной жизни.

3. В настоящее время уровень влияния личностных и социально-психологических факторов на профессиональную идентификацию работников образования выше, чем институциональных факторов в силу ряда причин: 1) несмотря на то, что существует заказ государства и общества на сетевое взаимодействие педагогических работников в профессиональных сетевых сообществах, на данный момент отсутствует механизм реализации

возможностей такого сотрудничества с позиции открытости / закрытости виртуальной среды, контроля за коммуникационными каналами передачи данных, что снижает давление на педагогов институциальной среды; 2) педагоги в основном заинтересованы в освоении цифровых компетенций, чтобы, с одной стороны, соответствовать тем требованиям, которые предъявляются к цифровому учителю / преподавателю, а с другой, чтобы быть в тренде, не выделяясь из общей массы потребителей контента онлайн среды; 3) большинству педагогов, состоящих в виртуальных сетевых сообществах работников образования, импонирует профессиональная общность интересов, сплоченность и взаимоподдержка, существующая в данных сообществах, что становится катализатором профессиональной идентичности.

4. Стремительные темпы развития информационно-коммуникативных технологий способствовало появлению новых социальных институтов – профессиональных сетевых сообществ, участие в которых для учителей / преподавателей становится необходимым требованием повышения профессионального мастерства, являясь одновременно и ресурсом профессиональной идентификации. В этих сообществах четко определяются основные элементы, образующие институциальный каркас: 1) акторы – конкретные участники сетевых сообществ (учителя-предметники, воспитатели дошкольных учреждений, преподаватели техникумов и колледжей), которые налаживают между собой взаимодействия, формируя свою сеть поддержки, взаимопомощи или просто становясь фоновым ресурсом расширения виртуальной профессиональной группы; 2) социальная общность – само профессиональное сетевое сообщество, а также существующий запрос на эти сообщества как социальный заказ образовательных учреждений. В профессиональном сетевом сообществе есть своя система ценностей, норм и правил поведения, за неисполнение которых грозит бан или исключение; утилитарные культурные черты, соответственно, связанные с общими целями (обеспечение высокого качества образования за

счет профессионального развития педагогов, модернизации и информатизации образовательного процесса); функциями (коммуникативная: взаимодействие по проблемам профессионального плана, личностное и профессиональное общение; гностическая: доступ к информационному полю сообщества, аккумулирование профессиональной информации, обмен опытом; саморепрезентации: рефлексия своей профессиональной деятельности, актуализация Я-концепции педагога; демонстрация собственного профессионального бекграунда и потенциала); символические признаки (интерфейс сообщества, логотипы, структурация сетевого пространства). Учителя / преподаватели вынуждены приспосабливаться к требованиям цифровизации, которые предъявляются к ним государством и обществом, выстраивая для себя индивидуальную стратегию цифровой адаптации, а профессиональные сетевые сообщества педагогов являются универсальным средством решения данной проблемы, по крайней мере, в эти сетевые сообщества имеют доступ только пользователи, принадлежащие к данной профессиональной группе, что позволяет очертить виртуальные границы между учителями / преподавателями и остальным миром.

5. Профессиональные сетевые сообщества учителей – сетевая среда, подразумевающая солидаризацию и профессиональную сплоченность, систему квалифицированного взаимодействия педагогов через обмен научным и практическим опытом с коллегами, повышение профессионального уровня работников сферы образования и формирующая площадку для профессиональной идентификации. Это особое пространство (виртуальная реальность) со специфическим способом социального взаимодействия, в результате которого возникают новые связи, формируются нормы, транслируемые через различные формы общения. Педагогические работники Саратовской области предпочитают больше активные формы виртуального общения: участие в различных мастер-классах (70,1%); в работе форумов (64,4%), где идет обсуждение различных проблем образования; становясь участниками конкурсов (57,1%), чем пассивные

формы: участие в вебинарах (49,8%), опросах (39,2%), которые проводятся в сообществах; осуществляя внутреннюю переписку с участниками сообществ (35,1%). Материалами из базы данных сообщества пользуются все участники сообщества. На стратегии виртуального общения в сетевых сообществах учителей влияет их возраст. Так, педагогический состав предпенсионного и пенсионного возраста слабо вовлечен в работу профессиональных сетевых сообществ, что обусловлено низким уровнем их ИКТ-компетентности. Они либо используют данные сервисы пассивно (просто зарегистрировавшись), либо пытаются задействовать для этих целей молодых коллег, перекладывая на них часть ответственности за действия в этой среде, либо бойкотируют предложения администрации о подобных взаимодействиях. Учитывая, что цифровая среда в образовательном пространстве уже стала площадкой повседневных интеракций, такие педагоги, автоматически начинают вытесняться на периферию профессионального пространства, и в конечном счете, вынуждены будут уйти из образовательного учреждения.

6. Педагог, осуществляющий виртуальное взаимодействие в профессиональных сетевых сообществах, выступает не только как активный или пассивный актор сетевых взаимодействий, но и является объектом и субъектом социальных отношений. Всех учителей / преподавателей, зарегистрированных в виртуальных сообществах работников образования можно распределить согласно авторской классификации на определенные типы участников данных сообществ. По времени нахождения в сообществе основные акторы могут быть постоянными, регулярно участвующими в обсуждениях, и временными, т.е. зафиксировано их разовое посещение сайта. Чаще всего временные посетители – это педагоги, которые в ситуации давления администрации вынуждены были заходить в профессиональное сетевое сообщество, поскольку данная позиция может учитываться в отчетных документах и при фиксации показателей эффективного контракта. Зачастую вектор

добровольности в образовательных учреждениях начитает смещаться в сторону принудительного участия в подобной цифровой среде. У каждого участника профессионального учительского сетевого сообщества существует определенный перечень компетенций. По осуществляемой деятельности участники делятся на модераторов (администраторов), чей функционал связан с модерацией записей, приглашением участников, отслеживанием сообщений, соответствующих нормам и правилам сообщества с последующим возможным наложением санкций, организацией мероприятий; экспертов, которые проводят экспертизу выкладываемого учителями / преподавателями контента; консультантов, чей арсенал действий связан с комментариями и профессиональными советами участникам сообщества; методистов, которые помогают работникам образования через свои методические разработки и мероприятия; пользователей-потребителей, т.е. педагогов использующих в своих целях размещенные материалы. Большая часть участников сетевых сообществ принимает на себя роль пользователей-потребителей, пассивных поглотителей размещенного контента. По взаимодействию с другими педагогами участники делятся на альтруистов, бескорыстно помогающих коллегам; эгоистов, которые только потребляют информацию, при этом считаются только с собственным мнением; оппозиционеров, чаще всего критикующих какие-то конкретные действия других участников сообщества; провокаторов, которые могут выступать как буллеры в социальных сетях, вынуждая иногда коллег выйти из группы. Подавляющая часть участников – это эгоисты, которые в большей степени ориентированы на получение необходимого материала, а не на его размещение.

7. Модель социальной системы профессиональных учительских сетевых сообществ включает: пользователей – представителей сообщества работников образования (учителей, преподавателей, методистов, завучей, директоров, социальных педагогов), средства социальной регуляции (правила взаимодействия в сообществе, нормы и санкции), практики

взаимодействий (формы и механизмы использования информации в сообществе), коммуникативные паттерны (модели реализации эмоционального диалога, образцы общения), социальные ресурсы (время пребывания в сети, социальная навигация, контент, социальный капитал). Сама система профессиональных сетевых сообществ находится еще на стадии формирования, поскольку в связи с внешними воздействиями, такими как пандемия, санкции, ограничение доступа к определенным интернет-ресурсам, способы взаимодействия социальных групп и социальных организаций в ней слабо регулируется, меняются механизмы продвижения, да и сами сообщества скорее разрознены. Однако предложенная нами модель позволяет более четко представить всю системность такого явления как профессиональные сетевые сообщества, являющимися катализаторами сплоченности и солидаризации работников образования, определить механизмы регулирования данного социального института.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК. Диссертационная работа выполнена в рамках специальности 22.00.04 «Социальная структура, социальные институты и процессы» Паспорта специальностей научных работников ВАК Министерства науки и высшего образования РФ (социологические науки). Проблематика раскрывается с позиции п. 5 «Трансформационные социально-стратификационные процессы современного российского общества. Основные пути формирования новой социальной структуры», п. 11 «Социальная динамика и адаптация отдельных групп и слоев в трансформирующемся обществе», п. 21 «Роль социальных институтов в трансформации социальной структуры общества», п. 26 «Социальные функции системы образования; функциональность и дисфункциональность профессионального образования. Рынок труда и профессиональное образование», п. 28 «Социально-производственные структуры и трансформация социально-структурных отношений. Групповая интегрированность. Трудовая мотивация в системе квалификации и

содержательности труда работника». п. 33 «Субъективный аспект социальной стратификации. Социальная идентификация, ее основные виды: социально-групповая, социально-слоевая идентификация. Типы идентификационного поведения».

Достоверность и обоснованность результатов исследования обусловлены использованием непротиворечивых теоретических оснований, сформулированных на основе научно обоснованных социологических концепций; совокупностью корректно подобранных методов исследования, оптимальным сочетанием способов интерпретации результатов эмпирических исследований, подтверждением валидности итогов диссертационной работы послужило сопоставление результатов теоретических изысканий и эмпирических данных с исследованиями отечественных и зарубежных авторов по смежной тематике.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что они вносят свой вклад в социологический анализ трансформационных процессов, происходящих в российской системе образования на современном этапе модернизации образовательных организаций. Результаты исследования содействуют расширению научных представлений о профессиональных сетевых сообществах работников образования как новом социальном институте, а также о существующей стратификации в виртуальных учительских сообществах; выявляют ключевые проблемы развития профессиональных сетевых сообществ педагогов; определяют барьеры, мешающие учителям-предметникам и преподавателям среднего профессионального образования использовать ресурсы виртуальных сетевых сообществ педагогов, что расширяет проблемное поле социологии образования.

Практическая значимость работы – полученные научные результаты, теоретические положения, выводы, рекомендации и предложения могут использоваться для оптимизации деятельности профессиональных сетевых сообществ работников образования, а также в образовательной деятельности

высших учебных заведений при разработке спецкурсов по социологии образования «Профессиональная идентификация в условиях цифровизации». Некоторые положения работы использовались автором при чтении лекций на курсах повышения квалификации для педагогических и руководящих работников учреждений общего образования и среднего профессионального образования, а также для проведения семинарских занятий с учителями-предметниками, а также с преподавателями средних профессиональных организаций в государственном автономном учреждении дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования».

Апробация результатов исследования. Основные выводы и результаты диссертационного исследования обсуждены на методологических семинарах аспирантов и заседаниях кафедры «Социология, социальная антропология и социальная работа» ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.» (2014 – 2017 гг); методологических семинарах аспирантов и магистрантов ФГБОУ ВПО Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (2018 – 2019 гг). Материалы диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных и российских конференциях: на V Всероссийском социологическом конгрессе (ВСК-5) «Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость» (Екатеринбург, 2016), в рамках работы 13 международных, всероссийских, региональных научно-практических конференциях магистрантов, аспирантов, докторантов и молодых ученых: Международной научной конференции «Цифровая экосистема педагогического образования: актуальные вопросы, достижения и инновации» (ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», 2021 г.);

Виртуальном образовательном марафоне «Идеи для будущего» направления «Цифровая трансформация школы» (ГАОУ ДПО МЦРКПО, 2020 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Модернизация государственного и муниципального управления: концепции, технологии, практики» (Саратов, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС, 2019); Международной научно-практической конференции «Профессиональная ориентация и карьера в координатах XXI века» (Саратов, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС, 2018); III Международной научной конференции Гуманитарные Губкинские чтения «Будущее в настоящем: человеческое измерение цифровой эпохи» (Москва, ФГАОУ ВО «РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина», 2018); Международной междисциплинарной научной конференции «Калейдоскоп времени: ускорение, инверсия, нелинейность, многообразие» (Саратов, СГТУ им. Ю.А. Гагарина, 2015); Всероссийской научно-практической конференции «Региональная дифференциация и консолидация социального пространства России: реалии и новые вызовы» (V Сухаревские чтения**) (**Саранск, МГУ им. Н.П. Огарева, 2015); Всероссийской молодежной научно-практической конференции «Социальные группы: факторы дезинтеграции и ресурсы взаимодействия» (Саратов, СГТУ им. Ю.А. Гагарина, 2015); Международной научно-практической интернет-конференции Creating Ideas and Building the Future Ideen entwickeln und die Zukunft bauen Nous créons les idées et nous produisons notre avenir (Саратов, СГТУ им. Ю.А. Гагарина, 2015); Международной научно-практической конференции «Социально-трудовая сфера в условиях инновационного развития: глобальное и локальное» (Саратов, СГТУ им. Ю.А. Гагарина, 2014); Международной научно-практической конференции «Перспективы развития российского государства и общества в условиях международной дестабилизации» (Саратов, Поволжский институт управления им. П. А. Столыпина, 2014); Всероссийской научно-практической конференции «Организация сетевого

взаимодействия: опыт и перспективы» (Саратов, ГАОУ ДПО «СарИПКиПРО», 2011); Всероссийской научно-практической конференции «Информационные технологии в общем образовании» (Саратов, «ИТО–Саратов 2010»).

Модель апробирована диссертантом в созданных им профессиональных сетевых сообществах на портале «Открытый класс» – «Сообщество учителей физической культуры, инструкторов ДОУ, тренеров и преподавателей-организаторов ОБЖ (Саратовская область)», «Сетевое образовательное сообщество работников системы СПО Саратовской области».

Результаты исследования внедрены в учебный процесс кафедры развития профессионального образования государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования» (см. Акт о внедрении).

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав (четырех параграфов), заключения, списка использованной литературы и восьми приложений.

Результаты исследования представлены в 15 публикациях, которые отражают основное содержание диссертационного исследования. Общий объем публикаций 5,1 п.л., в том числе 3 публикации в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Статьи в научных изданиях,

индексируемых в международных базах цитирования:

1. Панченко И.М. Социальные сети как новая форма коммуникации: польза или опасность для общества? / И.М. Панченко // Социология науки и технологий. – 2018. – Том 9. – № 2 – С. 86-94 (0,6 п. л.) ISBN 2079-0910

Статьи в научных изданиях,

рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

2. Панченко И.М., Суркова И.Ю. Социальные сети как механизм взаимодействия педагогов в перспективе профессионального роста. / И. М. Панченко, И.Ю. Суркова // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. – 2019 – № 2 (59) – С. 102-110 (0,6 п. л.) ISBN 2078-7626.

3. Панченко И.М. Стратегия виртуального общения в сетевых сообществах учителей. / И.М. Панченко // Вестник Поволжского института управления. – 2016. – №5 (56) – С.112-118. (0,4 п.л.) ISBN 1682-2358

Статьи в материалах международных и российских конференций:

4. Панченко И.М., Суркова И.Ю. Формирование профессиональной идентичности педагогов в сетевых сообществах. / И.М. Панченко, И. Ю. Суркова // Будущее в настоящем: человеческое измерение цифровой эпохи: Материалы III Международной научной конференции Гуманитарные Губкинские чтения (Москва, 5-6 апреля 2018 г.). Ч. 2. // Ред.: Балычева М.Б., Смирнова О.М. — М: Издательский центр РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина, 2018. — С. 49-52. (0,3 п.л.) ISBN 978-5-91961-246-9 Часть 2 ISBN 978-5-91961-250-6

5. Панченко И.М. Вариативность теоретических подходов к изучению профессиональной идентичности учителей. / И.М. Панченко // Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость (Екатеринбург, 19 - 21 октября 2016 года) [Электронный ресурс] Материалы V Всероссийского социологического конгресса / отв. ред. В. А. Мансуров – Электрон. дан. – М.: Российское общество социологов, 2016. – С.10477 - 10481. 1 электрон. опт. диск (DVD ROM); 12 см. – Систем. требования: ПК с процессором 486+; Windows 95; дисковод DVD-ROM; Adobe Acrobat Reader (0,4 п. л.) ISBN e978-5-904804-14-5

6. Панченко И.М. Профессиональная идентичность в виртуальных сетевых сообществах учителей физкультуры. / И.М. Панченко // Региональная дифференциация и консолидация социального пространства

России: реалии и новые вызовы: V Сухаревские чтения: материалы Всероссийской научно-практической конференции. г. Саранск, 15 – 16 октября 2015 г./ редкол.: С. М. Вдовин и др.; науч. Центр соц.-экон. мониторинга. – Саранск, 2015 г. – С. 544-548. (0,4 п.л.) ISBN 978-5-906046-16-1

7. Панченко И.М. Профессиональные сетевые сообщества учителей: уровень информированности и ресурсы использования. / И.М. Панченко // Перспективы развития Российского государства и общества в современных условиях: Материалы международной научно-практической конференции магистрантов. сб. науч. трудов. – Саратов: Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина, 2015. – С. 156-157 (0,1 п.л.) ISBN 978-5-8180-0482-2

8. Панченко И.М. Организация сетевого взаимодействия учителей физической культуры, ОБЖ, инструкторов ДОУ Саратовской области. / И. М. Панченко // Интернет-конференция Организация сетевого взаимодействия: опыт и перспективы, 2011 // URL: https://clck.ru/Dtg39

9. Панченко И.М. В помощь учителю физической культуры: использование информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе. / И. М. Панченко // Всероссийская научно-практическая конференция «Информационные технологии в общем образовании» («ИТО–Саратов 2010»): Сборник трудов участников конференции. Ч. 2 – Саратов: Изд-во ГАОУ ДПО «СарИПКиПРО», 2010. – С. 69-75. (0,4 п.л.). ISBN 978-5-9980-0113-0

Статьи в других изданиях:

10. Панченко И.М., Панченко Д.И. Дистанционные конкурсы как актуальный способ профессионального развития педагога. / И.М. Панченко, Д.И. Панченко // Вестник Саратовского областного института развития образования. – 2021. – № 1 (25) – С. 165-171. (0,4 п.л.) ISBN 2411-7277

11. Шанин С.В., Панченко И.М., Колозина И.М. Организация сетевого взаимодействия учреждений среднего профессионального и дополнительного профессионального образования. / С.В. Шанин, И.М. Панченко, И.М.

Колозина // Вестник Саратовского областного института развития образования. – 2020. – № 2 (22) – С. 125-130. (0,2 п.л.) ISBN 2411-7277

12. Панченко И.М., Панченко Д.И. Профессиональные сетевые сообщества педагогических работников среднего профессионального образования Саратовской области: уровень информированности и ресурсы использования. / И.М. Панченко, Д.И. Панченко // Вестник Саратовского областного института развития образования. – 2019. – № 3 (19) – С. 118-125. (0,3 п.л.) ISBN 2411-7277

13. Панченко И.М., Панченко Д.И. Использование ИКТ-технологий для повышения эффективности образовательного процесса в системе СПО. / И.М. Панченко, Д.И. Панченко // Вестник Саратовского областного института развития образования. – 2018. – № 4 (16) – С. 80-85. (0,5 п.л.) ISBN 2411-7277

14. Панченко И.М. Роль курсов повышения квалификации в профессиональном росте педагогических работников среднего профессионального образования. / И.М. Панченко // Электронный научный журнал «Профессиональная ориентация» – 2018. – № 1.

15. Панченко И.М. Сетевые сообщества педагогов Саратовской области как форма организации профессиональной деятельности в Сети (на примере портала «Открытый класс»). / И.М. Панченко // Вестник Саратовского областного института развития образования. – 2017 – № 3 (11) – С. 54-60. (0,5 п.л.) SBN 2411-7277

Глава I. Теоретико-методологические основания исследования профессиональной идентификации в информационном обществе

1.1. Теоретические подходы к анализу профессиональной идентификации работников образования

Введение понятия «идентичность» в междисциплинарный научный обиход связано с исследованиями Э. Эриксона, который представлял его как «твердо усвоенный и личностно принимаемый образ себя во всем многообразии социальных отношений»[1]. Она является результатом самоидентификации и идентификации другими, формируется в процессе социализации. Мы считаем, что профессиональная идентификация педагога трансформируется на протяжении всей его педагогической деятельности, потому что учителям постоянно приходится осуществлять профессиональный выбор: сначала выбор специализации во время обучения, затем выбор образовательной организации при устройстве на работу, каждые три года педагогические работники обязаны выбрать ту или иную программу курсов повышения квалификации.

В XX веке в социологии появилось несколько направлений изучения идентификационного поведения индивидов: первое направление маркировало идентификацию на уровне социальных институтов, больших общностей, основное внимание уделялось внутригрупповой солидарности, объединяющих людей с определенными стандартами и идеалами (М. Вебер, Э. Гидденс, Э. Дюркгейм, Т. Парсонс); второе направление рассматривало самоидентификацию в малых группах и корпорациях, где важным условием принадлежности к той или иной группе являлся выбор индивида (Г. Беккер, П. Бергер, Э. Гофман, Ч. Кули, Т. Лукман, Р. Мертон, Дж. Мид, Э. Фромм, Ю. Хабермас)[2]; третье направление акцентировало внимание на ролевых

[1] Эриксон Э. «Идентичность: юность и кризис». / Э. Эриксон. – Пер. с англ. – Москва: Флинта, 2006. – с. 8.
[2] Шиняева О.В. Идентичность и идентификационное поведение: теоретические подходы к исследованию / О.В. Шиняева // Проблемы гражданской и региональной идентичности в современной России: сборник научных трудов / Ульян. гос. техн. ун-т. – Ульяновск: УлГТУ, 2015. – С. 3.

ожиданиях и способах адаптации к ним человека, а также на факторах, субъективно определяющих эти ожидания и поведенческие паттерны (Р. Баумайстер, Дж. Тирни, В. Ядов). Ниже мы постараемся рассмотреть и раскрыть особенности каждого направления исследования идентификационного поведения акторов.

Итак, на социетальном уровне (первое направление) профессиональная идентификация имеет казуальную связь с запросами государства, которые в свою очередь влияют на формирование и укрепление социальной стратификации общества. По мнению Э. Дюркгейма, основателя *структурно-функционального подхода* к вопросам исследования идентификации, взаимоотношения индивида и общества будут зависеть от изменяющихся требований структуры; ведущее влияние в этом процессе отводилось социальной реальности над индивидуальной, провозглашается её решающая роль в поведении индивида. Э. Дюркгейм считал, что социальная идентификация опосредована разделением людей на профессиональные группы, т.е. тесно связана и логически вытекает из общественного разделения труда. При этом подобная солидаризация фактически является сплачивающей силой общества. «В каждом из нас ...есть два сознания: одно, общее нам со всей нашей группой, которое, следовательно, представляет не нас самих, а общество, живущее и действующее в нас; другое, наоборот, представляет то, что в нас есть личного и отличного, что делает из нас индивида»[3]. В структурно-функциональной перспективе Э. Дюркгейма, профессиональное положение, имея важное значение среди других статусов и ролей индивида, позволяет проявить индивидуальность, способствует усилению «органических» взаимодействий в социуме. По мнению ученого профессиональные сообщества, являясь посредниками между государством и отдельными

[3] Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. / Э. Дюркгейм. Пер. с фр. А.Б. Гофмана. – Москва: Наука, 1996. – С. 173

индивидами, не только вырабатывают положительные стандарты поведения, но формируют социальную солидарность в обществе[4].

По мнению Т. Парсонса образование оказывает существенное влияние на социализацию индивида, полученное образование разрешает человеку не только выполнять разнообразные роли, но и позволяет достигать ему различные статусы и в личной жизни, и в профессиональной деятельности. Ученый утверждал, что образование является одним из особенно важных факторов в социальной стратификации акторов. Конкретная стратификационная система любого общества состоит из стратификационной шкалы и легитимизированного престижа входящих в это сообщество в качестве его членов коллективов, отдельных лиц, а также статусов и ролей, распространенных в этом сообществе[5]. Российское образование за последние пять – десять лет претерпевает сильные изменения: введение федеральных государственных стандартов на всех ступенях образования, начиная с дошкольного и заканчивая средним профессиональным образованием, применение работодателями профессиональных стандартов педагога при заключении трудовых договоров с педагогическими работниками[6]. Профессиональная идентификация учителей предусматривает выражение идентичности педагогов через «систему действий», т.е. профессиональные практики и «индивидуальное самоопределение», проявляющееся через ценностно-нормативные установки. И «система действий», и «индивидуальное самоопределение» отличаются высокой подвижностью, нестабильностью, трансформируя представления учителей о самих себе в социальном мире.

В своей работе «Референтная группа и социальная структура» Р. Мертон, рассматривая основные положения теории референтных групп, доказал, что каждый индивид, на протяжении своей жизни может состоять

[4] Там же. – С. 67

[5] Парсонс Т. Система современных обществ. / Т. Парсонс. – Москва: Аспект Пресс, 1998. – С. 130

[6] Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации «Об утверждении Профессиональный стандарт. Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» от 18 октября 2013 г. № 544н. URL: https://clck.ru/DX8nq (дата обращения: 15.01.2022).

в нескольких референтных группах, в зависимости от решаемых проблем. По мнению ученого настоящие или будущие члены группы согласны идентифицировать себя с определенной группой, только в том случае, если они принимают ценности этой группы. Следовательно, «идентификация индивида формируется в результате его самоотнесения с коллективом, являющимся для него значимым»[7].

Структурно-функциональный подход к исследованию профессиональной идентификации включает теории, направленные на поддержание равновесия внутри социальных систем и институтов. Теория структурации Э. Гидденса, основываясь на исследовании взаимодействия имеющейся социальной структуры общества с деятельностью конкретных индивидов, объясняет необходимость осуществления комплексного анализа социальных действий, социальной структуры и социальных институтов. В представлении Э. Гидденса, «... структуральные свойства социальной системы существуют благодаря непрерывному воспроизводству различных форм социального поведения агентов – во времени и пространстве общественного института»[8]. В данном контексте важно обратить внимание на принцип непрерывного образования, являющегося одним из важнейших критериев успешной профессионализации учителей. Как указывают И.Ю. Суркова и Ю.И. Тарский, «идея непрерывного образования вполне обосновано доказывает необходимость самосовершенствования профессионалов, повышения адаптивности к меняющимся условиям жизни»[9]. При этом адаптационные механизмы более активно начинают работать в условиях лонгитюдного, перманентно возобновляющегося взаимодействия с коллегами в процессе профессионального самосовершенствования.

[7] Мертон Р.К. Референтная группа и социальная структура. / Р.К. Мертон. – Москва: Институт молодежи. Высшие социологические курсы, 1991. – С. 48.
[8] Гидденс Э. Устроение общества. Очерк теории структурации. / Э. Гидденс. – Москва: Академический проект, 2005. – С. 15 – 16.
[9] Суркова И.Ю., Тарский, Ю.И. Парадоксы модернизации системы высшего образования по европейскому образцу / И.Ю. Суркова, Ю.И. Тарский // Вестник Поволжского института управления. – 2015. – №3 (48). С. 78.

Структурный подход, рассматривая отношения «индивид-общество» как нормативные, утверждает, что такие взаимоотношения будут зависеть от того, какое положение занимает индивид в социальной структуре данного общества, все индивиды вынуждены приспосабливаться к требованиям системы, и при таком подходе теряется смысл анализа и разбора действий и переживаний представителей любой профессии, а значит возникают ограничения при изучении профессиональной идентификации.

На мезоуровне (второе направление) профессиональная идентификация обусловлена мотивационным потенциалом актора, побуждающим соотносить ценностные ориентации, мотивы, потребности и интересы к определенной профессиональной группе. Представители *символического интеракционизма,* Джордж Мид и Чарльз Кули предлагают другое понимание профессиональной идентификации (в отличии от структурных функционалистов). Ученые считали, что идентификация является итогом социальных интеракций акторов, и необходимо проводить исследование социальных систем общества через изучение переживаний и чувств конкретного человека. Дж. Мид выделил *два типа идентичности:* осознаваемая – индивид, анализируя свое поведении, самостоятельно выбирает тактику своего социального взаимодействия с другими акторами; неосознаваемая – «человек нерефлексируемо принимает нормы поведения, привычки, ритуалы группы»[10].

Для исследования профессиональной идентификации педагогов аффирмация Дж. Мида о том, что актор образовательного пространства может дистанцироваться от интернализированных социальных ролей, а не только идентифицироваться с ними, имеет важное значение. В своей теории «самости» Дж. Мид немаловажное внимание уделяет *трем формам проявления идентификации* — языку, игре и коллективной игре. Все эти конфигурации «интерсубъективной» активности представлены

[10] Ионин Л.Г. Символический интеракционизм. // Критика современной буржуазной теоретической социологии. / А.И. Ковалев, С.М. Митина [и др.]. – Москва: Наука, 2003. – С. 98.

в деятельности учителей-предметников и преподавателей среднего профессионального образования: профессиональный язык, являясь средством самовыражения педагога, одновременно помогает осознавать себя через реакции других людей в ходе коммуникативной активности; «игра» помогает учителю реализовывать одновременно нескольких ролей (педагога, исследователя, куратора, эксперта, тьютора и др.); «коллективная игра» проявляется в слаженной деятельности профессиональных коллективов преподавателей при наличии нормативной солидарности или, по Дж. Миду, «обобщенного другого». По мнению Дж. Мида, социальный институт – это сформированная форма групповой или социальной деятельности, «представляющей отклик со стороны всех членов сообщества на конкретную ситуацию или символы, означающие отдельные аспекты этой ситуации»[11].

В своей теории отраженной идентичности Ч. Кули, рассматривая профессиональную идентификацию, утверждает, что она состоит из трех основных элементов: «образа нашего облика в представлении другого человека, образа его суждения о нашем облике и какого-то самоощущения, например, гордости или унижения»[12]. По мнению ученого общество оказывает важное значение на идентификацию индивида, особенно на формирование его профессиональной идентичности, потому что каждая профессиональная группа имеет свои социальные ценности, идеалы[13].

Эрвинг Гоффман, продолжая развивать идеи Дж. Мида и Ч. Кули, считал, что идентификация, – это «комплекс представлений индивида о самом себе, порождаемый в процессе коммуникации через самопрезентацию, инсценирование, занятие ролевой дистанции, стигматизацию и маскировку»[14]. Используя «драматургический подход»

[11] Мид Дж. Г. Избранное: Сб. переводов / Дж. Г. Мид. РАН. Центр социал. научн.-информ. исследований. – Москва: 2009. – С. 247

[12] Кули Ч.Х. Социальная самость. / Ч.Х. Кули // Американская социологическая мысль: тексты. – Москва: МГУ, 1994. – С. 172

[13] Кули Ч. Первичные группы / Ч.Х. Кули // Американская социологическая мысль: тексты. – Москва: МГУ, 1994. – С. 332.

[14] Гоффман Э. Стигма: заметки об управлении испорченной идентичностью / Э. Гоффман. Пер. с англ. М.С. Добряковой URL: https://www.hse.ru/data/2011/11/15/1272895702/Goffman_stigma.pdf (дата обращения: 15.01.2021).

к идентификации, ученый утверждал, что исследователям необходимо обращать внимание на то, какие действия будут реализовывать индивиды при изменении условий и обстоятельств при коммуникации. По результатам своих наблюдений Э. Гофман выделил два вида идентификации: *истинная* – категории и черты, которыми обладает индивид в действительности, *виртуальная* – это наши предположения о том, каким должен быть индивид и как он может поступить в новых условиях, т.е. наши требования «по факту совершения» взаимодействия с другими[15].

Э. Гоффман, внедривший существенное понятие «политика идентификации», говорил о том, что каждый человек делит свое окружение на знающих и незнающих. Знающие могут идентифицировать индивида, потому что они владеют определенной информацией о данном человеке, для незнающих – данный индивид является посторонним человеком, с которым они осуществляют коммуникативное взаимодействие впервые[16]. Таким образом, осуществляется продуцирование саморепрезентации на социальное окружение человека. Воссоздание определенного образа, соответствующего уровню открытости информации о самом себе. Континуальность «Я» через разнообразие идентичностей укореняется в повседневном пространственно-временном континууме, включаясь во множество «порядков взаимодействия»[17].

Говард Беккер, еще один представитель символического интеракционизма, сконцентрировавший внимание на изучении поведения личностей в группах и организациях, рассматривает идентификацию в сравнении с удачно «играемой» социальной ролью и поэтому смена ролей трактуется им как «переидентификация». По мнению ученого у индивида формируется несколько идентификаций только в том случае, когда человек

[15] Гоффман Э. Стигма: заметки об управлении испорченной идентичностью / Э. Гоффман. Пер. с англ. М.С. Добряковой URL: https://www.hse.ru/data/2011/11/15/1272895702/Goffman_stigma.pdf (дата обращения: 15.01.2021).
[16] Гоффман Э. Стигма: заметки об управлении испорченной идентичностью / Э. Гоффман. Пер. с англ. М.С. Добряковой URL: https://www.hse.ru/data/2011/11/15/1272895702/Goffman_stigma.pdf (дата обращения: 15.01.2021).
[17] Гоффман Э. Представление себя другим в повседневной жизни. / Э. Гоффман. Пер. с англ. и вступ. статья А. Д. Ковалева. – Москва: КАНОН-пресс-Ц, Кучково поле, 2000. – С. 11 – 12.

вынужден исполнять несколько ролей при взаимодействии с другими акторами, а семья и профессия, являются важным условием формирования профессиональной идентификации человека[18]. Мы считаем, что профессиональная идентификация педагогических работников трансформируется при социальном взаимодействии в профессиональных сетевых сообществах учителей и зависит от требований, которые предъявляются к педагогам обществом и социальным институтом.

Ю. Хабермас, рассматривая «Я-идентичность» как единое целое личностной и социальной идентичностей, говорит о том, что только на пересечении *вертикального (*«связность истории жизни конкретного индивида») *и горизонтального (*«выполнение требований всех ролевых систем, к которым принадлежит индивид») *измерения* идентификации возможен баланс идентификационного поведения актора[19]. Мы предполагаем, что учителя, вынужденные выполнять различные роли в трансформирующемся институте образования (преподавателя, куратора, тьютора, наставника, эксперта), должны ощущать непрерывность и перманентность своей деятельности иначе наступает дисбаланс и *кризис идентичности.*

Понимающая социология М. Вебера особое внимание уделяет социальным действиям индивида. Под социальным действием ученый понимает такое действие «которое по своему подразумеваемому действующим или действующими смыслу соотнесено с поведением *других* людей и ориентируется на него в своем протекании»[20]. В своей работе «Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии» М. Вебер выделяет четыре типа социальных действий: целерациональное, ценностно-рациональное, традиционное и аффективное[21]. Мы считаем, что у работников

[18] Беккер Г. Девиантность как следствие «наклеивания ярлыков». / Г. Беккер // Контексты современности – II: Хрестоматия. 2-е изд. / Сост. И ред. С.А. Ерофеев. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2001. – С. 145 - 149.
[19] Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность / Ю. Хабермас – Москва: Academia, 1995. – С. 59
[20] Вебер М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии в 4 т.: пер. с нем. / М. Вебер; сост., общ. ред. и предисл. Л. Г. Ионина. – Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 2016-2019. – Т. 1. Социология. – С. 68.
[21] Там же. – С. 84.

образования на протяжении их педагогической деятельности проявляются все эти типы. Педагоги пенсионного и предпенсионного возраста будут осуществлять традиционные социальные действия, основанные на укоренившихся привычках или традициях, потому что они привыкли работать по старинке, не желая внедрять и использовать новые методы и технологии, появляющиеся в образовании. У педагогов среднего возраста и молодых специалистов будут преобладать два типа: 1) ценностно-рациональные социальные действия, сформировавшиеся на вере в самоценность определенного поведения независимо от его результата; 2) целерациональные социальные действия, которые будут зависеть от реализации собственных назначенных целей, с использованием существующего опыта и имеющегося багажа знаний. Аффективные социальные действия, возникающие под воздействием различных аффектов и эмоциональных состояний, могут проявляться у работников образования любой возрастной группы, но чаще подвержены такому поведению – педагоги пенсионного и предпенсионного возраста[22].

Рассматривая теоретическое конструирование профессий, М. Вебер утверждает, что оно будет зависеть от социального, технического или экономического разделения труда в обществе[23]. По мнению М. Вебера профессией следует называть такую спецификацию, специализацию и комбинацию трудовых усилий индивида, которая является для него основой возможности непрерывного жизнеобеспечения или получения дохода[24]. Рассматривая профессию как социальный феномен, социолог указывает на такие ее специфические критерии как «многолетняя профессиональная подготовка, высокая квалификация, беспристрастное исполнение обязанностей, сословная часть»[25]. Ученым дана следующая

[22] Вебер М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии в 4 т.: пер. с нем. / М. Вебер; сост., общ. ред. и предисл. Л. Г. Ионина. – Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 2016-2019. – Т. 1. Социология. – С. 84.
[23] Там же. – С. 383-384.
[24] Там же. – С. 187.
[25] Вебер М. Избранные произведения: пер. с нем. / М. Вебер; сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; предисл. П. П. Гайденко. – Москва: Прогресс, 1990. – С.657.

типология профессий: свободные и несвободные профессии, в которых учитываются трудовые усилия индивида и средства, обеспечивающие эти трудовые действия; типичные и стабильные профессии, формирующиеся на спецификации или специализации трудовой деятельности индивида; автокефальные и гетерокефальные профессии, зависящие от использования профессиональных трудовых усилий самими трудящимися; профессиональные и «полупрофессиональные» профессии[26]. Согласно веберовской трактовке учителя / преподаватели относятся к группе «полупрофессионалов», для которой характерны следующие признаки: недостаточно выраженные автономии в педагогической деятельности, низкий доход и статус. Учителям-предметникам общеобразовательных организаций и преподавателям среднего профессионального образования свойственна эта социальная разобщенность, с одной стороны, у них нет особого желания делиться с коллегами своими наработками, т.к. это не является критерием, позволяющим увеличить свой и так не слишком высокий доход, а с другой, является потенциальной угрозой (доступ большого числа людей к разработкам – это и проблемы авторского права, и возможность организации получить арсенал методик, информации и т.д. для последующего сокращения штатов).

Эрих Фромм, изучавший профессиональную идентификацию, пришел к заключению, что в современном обществе кризис идентичности вызван тем, что представители разнообразных профессий стали «инструментами в руках бюрократической машины, предпочитая иметь, а не быть»[27]. По мнению ученого, значимым фактором, помогающим педагогическим работникам преодолеть кризис идентичности является внутренний потенциал работника. Мы считаем, что учителя-предметники, преподаватели среднего профессионального образования, занимающиеся самообразованием и стремящиеся повысить свои профессиональные компетенции, то есть

[26] Вебер М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии в 4 т.: пер. с нем. / М. Вебер; сост., общ. ред. и предисл. Л. Г. Ионина. – Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 2016- 019. – Т. 1. Социология. – С. 187.
[27] Фромм Э. Иметь или быть. / Э. Фромм. – Москва: Аст, Астрель, 2010. – С. 117

проявляющие индивидуальную инициативу в своей профессиональной деятельности, быстрее смогут преодолеть кризис идентичности, чем, более инертные и безынициативные коллеги.

В. Хесле, продолжая традицию интерпретации идентификации Ю. Хабермаса, считал, что тело, являясь самым важным фактором, который позволяет другим людям идентифицировать конкретного человека, не является абсолютным условием личностной идентичности[28]. Человек имеет формальную и реальную идентичность, и основной силой, изменяющей эти идентичности, является время. В своей работе «Кризис индивидуальной и коллективной идентичности» ученый, раскрывая сущность кризиса коллективной идентичности как «...уменьшение идентификации индивидов с коллективной реальностью, которую они прежде поддерживали»[29] утверждает, что благодаря кризису идентичности происходит развитие и конкретного человека, и социальных институтов. По мнению В. Хесле основными причинами кризиса являются: утрата веры в общее будущее; распад коллективной памяти, представленной традициями; отвержение символов и ценностей; дисбаланс и отсутствие гармонии между дискриптивным и нормативным само-имиджем, «несоответствие между представлением культуры о самой себе и ее образами в других культурах, чувство неполноценности относительно более совершенной культуры»[30].

Концепция П. Бергера и Т. Лукмана рассматривает идентификацию как феномен, который возникает из диалектической взаимосвязи индивида и общества[31]. По мнению ученых социальные процессы, происходящие между индивидом и обществом, не только поддерживают идентификацию, но и видоизменяют её, поэтому необходимо рассматривать идентификацию

[28] Хесле В. Кризис индивидуальной и коллективной идентичности. / В. Хесле // Вопросы философии. – 1994. – № 10. – С. 113 – 114.
[29] Хесле В. Кризис индивидуальной и коллективной идентичности. / В. Хесле // Вопросы философии. – 1994. – № 10. – С. 121.
[30] Там же. – С. 121.
[31] Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания / П. Бергер, Т. Лукман / Пер. с англ. Е. Руткевич. – Москва: Academia: Центр; Медиум, 1995. – С.281.

в контексте конкретного общества, поскольку «повседневная жизнь представляет реальность, которая интерпретируется акторами и имеет для них субъективную значимость в качестве цельного мира»[32].

В своей концепции «социального становления» П. Штомпка выделяет четыре измерения социальных структур: нормативную, идейную, структуру интересов и структуру взаимодействия. По мнению ученого, данные социальные структуры, имея две функции (ограничительную и стимулирующую) определяют то поле, на котором люди предпринимают действия и взаимодействия. Они устанавливают созданные таким образом рамки, границы человеческой активности[33]. Как утверждает Штомпка П. социальные структуры раскрывают себя социальным субъектам, обнаруживают свои разрешающие способности, социальные же субъекты мобилизуют собственные ресурсы и видоизменяют, выстраивают структуры так, чтобы «войти в интерфейс» с ними и активно действовать[34]. Говоря об идентификации актора с группой Штомпка П. выделяет два ее типа: субъективную и объективную идентификацию[35].

На микроуровне (третье направление) профессиональная идентификация определяется осознанием своей принадлежности к конкретной социальной страте и соответствием ролевым ожиданиям общества. Теория идентичности Роя Баумайстера[36] считается самой конструктивной в современной американской социологии. По мнению ученого любой актор является активным субъектом социальной жизни общества. Анализируя модель идентификации, автор вычленяет ее определяющие критерии: континуальность и отличительность[37].

---

[32] Там же. – С.38.

[33] Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. / П. Штомпка. – Пер. с польск. С.М. Червонной. – Москва: Логос, 2005. 664 с. –С. 148-151.

[34] Штомпка П. Социология социальных изменений / П. Штомпка. – Пер. с англ. под ред. В.А. Ядова. – Москва: Аспект Пресс, 1996. – С. 268 С. 7

[35] Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. / П. Штомпка. – Пер. с польск. С.М. Червонной. – Москва: Логос, 2005. — 664 с. С. 225, 231.

[36] Заковоротная М.В. Идентичность человека. Социально-философские аспекты / М.В. Заковоротная. – Ростов-на-Дону: Издательство СКНЦВШ, 1999. – С. 59

[37] Baumeister R. Identity. Cultural Change and Struggle for Self / R. Baumeister – New York: Oxford University Press, 1986. – P.18 – 19.

Рассматривая идентификацию как социальное явление, Р. Баумайстер выделяет четыре этапа ее модификации: самовоплощение, приватизация, отчуждение и приспособление[38].

Анализируя исследования по профессиональной идентификации учителей особое внимание хотим обратить на таких зарубежных авторов, как Д. Бейджаард, Н. Верлуп, П.К. Мейер, которые в своей работе, делая обзор исследований 80-90-х годов XX века, говорят о том, что появилась отдельная область исследований, изучающая профессиональную идентификацию педагогических работников. Ученые распределили рассмотренные изыскания на три категории: 1) исследования, изучающие формирование профессиональной идентификации работников образования; 2) исследования, выявляющие основные характеристики профессиональной идентификации педагогов; 3) изучение профессиональной идентификации через рассказы или истории учителей[39]. В русле идей Д. Бейджаарда, Н. Верлупа и П.К. Мейера обращается внимание на четыре признака профессиональной идентификация работников образования:

– профессиональная идентификация – это непрерывный процесс развития учителя / преподавателя на протяжении всей его педагогической деятельности;

– профессиональная идентичность педагога состоит из нескольких субидентичностей или ролей, которые должны быть сбалансированы между собой;

– профессиональная идентификации подразумевает, что педагогические работники в любой ситуации будут вести себя профессионально, а не просто выполнять предписанные им должностные обязанности;

[38] Баумайстер Р., Тирни, Дж. Сила воли. Возьми свою жизнь под контроль. Москва: Эксмо, 2017. – С. 293.
[39] Beijaard D., Meijer P. C., Verloop N. Reconsidering research on teachers' professional identity //Teaching and teacher education. – 2004. – Vol. 20. – No. 2. – PP. 109.

– активность самого учителя / преподавателя на протяжении всей его педагогической деятельности является важным элементом, формирующим его профессиональную идентификацию[40].

Изучая социальную идентификацию Волков Ю.Г. делает акцент на российской идентификации, которая имеет важное значение для «самопознания» человека[41]. Ученый убежден, что профессиональная идентификация является «одним из ключевых механизмов социализации личности, стержнем личности, обязательным компонентом взаимосвязи с социальным статусом, социальными ролями и институтами»[42]. По его мнению, представители интеллигентских профессий – учителя и преподаватели, сохраняя верность профессиональному и общественному долгу, ценностям культуры и образования, испытывают сегодня возрастные и социальные ограничения. В современном обществе выявляется запрос на профессионализм, высокий образовательный уровень и творческий потенциал личности педагога, но учителя-предметники общеобразовательных организаций и преподаватели средних профессиональных учреждений предпенсионного и пенсионного возраста ограничены еще советскими стандартами и ориентацией на профессиональную деятельность в социально-репродуктивном контексте, применение полученного в молодые годы образовательного и культурного капитала, а также отсутствие готовности к альтернативным способам самореализации[43], к изменениям, происходящим на современном этапе в образовании и к новым требованиям, которые предъявляются к профессии учителя цифровой школы и преподавателя цифрового колледжа.

Активное изучение идентификационных процессов в отечественной социологии началось в конце 1990-х годов. Исследуя различные аспекты

[40] Beijaard D., Meijer P. C., Verloop N. Reconsidering research on teachers' professional identity //Teaching and teacher education. – 2004. – Vol. 20. – No. 2. – PP. 122-123.
[41] Волков Ю.Г. Креативный класс: поиск социологического концепта. / Ю.Г. Волков. // Россия реформирующаяся. – 2010. – № 9. – С. 49.
[42] Волков Ю.Г. Идентичность и гуманистическая социология: взгляд в будущее. / Ю.Г. Волков. – Москва: Социально-гуманитарные знания, 2006. – С. 23.
[43] Там же. – С. 47.

идентификации, И.С. Кон выделил следующие её типы: психофизиологическую, социальную, личную, отнеся профессиональную к социальной идентификации. В интерпретации И.С. Кона идентификация — это «условный конструкт личности, который содержит в себе динамические мотивационные тенденции, уравновешивая внешние и внутренние импульсы»[44].

В.А. Ядов представляет такую классификацию идентификации личности: личностная (собственная), возрастная, поведенческая, позитивная, негативная, групповая, гражданская, национальная, территориальная, профессиональная. Проанализировав социально-психологические механизмы формирования социальной идентификации акторов ученый выделил четыре фактора: «идентификационный синдром», фактор «конкретности-абстрактности» идентификаций, фактор «конформно-адаптивной» идентификации, фактор активной жизненной позиции[45].

В интерпретации В.А. Ядова профессиональная идентификация – это осмысление, понимание, соотнесение своей принадлежности с определенной профессией[46], которую можно представить в виде *трехкомпонентной диспозиционной структуры,* состоящей из когнитивного, аффективного и поведенческого компонента[47]. Ученый определил следующие функции профессиональной идентификации: со стороны индивида реализация базисных потребностей в принадлежности к определенной профессиональной группе, обеспечении защиты, возможностей самореализации, оценки другими людьми; со стороны общества – включение авторов в определенную систему социальных взаимосвязей и социальных отношений[48]. Интерес представляет утверждение

[44] Кон И.С. В поисках себя. Личность и ее самосознание. / И.С. Кон. – Москва: Политиздат, 1984. – С. 56

[45] Ядов В.А. Социальная идентификация в кризисном обществе. / В. А. Ядов // Социологический журнал. – 1994. – № 1. – С. 35-40, 41, 42, 45, 52.

[46] Ядов В.А. Социальные и социально-психологические механизмы формирования социальной идентичности личности. / В.А. Ядов // Мир России. – 1995. – № 3-4. – С. 159.

[47] Ядов В.А. Социальная идентификация в кризисном обществе. / В.А. Ядов // Социологический журнал. – 1994. – № 1. – С. 40.

[48] Ядов В.А. Социальные и социально-психологические механизмы формирования социальной идентичности личности. / В.А. Ядов // Мир России. – 1995. – № 3-4. – С. 163.

В.А. Ядова, что в условиях социального кризиса защитная функция профессиональной идентификации учителя-предметника, преподавателя среднего профессионального образования будет преобладать над функцией самовыражения и самореализации личности педагога. По мере преодоления кризисной ситуации будет усиливаться функция самовыражения работника образования)[49]. Результаты исследований В.А. Ядова позволили выделить четыре фактора, влияющих на формирование профессиональной идентификации работников образования: фактор «вовлеченность в повседневные социальные связи», фактор «конформно-достигательной пассивности», фактор «достигательной активности» и фактор символических идентификаций[50].

М.В. Заковоротная, анализируя кризис идентичности современных россиян, выделяет следующие конфигурации его проявления «депрессия и апатия, бессмысленная жесткость, различные формы зависимости и беспомощности, стремление убежать от реального мира, проявление избыточной властности, разные формы мистицизма, нигилизма и нарциссизма»[51]. По мнению ученого становление информационного общества, современные средства массовой информации (телевидение, радио, сетевые издания) и телекоммуникационные сети не только изменяют границы, системные свойства пола, класса, национальности, но и разрушают прежние социальные институты, которые формировали идентификационный процесс[52].

Профессиональное *самоопределение* на микроуровне является еще одним направлением анализа профессиональной идентичности, что активно используется российскими социологами. Так для Е. А. Климова профессиональная идентификация – это «объективное и субъективное

---

[49] Ядов В.А. Социальные и социально-психологические механизмы формирования социальной идентичности личности. / В.А. Ядов // Мир России. – 1995. – № 3-4. – С. 166.

[50] Там же. – С. 172.

[51] Заковоротная М.В. Идентичность человека. Часть 1. URL: http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000729/st000.shtml (Дата обращения 15.01.2022).

[52] Заковоротная М.В. Идентичность человека. Социально-философские аспекты / М.В. Заковоротная. – Ростов-на-Дону: Издательство СКНЦВШ, 1999. – С. 25.

единство профессиональной группы и дела, а отвержение этого единства ведет к профдеформации и как итог к профессиональному отчуждению»[53]. Позитивная или негативная оценка профессиональных групп в социуме также влияет на профессиональную идентификацию, заставляя работников образования менять свои профессиональные траектории. Субъективное восприятие своего места в социальной структуре может быть позитивным (работники выполняют в полном объеме все профессиональные задачи и функции) или негативной (сотрудники образовательных учреждений начинают манкировать своими обязанностями, выступать провокаторами или вообще игнорировать управленческие решения руководства). Е.А. Климов считает, что сравнение себя с представителями других профессий является полезным средством, позволяющим лучше понять себя и свои дела[54]. По мнению ученого многие личные качества необходимые для успешности в любой профессии можно воспитывать в себе, любой профессионал должен создавать свой особый «почерк» в своей трудовой деятельности. Важным условием достижения успеха в своей профессиональной деятельности для работников образования является умение адекватно и объективно оценивать знания о своих личных качествах на каждом этапе своего профессионального становления, только в этом случае можно строить свой жизненный путь «по душе и по плечу»[55]. Каждый учитель-предметник, преподаватель среднего профессионального образования должен найти наиболее подходящий для себя стиль работы. Ведь в построении индивидуального стиля работы учтены не только внешние условия (городская или сельская школа; лицей, техникум или колледж; частное или государственное учреждение), но и внутренние (уникальное сочетание личных качеств педагогического работника, таких как ответственность, коммуникабельность, дисциплинированность, работоспособность,

[53] Климов Е.А. Психология профессионального самоопределения. / Е.А. Климов. – Москва: Академия, 2004 – С.145.
[54] Климов Е.А. Путь в профессионализм. / Е.А. Климов // Акмеология, 2002. – № 3 (4). – С.48 – 49.
[55] Там же. – С.49 – 50.

педагогический такт и этика)[56]. В российском образовании на данном этапе происходят инновационные процессы (введение профстандарта педагогических работников, переход на эффективный контракт с работниками образования, внедрение в образовательный процесс интерактивных и виртуальных технологий), которые модифицируют требования, предъявляемые к профессии учителя цифровой школы и преподавателя цифрового колледжа. По мнению Е.А. Климова сейчас ценен такой педагогический работник, который способен совершенствовать себя как представителя учительской профессии[57].

Для О.А. Волковой профессиональная идентификация реализуется через определение «человека как потребителя профессии», когда общество – это заказчик какой-либо профессиональной деятельности, а профессионал ее исполнитель. Также, как и для Е.А. Климова, на профессиональную идентификацию влияет ценность конкретной профессии в общественном сознании»[58].

Профессиональную идентификацию можно рассматривать и как результат профессионализации, то есть интериоризацию норм, ценностей, организационной культуры ролевого поведения, принятых в конкретной профессиональной группе. Л.Г. Матвеева и А.Г. Сорокина определяют идентификацию в профессии как «результат профессионального самоопределения, персонализации и самоорганизации, выраженный в осознании себя представителем определенной профессии и профессионального сообщества»[59]. Э.Ф. Зеер, используя данную теоретическую рамку, апеллирует к «профессиональному «Я-образу», включающему стереотипы и уникальность собственного «Я», осознание

[56] Климов Е.А. Путь в профессионализм. / Е.А. Климов // Акмеология, 2002. – № 3 (4). – С.51.
[57] Климов Е.А. Психология профессионала. – Москва: Изд-во «Институт практич. психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996. – С. 182.
[58] Волкова О.А. Профессиональная идентичность социальных работников в социологическом аспекте / О.А. Волкова // Среднее профессиональное образование. Приложение к ежемесячному теоретическому и научно-методическому журналу «СПО». – 2004. – №7. – С. 154.
[59] Матвеева Л.Г. Исследование динамики профессиональной идентичности на начальном этапе профессионализации. / Л. Г. Матвеева, А. Г. Сорокина. // Теоретическая, экспериментальная и практическая психология: сб. науч. тр. – Челябинск: ЮУрГУ, 2006. – Т. 5. – С. 340.

своей тождественности с профессией[60]. Ю.П. Поваренков, обозначая профессиональную идентификацию как субъективный критерий профессионального развития, рассматривает её как принятие индивидом на социальном и психологическом уровнях ценностных позиций, удовлетворенности результатами своей деятельности[61]. В трактовке Е.П. Ермолаевой «профессиональная идентификация» не только характеристика принятия трудовых ценностей, но гармоничная идентификация с деятельностью (инструментальная идентификация), социумом (внешняя идентификация) и самим собой (внутренняя идентификация)[62]. В интерпретации Е.В. Балакшиной профессиональная идентификация представляет собой «объективное и субъективное единство с профессиональной группой, делом, которое обусловливает преемственность профессиональных характеристик (норм, ролей, статусов)»[63]. Мы согласны с М.Г. Синяковой, Л.Б. Шнейдером, которые под профессиональной идентификацией педагога понимают «результат осознания себя представителем определенной профессии и профессионального сообщества, определенная степень отождествления-дифференциации себя с Делом и Другими, проявляющаяся в когнитивно-эмоционально-поведенческих самоописаниях «Я»[64].

Другими словами, профессиональная идентификация учителя – это соотнесение своего «Я» и своих собственных возможностей с тем, что предполагает профессия педагога, и с существующими представлениями о ней. У любого педагога представления о своей профессии изменяются в течение всей педагогической деятельности, в зависимости от различных

---

[60] См. Зеер Э.Ф. Психология профессий. / Э.Ф. Зеер. – Москва: Академический проспект; Екатеринбург: Деловая книга, 2004. –192 с.

[61] Поваренков Ю.П. Психологическое содержание профессионального становления человека. / Ю.П. Поваренков. – Москва: Изд-во УРАО, 2002. – С.109.

[62] См. Ермолаева Е.П. Психология социальной реализации профессионала. / Е.П. Ермолаева. – Москва: ИП РАН. – 2008. – 347 с.

[63] Балакшина Е.В. Профессиональная идентичность как гарант высокой эффективности труда. / Е.В. Балакшина // Человеческий фактор: проблемы психологии и эргономики. – 2009. – № 4. – С. 66.

[64] Синякова М.Г., Шнейдер Л.Б. Эмпирическое изучение основных характеристик и типов профессиональной идентичности городских педагогов. / М.Г. Синякова, Л.Б. Шнейдер // Актуальные проблемы психологического знания. – 2011. – № 1. – С. 49.

факторов и условий. Динамичность этих представлений помогает учителю скорректировать свой профессиональный путь[65]. Таким образом, *профессиональная идентификация педагога* – важный показатель его профессионального роста, говорящий о степени принятия личностью себя как профессионала и значимого члена профессионального сообщества. От успешности карьеры зависит уровень удовлетворенности жизнью в целом, а осознанный выбор профессии определяет место жительства и уровень материального благосостояния, а также степень свободы творчества и самовыражения[66].

А.М. Осипов, В.В. Тумалев рассматривают образование и как сложную иерархическую организационную подсистему общества, и как социальный институт, имеющий определенные функции в отношении общества, всех его подсистем и уровней социальной организации[67]. По мнению В.А. Ивановой и А.М. Осипова социологическое изучение социальных взаимодействий субъектов образовательной сферы целесообразно изучать в контексте институциональных функций образования, что позволит создать целостную картину социальной жизни образовательных общностей[68].

Рассматривая учительство как социально-профессиональную общность, В.П. Засыпкин, Г.Е. Зборовский, Е.А. Шуклина выделяют следующие признаки объективного и субъективного характера: демографические, гендерные, образовательные, ресурсные, статусные и другие стратификационные характеристики, позволяющие

---

[65] См. Панченко И.М. Вариативность теоретических подходов к изучению профессиональной идентичности учителей. / И. М. Панченко // Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость (Екатеринбург, 19 - 21 октября 2016 года) [Электронный ресурс] Материалы V Всероссийского социологического конгресса / отв. ред. В. А. Мансуров – Электрон. дан. Москва: Российское общество социологов, 2016. – С. 10477-10481.

[66] См. Пряжников Н.С. Теория и практика профессионального самоопределения. /Н.С. Пряжников – Москва, МГППИ, 1999. – 108 с.

[67] Осипов А.М., Тумалев В.В. Социология образования в России: проблемы и перспективы. / А.М. Осипов, В.В. Тумалев // Социологические исследования. – 2004. – № 7(243). – С. 122.

[68] Осипов А.М., Иванова В.А. Институциональные функции – «пороговая» проблема современной социологии образования. / А.М. Осипов, В.А. Иванова // Социологические исследования. – 2016. – № 1(381). – С. 118.

интерпретировать социальные роли педагога[69]. Ученые считают, что в информационном обществе у современных учителей должны быть новые компетенции, которые отличаются от тех, которые они получили в вузе. Учителя предпенсионного и пенсионного возраста, имеющие большой стаж педагогической деятельности, должны преодолеть так называемый эффект «прилипчивости» накопленных в прошлом знаний и умений. Без преодоления данного сопротивления невозможно добиться эффективности в педагогической деятельности, а также повышения профессионализма. Анализируя особенности учительства ХМАО-Югры, В.П. Засыпкин, Г.Е. Зборовский, Е.А. Шуклина обращают особое внимание на стаж работы школьных педагогов. Более, чем у половины учителей данного региона трудовой стаж более 20 лет, а ведь такая тенденция опасна и в социокультурном, и в профессиональном планах, потому что исчезает преемственность в передаче положительного опыта от одного поколения учителей другому[70]. Решить данную проблему (преемственность в передаче педагогического опыта) могут виртуальные сетевые сообщества работников образования. Мы считаем, что в таких сообществах учителя-предметники, преподаватели среднего профессионального образования, осуществляя виртуальные коммуникации с педагогами из разных регионов, не только знакомятся с новыми современными технологиями и методиками, которые повышают эффективность образовательного процесса, но и изучают инновационный педагогический опыт, который могут использовать в своей педагогической деятельности.

Базовой мотивацией самосовершенствования в педагогической деятельности является профессиональное саморазвитие, профессиональная самореализация и самоутверждение, стремление достигнуть соответствия запросам социального окружения, потребностям всех субъектов образовательной деятельности. Большинство учителей физической культуры

[69] Засыпкин В.П., Зборовский Г.Е., Шуклина Е.А. Учительство как социально-профессиональная общность. / В.П. Засыпкин, Г.Е. Зборовский, Е.А. Шуклина // Социологические исследования. – 2015. – № 2(37). – С. 114.
[70] Там же. – С. 116.

и ОБЖ, преподавателей-организаторов ОБЖ, тренеров, инструкторов по физической культуре дошкольных учреждений, педагогических работников среднего профессионального образования Саратовской области, принявших участие в нашем социологическом исследовании, считают, что овладение информационно-коммуникативными технологиями является обязательным условием успешной профессиональной деятельности. Более 90% респондентов утверждают, что для выполнения своей трудовой функции они используют информационно-коммуникативные технологии, повышающие эффективность процесса обучения.

Профессиональная деятельность работников образования является социальной деятельностью, имеющей непосредственно общественное, социальное предназначение, что сразу выводит учительство за рамки «стандартных» профессиональных групп. По мнению А.М. Осипова педагогическим работникам общеобразовательных организаций свойственна социальная разобщенность и низкая активность в профессиональном общении: чуть более 20% учителей регулярно общаются со своими коллегами, обсуждая профессиональные проблемы, около 5% оказывают коллегам профессиональную помощь и всего 11% педагогов готовы принять такую помощь[71].

В профессиональных сетевых сообществах работников образования организуется формальное и неформальное общение учителей-предметников, воспитателей дошкольных образовательных организаций, преподавателей среднего и высшего профессионального образования на профессиональные темы; создаются условия, позволяющие осуществлять обмен опытом, поддержку и сотрудничество со своими коллегами.

Ф.Э. Шереги рассматривает категориальную модель социологии образования, состоящую из пяти категорий: подражание (сегодня дошкольное образование), воспитание (сегодня — общее образование,

[71] Осипов А.М. Учительство в контексте социологии образования: теоретические подходы и приоритеты исследований. /А.М. Осипов // Социологические исследования. – 2015. – № 3(407). – С. 49.

формирующее мировоззрение подрастающего поколения), принуждение (сегодня – «классовое» образование в классических университетах и элитных образовательных учреждениях, не связанных с узкой технологической специализацией), обучение (сегодня — профессионально специализирующие образовательные учреждения), информирование (основная форма компетентностного образования, возможно, преимущественно в форме дистанционного)[72]. По мнению ученого две функции образования (интегративная и дифференцирующая) раскрывают институциональный характер образования как социального института[73].

Изучая профессиональное самочувствие российских учителей, Р.С. Звягинцев, Д.Л. Константиновский, М.А. Пинская выявили, что факторный анализ позволяет разделить учителей на пять групп: «энтузиасты», «формалисты», «пессимисты», «недовольные», «выгоревшие». Данная типология учительства позволяет говорить о разной вовлеченности педагогов в их профессиональное развитие. Наиболее активными работниками образования, заинтересованными в повышении своего профессионализма через обучение на курсах повышения квалификации, участие в различных мероприятиях (семинарах, вебинарах, конференциях, конкурсах), а также осуществляющими коммуникационные взаимодействия со своими коллегами являются учителя - «энтузиасты».

По мнению данной группы социологов, такие педагоги чаще, чем «формалисты», «пессимисты» и «недовольные» принимают активное участие в работе профессиональных сетевых сообществ работников образования[74], что по-нашему мнению является дополнительным аргументом в пользу актуальности изучения профессиональных учительских сетевых сообществ.

---

[72] Шереги Ф.Э Образование как социальный институт: функции и дисфункции // Россия реформирующаяся. Выпуск 13: Ежегодник / Отв. ред. М.К. Горшков – Москва: Новый хронограф, 2015. – С. 25-26

[73] Там же. – С. 13-14.

[74]Константиновский Д.Л., Пинская М.А., Звягинцев Р.С. Профессиональное самочувствие учителей: от энтузиазма до выгорания. / Д.Л. Константиновский, М.А. Пинская, Р.С. Звягинцев // Социологические исследования. – 2019. – № 5(37). – С. 20.

Подводя итог, можно сказать, что в качестве *методологической базы* исследования проблем профессиональной идентификации учителей нами выделены, с одной стороны, структурно-функциональный, институциональный подходы, позволяющие оценить перспективы конструирования и трансформации профессионального поведения в системе образования. С другой стороны, благодаря коммуникативному и деятельностному подходам возможно с разных теоретических перспектив исследовать ценностные аспекты идентификации учителей. Благодаря диспозиционной теории идентичности становится возможным раскрыть перспективы влияния субъективных факторов на ощущение человека в том или ином статусе. Аккумулируя различные подходы макро- мезо-и микро-уровня можно представить профессиональную идентификацию педагога и как социальный процесс, включающий в себя такие характеристики, как принятие норм, ценностей профессионального сообщества педагогов; участие в повседневных практиках взаимодействия, и как результат, благодаря которому окружающие могут соотнести конкретного социального актора с той или иной педагогической группой работников, и как важный показатель профессионального роста педагога/учителя, говорящий о степени принятия личностью себя как профессионала и значимого члена профессионального сообщества. Профессиональная идентификация педагога видоизменяется в течение всей его педагогической деятельности и зависит от многих причин: внутренних (получаемого образования, занимаемой должности, места работы, условий работы, условий повышения своей квалификационной категории) и внешних (статус профессии в обществе, отношение к данной профессиональной группе населения, экономическая позиция в стратификационной общественной матрице).

В авторской интерпретации была предложена модель профессиональной идентификации работников образования (рисунок 1.1.), позволяющая провести серьезную рефлексию подходов, их вариативность, обусловленную разными уровнями понимания процессов соотнесения

социальных акторов (учителей / преподавателей) с определенной профессиональной группой; вживания в эту ролевую оболочку с принятием норм, ценностей, целевых установок; механизмов адаптации к профессиональной среде (внутренний локус) и ответами на социальные эспектации общества и государства, формирующие социальный портрет «работника образования» со всем набором компетенций, отношением к работе, всевозможной атрибутикой, социальным заказом на образовательные услуги и статусными маркерами их основных производителей.

Рисунок 1. 1. Модель профессиональной идентификации работников образования

1.2. Влияние информационного общества на формирование профессиональных сетевых сообществ в системе образования

Современный социум становится все более информационным. Со второй половины XX века учёные предсказывали, что роль информации в жизни человека будет расти, а информационные и телекоммуникационные технологии будут оказывать существенное влияние на развитие всех социальных институтов. Стремительное развитие компьютерной техники и информационных технологий катализировало развитие информационного общества, базисом которого становятся курсирующие в пространстве информационные потоки в науке, образовании, экономике, культуре, здравоохранении, при оказании различных услуг в бытовой сфере. Появление Интернета предоставило огромные технические возможности для общения людей из разных стран, стали появляться интернет-сообщества, объединяющие людей с общими интересами, увлечениями, хобби или профессиями[75].

Термин «информационное общество» появился в конце 60-х – начале 70-х гг. XX века, но до сих пор нет единого мнения, кто является автором. По мнению Э.Г. Соловьева термин «информационно общество» придумал японский теоретик К. Кояма[76], однако Л.Д. Рейман считает, что ввел этот термин в обиход профессор Ю. Хаяши, а также ряд японских проправительственных организаций[77]. В их отчете (1969 – 1971 гг.) информационное общество детерминировано процессами компьютеризации, обеспечивая высокий уровень автоматизации производства, избавляет людей от рутинной работы и дает им доступ к надежным источникам информации[78].

---

[75] См. Панченко И.М. Сетевые сообщества педагогов Саратовской области как форма организации профессиональной деятельности в Сети (на примере портала «Открытый класс»). / И.М. Панченко // Вестник Саратовского областного института развития образования. − 2017. − № 3 (11). − С. 54-60.

[76] Соловьев Э.Г. Информационное общество. / Э.Г. Соловьев // Новая философская энциклопедия – Москва, 2001. – Т.2. – С.142.

[77] Рейман Л.Д. Информационное общество и роль телекоммуникаций в его становлении. / Л.Д. Рейман // Вопросы философии. – 2001. – № 3. – С. 5.

[78] Рейман Л.Д. Информационное общество и роль телекоммуникаций в его становлении. / Л.Д. Рейман // Вопросы философии. – 2001. – № 3. – С. 5.

В научных работах Т. Умясао (Япония) и Ф. Маклупа (США) термин «информационное общество» появился практически одновременно. Для обозначения данного общества социологи использовали разные концепты. Например, Д. Белл называет его «массовым обществом»[79], У. Дайзард – «информационным обществом»[80], П. Дракер – «обществом знания»[81], М. Кастельс – «информациональным обществом»[82], Д. Мартин – «телевизированным обществом»[83], М. Маклюэн и Д. Тапскотт – «электронным обществом»[84], Э. Тоффлер называет его обществом «третьей волны или супериндустриальным обществом»[85], А. Турен – «программируемым обществом»[86]. Выводы ученых опирались на «реальные процессы массового распространения интеллектуального творческого труда, возрастания объема научного знания и информации, применяемых в производстве, на заметном преобладании в структуре экономики сферы услуг, науки, образования и культуры»[87]. Все существующие теории и концепции информационного общества можно разделить на две группы: первая группа социологов считает, что информационное общество – это общество нового типа (Д. Белл, М. Кастельс, М. Маклюэн, Т. Стоуньер, Д. Тапскотт, Э. Тоффлер, А. Турен,). Другая группа ученых утверждает, что информационное общество – не новое общество, а развитие старого

[79] Дайзард У. Наступление информационного века. / У. Дайзард // Новая технократическая волна на Западе. / Под ред. П.С. Гуревича – Москва: Прогресс, 1986. – С. 345, 351.
[80] Белл Д. Социальные рамки информационного общества. / Д. Белл // Новая технократическая волна на Западе. / под ред. П.С. Гуревича – Москва: Прогресс, 1986. – С. 333.
[81] Дракер П. Посткапиталистическое общество. / П. Дракер // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. – Москва: Academia, 1999. – С. 67-100.
[82] Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. / Пер. с анг. под науч. ред. О.И. Шкаратана. − Москва: Гос. ун-т Высш. шк. Экономики, 2000. – С. 237.
[83] Мартин Дж. Телематическое общество. Вызов ближайшего будущего. / Дж. Мартин // Новая технократическая волна на Западе. / Под ред. П.С. Гуревича – Москва: Прогресс, 1986. – С. 389.
[84] McLuhan M. The Gutenberg Galaxy. / M. McLuhan – New York. – 2011, 336 с. URL: https://b-ok.org/book/2605309/301c8b (дата обращения: 15.02.2019); см. Тапскотт Д. Электронно-цифровое общество: Плюсы и минусы эпохи сетевого интеллекта. / Д. Тапскотт / Пер с анг. И. Дубинского, под ред. С. Писарева. – Киев: INT Пресс; Москва: Релф-бук, 1999. – 403 с.
[85] См. Тоффлер Э. Третья волна. / Э. Тоффлер – Москва: АСТ, 2004. – 345 с.
[86] Турен А. От обмена к коммуникации: рождение программированного общества. / А. Турен // Новая технократическая волна на Западе. / Под ред. П.С. Гуревича – Москва: Прогресс, 1986. – С. 415, 417, 419, 420, 428.
[87] Петренко Н.И., Тимофеев С.М. Информационная сфера общества как объект правового регулирования. / Н.И. Петренко, С.М. Тимофеев // Информационное право. – 2010. – № 4. – С.12.

индустриального общества (М. Альетта, Э. Гидденс, Ю. Хабермас, Д. Харви, Г. Шиллер).

Представители концепции постиндустриального общества считают, что основной производственной силой станет наука, образование и сфера услуг приобретут ведущую роль в обществе. По мнению Д. Белла знания и информация становятся стратегическими ресурсами и агентом трансформации постиндустриального общества[88]. Появление новых способов коммуникации между людьми с использованием технологий телефона, компьютера, кабельного телевидения приведет к реорганизации института образования, к возникновению новых способов проведения досуга и другим важным социальным изменениям[89]. Рассуждая о программируемом обществе, А. Турен обращает внимание на возможность использования сложных систем информации и коммуникации на управленческом уровне, на вовлечение все большего количества населения в интенсивные обмены и коммуникации, а также на то, что результатом инвестиций в науку и технику станет способность производить новую продукцию[90].

Представители информационного общества утверждают, что главным продуктом производства станет информация и знания. Е. Масуда в своей работе «Информационное общество как постиндустриальное общество», рассматривая основные принципы и характеристики формирующегося социума, большое внимание уделил телекоммуникационным технологиям[91], которые, по его мнению, облегчат умственный труд человека и обеспечат увеличение производства информационного продукта. Ценность любой информации возрастает благодаря добавлению новых знаний к уже имеющимся данным, что позволяет людям использовать одну и ту же информацию несколько раз в зависимости от ситуации. По мнению ученого

---

[88] Белл Д. Социальные рамки информационного общества. / Д. Белл // Новая технократическая волна на Западе. / Под ред. П.С. Гуревича – Москва: Прогресс, 1986. – С. 335.

[89] Там же. – С. 336.

[90] Турен А. От обмена к коммуникации: рождение программированного общества. / А. Турен // Новая технократическая волна на Западе. / Под ред. П.С. Гуревича – Москва: Прогресс, 1986. – С. 414-416.

[91] Чернов А.А. Основные историко-теоретические этапы развития концепций глобального информационного общества. //Сб. материалов круглого стола «Информация. Дипломатия. Психология». – Москва: Издательство «Известия», 2002. – С. 36.

произойдет серьезная трансформация ценностей, которая спровоцирует исчезновение классов и конфликтов, а главной ценностью информационного общества станет время[92].

Т. Стоуньер утверждал, что информация представляет собой «особый вид ресурса, подобный капиталу: способный накапливаться, передаваться, храниться для последующей реализации» [93]. Информационные ресурсы каждой нации выступают масштабным вероятностным источником обогащения. По мнению Т. Стоуньера, любая страна для увеличения своего национального богатства может использовать три основных способа[94]:

1) постоянное накопление капитала,

2) военные захваты и территориальные приращения,

3) использование новой технологии, переводящей «нересурсы» в ресурсы.

Выделяя ключевые признаки электронного общества (ориентация на знания, цифровая форма представления объектов, интеграция, виртуализация производства, динамизм, глобализация и ряд других) Д. Тапскотт говорит о трансформации представлений об обучении и трудовой деятельности. В информационном обществе работа все теснее переплетается с учебой, которая превращается в пожизненное занятие[95]. Темпы обновления знаний в современном обществе требуют постоянной переподготовки, поэтому традиционная образовательная система уже не может обеспечивать выпускникам долговременной гарантии занятости. Собственно, и профессиональные сетевые сообщества являются продуктом информационного общества, что с одной стороны обеспечивает высокий уровень автономной работы, о чем писал Ю. Хаяши, а с другой провоцирует

[92] Masuda Y. The Information Society as Postindustrial Society. / Y. Masuda – Washington: World Future Soc., 1983. – P. 29.

[93] Стоуньер Т. Информационное богатство: профиль постиндустриальной экономики // Новая технократическая волна на Западе. / Под ред. П.С. Гуревича – Москва: Прогресс, 1986. – С. 393.

[94] Там же. – С. 393-394.

[95] См. Тапскотт Д. Электронно-цифровое общество: Плюсы и минусы эпохи сетевого интеллекта. / Д. Тапскотт / Пер с анг. И. Дубинского, под ред. С. Писарева. – Киев: INT Пресс; Москва: Релф-бук, 1999. – С. 403 с.

изменение профессиональных ценностей, на чем акцентирует внимание Е. Масуда.

М. Кастельс считает, что «информациональное общество» (Informational Society), используя высокоразвитую технику, увеличивает богатство знаний, черпаемых из информационных ресурсов. Рассматривая взаимоотношения «человек – Сеть» в своей работе «Информационная эпоха. Экономика, общество и культура» ученый говорит о «сетевой организации», которая является одновременно и средством, и результатом глобализации общества[96]. Появление компьютера, новых информационных технологий, Интернета позволяет совершенствовать общение между людьми из разных регионов и стран, сокращая географические расстояния и ликвидируя преграды. Информационные потоки, выходя за рамки региональных и национальных, интегрируются в мировое информационное пространство, открывающие людям огромные возможности. Обилие источников информации позволяет любому человеку выбирать, у каждого появляется реальная возможность самостоятельно формировать свой необходимый набор деловой и развлекательной информации, каждый сам определяет, что и когда он будет слушать или смотреть. Используя профессиональные сетевые сообщества, учителя находят друзей и коллег, получают ответы на интересующие их вопросы, делятся своим опытом, высказывают свою точку зрения, принимают участие в он-лайн конференциях и вебинарах, обучаются на курсах и мастер-классах, повышая свой профессионализм.

Как считает А.И. Ракитов, переход к информационному обществу предполагает превращение производства и использования услуг и знаний в важнейший продукт социальной деятельности, причем удельный вес знаний будет постоянно возрастать, что, безусловно, обогащает профессиональную компетентность педагогов средней школы. Стержневой целью информационного общества является обеспечение правовых

[96] Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Пер. с англ. под науч. ред. О.И. Шкаратана. – Москва: Гос. ун-т Высш. шк. Экономики, 2000. – С. 237

и социальных гарантий того, что каждый гражданин общества, находящийся в любом месте и в любое время, сможет получить всю необходимую ему информацию для решения насущных проблем[97]. Исследователи Г.Л. Смолян и Д.С. Черешкин в своей концепции, к основным признакам нового общества относят формирование единого информационного пространства между разными странами; появление в экономике новых способов производства, опирающихся на массовом использовании новых информационно-коммуникационных технологий; создание и развитие рынка информации и знаний[98]. Авторы считают, что использование технологий дистанционного образования позволит осуществлять информационный обмен на разных уровнях (региональном, национальном, международном), что приведет к повышению квалификации специалистов и увеличению их профессионализма[99].

Для успешного использования дистанционных технологий в образовании педагогические работники должны уметь работать в новой информационно-образовательной среде. Однако, у учителей средних общеобразовательных школ недостаточно сформирована готовность к использованию дистанционных образовательных технологий в своей педагогической деятельности, это обусловлено рядом причин. Практически 40% педагогического состава средних общеобразовательных учреждений – это такая категория педагогических работников, которая, продолжая работать по старинке, не принимает те изменения, которые происходят в образовании (модернизация образования, переход на эффективный контракт с учителями, введение профессионального стандарта педагога)[100].

---

[97] Ракитов А.И. Наш путь к информационному обществу. / А.И. Ракитов // Теория и практика общественно-научной информации. – Москва: ИНИОН, 1989. – № 1. – С. 24.

[98] Смолян Г.Л., Черешкин Д.С. Сетевая информационная революция. / Г.Л. Смолян, Д.С. Черешкин // Информационные ресурсы России. – 1997. – № 4. – С. 15-18.

[99] Смолян Г.Л., Черешкин Д.С. О формировании информационного общества в России. / Г.Л. Смолян, Д.С. Черешкин // Информационное общество. – 1998. – № 6. – С. 9.

[100] См. Панченко И.М., Панченко Д.И. Использование ИКТ-технологий для повышения эффективности образовательного процесса в системе СПО. / И.М. Панченко, Д.И. Панченко // Вестник Саратовского областного института развития образования. − 2018. − № 4 (16). − С. 80-85.

Собственно, в данном контексте рельефно обозначается социальное противоречие между требованиями глобализации и модернизации, трансформирующие систему образования, переводя ее на порталы информационных зон доступа и профессионального взаимодействия посредством информационной образовательной среды, и неготовностью достаточно большой части учителей воспринимать эти новшества, интегрировать их в свою практику из-за ригидности мышления и дефицита профессиональной мобильности. С одной стороны, педагог должен владеть современными педагогическими технологиями (смешанное обучение, дистанционное обучение, проектные методы), должен использовать в своей работе цифровые и электронные образовательные ресурсы для повышения качества образования. С другой стороны, не все педагоги могут используют эффективные средства и ресурсы, предоставляемые компьютерной сетью Интернет, это обусловлено тем, что средний возраст учителя в России – 52 года[101]. Учителя предпенсионного и пенсионного возраста, наработав огромный опыт, используют только его в своей педагогической практике, испытывают сложности при необходимости использования в своей деятельности информационно-коммуникативных технологии, цифровые и электронные образовательные ресурсы, для них Интернет – что-то очень страшное, недоступное[102].

Многие российские исследователи (Г.Т. Артамонов, В.М. Глушков, К.К. Колин, И.С. Мелюхин, Н.Н. Моисеев, А.И. Ракитов, А.В. Соколов, А.Д. Урсул) считают, что информация станет основным социальным богатством информационного общества, повышается значение информационной деятельности человека, потому что возрастает потребность общества в информационных продуктах и услугах. Информационное общество можно определить и как явление, «отражающее объективную

[101] Российские педагоги в зеркале международного сравнительного исследования педагогического корпуса (TALIS 2013) / Под ред. Е. Ленской, М. Пинской – Москва: Изд. дом Высшей школы экономики; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования, 2015. – С. 6.

[102] См. Панченко И.М., Панченко Д.И. Использование ИКТ-технологий для повышения эффективности образовательного процесса в системе СПО. / И.М. Панченко, Д.И. Панченко // Вестник Саратовского областного института развития образования. − 2018. − № 4 (16). − С. 80-85.

тенденцию нового витка эволюции цивилизации, связанного с появлением новых информационных и телекоммуникационных технологий, новых потребностей и нового образа жизни»[103], что выступает основой качественных преобразований цивилизации[104].

Скептическое отношение к информационному обществу как новой социальной реальности содержится в исследованиях М. Альетта, Э. Гидденса, Ю. Хабермаса, Д. Харви, Г. Шиллера[105], которые отдают должное важнейшей роли информации в обществе постмодернити, однако ее формы и функции подчиняются классическим принципам, не оказывающим влияние на качественные общественные преобразования. Исходя из этого, информация в образовательной среде традиционно считается базисом педагогической профессиональной деятельности, ее формы трансформируются, но происходит это эволюционным путем, в связи с чем каждый учитель со временем примет новую модель мобильной передачи информации через безличное общение в Интернет-пространстве.

Неготовность преподавателей старших возрастных групп к новым профессиональным вызовам представляется скорее очередным этапом перехода к новым образовательным технологиям. С такой трактовкой можно согласиться лишь отчасти, поскольку такая неготовность вызывает комплекс всевозможных социальных рисков, начиная от низкого овладения компетенциями, необходимыми для учителей в соответствии с профессиональными стандартами, и, заканчивая, пробелами в знаниях учеников, которые не получают достаточного объема информации от своих педагогов. Времени на то, чтобы профессионализм учителя медленно

---

[103] Рейман Л.Д. Информационное общество и роль телекоммуникаций в его становлении. / Л.Д. Рейман // Вопросы философии. – 2001. – № 3. – С. 3.

[104] Петренко Н.И., Тимофеев, С.М. Информационная сфера общества как объект правового регулирования. / Н. И. Петренко, С.М. Тимофеев // Информационное право. – 2010. – № 4. – С.13.

[105] См. Aglietta M. A theory of capitalist regulation: the US experience / M. Aglietta – Transl. by David Fernbach. – London: NLB, 1979. – 390 p.; Giddens A. Social Theory and Modern Sociology. / A. Giddens Cambridge, 1987. – 312 p.; Habermas J. The structural transformation of the public sphere: An inquiry into a category of bourgeois soc. / J. Habermas; Transl. by Thomas Burger. – Cambridge (Mass.): MIT press, Cop. 1989. – 301 p.; Harvey D. The Condition of Postmodernity: An Enquiry into the Origins of Cultural Change / D. Harvey – Oxford. Blackwell, 1989. – 379 p.; Schiller H. Who Knows: Information in the Age of the Fortune 500 / H. Schiller – Norwood, NJ, 1981. – 187 p.

эволюционировал в век быстро меняющихся запросов общества, практически нет. Здесь уместнее говорить уже о революционном переходе к новой модели педагога средней школы, который может быстро адаптироваться в меняющемся социальном пространстве, а, соответственно, и модифицировать свои методы работы с учениками.

Мы согласны с мнением Д.В. Покатова и А.А. Фомина, которые считают, что информационным обществом, можно считать общество, «в котором большинство работающих занято производством, хранением, переработкой и реализацией информации, особенно высшей её формы – знаний»[106]. Вся жизнь человека так или иначе, связана с получением знаний, все человеческие знания – это накопленная и систематизированная информация. Педагоги в течение всей своей профессиональной деятельности, обучая детей должны научить их умению работать с любой информацией, дать такую систему знаний, которая облегчит поиск и усвоение новых знаний. Между учителем и учеником происходит информационный обмен в различных формах и проявлениях посредством устной и письменной речи, трансляции навыков и умений, через деятельность и обмен технологиями, знания и продукты труда[107].

Информационное общество, создавая виртуальную реальность, изменяет связи «знание – информация» их распространением через глобальные компьютерные сети, именно поэтому в современном обществе все чаще для получения информации люди используют компьютеры, ноутбуки, планшеты, смартфоны. Компьютер превратился в универсальное устройство – средство обучения, повседневного общения, развлечения[108]. По мнению Д. Белла, знания и информация становятся стратегическим ресурсом такого общества, а инфраструктура, возникающая в результате

[106] Фомин А.А., Покатов Д.В. Современные подходы к определению информационного общества в социологии / А. А. Фомин, Д. В. Покатов // Приоритетные направления развития науки и образования. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. — № 4 (7). — С. 178.

[107] Филиппова Т.В. Интерактивная коммуникация в эмпирической социологии (Опыт социологического анализа Интернет-опросов): Дис. …канд. социол. наук: 22.00.08 / Т.В. Филиппова; Российский государственный гуманитарный университет. – Москва, 2000. – С. 160.

[108] Иванов Д.В. Феномен компьютеризации как социологическая проблема. / Д.В. Иванов // Проблемы теоретической социологии (см. в книгах). 2000. – №3.

слияния компьютерной и коммуникационной технологий, будет влиять и на экономические, и на социальные изменения в обществе[109]. Знания, получаемые через информацию в виртуальном пространстве, превращаются в определенный тип социального действия, формирующего виртуальную коммуникацию.

По утверждению Г.С. Батыгина мир виртуальной коммуникации обладает автономным существованием, независимым от самих участников коммуникации[110]. Виртуальные коммуникации позволяют создавать сообщества, в которые органично встраиваются представители института образования. Эти сообщества представляют собой профессиональные сетевые сообщества педагогов. Под интернет-сообществом подразумевается сложившаяся в процессе совместной деятельности относительно устойчивая система связей и отношений между пользователями сетевого информационного пространства[111].

Анализ научной литературы показывает, что термин «сообщество» *(community)* в своих работах широко использовали М. Вебер, Д. Гасфильд, Э. Дюркгейм, Ч. Кули, К. Маркс, Ф. Теннис. При этом, каждый ученый вкладывал в эту дефиницию свое смысловое значение. До XVII века понятие «сообщество» употреблялось для обозначения людей, проживающих в одном географическом месте, с появлением транспортных средств понятие «community» изменилось и стало обозначать не только людей, объединенных географической близостью, но и людей, имеющих что-то общее: язык общения, общие цели, интересы и потребности. Так, в макро-теориях «сообщество» через социальные ритуалы встраивается и конструирует идеальные типы социальных взаимодействий (Эмиль Дюркгейм[112]

[109] Белл Д. Социальные рамки информационного общества. // Новая технократическая волна на Западе. / Под ред. П.С.Гуревича – Москва: Прогресс, 1986. – С. 335 - 337.
[110] Батыгин Г.С. Социология Интернет: наука и образование в виртуальном пространстве. / Г.С. Батыгин – URL: http://ecsocman.hse.ru/data/196/690/1219/002.BATYGIN.pdf С. 93. (дата обращения: 15.01.2022).
[111] Словарь Интернет-терминов. URL: http://www.dix.ru/5005.2 (дата обращения: 15.01.2021).
[112] Durkheim E.The division of labor in society / By Emile Durkheim; Transl. by George Simpson. – New York: Free press; London: Collier Macmillan, 1964. – 439 p.

и Фердинанд Теннис[113]). На микроуровне сообщества идентифицируются с «первичными группами» коммуникативных взаимодействий (Джозеф Гасфилд[114], Чарльз Хортон Кули[115]), перемещаясь с уровня социальных структур на межличностные отношения.

Становление информационного общества, развитие телекоммуникационных сетей поставило ученых перед необходимостью пересмотреть значение понятия «сообщество» *(community),* что породило множество трактовок данного понятия: Э. Рейсе ведет речь о сообщности, понимаемой в качестве единицы социальной организации – как микрокосмы общества[116], Э. Шилз пишет о первичных сообщностях общества[117], Я. Щепаньский анализирует «социальную совокупность», как «объединения людей, в которых создана и сохраняется хотя бы в течение короткого периода, определенная социальная связь»[118]. Дж. Гиллери, проанализировавший 94 определения термина «сообщество», считает, что «коммьюнити» состоит из людей, вступающих в социальное взаимодействие в пределах географической территории и имеющих одну или более общих связей[119]. В информационном обществе данный термин теряет актуальную привязку к территории, потому что создание виртуального мира расширяет границы взаимодействия, выходящие за реальные географические привязки к месту проживания.

В конце XX века сообщества стали рассматриваться, используя термин «социальных коммуникативных сетей»[120]. Исследователи Дж. Ликлайдер

---

[113] Tonnies F. Community and Society. – New York: Harper and Row. 1963. – 360 p.; Теннис, Ф. Общность и общество: Основные понятия чистой социологии / Фердинанд Теннис; Пер. с нем. Д.В. Скляднева. – Москва: Фонд Университет: Санкт-Петербург: Владимир Даль, 2002 (Акад. тип. Наука РАН). – 450 с.

[114] Gusfield J. Community / J. Gusfield – Oxford: Basil Blackwell, 1975. – 120 p.

[115] Cooley C. H. Social organization: a study of the larger mind / by Charles Horton Cooley. – Charles Scribner's Sons, 1909. – 426 p.

[116] Рейсе Э.Дж. Некоторые социологические проблемы американских сообшностей. / Э.Дж. Рейсе / Американская социология. Перспективы, проблемы, методы. – Москва: Прогресс, 1972. – С. 106.

[117] Шилз Э. Общество и общества: макросоциологический подход. / Э. Шилз // Американская социология. Перспективы, проблемы, методы. – Москва: Прогресс, 1972. – С. 341

[118] Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. /Я. Щепаньский – Москва: Прогресс, 1969. – С. 116.

[119] Hillery G.A. Definitions of Community: Area of Agreement // Rural Sociology, 1955, vol 20 (June). – № 2. PP. 111-123.

[120] Wellman B. The Community Question Re-evaluated. / Smith M.P. Power, Community and the City. – New Brunswick, NJ: Transaction Books, 1988. – 150 p.

и Роберт Тейлор, проанализировавшие онлайновые интерактивные сообщества считают, что участников такого сообщества будет объединять общий интерес, а не географическое положение[121]. Говард Рейнгольд говоря об общности интересов в виртуальных сетевых сообществах, отмечает, что участники взаимодействуют друг с другом независимо от локального времени или местонахождения в пространстве[122]. Попытки унифицировать дефиниции «сообщества» осуществил Рик Пэриш, предположив, что сообщество – «это группа людей, разделяющих общие цели, интересы и опасения, которые виртуально (через средства массовой коммуникации) или реально (face-to-face) взаимодействуют, сотрудничают, помогают друг другу, поддерживая непрерывный контакт»[123]. Обсуждение вопроса о существовании такого конструкта как «виртуальные сетевые сообщества» привели академических исследователей к однозначному выводу, «сообщества» являются сложным социальным феноменом[124].

На наш взгляд, можно выделить три исследовательских подхода при изучении сетевых сообществ. Один исследовательский подход, существовавший в период зарождения телекоммуникационных сетей, принадлежит группе ученых, отрицающих существование такого социального феномена как «виртуальные сообщества». Дж. Бениджер и Линда Хэрезм называли их «псевдосообществами»[125], Г. Грем считал, что сообщества, созданные в сети Интернет, являются второразрядной формой сообществ[126]. По мнению М. Ричардсона взаимодействие

[121] Licklider J.C.R., Taylor, R.W. The computer as a communication device. / J.C.R. Licklider, R.W. Taylor // Science & Technologyэ. – 1968, vol. 76. – PP. 21-31.
[122] Rheingold H. A Slice of Life in My Virtual Community. / In: Harasim L.M. (eds). Global Networks: Computers and International Communication. – Cambridge: MA: MIT Press, 1994. – P. 58.
[123] См. Parrish R. The changing nature of communities / R. Parrish // Strategies: Journal of Theory, Culture & Politics. − 2002. Vol.15. − № 2. − P. 260.
[124] Komito L. The Net as a foraging society: flexible communities. / L. Komito // The Information Society. – 1998. – vol 14. – № 2. – PP. 97-106; Wellman B., Gulia, M. Virtual communities as communities: net surfers don't ride alone. / In: Kollock P., Smith M. (eds). Communities in cyberspace. – London: Routledge, 1999. – PP. 167-94.
[125] Beniger J. Personalization of mass media and the growth of pseudo-community. / J. Beniger // Communication Research. 1987. – vol 14. – PP. 352-371; Harasim L. Networids: Networks as Social Space. / In: L.M. Harasim (eds). Global Networks: Computers and International Communication. – Cambridge, MA: The MIT Press, 1993. – PP. 3-14.
[126] Graham G. The Internet. A Philosophical Inquiry. / G. Graham. – Ljndon: Routledge, 1999. P. 145.

с технологией может дать только «иллюзию близости»[127]. С точки зрения Томаса Эриксона использование термина «виртуальные сообщества» бессмысленно, потому что в них не проявляются такие аспекты как членство, общедоступность и объединение акторов[128]. Все эти авторы рассматривали сообщества как социальные агрегаты. Мы не согласны с такой точкой зрения, что сетевые сообщества – это миф и псевдосообщества. Появление Интернета, развитие телекоммуникационных технологий, расширяя человеческие возможности для общения, позволяет людям из разных стран и регионов объединяться во всевозможные сетевые сообщества, для обсуждения и профессиональных, и социальных, и других проблем. Интернет с его возможностями общения по электронной почте, участия в чатах, форумах, тематических видеоконференциях, семинарах способствует виртуальному объединению групп людей по интересам, а затем и по профессиям.

Другой исследовательский подход рассматривает сетевые сообщества как социальные агрегации. По мнению Г. Рейнгольда в киберпространстве стали появляться новые социальные объединения в виде социальных агрегаций, формирующихся на межличностных отношениях между большим количеством людей, осуществляющих публичные дискуссии[129]. О.В. Гурова дает такое определение сетевому сообществу – это «группа людей, взаимодействие которых протекает преимущественно в глобальных компьютерных сетях»[130]. Исследователи Е.Д. Патаракин и В.А. Полякова под сетевыми сообществами понимают группы людей, которые используют компьютерные сети для общения и совместной деятельности[131].

---

[127] Richardson M. The experience of culture. / M. Richardson – London: SAGE Publications Ltd., 2001. – P. 156.

[128] Erickson T. Social Interaction on the net: Virtual Communities as Participatory Genre. / In: Nunamaker J.F., SpragueR. H. (eds). Proceedings of the thirtieth Hawaii International Conference on Systems Science. – Los Alamitos, CA: IEEE Computer Society Press, 1997, vol 6. – PP. 223-300.

[129] См. Rheingold H. The virtual community: Homesteading on the electronic frontier. / H. Rheingold – Reading, MASS: Addison Wesley Publishing, 1993. – 325 p.

[130] Гурова О.В. Сетевое сообщество как среда развития икт-компетентности педагога. / О.В. Гурова // Вестник МГПУ. Серия: Информатика и информатизация образования. Издательство: МГПУ. – 2008. – № 15. – С. 46.

[131] Полякова В.А. Формирование готовности педагога к диалоговому взаимодействию в сетевых профессиональных сообществах. / В.А. Полякова // Вестник Нижегородского университета

Мы не согласны с этим исследовательским подходом, считающим сетевые сообщества – социальными агрегациями. Педагоги, являясь участниками профессиональных сетевых сообществ, осуществляют сознательные взаимодействия друг с другом, обсуждая проблемы образования, оценивая материалы своих коллег, участвуя в различных мастер-классах, проектах и конкурсах.

Третий исследовательский подход принадлежит группе ученых (С.В. Бондаренко, Е.И. Князева О.С. Кремлева, А.Н. Сергеев,), которые для объяснения значения понятия виртуальных сообществ использовали понятие «социальная сеть» («social network»). Как считает А.Н. Сергеев, сетевое сообщество – это группа людей, имеющих общие связи, взаимодействующая на основе коммуникаций Интернета, способная к проявлению совместных форм активности и саморефлексии[132]. О.С. Кремлева утверждает, что социальная сеть – это не только компьютеры и системы связей, это, прежде всего, люди и организации, которые связаны между собой некоторыми взаимными целями и потребностями[133]. С.В. Бондаренко под виртуальным сетевым сообществом понимает социальную организацию, включающую не менее трех пользователей Интернета, объединенных общими ценностями и интересами, осуществляющую регулярные социальные взаимодействия. В этой организации используются свои социальные нормы, роли и статусы, а также имеется общий доступ к различным ресурсам[134]. По мнению Е.И. Князевой социальная сеть представляет собой совокупность социальных акторов и связей между ними, возникающих на основе определенных социальных отношений, сопровождающихся передачей материальных и нематериальных

им. Н.И. Лобачевского. – 2008. – № 6. – С. 29; Патаракин Е.Д. Вклад сетевых сообществ в образование. / Е.Д. Патаракин // Электронные библиотеки. – 2002. – Т. 5. № 3. – С. 5

[132] Сергеев А.Н. Теоретические основы и технологии обучения в сетевых сообществах Интернета. – Волгоград: Изд-во ВГПУ «Перемена», 2010. – С. 76.

[133] Кремлева О.С. Сетевые сообщества. / О.С. Кремлева URL: http://www.follow.ru/article/116 (дата обращения: 15.01.2021).

[134] Бондаренко С. В. Социальная структура виртуальных сетевых сообществ: дис. … д.соц. наук: 22.00.04/ С.В. Бондаренко. – Ростов-на-Дону. 2004. – С. 77.

ресурсов[135]. Безусловно, виртуальные сообщества представляют собой социальные сети, поскольку учителя-предметники, воспитатели дошкольных учреждений, преподаватели техникумов и колледжей, регистрируясь в профессиональных сетевых сообществах, пытаются найти единомышленников для обсуждения волнующих их вопросов по обучению и воспитанию в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов, обозначая свои векторы взаимодействия, выстраивая модели общения, т.е. фактически выстраивая сети коммуникаций. В таких сообществах педагоги, обучаясь сетевому взаимодействию, обмениваются своими методическими материалами (рабочими программами, конспектами уроков (занятий), презентациями, тестами, контрольными и лабораторными работами); участвуют в различных мероприятиях (вебинарах, конкурсах, опросах, акциях); принимают активное участие в обсуждении различным нормативных документов образования (программы воспитания и социализации обучающихся, программы развития универсальных учебных действий, программы коррекционной работы, проекты Концепций преподавания различных учебных предметов: «Физическая культура», «Математика», «Обществознание»). С 1 сентября 2014 на специализированных сайтах (портал «Общественная экспертиза нормативных документов в области образования»[136] (этот портал работал в 2014 – 2016 г.), краудсорсинговая платформа «ПреОбразование»[137]) в соответствии с приказами Минобрнауки РФ организовываются общественные обсуждения различных нормативных документов общего образования. С 2014 года ежегодно учителя принимают участие в обсуждении каких-то документов – педагоги могут оценить и прокомментировать те документы, которые размещены для общественного обсуждения, внести свои предложения, замечания. Так, например, в

[135] Князева Е.И. Сетевая теория в современной социологии. / Е.И. Князева // Социология. – 2006. – № 2. – С. 82.
[136] Портал «Общественная экспертиза нормативных документов в области образования». URL: http://edu.crowdexpert.ru/ (дата обращения: 15.08.2016).
[137] Краудсорсинговая платформа «ПреОбразование». URL: https://www.preobra.ru/index (дата обращения: 15.01.2022).

2014 году в соответствии с Приказом Министерства образования и науки РФ от 28 мая 2014 года N 594 «Об утверждении Порядка разработки примерных основных образовательных программ, проведения их экспертизы и ведения реестра примерных основных образовательных программ» было организовано общественное обсуждение примерной основной образовательной программы (ООП) для учеников 5 - 9 классов, построенной с учётом сформировавшихся традиций отечественного образования и лучшего опыта современных школ России. В 2016 году проводилось общественное обсуждение следующих документов: проекта профессионального стандарта руководителя образовательной организации, «Концепции преподавания русского языка и литературы».

А. Бимиш под виртуальными онлайновыми сообществами понимала группы людей, которые объединены общими интересом или профессией, обсуждающих определенные темы с помощью компьютерной техники, при этом географические границы не являются препятствием для таких сообществ, и их участники могут находиться в любом месте[138]. Существует множество трактовок понятия профессиональное сообщество. Под профессиональным сообществом Е.Н. Руднева и В.В. Костянов понимают официально организованную структуру профессионального взаимодействия представителей одной профессии, члены которой являются носителями ценностей и норм данной профессии[139]. По мнению О. Иванова и О. Карлюкова к профессиональным сообществам можно отнести группу людей, осуществляющую между собой взаимодействия для получения новых знаний, обмена опытом и поиска новых, более результативных подходов к решению профессиональных проблем[140]. Исследователи Д.П. Гавра,

[138] Beamish A. Communities online: community-based computer networks. / A. Beamish // Unpublished Masters thesis Ph.D. Dissertation, Massachusetts Institute of Technology, 1995, February.

[139] Руднева Е.Н., Костянов В.В. Профессиональное сообщество как фактор формирования профессиональной идентичности студентов на этапе профессиональной вузовской подготовки. / Е.Н. Руднева, В.В. Костянов // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Психолого-педагогические науки. – 2010. – № 6 (14). – С. 146.

[140] Иванов О., Карлюкова О. Профессиональные сообщества в России: количественный анализ. / О. Иванов, О. Карлюкова URL: http://hr-portal.ru/article/professionalnye-soobshchestva-v-rossii-kolichestvennyy-analiz?page=6 (дата обращения: 15.01.2022).

Н.А. Ипатова в своей работе «Конкурсы по программированию как дискурсивная практика профессионального сообщества», рассматривая профессиональные сообщества говорят о том, что таким сообществам присущи и традиционные атрибуты сообщества (интересы членов, организационная структура, дискурсивная практика), и атрибуты профессии (наличие специализированных знаний, типичных для определенной профессии, специфика взаимоотношений профессионал – клиент, свойственная для каждой профессии, получение определенного дохода от осуществления определенного вида деятельности). По их мнению, профессиональные сообщества – это сообщества людей, принадлежащих к одной и той же профессии[141].

Однако, на наш взгляд, наиболее оптимально трактовка профессионального сообщества представлена в работе Г.Ю. Соколовой, С.А. Моркина - это «объединение специалистов в определенной сфере, обладающих определенной общностью взглядов на развитие области своей профессиональной деятельности, руководствующихся общими целями, которые виртуально и/или реально взаимодействуют, сотрудничают, помогают друг другу, поддерживая непрерывный контакт»[142].

Стремительное развитие информационно-коммуникационных технологий изменяет современный мир, меняются и формы общения людей. Интернет с его возможностями коммуникаций по электронной почте, непосредственным включением в чаты и форумы, тематическими видеоконференциями, тренингами, семинарами раскрывают каналы для виртуального объединения групп людей по интересам. В сети создаются профессиональные объединения, которые способствуют конструированию общей идентичности профессионалов, в том числе, учительского сообщества. Актуальным становится проблема активизации деятельности учителей

[141] Гавра Д.П., Ипатова Н.А. Конкурсы по программированию как дискурсивная практика профессионального сообщества». / Д.П. Гавра, Н.А. Ипатова // Вестник Санкт-петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. – 2008. – № 4. – С. 500.

[142] Соколова Г.Ю., Моркин С.А. Методологические основы создания сетевого регионального сообщества работников образования. / Г.Ю. Соколова, С.А. Моркин // Вестник Новгородского государственного университета. – 2009. – №53. – С. 60

в виртуальном пространстве сетевых сообществ, поскольку в настоящее время именно они стали важнейшим ресурсом не только для повышения уровня своего мастерства, но и для самосознания себя частью большой профессиональной страты[143].

Дж. Андервуд, М. Ковальчик-Валендзяк анализируют теоретическую модель «сообщества практики» Венгера, оказавшей огромное значение на формирование профессиональных учительских сообществ в разных странах[144]. Авторы предлагают следующую структуру оценивания работы профессионального учительского сообщества: 1) самоэффективность педагога в сообществе; 2) концептуализация границ сообщества; 3) осмысление членства в сообществе; 4) эффективный обмен опытом и знанием в сообществе; 5) дискурсивный анализ индивидуальности[145].

В современном обществе интернет-коммуникации позволяют работникам образования осуществлять поиск не только коллег, с которыми им нравится работать, но и профессиональных учительских сообществ, в которых педагоги находят своих единомышленников, поддерживающих их. Активная деятельность в таких профессиональных сообществах позволяет учителям / преподавателям не только обмениваться опытом и знаниями, но и конструировать свою профессиональную идентичность, которая напрямую зависит от характера социальных взаимодействий, происходящих в контексте данного профессионального сообщества. По мнению Дж. Андервуда и М. Ковальчик-Валендзяк, если этот контекст измениться, то и профессиональная идентичность учителя тоже изменится[146]. Авторы предлагают следующую типологию учительских сообществ: 1) фактически признанные, но профессионально незначительные сообщества; 2) сообщества, обеспечивающие подтверждение членства; 3) сообщества,

[143] См. Панченко И.М. Сетевые сообщества педагогов Саратовской области как форма организации профессиональной деятельности в Сети (на примере портала «Открытый класс»). / И.М. Панченко // Вестник Саратовского областного института развития образования. − 2017. − № 3 (11). − С. 54-60.

[144] Underwood J., Kowalczuk-Walędziak M. Conceptualising professional communities among teachers / J. Underwood, M. Kowalczuk-Walędziak // POLISH JOURNAL OF EDUCATIONAL STUDIES 2018, Vol. I (LXXI). – P.125.

[145] Там же. – P.127.

[146] Там же. – P.128.

развивающие практику; 4) строго ограниченные и структурированные сообщества, членство в которых не является обязательным, но зависит от места работы учителя; 5) свободно ограниченные сообщества, не привязанные к месту работы учителя, где создается пространство для творчества. Безусловно эти типы сообщества могут пересекаться и взаимодействовать между собой[147].

По мнению А. Брелё, Р. Брейсуэлла, Т. Лаферриер, С. Скрэгг учительские интернет-сообщества помогают работникам образования преодолевать профессиональную изоляцию. Так, С. Скрэгг, анализируя ряд он-лайн сообществ для педагогов, объясняет роль и значение данных сообществ для профессиональной деятельности педагогических работников. Платформа «Teachers Teaching Teachers» помогает наладить сетевое взаимодействие между учителями: учит поддерживать своих коллег, способствует обсуждению по различным проблемам образования, содействует профессиональному развитию[148]. На сайте Share My Lesson преподаватели создают и обмениваются своими лучшими учебными ресурсами[149]. Возможности универсального сайта «We Are Teachers» огромны: учителя участвуют в он-лайн форумах, где обсуждают различные проблемы образования; знакомятся с информацией о грантах и скидках для учителей, используют бесплатные планы уроков, каталоги образования. На сайте Classroom 2.0 учителя обсуждают возможности образовательных технологий в учебном процессе, участвуют в различных научных конференциях. В социальных сетях Facebook и Twitter существуют общедоступные он-лайн сообщества учителей[150].

А. Брелё, Р. Брейсуэлла, Т. Лаферриер считают, что сетевые профессиональные сообщества учителей выполняют несколько функций. Во -первых, удовлетворяют образовательные потребности не только

[147] Underwood J., Kowalczuk-Walędziak M. Conceptualising professional communities among teachers / J. Underwood, M. Kowalczuk-Walędziak // POLISH JOURNAL OF EDUCATIONAL STUDIES 2018, Vol. I (LXXI). – P.128.
[148] Scragg S. Online teacher communities / S. Scragg // New York Teacher. – October 17. – 2013. – Vol. LV. №. 3
[149] См. Там же.
[150] См. Там же.

педагогов, но и других людей, занимающихся самообразованием. Во-вторых, создают системы оказания помощи тем учреждениям, которые обеспечивают обучение акторов на протяжении всей жизни. В-третьих, привлекают педагогов как лидеров, использующих современные инструменты образования[151]. По мнению ученых особое внимание в таких сетевых профессиональных сообществах уделяется профессиональному развитию ИКТ-компетентности учителей: вовлечение в сетевую практику, общение по электронной почте, участие в дискуссионных он-лайн форумах, создание и поддержка веб-страниц. Выделены следующие профессиональные сетевые сообщества: сетевые учебные сообщества, школы повышения квалификации, сообщества практики, сообщества рефлексивной практики[152]. Все эти сообщества связаны между собой и объединяют учителей для обмена своим опытом, общения и сотрудничества[153]. Учителям-предметникам общеобразовательных организаций и преподавателям среднего профессионального образования свойственна социальная разобщенность и низкая ориентация на профессиональное общение, а также нежелание обмениваться опытом со своими коллегами, поэтому участие работников образования в деятельности сетевых педагогических сообществ не только помогает преодолеть избыточную профессиональную автономию, но и позволяет выйти из группы «полупрофессионалов».

По мнению Л.П. Владимировой сетевые сообщества учителей – это новая форма организации профессиональной деятельности в сети, позволяющая педагогам из разных стран общаться друг с другом, решая профессиональные вопросы, реализовывать себя и повышать свой профессиональный уровень[154]. Деятельность профессиональных сообществ является самоорганизующейся системой, которая основывается

[151] Breuleux A., Bracewell R, Laferriere T. Networked Learning Communities in Teacher Education / A. Breuleux, R. Bracewell, T. Laferriere. – Article January 1998. URL: https://www.researchgate.net/publication/234728470_Networked_Learning_Communitie (дата обращения: 15.01.2022).
[152] См. Там же.
[153] См. Там же.
[154] Владимирова Л. П. «Сетевые профессиональные сообщества учителей». /Л.П. Владимирова URL: http://distant.ioso.ru/for%20teacher/25-11-04/sps.htm (дата обращения: 18.08.2018).

на добровольной личной заинтересованности каждого из участников. При этом такое объединение зачастую складывается стихийно, а сообщества принимают ту форму существования, которая наиболее характерна целям, созданного педагогического сообщества[155].

По-нашему мнению, *профессиональные сетевые сообщества учителей* – это сетевая среда, подразумевающая систему квалифицированного взаимодействия педагогов, включающая обмен научным и практическим опытом с коллегами и повышение профессионального уровня педагогических работников. Вступая в сетевые сообщества, педагоги обучаются сетевому взаимодействию, осваивают новые информационные технологии, повышая свой уровень компьютерной грамотности. Использование базы данных сетевого сообщества, обмен опытом с учителями из других регионов, позволяет педагогу построить свою траекторию профессионального роста. Участие в работе сетевых педагогических сообществ – это не просто проведение времени или следование модным тенденциям современности, а серьезный ресурс для формирования профессиональной идентичности педагога.

И все-таки большинство концепций и теорий информационного общества исходят из того, что информация и знания становятся в информационную эпоху стратегическим ресурсом общества, сопоставимым по значению с ресурсами природными, людскими и финансовыми[156]. Отсюда – такая важная черта информационного общества, как увеличение возможностей доступа к информации для всё более широкого круга людей. Современный педагог не только должен научить обучающихся находить необходимый материал по предмету в Интернете, но и сам должен уметь работать с информацией, а для этого важно осуществлять сетевое взаимодействие с педагогами из других регионов в профессиональных

[155] См. Панченко И.М. Сетевые сообщества педагогов Саратовской области как форма организации профессиональной деятельности в Сети (на примере портала «Открытый класс»). / И.М. Панченко // Вестник Саратовского областного института развития образования. − 2017. − № 3 (11). − С. 54-60.

[156] Сухов Е.И. Информационное общество как новое общество. / Е.И. Сухов // Теория и практика общественного развития. – 2011. – Выпуск №7. – С. 101–103.

сетевых сообществах. Современный учитель должен постоянно повышать свой профессиональный уровень, чтобы быть мобильным и конкурентно способным на современном рынке труда.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что информационное общество, создавая виртуальную реальность, оказало огромное влияние на формирование новых форм взаимодействия профессиональных групп в мире интернет-технологий. Эволюция исследовательских подходов к изучению сетевых сообществ обозначила переход от понимания этого явления социальной жизни как мифа и псевдосообщества через социальные агрегации к социальным сетям. На наш взгляд, виртуальные сетевые сообщества – это социальные сети, объединяющие людей с общими потребностями, интересами и ценностями; имеющими общий доступ к различным информационным ресурсам, где все участники имеют определенные социальные роли и статусы.

Анализируя преимущества информационного общества (повышение эффективности производства, улучшение качества жизни всего человеческого сообщества, использование информационно-коммуникативных технологий в образовании, возрастание мобильности человека), мы актуализировали риски информационного общества для педагогов/учителей:

- проблема отбора качественной и достоверной информации при большом её объеме. Так, учителям порой достаточно сложно ориентироваться в море разносторонней информации, связанной с обучением и преподаванием. Участие в сетевых сообществах предполагает частичную персонификацию, что позволяет вбрасывать в интернет-зону множество непроверенных, а порой и опасных сообщений. В данном контексте имеется ввиду то, что при регистрации в любом профессиональном сообществе учитель заполняет так называемый «личный профиль» / «личную страницу», где указывает общие данные: ФИО, должность, место работы. Учитель даже может прикрепить свое фото. Однако, часто пользователи используют так

называемые ники. Информация с личной страницы все равно доступна читателям, при этом достоверность сведений невозможно проверить. В данном случае большая ответственность возлагается на администраторов и модераторов сообщества, которые чаще всего не имеют специальной подготовки для ведения и управления такими сетевыми профессиональными сообществами, будучи такими же учителями, как и другие участники;

- проблема адаптации социальных акторов к информационной среде, когда внешние условия диктуют требования необходимости постоянного повышения профессиональных компетенций. Подобная рисковая ситуация наиболее типична для образовательной среды, когда учителя пенсионного и предпенсионного возраста с трудом воспринимают новшества, связанные с овладением компьютерной грамотностью, не видят перспектив в этом для себя, не стараются овладевать, необходимыми для такого рода деятельности компетенциями, находя оправдание, либо в низкой заработной плате, либо в скором выходе на пенсию;

- массовая безработица (особенно ярко проявилась в период пандемии), когда происходит сокращение числа рабочих мест (неспособность перестроиться на дистанционный формат работы), не компенсируемое созданием рабочих мест в информационной сфере. Собственно, данный риск напрямую касается учителей, которые, также, как и рабочие в сфере экономики, подвергаются сокращению: происходит ликвидация школ (особенно в сельской местности, когда нерентабельно учить маленькое количество детей), переход на дистанционные формы обучения, сокращение аудиторных часов и перераспределение нагрузки в сторону самостоятельной работы школьников и студентов;

- обострение психологических проблем, опосредованных столкновением с миром виртуальной реальности, в котором трудно различимы иллюзия и действительность. Кроме того, став сферой образовательных услуг, интернет породил множество всевозможных платных курсов, в том числе интерактивных, дистанционных, сулящих большие

бонусы прошедшим обучение, однако на практике это лишь декларативная форма, принимающая облик диплома или сертификата, не несущая в себе практически никакого потенциала для профессионального роста;

- усиление социальной напряженности и рельефно обозначенный новый вид социального неравенства – информационное неравенство – при переходе к информационному обществу. С данным риском многие педагогические работники уже столкнулись или при устройстве на работу, или при сокращении. Руководитель образовательной организации (директор лицея, гимназии, техникума, заведующий детским садом) предпочитает взять на работу или оставить специалиста, умеющего работать на компьютере, применяющего в своей педагогической деятельности информационно-коммуникативные технологии, использующего цифровые и электронные ресурсы для повышения качества образования. Если учитель-предметник, преподаватель среднего профессионального образования хочет быть конкурентоспособным, он вынужден повышать и компьютерную грамотность, и ИКТ-компетентность, и осваивать новые цифровые компетенции.

Основные выводы по первой главе диссертации

Подведем итоги авторского анализа теоретико-методологических подходов к изучению профессиональной идентификации учителей / преподавателей в информационном обществе, выполненного в первой главе диссертационного исследования. Их можно кратко выразить в нескольких тезисах.

1. На основе системного подхода и комплекса социологических теорий (теории идентичности Р. Баумайстера, символическом интеракционизме Г. Беккера, Э. Гофмана, Ч. Кули, Дж. Мида; принципов понимающей социологии М. Вебера, теории структурации Э. Гидденса; структурного функционализма Э Дюркгейма; теории Р. Мертона о роли референтных групп и самореализации в коллективе; концепции функций образования, разработанной А.М. Осиповым; теории социальной системы

Т. Парсонса, теории коммуникативного действия Ю. Хабермаса, концепции «социального становления» П. Штомпка, положения В.А. Ядова об идентификационном поведении акторов) в авторской интерпретации представлена модель профессиональной идентификации работников образования на макро-, мезо- и микроуровнях социальной реальности:

1) на социетальном уровне речь идет о влиянии больших социальных структур на восприятие профессии в обществе, при этом учитывается заказ государства на образовательные услуги и социальные ожидания общества от педагога (от его деятельности, отношения к работе, личностных особенностей). Профессия учителя / преподавателя встраивается в общую стратификационную матрицу социума, принимая на себя экономические, культурные, социальные статусные маркеры. Глобализационные изменения, всевозможные риски и угрозы (например, ситуация пандемии) модифицируют как социальный заказ, так и эспектации, требующие от педагогического сообщества высокой адаптивности к новым условиям как реальным, так и виртуальным мире, подчас кардинально меняя идентификационные признаки педагога, заставляя его перестраивать традиционные офф-лайн формы взаимодействия с обучающимися на он-лайн формат. Работники образования, которые не смогут быстро перестроиться, теряют некоторые идентификационные черты, они начинают восприниматься как представители старой формации, не отвечающие новым современным требованиям и в рамках этих больших структур, будут вытеснены на периферию профессионального пространства, попав в зону цифрового неравенства.

2) на мезоуровне затрагиваются проблемы межличностных отношений, благодаря которым представители одной профессиональной группы начинают разделять общие цели, ценности, мотивационные установки. В силу этого, педагоги, которые по своим убеждениям или невозможности осваивать информационно-коммуникационные технологии цифровой среды будут отдаляться от большинства своих коллег.

3) на микроуровне учителя / преподаватели не просто встраиваются в ценностный каркас своей профессиональной группы, они четко идентифицируют себя с ней, используя для этого целый арсенал социальных ролей (педагог, наставник, исследователь, организатор, преподаватель, куратор, тьютор, эксперт), используют различные сценарии, наилучшим образом подчеркивающие эту самую принадлежность, что наблюдается и в манерах поведения, и в речевых оборотах. и в оценочных суждениях, и в возможностях рефлексии, не говоря уже о прямых исполнениях своих профессиональных обязанностей. В этом ключе, педагоги, которые четко понимают, что не в состоянии освоить ИКТ-компетенции, цифровые технологии, сами уходят из данной профессиональной среды.

2. Конкретизированы основные понятия социологического анализа профессиональной идентификации учителей (идентичность, идентификационное поведение, самоидентификация, социальные взаимодействия, профессиональная интериоризация норм и ценностей, профессионализация) в эпоху цифровизации. Так, идентичность работника образования в эпоху цифровизации предполагает осознание своей принадлежности к определенному профессиональному сетевому учительскому сообществу, при этом его идентификационное поведение зависит от мотивационных установок, интересов, ценностей.

Самоидентификация цифрового учителя / цифрового преподавателя – это статический процесс (вторичный по сравнению с идентификацией), осуществляемый через репрезентацию модели идеального профессионала – учителя / преподавателя, позитивное или негативное отношение к этой модели, мотивационный профиль освоения педагогической деятельности в виртуальной среде, ориентацию на профессиональное развитие.

Идентификация работников образования в эпоху цифровизации это, прежде всего социальный процесс, включающий в себя такие характеристики, как принятие норм, ценностей определенного виртуального профессионального сообщества педагогов; участие в повседневных

практиках сетевого взаимодействия данного сообщества; в тоже время – это и результат, благодаря которому окружающие могут соотнести конкретного педагогического работника с тем или иным учительским сетевым сообществом. Зачастую, чтобы определить какими характерными чертами цифрового учителя / преподавателя должен обладать педагог, какие компетенции будут востребованы в его педагогической деятельности каждый работник образования проходит путь идентификации, отождествляя себя с тем или иным профессиональным сетевым сообществом через всевозможные сети взаимодействий, обусловленных социальными действиями акторов в виртуальном пространстве профессиональных сетевых сообществах работников образования.

Профессиональная идентификация цифрового учителя / преподавателя это и непрерывный процесс его профессионального становления, происходящий на протяжении всей его педагогической деятельности, и уравновешенный баланс тех «ролей» работника образования, которые он вынужден реализовывать в соответствии с предъявляемыми к нему требованиями обществом и государством (педагог, наставник, исследователь, организатор, преподаватель, куратор, тьютор, эксперт), и умение вести себя профессионально в любой ситуации, а не просто выполнять свои должностные обязанности, и результат профессионализации. Активная жизненная позиция учителя / преподавателя, а также его инициативность на протяжении всей педагогической деятельности является важным элементом, формирующим его профессиональную идентификацию.

Профессиональная идентичность работников образования трансформируется при социальном взаимодействии в профессиональных сетевых сообществах учителей и зависит от требований, которые предъявляются к педагогам обществом и социальным институтом.

3. Сетевые сообщества рассматриваются, с одной стороны, как миф и псевдосообщества, где отсутствует общедоступность и существует лишь иллюзия близости акторов. Во-вторых, как социальные агрегации, в которых

осуществляется взаимодействие в глобальных компьютерных сетях и отсутствует сознательное взаимодействие акторов. В-третьих, сетевые сообщества как социальные сети, объединяющее акторов и общности, которые имеют общие интересы, цели и потребности. В таких сетях осуществляются социальные взаимодействия пользователей, имеющих свои социальные роли и статусы (рисунок 1.2.). Профессиональные сетевые сообщества учителей – это сетевая среда, подразумевающая систему квалифицированного взаимодействия педагогов, включающая обмен научным и практическим опытом с коллегами и повышение профессионального уровня работников образования. Вступая в виртуальные сообщества, педагоги обучаются сетевому взаимодействию, осваивают новые информационные технологии, повышая свой уровень цифровой грамотности. Участие в работе сетевых педагогических сообществ – это не просто проведение времени или следование модным тенденциям современности, а серьезный ресурс для формирования профессиональной идентичности педагога, позволяющий выйти из группы «полупрофессионалов».

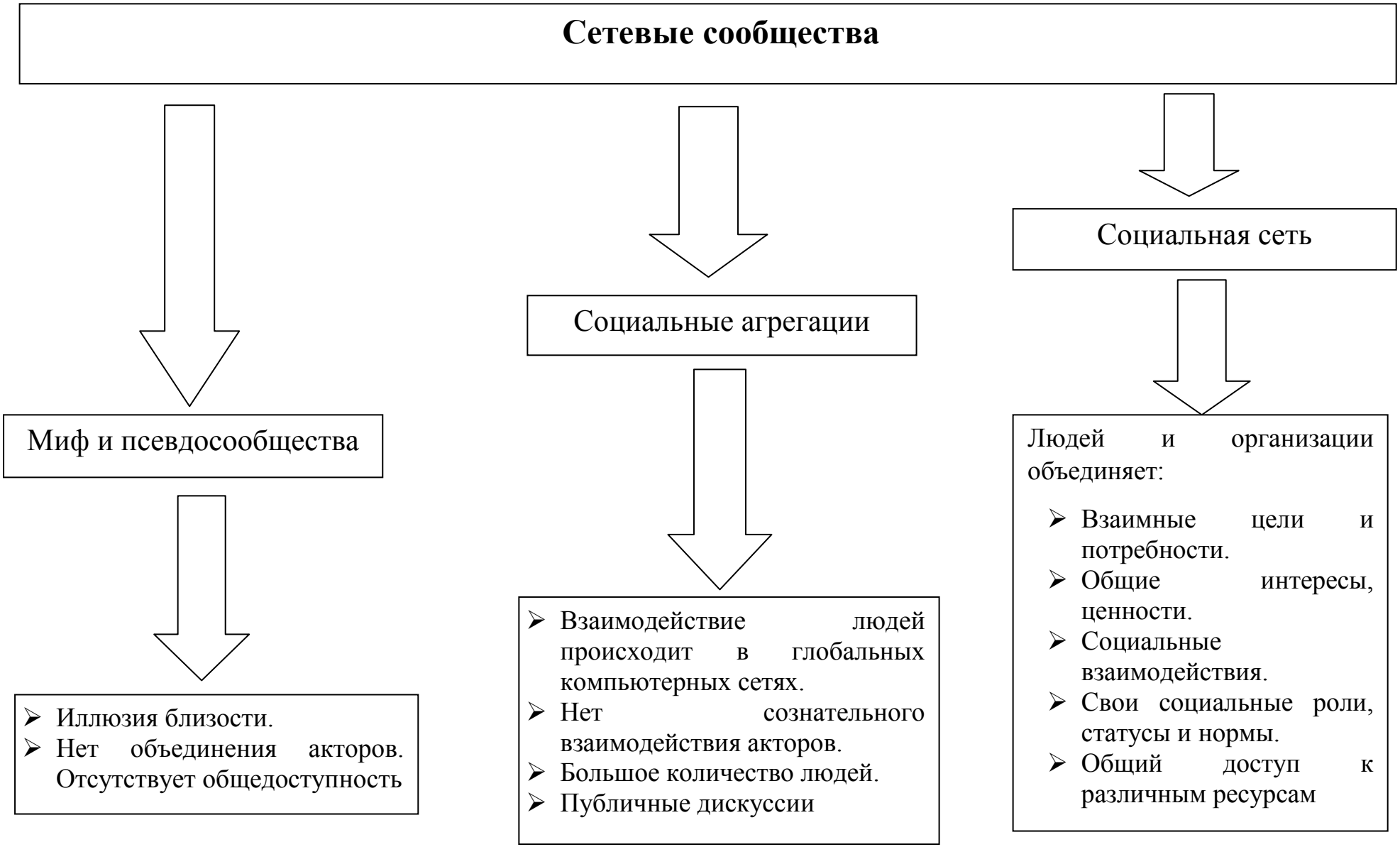


Рисунок 1.2. Интегративная модель исследовательских подходов изучения сетевых сообществ

Глава II. Сетевые сообщества как ресурс профессиональной идентификации учителей

2.1. Факторы трансформации профессиональной идентичности учителей в системе сетевого взаимодействия

Современному человеку, чтобы быть успешным в информационном обществе необходимо не только обладать определенным объемом знаний, но и уметь ориентироваться в информационных ресурсах, находя необходимую информацию для своей учебы или профессиональной деятельности. По утверждению специалистов объемы информации все время увеличиваются, если к 1800 году объем человеческих знаний удваивался каждые пятьдесят лет, к 1950 году – каждые десять лет, то к 1970 году эти сроки сократились до пяти лет. В современном обществе объем научных знаний удваивается через каждые два-три года. Собственно, в представленном контексте обозначается самое существенное противоречие российской системы образования – противоречие между стремительными темпами роста знаний в современном мире и ограниченными возможностями их усвоения человеком в период обучения[157]. Данное противоречие накладывают определенный отпечаток и на работу образовательных организаций, и на профессиональную деятельность педагогов. Школы, лицеи, гимназии, техникумы стоят перед необходимостью выработать у обучающихся умение учиться и работать с информацией, добывая необходимые знания. Следовательно, и учитель-предметник, и преподаватель среднего профессионального образования должен уметь профессионально транслировать информационные знания и умения. В настоящее время востребованы такие педагоги, которые не только умеют работать результативно, используя инновационные педагогические технологии и методики, но и стремящиеся повышать свой профессионализм и мастерство.

[157] Гендина Н.И., Колкова Н.И., Скипор И.Л., Стародубова Г.А. Формирование информационной культуры личности в библиотеках и образовательных учреждениях. / Н.И. Гендина, Н.И. Колкова, И.Л. Скипор, Г.А. Стародубова. – Москва, 2002. – С. 6, 11.

Но без осознания сути выбранной профессии и идентификации себя с ней этого достичь практически невозможно[158].

Профессиональная идентификация педагога формируется в течение всей педагогической деятельности, потому что учитель / преподаватель постоянно сталкивается с профессиональным выбором: выбор специализации при обучении, выбор программы или конкретных учебных курсов при повышении своей квалификации, выбор образовательной организации – школы, лицея, гимназии, техникума – при устройстве на работу или ее смене при переезде в другой город.

Существует несколько классификаций факторов, оказывающих влияние на трансформацию профессиональной идентификации. Е.Р. Ахметшина выделяет объективные и субъективные факторы, влияющие на изменение профессиональной идентификации преподавателей[159]. К объективным факторам автор отнесла институциональные условия (переход к уровневой системе подготовки кадров; введение системы управления качеством; перевод на рыночные механизмы финансирования; кадровая политика в системе образования; престиж профессии преподавателя в обществе) и корпоративные условия (тип и статус образовательной организации; материально-техническое обеспечение учебного процесса; отношения в трудовом коллективе между сотрудниками и руководством; особенности корпоративной культуры и психологический климат в коллективе; материальное вознаграждение труда и система стимулирования; возможности вертикальной мобильности и повышения квалификации)[160]. Субъективные факторы делятся на социально-демографические характеристики (базовое образование и квалификация; половозрастные характеристики; стаж работы в образовательной организации; профессиональные компетенции; должности и мобильность)

[158] Шнейдер Л. Б. Профессиональная идентичность: монография. – Москва: МОСУ, 2001. – С. 15

[159] Ахметшина Е.Р. Профессиональная идентичность преподавателей вузов в условиях стратификации высших учебных заведений: дис. …канд. соц. наук: 22.00.04 / Е.Р. Ахметшина. – Ульяновск, 2013. – С. 63, 74, 84.

[160] Там же. – С. 84, 86.

и индивидуально-психологические установки и поведенческие характеристики (место профессии в системе ценностей; мотивация на профессиональную деятельность и отношение к ней; оценка престижа профессиональной деятельности; культура общения и труда, язык; профессиональная «Я -концепция»: видение и ощущение себя в профессии; профессиональные поведенческие практики по видам профдеятельности)[161].

Так по мнению В.И. Воробьевой, О.А. Нор-Аревян и А.М. Шаповоловой существует три группы факторов, оказывающих влияние на формирование профессиональной идентичности[162]. К индивидуально-личностным В.И. Воробьёва отнесла следующие факторы: систему ценностных ориентаций, мотивацию личности, пол, возраст, состояние здоровья. О.А. Нор-Аревян и А.М. Шаповолова добавили к данной группе факторов следующие: династийность выбранной профессии, профессию по призванию и высокую степень ответственности за профессиональную работу. По мнению В.И. Воробьевой, институционализация системы профессионального образования и качество профессиональной подготовки являются образовательными факторами, а сформированность профессионального сообщества и профессиональной культуры, потребность на рынке труда определенных специалистов, престиж профессии, условия труда и уровень заработной платы специалиста – социально-профессиональными факторами[163]. О.А. Нор-Аревян и А.М. Шаповолова уточнили эти факторы. Авторы считают, что профессиональная подготовка специалистов и практико-ориентированная направленность обучения расширяют образовательные факторы, влияющие на трансформацию профессиональной идентификации специалиста, а к социально-профессиональным факторам необходимо добавить следующие: выбор профессии, отвечающей потребностям современного рынка труда;

[161] Ахметшина Е.Р. Профессиональная идентичность преподавателей вузов в условиях стратификации высших учебных заведений: дис. …канд. соц. наук: 22.00.04 / Е.Р. Ахметшина. – Ульяновск, 2013. – С. 84 - 86.
[162] Воробьёва И.В. Особенности профессиональной социализации студентов, получающих специальность «социальная работа»: дис. … канд. соц. наук: 22.00.04 / И.В. Воробьева. – Москва, 2007. – С.14.
[163] Там же. – С.15.

стабильные условия труда; достаточный уровень заработной платы специалиста и высокие социальные гарантии[164]. Мы считаем, что на современном этапе такой фактор, как династийность выбранной профессии, претерпевает существенные изменения. Из-за изменений, которые произошли в обществе по отношению к учительству (низкая заработная плата, увеличение и расширение функциональных обязанностей педагогов, потребительское отношение обучающихся к образованию, уменьшение престижа преподавательской деятельности), даже представители учительских династий не хотят видеть своих детей учителями. Изменение профессионального статуса преподавателя, учителя-предметника влияет и на трансформацию его ролевых поведенческих моделей. Ухудшившиеся условия жизни и работы вырабатывают у педагогических работников прагматический подход к школе: на фоне снижающейся ценности воспитания детей в школах, лицеях, техникумах, а также переводе образования в сферу услуг. У учителей / преподавателей возникает желание получать больше денег за свою деятельность, нивелируя основное целевое назначение – образование и воспитание подрастающего поколения.

По мнению О.Е. Емельяновой на формирование профессиональной идентификации оказывают влияние следующие факторы: возрастание мотивации на самопознание; осознание собственных потребностей, возможностей, профессиональных интересов и ценностей; создание позитивных образов и перспектив профессионального и личного будущего; постановка целей для поддержания и развития образа «Я»; предоставление индивиду максимальной обратной связи в его личных проявлениях, профессиональном поведении[165].

В своей диссертации «Социально-профессиональная идентификация учителя: социологический анализ» Д.В. Шляков выделяет объективные и

[164] Нор-Аревян О.А., Шаповалова А.М. Факторы формирования профессиональной идентичности. / О. А. Нор-Аревян, А.М. Шаповалова // Гуманитарий Юга России. – 2016. – Т. 21. – № 5. – С. 104-105.
[165] Емельянова О.Е. Формирование профессиональной идентичности с целью адаптации работников к деятельности по специальности. // Вестник ВГУ, Серия: Экономика и управление. – 2005. – № 2. – С. 155-156.

субъективные факторы, влияющие на формирование профессиональной идентификации педагога[166]. К объективным факторам автор отнес: положение учительства в системе социальной стратификации; образ или престиж профессии; статусно-ролевые нормы и идеалы, задаваемые извне; общественное мнение[167]. Мы считаем, что эти факторы помогают оценить профессиональные группы учительства через социально-структурные взаимоотношения между государством, обществом и учительством. Субъективные факторы проявляются через внутриличностные характеристики: степень и глубину принятия социальной роли учителя; качество самооценки профессионального образа «Я»; социально-профессионального самочувствия, включающего удовлетворенность работой, оптимизм и пессимизм в отношении своей профессиональной деятельности; стратегии и характер профессиональных практик индивида; уровень социальной активности педагога[168].

Модернизация, происходящая в системе общего образования России на современном этапе, обнажила существующие противоречия. С одной стороны, интенсивное оснащение школ новой компьютерной техникой (планшеты, нетбуки, интерактивные доски), использование электронных учебников и учебных пособий, требует, чтобы педагоги активно применяли их в своей педагогической деятельности для эффективности учебно-воспитательного процесса, а с другой – отсутствие умений использовать информационно-коммуникационные технологии не позволяет педагогам использовать информационные ресурсы и возможности Интернета. Второе противоречие: есть масса опытных учителей, проработавших двадцать – тридцать лет в школах, лицеях, техникумах, которые продолжают свою педагогическую деятельность, но в силу различных причин они очень трудно принимают все инновационные процессы, то есть не оправдывают заказ государства на педагогов нового типа – «цифрового учителя»:

[166] Шляков Д. В. Социально-профессиональная идентификация учителя: социологический анализ: дис. …канд. соц. наук: 22.00.06 / Д.В. Шляков. – Ростов-на-Дону, 2008. – С. 70.
[167] Там же. – С. 70.
[168] Там же. – С. 70-71.

коммуникабельного, компетентного, социально активного, мобильного. Третье противоречие, учительство сталкивается сегодня с социокультурными межпоколенческими проблемами, возникающими из-за различий между педагогами разных возрастов в освоении инновационных технологий и информационного пространства, использовании информационно-коммуникационных технологий в своей педагогической деятельности. Все эти противоречия актуализируют необходимость изучения отношения педагогических работников общего образования и среднего профессионального образования к трансформационным процессам в их профессиональной деятельности, выявления как эти процессы влияют на конструирование профессиональной идентификации учителей общеобразовательной организации и преподавателей среднего профессионального образования.

Мы считаем, что трансформационные процессы, происходящие в системе образования, существенно изменили факторы, влияющие на профессиональную идентификацию учителей. Глобализация, развитие информационно-коммуникативных технологий, появление Интернета, позволяющего общаться с помощью различных мессенджеров – все это способствовало появлению вначале социальных сетей, а потом и профессиональных сетевых сообществ педагогов. Для учителей-предметников, преподавателей среднего профессионального образования участие в таких сообществах является и возможностью обмена педагогическим опытом с коллегами из других регионов, и необходимым требованием повышения профессионального мастерства, и средством самопрезентации, и ресурсом профессиональной идентификации.

В информационном обществе современная школа приобретает новый облик. Использование компьютерной техники (моноблоков, ноутбуков, нетбуков, планшетов, интерактивной доски) на уроках и внеурочной деятельности, применение цифровых и электронных образовательных ресурсов, внедрение электронных учебников, все это позволяет повысить

эффективность обучения. В современном мире компьютер превратился в универсальное устройство, которое используется и для обучения, и для повседневного общения, и для развлечения[169]. По мнению Д. Белла, стратегическим ресурсом общества становится компьютер, создающий инфраструктуру через слияние телекоммуникаций, знаний и информаций, использование инновационных технологий, что перманентно влияет на социальную и экономическую структуру социума[170].

И. Бокова, Генеральный директор ЮНЕСКО, выступая на «Всемирном форуме по образованию 2012 г.», отметила, что «технологии могут служить мощным инструментом для образования – при этом они должны быть грамотно встроены в учебный процесс и сопровождаться новыми моделями обучения. Для осуществления этого многим странам требуется переход к более интерактивному и проектному процессу обучения с использованием инноваций и технологических решений»[171]. Современный учитель как один из важнейших участников образовательного процесса не может не учитывать в своей работе результаты постоянного и стремительного совершенствования информационных технологий. В соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» «педагогические работники обязаны выполнять свою деятельность на высоком профессиональном уровне, применять педагогически обоснованные и обеспечивающие высокое качество образования формы, методы обучения и воспитания, систематически повышать свой профессиональный уровень»[172]. Мы считаем, что такой государственный заказ является фактором направленного конструирования профессиональной идентификации учителей эпохи цифровых технологий.

---

[169] Иванов Д.В. Феномен компьютеризации как социологическая проблема. / Д.В. Иванов // Проблемы теоретической социологии (см. в книгах). 2000. – №3.

[170] Белл Д. Социальные рамки информационного общества. / Д. Белл // Новая технократическая волна на Западе / Под ред. П.С. Гуревича – Москва: Прогресс, 1986. – С. 335-337.

[171] Информатизация образования: взгляд ЮНЕСКО. // Высшее образование в России. – 2014. – №10 – С. 113.

[172] Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 № 273-ФЗ в последней действующей в 2020 году редакции от 6 февраля 2020 года, с изменениями и дополнениями, вступившими в силу. URL: https://dokumenty24.ru/zakony-rf/zakon-ob-obrazovanii-v-rf.html (дата обращения: 16.01.2022).

О необходимости применения информационно-коммуникативных технологий в образовательном процессе современного российского образования говорится во многих нормативных документах. Так в «Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016 – 2020 годы» обращается внимание на важность использования информационно-коммуникационных технологий в учебном процессе на всех уровнях образования. Возможность подключения большинства образовательных организаций к скоростным каналам сети Интернет (100% организаций высшего образования, 99% организаций СПО, 98% организаций общего образования) позволит им иметь доступ к электронным и сетевым библиотекам, к единым системам образовательных ресурсов и базам знаний, обращается внимание на необходимость повышения качества существующих общедоступных образовательных ресурсов, а также на создание единой электронной образовательной среды[173]. В «Государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» на 2018 – 2025 годы» в подразделе Федерального проекта «Цифровая образовательная среда» говорится о необходимости обновления информационно-коммуникативной инфраструктуры образовательных организаций всех видов и уровней; о создании федеральной цифровой платформы; о внедрении к 2024 году целевой модели цифровой образовательной среды; о 100% обеспечении образовательных организаций гарантированным интернет-трафиком, со скоростью соединения не менее 100 Мб/с для городских образовательных организаций, 50 Мб/с для сельских образовательных организаций[174]. Современный учитель, воспитатель должен

[173] Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016 - 2020 годы // Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.12.2014 г. №2765-р // URL: https://docs.cntd.ru/document/420244216 (дата обращения: 15.01.2022).

[174] Постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 г. № 1642 (ред. от 24.12.2021) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 06.01.2022). URL: http://government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf (дата обращения: 15.01.2022); Паспорт федерального проекта «Цифровая образовательная среда». URL: https://minobr.gov-murman.ru/files/Nach_proekty/Tsos/fp_cifrovaya_obrazovatelnaya_sreda_04102019.pdf (дата обращения: 15.01.2022).

владеть ИКТ-компетентностями: общепользовательской, общепедагогической и предметно-педагогической ИКТ-компетентностью[175].

По мнению группы, ученых, под руководством В.И. Блинова, процесс цифровизации образования будет состоять их двух взаимосвязанных процессов: формирования цифровой образовательной среды и глубокой модернизации образовательного процесса[176]. В условиях цифровизации образования необходимо постоянно изучать и использовать новые возможности, возникающие при применении информационно-коммуникационных технологий, технологий сетевой коммуникации и технологий дистанционного обучения, мобильного обучения, а также цифровых технологий[177]. Мы считаем, что эффективность использования подобных технологий в образовательных учреждениях будет зависеть не только от материально-технического оснащения школ, гимназий, лицеев и техникумов компьютерной техникой и наличием скоростного интернет-трафика, а также от возраста учителя-предметника или преподавателя среднего профессионального образования, от уровня ИКТ-подготовки педагога, от желания и готовности самих педагогических работников использовать в своей профессиональной деятельности современные информационно-коммуникативные и цифровые технологии.

Модернизация современного образования, переход к цифровому образовательному процессу трансформирует профессиональную деятельность работников образования, актуализируя три группы новых «ролей» цифрового учителя / преподавателя:

1) *педагог (специалист) ↔ обучающийся (группа обучающихся):* организатор и мотиватор учения, тренер, игротехник, специалист

[175] Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации «Об утверждении Профессиональный стандарт. Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» от 18 октября 2013 г. № 544н. URL: https://clck.ru/DX8nq (дата обращения: 15.01.2022).

[176] Дидактическая концепция цифрового профессионального образования и обучения / П. Н. Биленко, В. И. Блинов, М. В. Дулинов, Е. Ю. Есенина, А. М. Кондаков, И. С. Сергеев ; под науч. ред. В. И. Блинова – М.: Издательство «Перо», 2019. – С. 6-7.

[177] Там же. – С. 7, 34, 48, 50.

по проектной деятельности, разработчик образовательных траекторий, менеджер индивидуальных образовательных маршрутов;

2) *педагог (специалист) ↔ цифровые технологии и средства ↔ обучающийся (группа обучающихся):* методист-разработчик онлайн-курсов, специалист по методической поддержке онлайн-курсов, сетевой педагог-куратор (куратор или администратор онлайн-платформы), модератор социально-образовательных сетей, инструктор по Интернет-навигации, аналитик-корректор цифрового следа, веб-психолог и др.;

3) *специалист ↔ цифровые технологии и средства:* оператор-монтажёр обучающих видеороликов, куратор контента, методист-архитектор цифровых средств обучения, разработчик образовательных платформ и цифровых сред, специалист по экспертизе электронных образовательных ресурсов[178].

К сожалению, у учителей средних общеобразовательных школ и преподавателей среднего профессионального образования зачастую недостаточно сформирована готовность к использованию информационно-коммуникационных технологий в своей педагогической деятельности, это обусловлено рядом причин.

Основная проблема российского образования – в школах невелика доля молодых специалистов, основной костяк работников образования составляют акторы предпенсионного и пенсионного возраста. По данным международного исследования TALIS-2013, в котором Россия принимала участие в 2014 году почти половина (48%) российских учителей – это люди среднего возраста, от 30 до 49 лет. Доля учителей предпенсионного и пенсионного возраста, от 50 до 59 лет, в России составляет 30%, кроме того, 10% учителей, работающих в школе, старше 59 лет[179]. По данным последнего международного исследования TALIS-2018, в котором Россия

[178] Дидактическая концепция цифрового профессионального образования и обучения / П. Н. Биленко, В. И. Блинов, М. В. Дулинов, Е. Ю. Есенина, А. М. Кондаков, И. С. Сергеев ; под науч. ред. В. И. Блинова – М.: Издательство «Перо», 2019. – С. 56-57.

[179] Российские педагоги в зеркале международного сравнительного исследования педагогического корпуса (TALIS 2013) / под ред. Е. Ленской, М. Пинской – Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. 2015. – С. 6.

принимала участие в 2018 году, средний возраст российского учителя остается на уровне 45 – 46 лет, однако уменьшается доля молодых специалистов и увеличивается число педагогов предпенсионного и пенсионного возраста. Число учителей в возрасте до 25 лет сократилось с 4,7% до 3,9%, а доля учителей старшей возрастной группы (50 и более лет) увеличилась с 40% до 42%[180].

Еще одна проблема российского образования – феминизация педагогических коллективов школ. Доля женщин среди учителей в России составляет 85%, т.е. существенно отличается от средней по другим странам (68%). В девяти наиболее успешных по результатам PISA странах доля женщин-учителей составляет около 65%, а в Японии, например, мужчин в школе больше, чем женщин[181]. Данные международного исследования TALIS-2018 подтверждают, что профессия учителя по-прежнему остается преимущественно женской как в большинстве стран – участниц исследования, так и в России, где доля учителей-женщин составляет 85%, больше педагогов женского пола только в Латвии, где их 89%. Меньше всего в процентном соотношении учителей-женщин в Японии (42%), Саудовской Аравии (52%) и Нидерландах (53%)[182].

Характеристика массива респондентов,
принявших участие в диссертационных исследованиях

В 2017 – 2018 году нами проведено социологическое исследование «Профессиональные сетевые сообщества учителей», направленное на анализ отношения педагогов Саратовской области к социальным сетям, а также к

[180] TALIS. Отчет по результатам международного исследования учительского корпуса по вопросам преподавания и обучения TALIS-2018 (TEACHING AND LEARNING INTERNATIONAL SURVEY). Часть I. Непрерывное обучение учителей и директоров школ. Москва. 2019. URL: https://clck.ru/GpJnu (дата обращения: 10.01.2022).
[181] Российские педагоги в зеркале международного сравнительного исследования педагогического корпуса (TALIS 2013) / под ред. Е. Ленской, М. Пинской – Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. 2015. – С. 6.
[182] TALIS. Отчет по результатам международного исследования учительского корпуса по вопросам преподавания и обучения TALIS-2018 (TEACHING AND LEARNING INTERNATIONAL SURVEY). Часть I. Непрерывное обучение учителей и директоров школ. Москва. 2019. URL: https://clck.ru/GpJnu (дата обращения: 10.01.2022).

профессиональным сетевым сообществам учителей. В анкетировании приняли участие учителя физической культуры и ОБЖ, преподавателей-организаторов ОБЖ, тренеры, инструктора по физической культуре дошкольных учреждений, преподаватели средних профессиональных учебных заведений Саратовской области. Выборка кластерная.

В анкетировании приняли участие 653 человека – 49,77% женщин и 50,22% мужчин; 26,64% молодых специалистов, 46,72% педагогов среднего возраста, 26,64% респондентов предпенсионного и пенсионного возраста. Возрастной диапазон респондентов варьировался от 24 до 66 лет. В опросе участвовало 4,13% инструкторов по физической культуре дошкольных образовательных учреждений, 4,13% тренеров ДЮСШ, 9,49% учителей-предметников, 12,4% педагогов средних профессиональных организаций и основную массу респондентов составили учителя физической культуры – 69,85% (приложение 4, Таблица 40). По стажу работы респонденты распределились следующим образом: 27,55% педагогов имеют стаж работы до 5 лет, 14,55% опрошенных – стаж работы от 6 до 10 лет, 13,17% респондентов проработали в школе от 11 до 15 лет, более 16 лет занимаются педагогической деятельностью 44,73% работников образования.

В 2020 году нами проведено социологическое исследование «Социальные сети и профессиональные сетевые сообщества педагогов», направленное на анализ отношения педагогических работников Российской Федерации к социальным сетям и профессиональным сетевым сообществам учителей. Анкетирование проводилось в социальных сетях «ВКонтакте», «Одноклассники», Facebook в следующих группах: «Ассоциация школ: мобильное электронное образование»[183], «Кафедра профессионально образования. СОИРО. «ВКонтакте»[184], «Кафедра

[183] «Ассоциация школ: мобильное электронное образование» URL: https://www.facebook.com/groups/902918323391818/ (дата обращения: 15.01.2022).

[184] «Кафедра профессионально образования. СОИРО. «ВКонтакте». URL: https://vk.com/soirokpo (дата обращения: 15.01.2022).

профессионально образования. СОИРО. «Одноклассники»[185], «Кафедра профессионально образования. СОИРО. Facebook»[186], «Мобильное электронное образование»[187], «Современные Преподаватели»[188], «Сообщество учителей»[189].

В анкетировании приняли участие педагогические работники из Владимирской, Калининградской, Курской, Ленинградской, Московской, Нижегородской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Челябинской области, Республики Татарстан, Хабаровского края. Концептуальным объектом данного исследования являются заданные социальные группы[190]. В качестве респондентов были отобраны пользователи социальных сетей, подписанные или входящие в интернет сообщества, связанные с преподавательской деятельностью. Оптимальным вариантом выборки в данном случае является «выборка, управляемая респондентами» (respondent-driven sample – RDS)[191]. В анкетировании приняли участие 757 человек – из них 74,9% женщин и 25,1% мужчин; 13,3% молодых специалистов, 39,1% педагогов среднего возраста, 47,6% респондентов предпенсионного и пенсионного возраста. Возрастной диапазон респондентов варьировался от 22 до 70 лет. В опросе приняло участие 3,3% тренеров ДЮСШ, 4% педагогических работников ДОУ, 5,2% учителей начальных классов и 5,5% административных работников всех уровней (дошкольное, начальное, основное общее и среднее общее образование, среднее профессиональное), 39% учителей-предметников, 43% педагогических работников СПО (приложение 4, Таблица 40).

---

[185] «Кафедра развития профессионально образования. СОИРО. «Одноклассники». URL: https://ok.ru/group/53678462992522. (дата обращения: 15.01.2022).

[186] «Кафедра развития профессионально образования. СОИРО. Facebook». URL: https://www.facebook.com/groups/soirokpo/ (дата обращения: 15.01.2022).

[187] «Мобильное Электронное Образование». URL: https://vk.com/mobilearning (дата обращения: 15.01.2022).

[188] «Современные Преподаватели». URL: https://vk.com/urait_prepodovatelyam (дата обращения: 15.01.2022).

[189] «Сообщество учителей». URL: **https://ok.ru/uchadrugik** (дата обращения: 15.01.2022).

[190] Мавлетова А.М. Социологические опросы в сети Интернет: возможности построения типологии / А.М. Мавлетова // Социология: методология, методы, математическое моделирование. – 2010. – № 31. – С. 117, 119.

[191] Heckathorn D. Respondent-driven Sampling: A New Approach to the Study of Hidden Populations // Social Problems. 1997. – Vol. 44. – No. 2. – PP. 174–199.

Наши социологические исследования подтвердили данные исследований TALIS – 2013 и TALIS – 2018. Самой большой группой среди учителей / преподавателей Саратовской области, принявших участие в нашем социологическом исследовании «Профессиональные сетевые сообщества учителей» (2017 – 2018 гг), оказались педагоги среднего возраста – 46,72%, молодых специалистов и респондентов предпенсионного и пенсионного возраста оказалось одинаковое количество – 26,64%. Возрастной диапазон респондентов варьировался от 24 до 66 лет. В нашем исследовании приняло участие 49,77% женщин, 50,22% мужчин, что немного отличаются от данных исследования TALIS. Мы может это объяснить тем, что в нашем социологическом исследовании было больше сельских школ, чем городских, а в сельских школах работающих педагогов-мужчин, особенно учителей физической культуры, больше, чем педагогов-женщин, это обусловлено экономическим положением в стране (на селе большие трудности с устройством на работу, чаще всего школа или техникум – это единственное место, где можно стабильно получать зарплату).

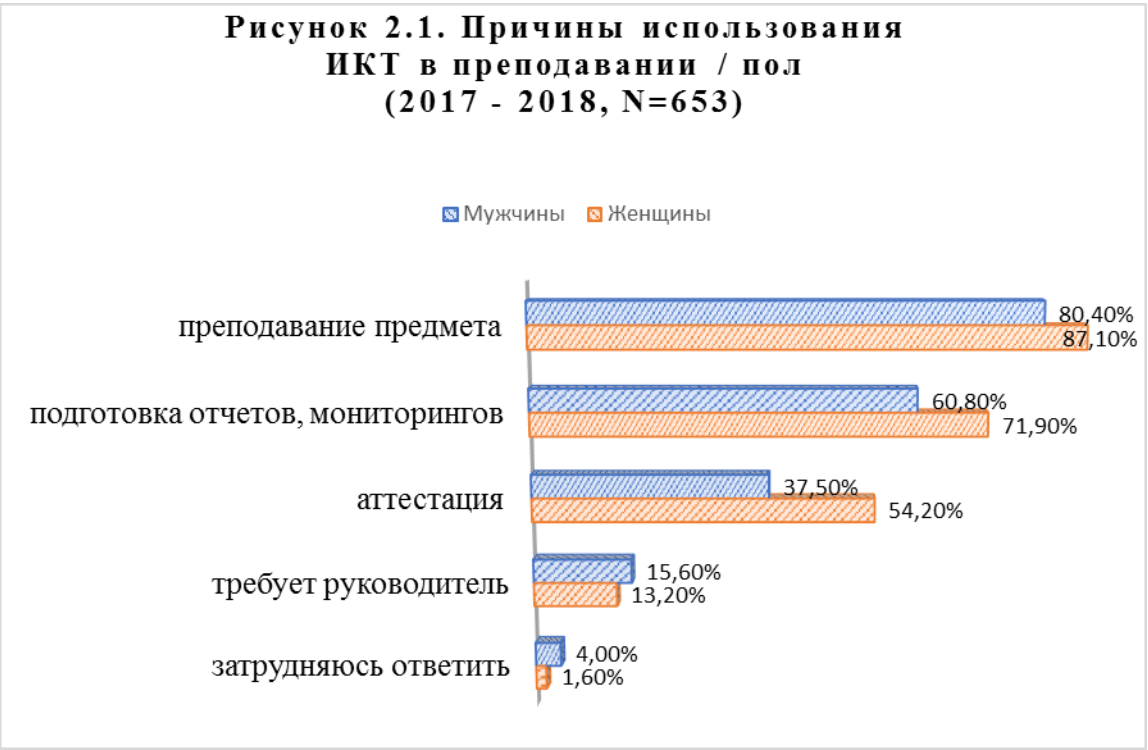
Самой большой группой среди работников образования, участвовавших в социологическом исследовании «Социальные сети и профессиональные сетевые сообщества педагогов» (2020 г.), оказались педагоги предпенсионного и пенсионного возраста – 47,56%, педагогов среднего возраста – 39,1%, молодых специалистов всего 13,34%. Возрастной диапазон респондентов варьировался от 22 до 70 лет. В нашем исследовании приняло участие 74,9% женщин, 25,10% мужчин, что подтверждает результаты исследования TALIS-2013, TALIS-2018.

Большинство педагогических работников (96,3%), принявших участие в нашем социологическом исследовании «Профессиональные сетевые сообщества учителей» (2017 – 2018 гг), согласны с утверждением, что овладение ИКТ для современного педагога является обязательным условием для его успешной профессиональной деятельности, при этом 92,4% респондентов отметили, что в своей педагогической деятельности они

применяют ИКТ и на занятиях, и во внеурочной занятости обучающихся. Из тех учителей, кто обходится без использования цифровых сервисов на занятии немного больше мужчин, чем женщин (приложение 4, Таблица 1.). В ходе интервью одним из экспертов было отмечено, что «*физруки, тренеры чаще всего используют таблицы Excel для составления отчетной документации по физической подготовке учащихся. В целом, практически все освоили эти таблички, но мужчинам часто делаются поблажки в женском коллективе, за них могут заполнять данные наши женщины, конечно, неофициально*….» (Гуляева Г.Г., заместитель директора по ВР, учитель физической культуры МБОУ «СОШ № 15» ЭМР Саратовской области).

Среди основных причин использования ИКТ в преподавательской деятельности большинство респондентов указало на то, что они (технологии) помогают в преподавании предмета (83,8%). На втором месте по популярности – оптимизация подготовки отчетов и проведения мониторингов (66,4%) (приложение 4, Таблица 2). Например, учителя физической культуры называют следующие мониторинги, которые они проводят: мониторинг физического развития и двигательной подготовленности обучающихся, мониторинги «Президентские состязания» и «Президентские спортивные игры». И на третьем – необходимость оформления в электронном виде документации для аттестации (46%), ведь эти технологии необходимы для аттестации педагогических работников для установления соответствия уровня их квалификации требованиям, предъявляемым к квалификационным категориям (первой или высшей). Учитывая, что требования руководителя, который используя рычаги давления на подчиненных, выбрало всего 14,4% опрошенных, можно сделать вывод, что на активность использования ИКТ в большей степени оказывают влияние социально-психологические и личностные факторы, связанные с осознанием необходимости применения электронных сервисов в практической деятельности (рисунок 2.1.).

Рисунок 2.1. Причины использования ИКТ в преподавании / пол (2017 - 2018, N=653)



При этом для женщины по сравнению с мужчинами более рельефно выделяется проблема подготовки к аттестации (на 16,7%). В качестве объяснений данной диспропорции приведем высказывание эксперта «*У нас к аттестации, безусловно все серьезно готовятся. Женщины как-то более ответственно ко всему подходят, аккуратно. Мужчин в образовании не очень много, поэтому к ним и отношение полояльнее. Они не сильно переживают по этому поводу*» (Простак И.В., заместитель директора по УВР МБОУ «СОШ № 23» ЭМР Саратовской области) Кроме того, мужчины зачастую не хотят использовать информационно-коммуникационные технологии в своей профессиональной деятельности, потому что они не любят готовить отчеты или пакеты документов для получения или повышения категории в любом виде (бумажном или электронном варианте), считают, что это пустая трата времени и только требование руководителя может заставить их выполнять эту работу (*информация получена из беседы с мужчинами-предметниками во время проведения опроса*).

Кроме информационно-коммуникационных технологий работники образования достаточно активно используют Интернет для подготовки

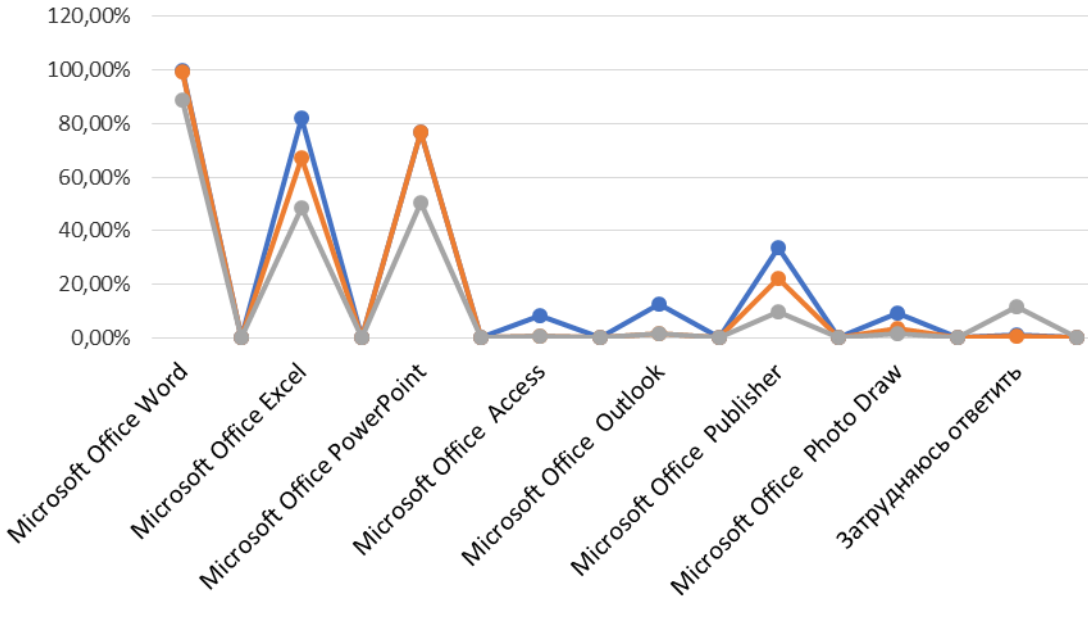
к занятиям, лишь 6% являются аутсайдерами виртуального пространства. Несмотря на такое небольшое значение, именно эта группа вызывает повышенный исследовательский интерес. Анализ связи между переменными показывает, что пенсионеры реже используют ресурсы Интернет поиска информации, необходимой для проведения занятий. Среди этой группы около 60% имеют пенсионный или предпенсионный возраст (рисунок 2.2.). Как высказался один из экспертов «*Конечно, у нас есть учителя уже пенсионеры, им очень сложно перестраиваться. Чаще всего, если что-то нужно найти в Инете, то они обращаются к молодежи. Опять же так долго продолжаться не может, у нас молодые коллеги тоже перегружены и дополнительные нагрузки за кого-то сразу вызывают недовольство. Хотя пока, конечно, помогают….*» (Малышева И.С., заместитель директора по УВР МБОУ «СОШ № 15» ЭМР Саратовской области)

Опрос проводился среди учителей физической культуры, преподавателей физического воспитания, которые считают, что специфика этого предмета позволяет обходиться без информационно-коммуникационных технологий: уроки проводятся в спортивном зале или на улице (стадионе, спортивной площадке), где очень сложно использовать компьютер и мультимедийные установки, для эффективного развития

физических качеств обучающихся необходимо соблюдать требования, предъявляемые к моторной плотности урока физической культуры. Однако динамично меняющиеся требования к освоению ИКТ-компетенций заставляют пересматривать учителей физической культуры свое отношение к цифровым сервисам.

Педагоги начинают активно изучать программные продукты, в первую очередь это касается Microsoft Office Word (96,6%), Microsoft Office PowerPoint – 75,6%; Microsoft Office Excel (73,6%); Microsoft Office Publisher (28,6%). Остальные программы пакета мало известны педагогам, им нет необходимости их использовать (либо есть замена продукта, либо по профессиональной деятельности он не востребован). Применяют на практике программы также достаточно активно. И если по гендерному основанию зависимостей не было выявлено, то по возрастной градации зависимость оказалось более четко обозначена (рисунок 2.3.).

Рисунок 2.3. Использование программ пакета Microsoft Office в своей профессиональной деятельности / возраст, (2017 - 2018, N=653)



Так, педагоги пенсионного и предпенсионного возраста, как и все остальные активно используют Word, это вполне предсказуемо, поскольку эта программа является основной при составлении всевозможных

документов (рабочих программ по предмету или специальности, методических разработок, разнообразных отчетов, создании портфолио педагогического работника). Однако уже PowerPoint они применяют на 25% реже, чем остальные возрастные группы педагогов, собственно, это наталкивает на мысль, что педагоги не применяют мультимедийные презентации, а скорее всего «по старинке» обходятся раздаточным материалом или стендовыми презентациями, развешанными в классах или аудиториях. Представители старшей возрастной группы используют Excel на 34% реже, чем молодые специалисты и на 19%, чем учителя среднего возраста. И это несмотря на то, что использование Microsoft Office Excel облегчает подсчет очков при проведении школьного и муниципального этапа Всероссийских спортивных соревнований школьников «Президентские состязания» и Всероссийских спортивных игр школьников «Президентские спортивные игры», а также при подсчете уровня физической подготовленности каждого обучающегося. С Microsoft Office Publisher, благодаря которой педагоги создают буклеты и грамоты для учащихся дело обстоит еще хуже, только около 9% педагогов пенсионного и предпенсионного возраста как-то задействуют данную программу в образовательном процессе (приложение 4, Таблица 3). По мнению одного из экспертов «*Ситуация с освоением компьютерных программ среди наших старейшин не очень хорошая. Они перекладывают свою работу на молодежь, просят подсчитать что-то для отчетов, обращаются в администрацию, чтобы секретари делали грамоты, поскольку сами не справляются. Мы, конечно, уважаем наших педагогов, но, если и так дальше пойдет, они просто не смогут выносить весь груз обязанностей, особенно при переходе на дистант и будут вынуждены уволиться. Еще мы боимся конфликтов, никому неохота чужую работу выполнять…*» (Рахманкулов Р.Р., начальник информационного методического отдела управления образования Советского муниципального района Саратовской области) Педагогические работники старшего возраста, имеющие большой

стаж трудовой деятельности, с трудом преодолевают так называемый эффект «прилипчивости» накопленных в прошлом знаний и умений, с большой опаской относятся к инновационным технологиям, а также к Интернету и не желают их использовать в образовательном процессе.

Собственно, незнание современного программного обеспечения является мощным фактором вытеснения педагогов старших возрастных групп из профессиональной группы. Не только руководство требует освоение новых программ и гаджетов, но и процессы глобализации и информатизации меняют облик педагога. Он должен отвечать и на запросы учеников, которые без Интернета не представляют жизни, т.е. необходимо «играть на общем поле образования», а сейчас часто работники образования, не осваивающие цифровые компетенции фактически живут в параллельных плоскостях со своими учениками, что значительно снижает эффективность образовательной деятельности.

Ожидаемо, что в цифровой среде наблюдается трата временных ресурсов. Так, более трети педагогов (35,6%) проводят за работой на компьютере более 9 часов в неделю (приложение 4, Таблица 4). Однако, для преподавателей пенсионного или предпенсионного возраста характерно кратковременное и нечастое использование информационно-коммуникационных технологий. Среди тех, кто практически не использует информационно-коммуникационные технологии две трети входят именно в эту возрастную группу. Количество времени, которое посвящено сети Интернет в неделю для пенсионеров также не очень большое (для 42% респондентов – это 1-3 часов в неделю и реже), тогда как в остальных возрастных группах временные значения смещаются в сторону увеличения (например, каждый день пользуются виртуальной сетью 67,5% молодых специалистов и 54,5% – среднего возраста). Что касается гендерных различий, то наиболее активные пользователи Интернет – женщины, поскольку среди тех, кто находится в виртуальном мире каждый день женщин на 20% больше, чем мужчин (приложение 4, Таблица 5). Кроме

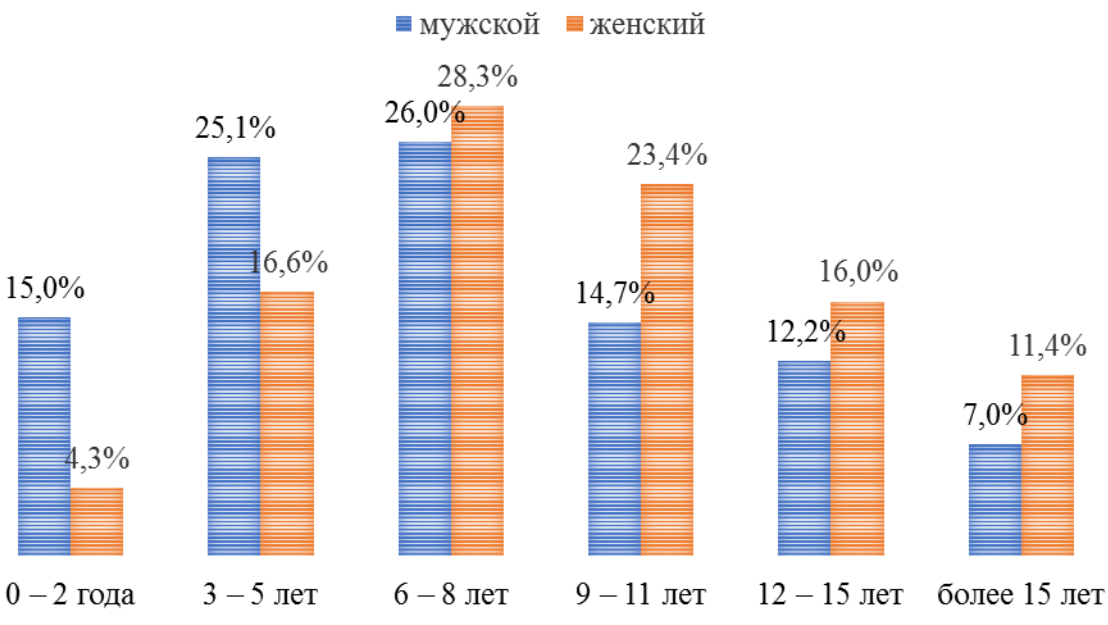
того, в опросе часть респондентов отметили, что вообще не используют компьютер в работе и это все мужчины. Как отметил один из экспертов *«Учителя могут использовать возможности Интернета для того, чтобы найди информацию для подготовки к своим занятиям, для самообразования, для повышения своего профессионализма. Активно обмениваются опытом с коллегами из других регионов или участвуют в различных сетевых проектах. Многие учителя используют социальные сети, например, «ВКонтакте», для проведения занятий со своими учениками. Как правило – это женщины – они более коммуникабельные, им интересно взаимодействовать с учащимися в онлайн пространстве, отслеживать контент, как школьников, так и своих коллег»* (Габдуллина Ф.М., заместитель директора по информатизации МБОУ «СОШ № 5 с углубленным изучением английского языка» г. Азнакаево)».

Большинство респондентов для доступа в Интернет используют домашний стационарный компьютер (71,1%), при этом значительная часть – это представители средней возрастной группы (54,4%). С компьютера, который установлен на работе, осуществляют итерации в виртуальном пространстве преимущественно педагоги предпенсионного и пенсионного возраста (43,3%). Молодежь же предпочитает мобильные устройства, не привязанные к конкретному месту (70,8%) (приложение 4, Таблица 6). Полученные данные вполне прогнозируемы, поскольку что чаще всего у старшей возрастной группы имеются обычные кнопочные мобильные телефоны, не имеющие выхода в Интернет. А педагоги средней возрастной группы зачастую выполняют часть работы дома и им проще выходить в сеть параллельно со своего привычного компьютера. *«У преподавателей есть возможности стать проводниками новых знаний и технологий. Благодаря Интернету появляется возможность обмениваться инновационным опытом с коллегами не только своего региона, но и с преподавателями других регионов и стран, появляется возможность коллективного творчества между различными группами (педагоги и студенты, педагоги из*

разных образовательных учреждений) – различные сетевые проекты, телемосты, лонгмобы, квесты, флешмобы и другие дистанционные мероприятия. Это не всегда удобно делать с рабочего места, иногда подобные мероприятия проходят во внерабочее время, что не позволяет использовать компьютера на работе. Да и не много их. Мы обычно уступаем старшим, поскольку у них не всегда есть возможность использовать другие формы доступа к Интернету» (Сухорукова Е.В., заведующий кафедрой физики и информационных технологий Балашовского института филиала СГУ).

Для целей нашего исследования важно понимать, насколько серьезно подготовлены педагоги к работе с информационно-коммуникационными технологиями и в Интернет-пространстве. Оказалось, что женщины более продвинутые пользователи, чем мужчины, поскольку большинство из них имеет опыт работы на компьютере свыше 6 лет (приложение 4, Таблица 7), а мужчины часто только начинают осваивать компьютер (15% работает на нем меньше 2 лет, 25% от 3 до 5 лет) (рисунок 2.4).

Рисунок 2.4. Стаж работы на компьютере / пол (2017 - 2018, N=653)



Многие педагоги отметили, что они обучались на курсах повышения квалификации по информационно-коммуникативным технологиям (60%). Анализ социологического исследования, проведённый нами показал, что данные курсы чаще проходят те работники образования, которые уже имеют опыт работы с компьютером (выявлена линейная зависимость) (приложение 4, Таблица 8). Этому может способствовать общая продолжительность использования компьютера, но имеется явно видная тенденция приобретения опыта работы с информационно-коммуникационными технологиями и заинтересованностью в повышении своей квалификации.

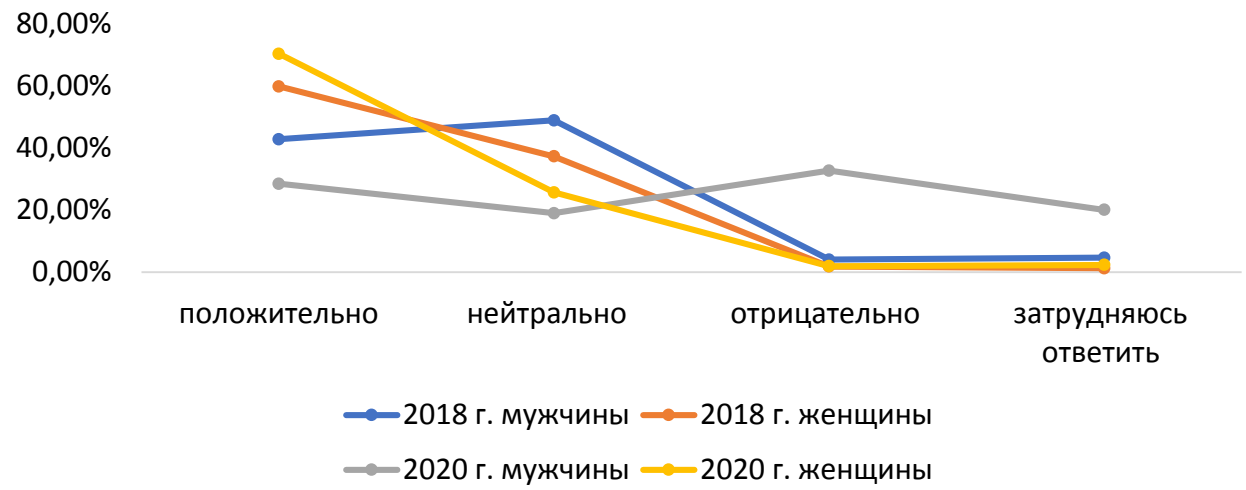
Интересная тенденция выявлена при выявлении связи прохождения курсов повышения квалификации по информационно-коммуникационным технологиям и образованием педагогических работников. Анализ данных позволяет сделать вывод, что относительно реже проходят обучение на курсах повышение квалификации по ИКТ работники образования, которые в качестве базового образования имеют бакалавриат. Стандартизированный остаток отклонение от ожидаемой частоты отсутствия курсов отмечается именно для этой категории педагогов (2,3) (приложение 4, Таблица 9). Это можно объяснить тем, что бакалавриат сравнительно недавно был интегрирован в систему российского высшего образования, поэтому те респонденты, которые его окончили – это достаточно молодой педагогический контингент, которые получили достаточно хороший багаж знаний в области компьютерной грамотности. Это косвенно подтверждается и тем, что обучение проходится в основном представители средней и старшей возрастных групп, молодежь практически на таких курсах не обучается (62%) (приложение 4, Таблица 10).

Все педагогические работники подтверждают, что в своей профессиональной деятельности они использую электронную почту и для общения с коллегами, и для отправления всевозможных отчетов по предмету или дисциплине, и для участия в различных мероприятиях

(конференции, конкурсы, вебинары), лишь 7% опрошенных не имеют своего почтового ящика. По результатам исследования – это, в основном, педагоги предпенсионного и пенсионного возраста (приложение 4, Таблица 11). Зачастую они просто не умеют создавать самостоятельно почтовый ящик и стесняются обратиться за помощью к своим коллегам, чтобы не показать свою ИКТ-некомпетентность.

Использование Интернет ресурсов в профессиональной деятельности и наличие электронного адреса – это возможности вступить в профессиональные сетевые сообщества, благодаря которым удается выстроить различные модели интеракций учителей в виртуальном мире. Для целей нашего исследования важно было узнать отношение учителей в целом к сетевым взаимодействиям, определить, какие социальные сети являются наиболее продуктивной площадкой для общения педагогов. В целом респонденты достаточно позитивно оценивают социальные сети – 51,1% (59,7%) положительно и 43% (23,9) нейтрально – в 2017 - 2018 гг. и 2020 г., соответственно (приложение 4, Таблица 12). Мужчины в первом исследовании склонялись в большей степени к нейтральной позиции, а женщины к положительной оценке социальных сетей, однако, во втором исследовании ситуация изменилась. Женщин, оценивающих социальные сети, положительно увеличилось более чем на 20%, а среди мужчин стали прослеживаться негативные оценки (32,6%) (рисунок 2.5.)

Рисунок 2.5. Отношение к социальным сетям / пол (2017 - 2018, N=653) (2020, N= 757)



Что касается ответов представителей разных возрастных групп, то наблюдается явная тенденция улучшения отношения к социальным сетям молодежи (с 60% до 73%) и учителей среднего возраста (от 44% до 65%). Среди старшей возрастной группы наблюдается тенденция ухудшения отношения к социальным сетям (от 4% до 15%) (приложение 4, Таблица 13). При этом количество тех учителей, которые не состоят в социальных сетях, значительно сократилось с 16,1% до 6,6%. Самыми популярными социальными сетями в первом опросе стали «Одноклассники», в них состояли 76,9%, во втором исследовании аудитория данной сети сократилась практически на 20% и составила 52,7%. Аудитория групп «ВКонтакте», наоборот выросла с 53% до 67%. По данным Statista, активнее всего в Российской Федерации (из обозначенных в нашем исследовании социальных сетей) используются «ВКонтакте» – 61%, далее идут «Одноклассники» – 42%, а глобальный лидер в мире Facebook набрал лишь 35%[192]. Такое рассогласование в рейтинге между социальными сетями «ВКонтакте» и «Одноклассниками» объясняется тем, что целевую аудиторию нашего

[192] Сергеева Ю. Социальные сети в 2018 году: глобальное исследование. /Ю. Сергеева. URL: https://www.web-canape.ru/business/socialnye-seti-v-2018-godu-globalnoe-issledovanie/ (дата обращения: 15.01.2022).

исследования в основном составляют представители старших возрастных групп[193].

Если «Мой мир» в первом исследовании использовали 16,8% респондентов (это третье место по популярности), то уже во втором исследовании в этой социальной сети аудитории среди респондентов практически нет. И уже на третье по популярности место вышел Instagram (19,3%) (приложение 4, Таблица 14). По возрасту, ожидаемо, молодежь в больше степени предпочитает «ВКонтакте» и Instagram, а представители более старших возрастных групп социальную сеть «Одноклассники» (приложение 4, Таблица 15). Так, по результатам опроса ВЦИОМ, молодежь в возрасте от 25 до 35 лет предпочитает пользоваться такими социальными сетями как «ВКонтакте» (40%), Instagram (37%)[194]. Так, популярность сети Instagram среди молодежи и педагогов среднего возраста объясняется тем, что люди старше пятидесяти лет неохотно используют в своей жизни планшеты, нетбуки и смартфоны, а молодежь быстрее осваивает новые гаджеты[195]. Наши данные коррелируют и с результатами опросов, проведенных в феврале 2021 года ФОМ, в которых отмечается, что молодежь активно пользуется в среднем четырьмя (3,8) сервисами, люди среднего возраста почти тремя (2,7), а респонденты старших возрастов практически ими не пользуются (0,7)[196]. Многие педагоги, приняли во внимание популярность определенных социальных сетей и стали именно в них развивать свои аккаунты. Эксперты неоднократно обращали на это внимание. Одним из типичных ответов было такое высказывание: *«Я пользуюсь социальной сетью «ВКонтакте», потому что четыре года проработал*

[193] См. Панченко И.М., Суркова И.Ю. Социальные сети как механизм взаимодействия педагогов в перспективе профессионального роста. / И.М. Панченко, И.Ю. Суркова // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. − 2019. − № 2. − С. 102-110.

[194] Каждому возрасту – свои сети. Результаты Всероссийского опроса общественного мнения ВЦИОМ. 12.02.2018 г. URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/kazhdomu-vozrastu-svoi-seti (дата обращения: 15.01.2022).

[195] См. Панченко И.М., Суркова И.Ю. Социальные сети как механизм взаимодействия педагогов в перспективе профессионального роста. / И.М. Панченко, И.Ю. Суркова // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. − 2019. − № 2. − С. 102-110.

[196] Социальные сети и мессенджеры. Опрос ФОМ, 16-18.02.2021. URL: https://fom.ru/SMI-i-internet/14555 (дата обращения: 30.01.2022).

учителем физики. И в общем-то именно в этой социальной сети, в основном все мои ученики были зарегистрированы, да.. и очень много я использовал разные возможности этой сети для информационного общения с детьми. Выкладывал домашнее задание «на стене» в период карантина, во время каникул. Использовал возможности сети, например, для сбора детей, или если нужно информировать о родительском собрании или о каких-то срочных мероприятиях. «ВКонтакте» это сделать гораздо легче и быстрее, чем обзванивать родителей или рассылать sms-ки» (Белов Ф.А., проректор ГАУ ДПО «СОИРО»).

Собственно, интерес к социальным сетям с каждым годом возрастает, что обусловлено популяризацией мессенджеров и разнообразием поискового контента. Однако негативные тенденции связаны прежде всего с тем, что виртуальный мир поглощает членов семьи, мешая выстраивать реальные отношения. Женщины в коммуникативном поле более открыты подобным новшествам, они в большей степени погружаются в мир интернет-ресурсов и вещей, проводя в социальных сетях ежедневно от 2 до 6 часов – 72% (приложение 4, Таблица 16). Мужчины, находясь в таком информационном поле гораздо меньше женщин – менее часа – 44,7%, начинают воспринимать это как угрозу своему благополучию. Полученные нами данные совпадают с результатами исследований Brand Analytics, в которых говориться, что в социальных сетях активной пользовательской аудиторией является 57% женщин и только 43% мужчин. При этом по частоте обновлений в ленте женские аккаунты на 50% превышают мужские[197], что, возможно, свидетельствует о большей потребности женщин в коммуникации и желании делиться событиями своей жизни с окружающими, пусть даже и в киберпространстве[198].

[197] Рожков А. Мужской и женский интернет: кто и как ведет себя в сети. / А. Рожков. URL: https://texterra.ru/blog/muzhskoy-i-zhenskiy-internet-kto-i-kak-vedet-sebya-v-seti.html. (дата обращения: 15.01.2022).

[198] См. Панченко И.М., Суркова И.Ю. Социальные сети как механизм взаимодействия педагогов в перспективе профессионального роста. / И.М. Панченко, И.Ю. Суркова // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. − 2019. − № 2. − С. 102-110.

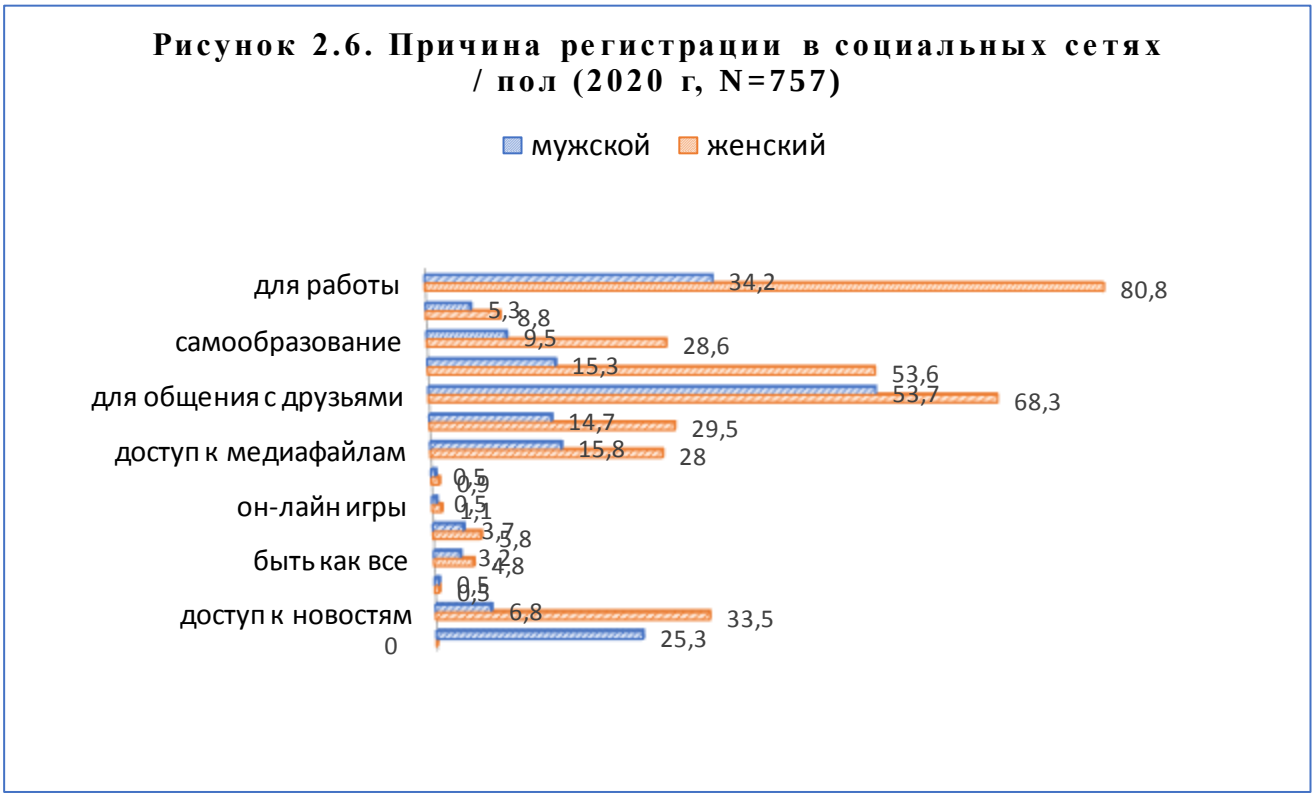
Пожилые люди констатируют большую отстраненность окружающих от близких, уход в социальные сети, что выстраивает барьеры взаимодействия с ними, а это также угроза. К тому же негатив связан с оценками социальных сетей как вредных факторов влияния на здоровье молодежи, о чем по традиции в большей степени говорят более пожилые респонденты. Если брать в общем массиве, то среди те респонденты, которые негативно относятся к социальным сетям, на первое место поставили то, что общение в сетях – это «поглотитель» времени (89,7%). Собственно, по результатам исследования 74,4% опрошенных каждый день проводят в социальных сетях (приложение 4, Таблица 17). Второй по значимости причиной стал риск использования личной информации, размещенной на странице в социальной сети (75%). В этом нет ничего удивительного, поскольку только недавно в масс-медиа активно обсуждались увольнения педагогов, которые выкладывали на своих индивидуальных аккаунтах фотографии, не всегда соответствующие высокому моральному облику работников образования (по мнению администрации учебного заведения или части родителей) и доказать обратно самими учителями было очень проблематично. На третьем месте оказались проблемы со здоровьем (снижается зрение, повышается давление, появляются проблемы со спиной и другое), что провоцируется длительным нахождением за компьютером (41,1%) (приложение 4, Таблица 18).

Однако, современные условия жизни зачастую заставляют людей погружаться в мир виртуальной реальности, особенно это касается педагогов, которым необходимо осваивать Интернет-площадки, которыми активно пользуются школьники и студенты, важно уметь находить с обучающимися точки соприкосновения, выстраивая свои взаимодействия не только в классах и аудиториях, но и в группах социальных сетей. К этому подтолкнула и пандемия, поскольку переход на удаленный формат работы во многом способствовал созданию общих групп взаимодействия в мессенджерах и

социальных сетях. Наиболее популярной из которых для целей обучения стала сеть «ВКонтакте».

Анализ причин регистрации в социальных сетях показал, что лидирующую позицию занимает рабочая необходимость (69,1%)[199]. На втором месте – общение с друзьями – 64,6%; на третьем месте – желание быть в курсе последних новостей, в том числе в профессиональной сфере (26,%) (приложение 4, Таблица 19). Интересно, что в гендерном срезе необходимость регистрации в социальных сетях для решения рабочих вопросов почти в 3 раза более актуальна для женщин, чем для мужчин. Мужчины же на первое место в приоритетах регистрации отмечают как-раз общение с друзьями, минимизируя перенос рабочих вопросов в виртуальную сферу. При этом, если более половины женщин педагогов используют социальные сети как площадку проведения он-лайн занятий (53,6%), то мужчины этим пользуются крайне редко (15,3%) (рисунок 2.6.).

Рисунок 2.6. Причина регистрации в социальных сетях / пол (2020 г, N=757)



[199] Вопрос задавался только в исследовании «Социальные сети и профессиональные сетевые сообщества педагогов» 2020 г.

Основной вид деятельности на уроках физической культуры – двигательная активность обучающихся, выполнение разнообразных физических упражнений, поэтому у учителей физической культуры не было надобности проводить занятия с обучающимися в социальных сетях. Из-за пандемии в 2020 году почти все образовательные организации вынуждены были выбрать дистанционную форму обучения и многим учителям / преподавателям, в том числе и учителям физической культуры, пришлось изменять свои методы и формы работы с обучающимися, многие работники образования в своей профессиональной деятельности стали использовать социальную сеть «ВКонтакте». По результатам опроса очевидно, что мужчины более ригидные в своих привычках, им оказалось тяжелее перестраиваться под новые форматы взаимодействия с обучающимися. Женщины активнее стали использовать социальные сети именно для работы, что в первую очередь маркирует разницу восприятия социальных изменений между мужчинами и женщинами, уровень адаптивности к ним и, по всей вероятности, желание принимать такие изменения.

Весной 2020 года из-за пандемии почти все общеобразовательные организации и учреждения среднего профессионального образования были переведены на дистанционное обучение. Однако, переход на данную форму обучения обнаружил ряд проблем: плохая оснащенность компьютерной техникой учреждений СПО, некоторых общеобразовательных организаций, особенно сельских школ; не все образовательные организации имеют высокоскоростной Интернет, позволяющий организовать дистанционное обучение обучающихся; многие учителя-предметники и преподаватели среднего профессионального образования предпенсионного и пенсионного возраста не имеют использовать для проведения занятий следующие сервисы для видеоконференций Skype, ZOOM. Анализ использования данных сервисов в образовательном процессе позволяет нам сделать вывод о том, что появившейся в 2013 году ZOOM, стал очень популярным во время

пандемии 2020 года[200], причем наиболее частое применение Skype, ZOOM как раз приходиться на период дистанционного обучения школьников и студентов в образовательных учреждениях Российской Федерации: первая волна – март май 2020 года, вторая волна – сентябрь – ноябрь 2020 года (приложение 7). Так, в одном из интервью эксперт отметил, что *«Педагоги используют доступ к всемирному информационному пространству, к социальным сетям, чтобы знакомиться с последними открытиями и новинками в образовании, а также в своей предметной области… Но мы прекрасно понимаем, что есть разные учебные заведения, в районах далеко не везде есть отличная техника и интернет связь…. С такими проблемами быстрее справляются женщины. Мужчины у нас, как правило, не будут пытаться найти выход из положения, а постараются использовать в своей работе привычные методички, распечатанные на бумаге»* (Фишбейн Д.Е., директор Лицея НИУ Высшая школа экономики г. Москва). Собственно, это высказывание также подтверждает наши выводы о том, что мужчины медленнее приспосабливаются к социальным изменениям, используя уже привычный механизм подготовки и проведения к занятиям (классического формата).

По переменной возраст значимость проявилась в критерии поиска медиафайлов: молодежь именно с этой целью достаточно часто регистрировалась в социальных сетях (в три раза чаще, чем представители старшей возрастной группы и в два раз чаще, чем – средней) (приложение 4, Таблица 20). Для молодежи социальные сети уже давно стали привычной средой обитания, и эта группа педагогов чаще всего будет именно там черпать необходимую информацию, по сравнению с другими возрастными категориями, которые часто обращаются за поиском нужной информации привычно в библиотеку.

[200] Сравнение сервисов Skype и ZOOM. URL: https://startpack.ru/compare/skype-skype/zoom. (дата обращения: 20.11.2020).

После регистрации в социальных сетях наступает период активного использования интернет-ресурсов. В ходе исследования было проведено ранжирование средних и оказалось, что на первом месте просмотр ленты новостей, второе место занимает чтение всевозможных статей, постов, комментариев, а на третьем месте переписка с друзьями и коллегами (приложение 4, Таблица 21). Корректно сравнить результаты с первым исследованием нельзя, поскольку вопросы задавались в разной формулировке, но можно отметить, что кардинальных изменений в приоритетах по совпадающим позициям не выявлено. В первом опросе также важным являлись просмотр новостей и общение с друзьями и коллегами по работе. Очевидно, что социальные сети перестают быть сферой досуга, вектор решения рабочих вопросов достаточно устойчив, что подтвердили и наши эксперты. Хотя в ходе интервью они указывали на то, что есть сети для работы, а есть для внеурочной деятельности. *«В плане пообщаться с теми людьми, которые далеко, не рядом – это конечно «Одноклассники»; а в профессиональном – Facebook, Instagram; «ВКонтакте» – это площадка для взаимодействия и с учителями, и со школьниками»* (Рахманкулов Р.Р., начальник информационного методического отдела управления образования Советского муниципального района Саратовской области); *«Мне нравится ВК как площадка для взаимодействия с детьми, Facebook как пространство для взаимодействия с коллегами и Instagram как продающая соцсеть. «ВКонтакте» общаюсь со своими школьниками, в Facebook с коллегами, в Instagram с самыми разными яркими, чего-то достигшими людьми»* (Кравченко Л.В., заместитель директора по НМР МБОУ «ГЮЛ №86» г. Ижевска). *«На Facebook много групп, объединяющих людей по профессиональным интересам, например, «Управление системой образования», «Центр развития электронных образовательных ресурсов», «Образовательные технологии» и другие группы. Лично мне нравятся социальные сети, которые можно использовать для самообразования. Почему? Считаю, что они наиболее полезны для профессиональной*

деятельности» (Габдуллина Ф.М., заместитель директора по информатизации МБОУ «СОШ № 5 с углубленным изучением английского языка» г. Азнакаево).

В конце XX века, с появлением и развитием Интернета, возникли технические возможности для общения людей из разных регионов и стран, стали создаваться виртуальные сообщества, сначала объединяющие людей по интересам и увлечениям, а впоследствии и по профессиям. По мнению Рейнгольда Говарда виртуальные сообщества, создающиеся в Сети, становятся такими социальными объединениями, которые помогают людям взаимодействовать друг с другом в киберпространстве[201]. Профессиональные сетевые сообщества педагогов, являясь новой формой организации профессиональной деятельности в виртуальном мире, позволяют педагогам из разных стран не только общаться с друг другом, решая профессиональные вопросы, но и помогают повышать свой профессиональный уровень[202]. Впервые о необходимости сетевой интеграции педагогов на государственном уровне заговорили в 2010 году, когда на заседании Организационного комитета по проведению в Российской Федерации «Года учителя» В.В. Путин сказал: «Следует поддержать развитие сетевых педагогических сообществ, интерактивных методических кабинетов – словом, всего того, что формирует профессиональную среду. Особенно это важно для педагогов, работающих в сельской местности и на удаленных территориях»[203].

Актуальной становится проблема активизации деятельности учителей в виртуальном пространстве сетевых сообществ, поскольку в настоящее время именно они стали важнейшим ресурсом не только для повышения уровня своего мастерства, но и для идентификации с большой профессиональной

[201] Rheingol H. The Virtual Community: Homesteading on the Electronic Frontier. / H. Rheingol URL: http://www.rheingold.com/vc/book/ (дата обращения: 15.01.2021).
[202] Владимирова Л.П. «Сетевые профессиональные сообщества учителей». / Л.П. Владимирова URL: http://distant.ioso.ru/for%20teacher/25-11-04/sps.htm (дата обращения: 18.08.2022).
[203] Заседание Организационного комитета по проведению в Российской Федерации Года учителя 16 ноября 2009 г. Интернет-портал Правительства Российской Федерации. 16 ноября 2009. URL: http://archive.government.ru/special/docs/8258/ (дата обращения: 15.01.2022).

стратой[204]. Мы считаем, что профессиональные сетевые сообщества учителей влияют на трансформацию профессиональной идентичности педагога. Учитывая, что профессиональная идентичность проявляется на эмоциональном и поведенческом уровнях, через сетевое взаимодействие прорабатываются запросы на определенный вид деятельности с конкретной целевой группой и формируются поведенческие паттерны. Так, на эмоциональном уровне происходит[205] ситуативное самоопределение, отражающее предпочтение в работе с определенным типом учеников, выбором определенных способов и средств работы с ними, формируется эмоционально-оценочное отношение к профессиональным убеждениям и знаниям, к самому себе как учителю-предметнику или преподавателю. На поведенческом же уровне мы имеем дело уже с результатом процесса решения профессиональных задач в рамках учебного и воспитательного процесса в школьной или студенческой среде, что также активно обсуждается в профессиональных сетевых сообществах.

На сегодняшний день существуют различные профессиональные сетевые сообщества педагогов, отличающиеся друг от друга методами и стилем работы, разным охватом работников образования: учителей, социальных педагогов, психологов, социальных работников, методистов, завучей, преподавателей системы дополнительного образования и родителей. Основными функциями таких сообществ являются «поддержка общения, обмен мнениями, получение информации»[206].

В целом по результатам опроса учителей 2020 г. отношение к профессиональным сетевым сообществам в целом положительное (64,7%), отрицательные оценки в основном наблюдаются у мужчин (27,9%)

[204] См. Панченко И.М. Профессиональная идентичность в виртуальных сетевых сообществах учителей физкультуры. /И.М. Панченко // Региональная дифференциация и консолидация социального пространства России: реалии и новые вызовы: V Сухаревские чтения: материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Саранск, 15-16 октября 2015 г./ редкол.: С. М. Вдовин и др.; науч. Центр соц.-экон. мониторинга. – Саранск, 2015 г. – С. 544-548.

[205] Моор С.М., Головин П.Ю. Профессиональная идентичность как фактор трудовых отношений. / С.М. Моор, П.Ю. Головин //Вестник Тюменского государственного университета. – 2012. – №8. – С. 181

[206] Соловей А.П. Виртуальные сообщества как особая форма социальной интеграции. /А.П. Соловей // Психология, социология и педагогика. – 2014. – № 6. URL: http://psychology.snauka.ru/2014/06/3341. (дата обращения: 15.01.2022).

и у представителей старшей возрастной группы (16,7%) (приложение 4, Таблица 22). Полученные данные подтверждают наши выводы о том, что эти группы педагогов менее адаптивны к изменяющимся условиям осуществления профессиональной деятельности, новым требованиям, предъявляемым к цифровой компетентности работников образования.

Аргументируя свое отрицательное отношение к профессиональным сетевым сообществам учителей, большинство респондентов указали на большие нагрузки по работе, связанные и с увеличением количества часов, и с кураторской работой, и с ведением секуций и кружков и т.п. (79,3%). Еще одна, достаточно большая, часть ответов была акцентирована на том, что личное общение должно превалировать над виртуальными коммуникациями, именно взаимодействия в реальной среде приносят больше пользы в плане педагогического роста респондентов (49,7%). Хотя, опять же по результатам исследования 22,3% респондентов легче общаются с людьми в виртуальном мире, нежели в реальном, им проще поделиться чем-то в сообществе, получить совет, возможно это личные особенности респондентов (приложение 4, Таблица 23). 47,6% ответов были сфокусированы на том, что участие в подобных сообществах – это пустая трата времени (приложение 4, Таблица 24). В целом такие формы взаимодействия выступают, так называемыми «ворами или поглотителями времени», которые, даже в случае пользы, все равно забирают слишком много временных ресурсов. Третья часть ответов касалась того, что в последние годы меняется тренд от бесплатного участия в подобных группах к тем, где необходимо оплачивать свое участие в каких-либо мероприятиях (конкурсах, олимпиадах обучающихся, публикациях методических разработок), что ожидаемо вызывает недовольство. Ведь средний уровень заработной платы работников образования недостаточно высок и любые дополнительные траты, даже в рамках своего самообразования – это весомый удар иногда по жизненно важным статьям расходов. При этом, основные причины отрицательного отношения к профессиональным сетевым

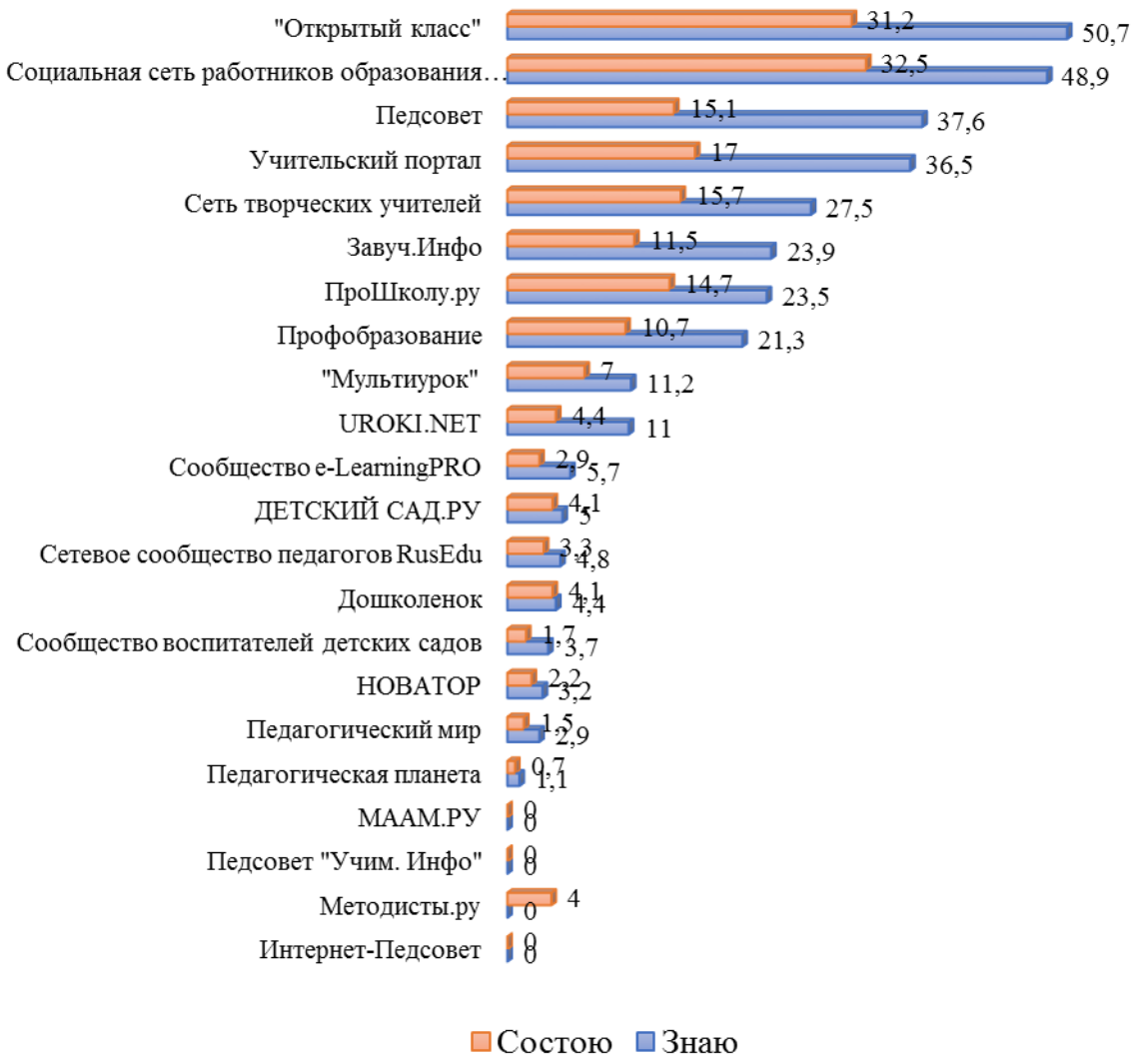
сообществам, обозначенные женщинами, это нежелание делиться своими методическими разработками, появление платных учительских сетевых сообществ и приоритет личного общения. «*В социальной сети есть сообщество, в котором мы с коллегами обсуждаем различные вопросы по работе. В социальной сети есть сообщества, в которых общаются школьники и учителя - мне интересна эта форма работы, но сейчас все переходит на коммерческие рельсы, и лишние траты мне не к чему. Многие мои коллеги не будут платить…»* (Коновалова Л.В., директор МБОУ «Гимназия №27» города Кургана). «*Многие учителя-предметники, состоящие в профессиональных сетевых сообществах педагогов, осуществляют сетевое взаимодействие с учителями из других городов и регионов, но я знаю моих коллег, кстати в основном это женщины, которые не хотят выкладывать свои авторские наработки. У нас и конкурсы есть, и гранты, сейчас выложишь информацию, авторское право потеряешь…. Этого многие боятся. Кстати, мужчины об этом как-то меньше задумываются…»* (Габдуллина Ф.М., заместитель директора по информатизации МБОУ «СОШ № 5 с углубленным изучением английского языка» г. Азнакаево). У мужчин совершенно другие причины, обозначенные в перспективе лишней траты времени на виртуальное взаимодействие, большая нагрузка, а также ограниченность общения с педагогами в сети в силу специфики преподаваемого предмета / дисциплины. Таким образом, для мужчин, негатив связан скорее с практиками противодействия новшествам и латентного отрицания потенциала сообществ для профессионального развития. Женщины более вариативны в оценках, поскольку их интерес укладывается в русло коммерческих интересов (будь то предоставление своих методических материалов безвозмездно, либо собственные траты на участие).

Информированность респондентов относительно профессиональных педагогических сетевых сообществ достаточно высокая. Так, в первом опросе (2017 - 2018 гг.) наиболее известной площадкой являлась сеть

«Открытый класс» (67,8%), далее идет «Учительский портал» (58,4%), «Сеть творческих учителей» (48%) и «Педсовет (45,9%)». Состоят в них очевидно меньшее количество педагогов (в каждом сообществе разброс от – 22% до – 11%) (приложение 4, Таблица 25).

В опросе 2020 г. ситуация с сетевыми сообществами изменилась в сторону увеличения подобных порталов. Информированность о наиболее известных площадках несколько снизилась, что в целом говорит об избыточности информации. Если несколько лет назад таких сетевых сообществ было единичное количество и информация о них была концентрирована, то из-за обилия таких ресурсов происходит «размытие» целевой группы. По-прежнему лидирует «Открытый класс»: о нем знают более половины респондентов, а треть там состоит. На втором по популярности месте находится социальная сеть работников образования nsportal.ru (48,9% ответов), также в ней состоит более трети респондентов. На третьем месте находится Педсовет, о котором знают 37,6%, а состоят 15,1% респондентов. Также следует отметить Учительский портал, информация о котором известна 36,5% педагогов, а 17% там состоят (рисунок 2.7.). Остальные сетевые сообщества набрали менее трети голосов (приложение 4, Таблица 26).

Рисунок 2. 7. Профессиональны сетевые сообщества: информированность и участие (2020 г., N= 757, %)



Так как портал «Открытый класс» самый популярный среди учителей целесообразным представляется уточнить, какие профессиональные сетевые сообщества на этой платформе знают респонденты. Учитывая, что опрос проводился уже не только в Саратовской области, то 34,6% опрошенных не смогли назвать обозначенные сообщества, поскольку есть привязка к региональному компоненту. Саратовцы же с небольшим преимуществом состоят в сообществе «Не говори шершавым языком» (13,9%), остальные крайне мало представлены в опросе, приоритеты отдаются не региональным сообществам, а более глобального уровня (приложение 4, Таблица 27).

Ниже дана краткая характеристика наиболее популярных из перечисленных профессиональных сетевых сообществ работников образования.

«ПЕДСОВЕТ»[207] – среда взаимоподдержки, взаимооценки и взаимообучения для всех, кто связан с педагогикой, воспитанием и развитием детей, организацией процесса образования. Первоначально это была ежегодная августовская акция Всероссийский интернет-педсовет, объединяющая педагогических работников и родителей для обсуждения актуальных проблем российского образования. С 2005 года, когда был учреждено электронное СМИ «Педсовет/Pedsovet.org», профессиональное сетевое сообщество получило постоянную прописку на одноименном сайте[208]. На сайте педагогические работники могут познакомиться с образовательными новостями, принять участие в различных профессиональных конкурсах[209], которые проводятся не только в учебном году, но и летом, когда учителя-предметники, воспитатели, преподаватели могут проявить свой творческий потенциал. Сайт предоставляет педагогическим работникам возможности ведения собственных блогов, консультационных линий, а также размещения публикаций. Особенность данного профессионального сетевого сообщества в том, что каждый его участник является одновременно и автором, и экспертом. Новая версия сайта действует с 2015 года, когда сайту «ПЕДСОВЕТ» исполнилось 15 лет[210]. На сайте размещено 176713 публикаций[211] педагогических работников всех ступеней образования. Все педагогические работники, зарегистрированные на сайте, могут стать членом Всероссийского клуба педагогов[212]. Члены клуба делятся на помощников, участников и ВИПов, которые имеют свои привилегии. Например, *участник* сообщества,

[207] «Педсовет». URL: https://pedsovet.org/ (дата обращения: 15.01.2022)
[208] «Педсовет». URL: https://pedsovet.org/page/o-sayte (дата обращения: 15.01.2022)
[209] «Педсовет». URL: https://pedsovet.org/contests/contest/index (дата обращения: 15.01.2022)
[210] «Педсовет». URL: https://pedsovet.org/page/o-sayte (дата обращения: 15.01.2022)
[211] «Педсовет». URL: https://pedsovet.org/page/o-sayte (дата обращения: 15.01.2022)
[212] «Педсовет. Станьте членом Всероссийского клуба педагогов». URL: https://pedsovet.org/beta/subscription (дата обращения: 15.01.2021)

оказавший помощь сайту в размере 590 рублей в год, приобретает возможность получать неограниченное количество сертификатов о публикациях, участии в конкурсах и дипломов о тестировании. *ВИП,* оказавший помощь сайту в размере 1500 рублей в год, получает привилегию на неограниченное количество сертификатов о публикациях, участии в конкурсах и дипломов о тестировании; участие в онлайн мероприятиях сайта бесплатно, бесплатное участие 1 раз в год в одной из школ «Педсовета». Мы считаем, что данная политика администраторов сайта «ПЕДСОВЕТ» провоцирует стратификацию педагогических работников, которая усугубляет «цифровое» неравенство учителей и преподавателей.

Портал *«Сеть творческих учителей»*[213], созданный в начале 2006 года при поддержке корпорации Microsoft[214], объединял педагогических работников, интересующихся возможностями использования информационно-коммуникационных технологий и в учебной, и во внеурочной деятельности. С сентября 2006 года с целью усиления методической направленности портал начал также патронироваться Академией повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров в рамках программы «Академия учителей»[215]. На портале были представлены все регионы Российской Федерации, все страны ближнего зарубежья, а также ряд стран дальнего зарубежья, более 146 тысяч человек было зарегистрировано на данной сетевой площадке (данные на июль 2016 г.)[216]. «Сеть творческих учителей» – это портал, на котором впервые в российском образовательном Интернете была создана и реализована *система открытой общественной профессиональной экспертизы* – наиболее действенная форма обсуждения методических разработок педагогов. Библиотека портала содержала 34386 документов[217],

[213] Сеть творческих учителей. URL: http://it-n.ru/ (дата обращения: 25.01.2017)
[214] Сеть творческих учителей (Innovative Teachers Network). URL: http://window.edu.ru/resource/355/41355 (дата обращения: 15.01.2022)
[215] Сеть творческих учителей (Innovative Teachers Network). URL: http://window.edu.ru/resource/355/41355 (дата обращения: 15.01.2022)
[216] Сеть творческих учителей. URL: http://it-n.ru/ (дата обращения: 25.01.2017)
[217] Сеть творческих учителей. URL: http://it-n.ru/ (дата обращения: 25.01.2017)

среди которых: руководства и полезные советы по использованию программного обеспечения в учебном процессе; библиотека методик проведения уроков с использованием разнообразных электронных ресурсов; библиотека готовых учебных проектов с применением ИКТ-технологий и другие методические материалы. В связи с окончанием проекта с 1 августа 2017 года портал «Сеть творческих учителей» прекратил свое 11-летнее существование, к сожалению, все ресурсы, созданные педагогами удалены[218].

«Учительский портал»[219], созданный в 2007 году, объединяет всех тех, кто интересуется вопросами образования, учебными технологиями, дистанционным обучением. Основная функция портала – публикация различных методических материалов учителей-предметников, воспитателей и других педагогических работников. На данный момент на сайте размещено 25199 методических разработок[220] практически по всем школьным предметам, включающие и презентации, и тесты, и контрольные работы по предметам; и разработки уроков; и рабочие программы; и внеклассные мероприятия. С недавнего времени появилась новая рубрика «Каталог образовательных сайтов», включающий 1232 сайта учителей-предметников, классных руководителей, школьных психологов, администрации образовательных учреждений, воспитателей, а также сайты образовательных учреждений[221]. «Учительский портал» имеет свои страницы и в социальных сетях: группа международного сообщества учителей в «Одноклассниках»[222], «ВКонтакте»[223] и Facebook[224], сообщество учителей России и ближнего

[218] Форум об образовании в России, СНГ и мире. URL: http://pedsovet.su/forum/36-12884-1 (дата обращения: 15.10.2017)
[219] «Учительский портал». URL: http://www.uchportal.ru/ (дата обращения: 15.01.2022)
[220] Учительский портал. Методические разработки. URL: https://www.uchportal.ru/load/ (дата обращения: 15.01.2022)
[221] Учительский портал. Каталог образовательных сайтов. URL: https://www.uchportal.ru/dir/ (дата обращения: 15.01.2022)
[222] Группа международного сообщества учителей «Учительский портал» в «Одноклассниках». URL: https://ok.ru/uchportal.ru (дата обращения: 15.01.2022)
[223] Учительский портал. Сообщество учителей-предметников в «ВКонтакте». URL: https://vk.com/uchportal_ru (дата обращения: 15.01.2022)
[224] Учительский портал на Facebook. URL: https://www.facebook.com/www.uchportal.ru (дата обращения: 15.01.2022)

зарубежья в Twiter[225]. 14,5% педагогов Саратовской области зарегистрированы на «Учительском портале».

«ПроШколу.ру»[226] создан в 2007 году, это бесплатный школьный портал, на котором каждый учитель и каждый ученик, каждая школа и каждый класс имеет возможность представить себя в сети Интернет. Можно посетить предметные клубы педагогов, посмотреть на свою школу из космоса, пообщаться с тысячами школ, учителей и учеников, разместить видео, документы и презентации, опубликовать краеведческую информацию, создать фото-видео галереи, блоги и чаты школ[227]. Несмотря на то, что создатели сайта говорят о том, что размещение материалов на сайте бесплатно, для того, чтобы получить электронную версию сертификата о публикации, участникам сообщества, необходимо оплатить стоимость экспертизы 600 рублей.

Изначально *проект «Открытый класс. Сетевые образовательные сообщества»*[228], организованный в 2008 году национальным фондом подготовки кадров (НФПК) в рамках государственного контракта «Создание и развитие социально-педагогических сообществ в сети Интернет (учителей, социальных педагогов, психологов, социальных работников, методистов, преподавателей системы дополнительного образования и родителей), ориентированных на обучение и воспитание учащихся на старшей ступени общего образования»[229], создавался в рамках двухгодичного проекта, но это

---

[225] Учительский портал. Сообщество учителей России и ближнего Зарубежья. URL: https://twitter.com/uchportal_ru (дата обращения: 15.01.2021)

[226] «ПроШколу.ру». URL: https://proshkolu.ru/ (дата обращения: 15.01.2022)

[227] Воронцова И.В. Сетевые педагогические сообщества как форма повышения профессиональной компетентности учителя. / И.В. Воронцов // Молодой ученый. – 2015. – №18. URL: https://moluch.ru/archive/98/21994/ (дата обращения: 15.01.2022).

[228] «Открытый класс. Сетевые образовательные сообщества». URL: http://www.openclass.ru/ (дата обращения: 15.12.2021).

[229] Приказ Федерального агентства по образованию от 30 сентября 2008 г. №1336 «О выделении ассигнования из федерального бюджета на выполнение работ (оказание услуг) в 2008 году по итогам открытого конкурса «Создание и развитие социально-педагогических сообществ в сети Интернет (учителей, социальных педагогов, психологов, социальных работников, методистов, преподавателей системы дополнительного образования и родителей), ориентированных на обучение и воспитание учащихся на старшей ступени общего образования». URL: https://base.garant.ru/6393996/ (дата обращения: 15.01.2022).

не помешало ему уже пятикратно превысить отведенный срок жизни[230]. Это территория свободного профессионального общения педагогов из разных регионов России, на которой осуществляется сетевое взаимодействие всех участников образовательного процесса: и педагогических работников, и обучающихся, и их родителей.

Данные нашего социологического исследования совпадают с мнением экспертов. При обсуждении работы профессиональных сетевых педагогических сообществ на современном этапе наиболее известными и популярными учительскими сообществами были названы следующие: *сейчас много различных профессиональных сообществ, но наиболее популярны «Открытый класс», «Сеть творческих учителей», «Учительский портал», Intel Education Galaxy* (Сухорукова Е.В.. заведующий кафедрой физики и информационных технологий Балашовского института филиала СГУ); «*Открытый класс», «Инфоурок» (*Коповой А.С., заместитель директора по УВР МОУ «Гимназия имени Героя Советского Союза Ю.А. Гарнаева г. Балашова Саратовской области»*); их очень много, сложно сделать выбор, во всех сообществах хочется состоять, по-моему, самые популярные «Педсовет», «Открытый класс», «Сеть творческих учителей», «Интернет-государство.ру», мне как завучу нравятся «Завуч-инфо», nsportal* (Малышева И.С., заместитель директора по УВР МБОУ «СОШ № 15» ЭМР Саратовской области); «*Открытый класс», «Учи.ру»* (Белов Ф.А., проректор ГАУ ДПО «СОИРО»); «*Учительский портал», «Сеть творческих учителей», «Открытый класс», мне как завучу удобны «Завуч-инфо» и «Методист.ру»* (Простак И.В., заместитель директора по УВР МБОУ «СОШ № 23» ЭМР Саратовской области); «*Открытый класс», сайт управления образования Советского района, он пользуется большой популярностью, люди к нам приходят и участвуют в мероприятиях, которые мы проводим* (Рахманкулов Р.Р, начальник информационного методического отдела

[230] «Открытый класс. Сетевые образовательные сообщества». О глобальной чистке ресурсов Открытого класса. URL: http://www.openclass.ru/node/534122 (дата обращения: 15.12.2020)

управления образования Советского муниципального района Саратовской области); «*Сеть творческих учителей», «Открытый класс», «Учительский портал», среди учителей физической культуры нашей области популярно сообщество для учителей физической культуры, преподавателей-организаторов ОБЖ, которое создано на портале «Открытого класса»* (Гуляева Г.Г., заместитель директора по УВР МБОУ «СОШ № 23» ЭМР Саратовской области); *Мне кажется, самые популярные на сегодняшний день профессиональные учительские сообщества – это «Открытый класс», «Сеть творческих учителей», «Образовательная Галактика Intel»* (Габдуллина Ф.М., заместитель директора по информатизации МБОУ «СОШ № 5 с углубленным изучением английского языка» г. Азнакаево); «*Сеть творческих учителей», «Учительский портал», «Педсовет», «Открытый класс», для администрации школы, лицея большую помощь оказывают такие сетевые сообщества как «Завуч-инфо» и «Методист.ру»* (Фишбейн Д.Е., директор Лицея НИУ ВШЭ г. Москва); «*Сеть творческих учителей», «Открытый класс», «Учительский портал», (*Коновалова Л.В., директор МБОУ «Гимназия №27» г. Курган), «*Сеть творческих учителей», «Открытый класс», «Учительский портал», «ПроШколу.ру», «Педсовет» (*Мухтярова Э.И., заместитель директора по НМР МАОУ «Лицей № 78 им. А.С. Пушкина» г. Набережные Челны).

Популярность у педагогических работников таких профессиональных сетевых сообществ, как «ПЕДСОВЕТ» и «ПроШколу.ру» мы объясняем тем, что регистрация в этих сообществах помогает учителям-предметниками и преподавателям при аттестации на высшую и первую квалификационную категорию. Ведь для того, чтобы получить подтверждающие документы, например, сертификат о наличии у педагогического работника публикации или диплом об участии в каком-либо конкурсе, необходимо выполнить два условия: разместить свой материал на данных сайтах и оплатить определенную сумму. Для получения сертификата или диплома на портале «Открытый класс» педагогические работники вынуждены принимать участие

в различных сетевых мероприятиях (акциях, мастер-классах, конкурсах), проводимых данными сообществами. А для получения сертификата на портале «Сеть творческих учителей», каждая методическая разработка педагога должна пройди народную экспертизу и получить положительный отзыв нескольких экспертов.

Итак, результаты диссертационного исследования позволяют нам сделать следующие выводы: педагогические работники Саратовской области и других регионов с удовольствием общаются в социальных сетях со своими одноклассниками, знакомыми и друзьями, но с неохотой и осторожностью принимают участие в работе профессиональных сетевых сообществ, особенно это касается мужчин и представителей пенсионного и предпенсионного возраста, которые наиболее ригидны в своих привычках и используемых моделях преподавания. В условиях цифровизации и модернизации всей системы образования их адаптивные механизмы срабатывают достаточно медленно, к тому же часть педагогов имеют низкий уровень ИКТ-компетенций, что автоматически мешает профессиональной солидаризации и социальной сплоченности работников образования. Пандемия 2020 года заставила учителей-предметников, преподавателей среднего профессионального образования использовать социальные сети в образовательном процессе школьников и студентов, следовательно, вынужденный дистант можно определить, как институциональное изменение серьезным образом модифицирующее основные аспекты профессиональной идентификации педагогов.

Эмпирические результаты исследования позволяют нам сделать следующие выводы:

- женщины-педагоги являются более активными пользователями компьютера (ноутбука, нетбука, планшета), а по сравнению с мужчинами они стали раньше и активнее использовать возможности компьютерных технологий и интернет-ресурсов;

- педагоги предпенсионного и пенсионного возраста вынуждены осваивать компьютерные технологии вопреки своим желаниям и демонстрируют устойчивую модель противодействия нововведениям дистанционного формата, при этом пытаются переложить часть своей работе в виртуальной среде или с компьютером на молодежь, что вызывает неудовольствие последних;

- модернизация образования усилила бюрократический вектор работы и современная школа в настоящее время вынуждена производить большое количество всевозможной документации, в результате чего педагоги более 9 часов в неделю своего рабочего времени проводят за компьютером – поиск необходимой информации для своей педагогической деятельности; составление рабочих программ по предмету или дисциплине; разнообразные отчеты по предмету или дисциплине; отчеты классного руководителя или куратора группы и многое другое;

- социальные сети стали удобной площадкой для работы с учениками и взаимодействию педагогов по вопросам профессиональной деятельности, на их базе в разных форматах работники образования выстраивают коммуникации. И если контакты с обучающимися осуществляется, как правило «ВКонтакте», то узко профильное общение детерминировано педагогическими сетевыми сообществами, участие в которых не обязательно, но рекомендовано административными структурами;

- позитивные оценки участия в сетевых сообщества связаны прежде всего с доступностью информации (новостей, медиафайлов, текстов по профильным дисциплинам и педагогике), возможностью организации дистанционного формата работы, саморазвитием за счет обмена профессионально важных знаний; негативные оценки сконцентрированы на угрозе здоровью за счет малоподвижного образа жизни и постоянно пользования компьютером; тратой временных ресурсов;

- на профессиональную идентификацию работников образования в системе сетевого взаимодействия влияет ряд разноуровневых факторов: институциональные, социально-психологические и личностные (рисунок 2.8.).

Рисунок 2.8. Факторы трансформации профессиональной идентификации работников образования в системе сетевого взаимодействия

2.2. Стратегии самореализации учителей в сетевых профессиональных сообществах.

Учителя-предметники, воспитатели дошкольных учреждений, преподаватели техникумов и колледжей, регистрируясь в профессиональных сетевых сообществах, пытаются найти единомышленников для обсуждения волнующих их вопросов по обучению и воспитанию в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов. В таких сообществах педагоги, обучаясь сетевому взаимодействию, обмениваются своими методическими материалами (рабочими программами, конспектами уроков (занятий), презентациями, тестами, контрольными и лабораторными работами), участвуют в различных мероприятиях (вебинарах, конкурсах, опросах, акциях). На наш взгляд, профессиональные сетевые сообщества учителей, объединяя людей с общими потребностями, интересами и ценностями (в данном случае основная потребность педагогических работников – это обмен инновационным педагогическим опытом, повышение своего профессионализма), осуществляют систематические практики социального взаимодействия в виртуальном пространстве Интернета, предоставляют участникам сообщества общий доступ к различным информационным ресурсам, при этом каждый участник имеет определенные социальные роли и статусы.

По мнению Ренгольда Говарда, в киберпространстве мы, «распространяя знания, беседуем и спорим; осуществляем коммерческую деятельность; находя и теряя друзей, поддерживаем друг друга эмоционально; строим планы…, то есть мы делаем все то, делают люди, когда собираются вместе, только делаем мы это со словами, появляющимися на компьютерных дисплеях, делаем это, покидая наши тела, а наши души соединяются и взаимодействуют с помощью электроники, независимо от локального времени или местонахождения в

пространстве»[231]. А.Е. Войскунский утверждал, что с психологической точки зрения, активность актора в Интернете обусловлена удовлетворением трех существенных потребностей человека: *познавательной* (желание быть в курсе происходящих событий в конкретной стране или мире, необходимостью найти определенную информацию в Интернете), *коммуникативной* (использование электронной почты или общение sms-сообщениями, участие в форумах, конференциях и «чатах») и *игровой*[232]. Мы считаем, что участие в деятельности профессиональных сетевых сообществ, помогает педагогическим работникам не только удовлетворить свои основные потребности (познавательные, коммуникативные), но и позволяет осуществлять презентацию своей реальной жизни. Так, создавая электронное портфолио, педагог может разместить в нем сертификаты, грамоты, отражающие и его профессиональные достижения, и успехи его воспитанников. Позиционируя свой профессиональный статус в виртуальной реальности, учитель, преподаватель, воспитатель получает возможность интегрироваться в профессиональное сообщество, выходящее за рамки своей профессионально-должностной роли в конкретной образовательной организации.

А.М. Соломатин говорит о необходимости формировать профессиональные учительские сообщества, которые используя возможности Интернета, будут создавать, «выращивать» новый опыт и предлагать его для использования другим субъектам[233]. Автор, анализируя результаты проведенного анкетирования в 16 регионах нашей страны, попытался объяснить, что привлекает педагогических работников включаться в деятельность этих профессиональных сообществ: это и работа

[231] Rheingold, H. A Slice of Life in My Virtual Community. / In: Harasim L.M. (eds). Global Networks: Computers and International Communication. – Cambridge: MA: MIT Press, 1994. – P. 58.
[232] Войскунский, А.Е. Психологическая наука в исследовании Интернета. / Технологии информационного общества - Интернет и современное общество. Материалы Всероссийской объединенной конференции. Санкт-Петербург, 20 - 24 ноября 2000 г. – Санкт Петербург: Издательство СПбГУ, 2000. – С. 91-93.
[233] Соломатин А.М. Роль профессиональных сообществ в реализации инновационных образовательных проектов. / А.М. Соломатин. // Непрерывное образование: XXI ВЕК. 2015, Выпуск 4 (12). – URL: https://lll21.petrsu.ru/journal/article.php?id=2952 (дата обращения: 15.01.2021)

в команде, где собираются профессионалы достаточно высокого уровня (в этом случае востребован сам процесс проектной работы); и то, что каждый профессионал не только находит необходимые решения, но и получает возможность их применять «здесь и сейчас» в собственной педагогической деятельности и деятельности коллег[234]; и наличие общего банка информационных ресурсов, появление новых возможностей для открытого доступа к инновационным разработкам; и возможность повысить статус каждого участника сети, а также инновационный характер деятельности, обладающий большим потенциалом для профессиональной *самореализации, саморазвития* и (возможно) эффективной подготовки к предстоящей аттестации[235].

Регистрируясь в каком-либо профессиональном сетевом сообществе работников образования, педагог в первую очередь удовлетворяет свои личные информационные потребности; затем знакомится с групповыми интересами данного сообщества и стратегиями социального взаимодействия; а затем узнает стратификационную структуру этого виртуального сообщества.

Национальный фонд подготовки кадров (НФПК), реализуя в конце 2008 года *проект «Открытый класс. Сетевые образовательные сообщества»*[236], в рамках государственного контракта «Создание и развитие социально-педагогических сообществ в сети Интернет (учителей, социальных педагогов, психологов, социальных работников, методистов, преподавателей системы дополнительного образования и родителей), ориентированных на обучение и воспитание учащихся на старшей ступени

[234] Соломатин А.М. Роль профессиональных сообществ в реализации инновационных образовательных проектов. / А.М. Соломатин. // Непрерывное образование: XXI ВЕК. 2015, Выпуск 4 (12). – URL: https://lll21.petrsu.ru/journal/article.php?id=2952 (дата обращения: 15.01.2021)

[235] Соломатин А.М. Роль профессиональных сообществ в реализации инновационных образовательных проектов. / А.М. Соломатин. // Непрерывное образование: XXI ВЕК. 2015, Выпуск 4 (12). – URL: https://lll21.petrsu.ru/journal/article.php?id=2952 (дата обращения: 15.01.2021)

[236] «Открытый класс. Сетевые образовательные сообщества». URL: http://www.openclass.ru/ (дата обращения: 15.12.2021).

общего образования»[237] ставил задачу разработать специализированный сайт для профессиональной деятельности педагогических работников. Говоря о цели создания ресурса, разработчики указывают, что проект направлен на обеспечение нового качества образования в России за счет создания социально-педагогических сообществ в сети Интернет, деятельность которых направлена на решение задач поддержки процессов информатизации школ и профессионального развития педагогов; широкого распространения электронных образовательных ресурсов; массового внедрения методик их использования; модернизации системы методической поддержки информатизации образования.

Рассмотрим профессиональные сетевые сообщества, созданные на портале «Открытый класс» в соответствии с классификацией, предложенной С.В. Бондаренко в его докторской диссертации «Социальная структура виртуальных сетевых сообществ». На данный момент на портале «Открытый класс» создано *более 5590* сетевых сообществ, в которых осуществляется сетевое взаимодействие всех участников образовательного процесса: и воспитателей дошкольных учреждений, и учителей-предметников основной школы, и преподавателей среднего и высшего профессионального обучения, и обучающихся, и их родителей. В настоящее время все сообщества в открытом классе делятся на *четыре типа*:

Постоянно действующие сообщества – сообщества, которые работают постоянно, без ограничения срока существования. Эти сообщества объединяют учителей по предмету (математика, русский язык, география, иностранные языки, физическая культура, основы безопасности жизнедеятельности); по уровню образования (дошкольное образование, начальное общее образование, основное общее образование, среднее (полное) общее образование, специальное (коррекционное) образование); по

[237] Приказ Федерального агентства по образованию от 30 сентября 2008 г. №1336 «О выделении ассигнования из федерального бюджета на выполнение работ (оказание услуг) в 2008 году по итогам открытого конкурса «Создание и развитие социально-педагогических сообществ в сети Интернет (учителей, социальных педагогов, психологов, социальных работников, методистов, преподавателей системы дополнительного образования и родителей), ориентированных на обучение и воспитание учащихся на старшей ступени общего образования». URL: https://base.garant.ru/6393996/ (дата обращения: 15.01.2022).

региону (Алтайский край, Астраханская, Белгородская, Воронежская, Саратовская и другие области). Вот несколько таких сообществ: *Сообщество «СоцОбраз»*[238], объединяющее социальных педагогов, психологов, специалистов дополнительного образования, классных руководителей и родителей, создано для обмена опытом между этими специалистами и получения профессиональных консультаций по вопросам воспитания и обучения подрастающего поколения. *Сообщество «Будем говорить по-русски!»*[239] объединяет не только учителей русского языка литературы, а всех тех, кому небезразличны проблемы национальной культуры. В этом сообществе педагоги размещают свои методические разработки, знакомятся с материалами своих коллег, участвуют в различных конкурсах и проектах, обсуждают актуальные проблемы образования. *«Сообщество учителей истории»*[240] создано для профессионального общение историков и обществоведов, преподавателей дисциплин социально-гуманитарного цикла. Расширяя границы профессионального общения, участники сообщества помогают практикующему учителю подготовить обучающихся к ЕГЭ, обмениваются опытом краеведческой работы, методическими находками, разными материалами к урокам. В *«Сообществе учителей физической культуры, инструкторов ДОУ, тренеров и преподавателей-организаторов ОБЖ (Саратовская область)»*[241] педагоги, участвуя в различных мастер-классах обучаются сетевому взаимодействию, а также практическому использованию ИК-технологий в своей педагогической деятельности. Учителя физической культуры, инструктора по физической культуре детских дошкольных учреждений, тренера детско-юношеских спортивных школ, размещая свои методические разработки, знакомятся с материалами своих коллег,

[238] Сообщество «СоцОбраз. URL: http://www.openclass.ru/node/165 (дата обращения: 15.06.2021).
[239] Сообщество «Будем говорить по-русски!». URL: http://www.openclass.ru/node/295 (дата обращения: 15.06.2021).
[240] «Сообщество учителей истории». URL: http://www.openclass.ru/node/1294 (дата обращения: 15.06.2021).
[241] «Сообщество учителей физической культуры, инструкторов ДОУ, тренеров и преподавателей-организаторов ОБЖ (Саратовская область)». URL: http://www.openclass.ru/node/30475 (дата обращения: 15.06.2021).

обсуждают актуальные проблемы физкультурного образования. *«Сетевое образовательное сообщество работников системы СПО Саратовской области»*[242], объединяющее работников среднего профессионального образования, создано для обмена опытом между преподавателями общеобразовательных предметов, преподавателями специальных дисциплин, мастерами производственного обучения и другими специалистами, а также для получения профессиональных консультаций по вопросам воспитания и обучения подрастающего поколения.

Дневник обучения – сообщества, которые возникают на период обучения по какой-либо теме, программе. Например, *сообщество «Бортовой журнал обучения первого потока сетевых методистов»*[243] объединяло группы сетевых методистов из пилотных регионов, которые участвовали в 2008 году в апробации новой программы повышения квалификации «Методика организации поддержки различных субъектов образовательного процесса в открытой сетевой среде». *Сообщества «Дневник обучения группы сетевых методистов Красноярского края»*[244], «*Дневник обучения педагогов Свердловской области»*[245], *«Дневник обучения группы сетевых методистов Владимирской области»*[246], «Дневник обучения группы сетевых методистов Республики Карелия»[247] и другие были созданы для обучения методистов этих регионов.

Сообщество-событие – сообщества, в которых проводятся обучающие мастер-классы, ведется работа над какими-либо проектами, отмечаются какие-либо праздники (виртуальные выпускные, дни рождения, Новый год). Такие сообщества имеют небольшую продолжительность существования,

---

[242] Сетевое образовательное сообщество работников системы СПО Саратовской области. URL: http://www.openclass.ru/node/494313 (дата обращения: 15.06.2021).

[243] Сообщество «Бортовой журнал обучения первого потока сетевых методистов». URL: http://www.openclass.ru/node/656 (дата обращения: 15.06.2021).

[244] Сообщества «Дневник обучения группы сетевых методистов Красноярского края». URL: http://www.openclass.ru/node/816 (дата обращения: 15.06.2021).

[245] «Дневник обучения педагогов Свердловской области». URL: http://www.openclass.ru/node/57765 (дата обращения: 15.06.2021).

[246] «Дневник обучения группы сетевых методистов Владимирской области». URL: http://www.openclass.ru/node/715 (дата обращения: 15.06.2021).

[247] «Дневник обучения группы сетевых методистов Республики Карелия». URL: http://www.openclass.ru/node/720 (дата обращения: 15.06.2021).

обычно это то время, в течении которого проводится какое-то мероприятие. Например, мастер-класс может проводиться в течение нескольких дней или недель, проведение конкурса или сетевого проекта может продолжаться от одного месяца до года. Вот некоторые примеры таких сообществ: *Сетевой проект «Тепло отчего дома»*[248] был посвящен Году семьи в России. Основная идея проекта – выявление семейных традиций, увлечений, исследование семейных династий, представление уникальных родословных, сравнение семейных укладов разных стран и народов, определение общих и уникальных качеств, а также укрепление семейных ценностей. В сообществе *«Красноярская краевая интернет-конференция "Информатизация школы: польза или вред?"»*[249] педагоги в течение недели обсуждали вопросы информатизации школьного образования, попробовали проанализировать наблюдающуюся ситуацию в школах Красноярского края, просчитать риски и перспективы информатизации школы. Сообщество *«Всероссийская интернет-конференция «Современный учитель и Новая школа»*[250] просуществовало всего месяц. Участники сообщества обобщили представления образовательного сообщества (учителей, представителей администрации, ведущих экспертов) о наборе и механизмах формирования профессиональных качеств, характеризующих современного учителя – гаранта развития «Новой школы».

Тестовые сообщества – сообщества, которые создаются для выяснения возможностей сайта. Многие работники образования используют такие сообщества для тренировки, чтобы посмотреть, как можно управлять созданным сетевым сообществом, научиться добавлять тот или иной контент сообщества, осуществлять коммуникативные взаимодействия акторов в виртуальном пространстве. Как правило, тестовые сообщества после некоторого времени удаляются с портала «Открытый класс» или меняют

[248] Сетевой проект «Тепло отчего дома». URL: http://www.openclass.ru/node/360 (дата обращения: 15.12.2021).
[249] Красноярская краевая интернет-конференция «Информатизация школы: польза или вред?». URL: http://www.openclass.ru/node/57778 (дата обращения: 15.12.2021).
[250] «Всероссийская интернет-конференция «Современный учитель и Новая школа». URL: http://www.openclass.ru/node/59420 (дата обращения: 15.12.2021).

свой статус, переходя в постоянно действующие сообщества. Если сообщество не сменило свой статус и не было удалено администрации портала, то по истечении одного месяца после его создания, данное сообщество автоматически перемещаться в архив. Все рассмотренный выше сообщества были созданы или на временной основе существования, или без ограничения срока существования, поэтому применяя классификацию С.В. Бондаренко, мы отнесем их к сообществам по изначально определяемым *срокам существования*[251].

Наряду с этим сообщества в «Открытом классе» различаются и по правилам вступления в то или иное сетевое сообщество. *Открытое сообщество* – членство подтверждается немедленно, любой желающий может в любое время присоединиться к интересующему его сообществу, а также в любое время выйти из данного профессионального сообщества. Учителю-предметнику, воспитателю или преподавателю, желающему вступить в открытое сообщество, необходимо найти такое сообщество на портале «Открытый класс», выйти на главную страницу данного сообщества и нажать на ссылку «Присоединиться». *Модерируемое сообщество* – участие должно быть подтверждено администратором сообщества. Работник образования, прежде чем вступить в такое сообщество, должен отправить запрос администратору / модератору сообщества о своем намерении вступить в ряды данного сообщества. И только после подтверждения заявки администратором или модератором данного сообщества, педагог сможет стать полноправным участником модерируемого сообщества для осуществления социальных взаимодействий с другими акторами. Вот пример, таких педагогических сообществ: *Дистанционное обучение moodle*[252]*, Школьный апгрейд*[253]. *Сообщество только по приглашению* – членство такого сообщества формируется администратором данного сообщества, т.е. модератор сообщества самостоятельно добавляет

[251] Бондаренко, С. В. Социальная структура виртуальных сетевых сообществ: дис. … д. соц. наук: 22.00.04 / С.В. Бондаренко. – Ростов-на-Дону, 2004. – С. 316.
[252] Дистанционное обучение moodle. URL: http://www.openclass.ru/node/235932 (дата обращения: 15.06.2021).
[253] Школьный апгрейд. URL: http://www.openclass.ru/node/325168 (дата обращения: 15.06.2021).

или удаляет участников сообщества. Приведем примеры таких профессиональных сетевых сообществ: *Сообщество «Дневник обучения группы сетевых методистов Красноярского края»*[254], *Клуб «Поддержка»*[255]. *Закрытое сообщество* – участие полностью регулируется администратором. т.е. модератор сообщества самостоятельно добавляет или удаляет участников сообщества. Вот несколько таких профессиональных сетевых сообществ: *Районный методический совет системы образования Новосёловского района*[256], *Мастер-класс 13 мая Саратов*[257]. Только попав на главную страницу любого профессионального сообщества, работник образования сможет определить, каким оно является (открытым, модерируемым, сообществом по приглашению или закрытым)[258] и какие необходимо предпринять действия, чтобы стать полноценным участником данного сообщества.

На портале «Открытый класс» предусмотрено множество типов контента, отличающегося возможностями размещения в том или ином сетевом сообществе педагогов (кто может редактировать контент, кто имеет право его удалять, в какой из разделов каталога сайта попадает тот или иной материал, может ли данный контент прикрепляться к сообществу и т.д.). Некоторые типы контента, например, комментарии, участник сообщества не может удалить самостоятельно, эту компетенцию имеют только администраторы портала «Открытый класс».

Рассмотрим наиболее популярные типы контента[259] на портале «Открытый класс». После регистрации на портале «Открытый класс» у педагога появляется функциональный личный кабинет, где участник сообщества размещает основную информацию о себе (ФИО, место работы,

---

[254] Сообщество «Дневник обучения группы сетевых методистов Красноярского края». URL: http://www.openclass.ru/node/816 (дата обращения: 15.12.2021).
[255] Клуб «Поддержка». URL: http://www.openclass.ru/node/174215 (дата обращения: 15.12.2021).
[256] Районный методический совет системы образования Новосёловского района. URL: http://www.openclass.ru/node/177395 (дата обращения: 15.12.2021).
[257] Мастер-класс 13 мая Саратов. URL: http://www.openclass.ru/node/37718 (дата обращения: 15.06.2021).
[258] Бондаренко С. В. Социальная структура виртуальных сетевых сообществ: дис. … д.соц. наук: 22.00.04 / С.В. Бондаренко. – Ростов-на-Дону, 2004. – С. 315.
[259] Создать контент. URL: http://www.openclass.ru/node/add (дата обращения: 15.12.2021).

должность) и у него появляется возможность создавать разные типы контента. Создание контента не вызывает никаких проблем, необходимо последовательно выполнять несколько требований (заполнять все необходимые шаблоны, в конце каждой создаваемой страницы обязательно писать теги (ключевые слова)):

- *Сообщество.* Любой педагог, зарегистрированный на портале «Отрытый класс» может создать любое сообщество (открытое или закрытое; постоянно действующее, сообщество-событие, дневник-обучения или тестовое), он получает права администратора сообщества, которыми может поделиться с другими. На портале «Открытый класс» функционируют два типа сообществ: сообщество-шаблон, позволяющее создавать новое сетевое сообщество, применяя готовые блоки (данное сообщество-шаблон чаще всего используют те педагоги-пользователи, которые не имеют опыт администрирования виртуальных сетевых сообществ) и сообщество-конструктор, санкционирующее работнику образования выбрать новую структуру сообщества (такое сообщество-конструктор выбирают педагогические работники уже имеющие опыт работы в учительских сетевых сообществах, а также те учителя-предметники и преподаватели, которые творчески подходят к своей профессиональной деятельности и могут организовать различные активности в созданном виртуальным сообществе).

Удалить созданное сообщество может только администратор портала «Открытый класс», для удаления конкретного сетевого учительского сообщества необходимо отправить запрос на специальную страницу-форум – «Пылесос»[260], через какое-то время здесь же, в разделе «Пылесос», появляется сообщение админа портала о том, что данное сообщество удалено.

- *Сообщение.* Элементарный и наиболее используемый тип контента, позволяющий проинформировать работников образования о любом мероприятии (акции, вебинаре, мастер-классе, конкурсе) того или иного

[260] Пылесос. URL: http://www.openclass.ru/forums/120387 (дата обращения: 15.06.2021).

сообщества на портале «Открытый класс». Сообщение, появляется на страницах тех сообществ, которые выбрал учитель-предметник или преподаватель, создавший этот контент, только автор сообщения может редактировать или удалить данное сообщение, а также разрешить другим пользователям оставлять комментарии к этому сообщению.

- *Страница wiki.* Является самым функциональным типом контента, изменение которого разрешается любому члену сообщества, в котором размещена данная страница. История редактирования всегда сохраняется, что позволяет увидеть вклад каждого актора коммуникативного взаимодействия. Удалить страницу wiki может только администратор сайта. На портале «Открытый класс», создан специальный форум «Пылесос», основное предназначение которого оказание помощи педагогическим работникам – участникам профессиональных сетевых учительских сообществ данного портала, где пользователь может оставить заявку с просьбой удалить лишние страницы. Комментарии в форуме «Пылесос» могут оставлять все зарегистрированные участники портала, основное требование – нужно указывать адреса тех страниц, которые необходимо удалить. Например, таким образом: *Татьяна Васильевна, удалите, пожалуйста, http://www.openclass.ru/comment/182351. Спасибо. С уважением, Онишкова В.М.; Думаю, все это надо удалить: http://www.openclass.ru/blogs/42498, http://www.openclass.ru/forums/46599, http://www.openclass.ru/stories/46566, http://www.openclass.ru/stories/45607, http://www.openclass.ru/stories/45604 Спасибо; Добрый час! Прошу удалить: http://www.openclass.ru/images/52890. Спасибо! С уважением Матова А.П., начальник службы планирования профессиональной карьеры МОУ ДПО "Ресурсный Центр Красноярского района Самарской области".*

В 2018 году, когда портал «Открытый класс» отмечал свой 10-летний юбилей, на страницах сообщества появилось объявление о глобальной чистке ресурсов «Открытого класса», в котором говорилось о том, что для того, чтобы «Открытый класс» продолжал радовать педагогов своими

возможностями, придется осуществить серьезную чистку размещенного на нем контента, а также внести некоторые ограничения в использовании отдельных инструментов. Просили проявить активность, поддержать инициативу по освобождению технических ресурсов «Открытого класса» для публикации новых идей, реализации современных предложений»[261]. И многие модераторы сообществ откликнулись на эту просьбу следующим образом: *Уважаемая Татьяна Васильевна! Я приступила к чистке материалов Сообщества учителей Гатчинского муниципального района. Прошу удалить следующие материалы: http://www.openclass.ru/node/493747, http://www.openclass.ru/node/493745, http://www.openclass.ru/node/493506, http://www.openclass.ru/node/493400, http://www.openclass.ru/node/493286, http://www.openclass.ru/node/227113... С уважением администратор сообщества Фролова Галина Семеновна; Татьяна Васильевна! Я приступила к чистке материалов «Сообщество учителей физической культуры, инструкторов ДОУ, тренеров и преподавателей-организаторов ОБЖ (Саратовская область)». Пожалуйста, удалите страницы: http://www.openclass.ru/node/522312, http://www.openclass.ru/node/522310, http://www.openclass.ru/node/521293, http://www.openclass.ru/node/519803. Заранее большое спасибо! С уважением, администратор сообщества Панченко Ирина Михайловна.*

Админы портала предупредили, что все ресурсы, созданные до 1 января 2013 года, будут удалены автоматически, и в дальнейшем ежегодно будут автоматически удаляться ресурсы, дата создания которых превышает пять лет. Предполагалось, что данная чистка портала будет осуществляться в течение полугода, все участники профессиональных сетевых сообществ (учителя-предметники, воспитатели дошкольных учреждений, преподаватели средних профессиональных организаций) были предупреждены о том, что могут возникнуть технические проблемы при осуществлении

[261] О глобальной чистке ресурсов Открытого класса. URL: http://www.openclass.ru/node/534122 (дата обращения: 15.06.2021).

коммуникативного взаимодействия акторов в виртуальном пространстве, иногда на сайте появляются сообщения о том, что «*по техническим причинам работа на портале невозможна», «проводятся профилактические работы, которые продляться несколько дней».* Важный и нужный контент (авторские планы-конспекты, цифровые образовательные ресурсы, материалы мастер-классов), который остается актуальным администраторы «Открытого класса» предложили переопубликовать на портале, указывая реальные сведения о том, кто является создателем ресурса[262]

- *Страница.* В отличие от wiki-страницы может редактироваться только ее автором (учителем-предметником, воспитателем, преподавателем), не предоставляет другим участникам сообщества возможности оставлять комментарии, может быть удалена ее создателем. Любая созданная страница, снабжена инструментом оценивания со специально разработанными критериями, а значит может получить оценку любого пользователя, желающего стать экспертом портала и принявшего условия экспертного соглашения. Автор диссертации, являясь экспертом портала «Открытый класс», не только отвечала на вопросы, которые задавали учителя физической культуры, инструктора по физической культуре дошкольных учреждений, преподаватели-организаторы и учителя ОБЖ, тренеры ДЮСШ, но и была членом жюри, оценивая различные конкурсы. Например, осуществляла экспертизу уроков учителей физической культуры, преподавателей-организаторов и учителей ОБЖ Российской Федерации в межрегиональном всероссийской конкурсе, посвященном «Году учителя» – «Марафон педагогических идей»[263]; выполняла экспертное оценивание уроков учителей физической культуры, преподавателей-организаторов и учителей ОБЖ Саратовской области в сетевом творческом марафоне

[262] О глобальной чистке ресурсов Открытого класса. URL: http://www.openclass.ru/node/534122 (дата обращения: 15.06.2021)/

[263] Межрегиональный всероссийский конкурс, посвященный «Году учителя» – «Марафон педагогических идей». URL: http://www.openclass.ru/node/429801 (дата обращения: 15.06.2021).

«Модель современного урока 2013»[264], творческом марафоне «Модель современного урока 2014»[265]; осуществляла экспертизу рабочих программ учителей физической культуры, преподавателей-организаторов и учителей ОБЖ Саратовской области в региональном конкурсе «Рабочих программ учителей физической культуры, технологии, ОБЖ - 2014 год»[266],

- *План-конспект урока*. Педагогические работники могут разместить свой план-конспект урока, выбрав один из двух существующих вариантов на портале «Открытый класс»: авторский (редактируется и удаляется автором) и wiki (редактируется несколькими пользователями, может быть удален только администратором сайта). Любой план-конспект урока, может быть размещен в одном или нескольких сообществах, на страницах которых появляется ссылка на данный контент. Также, как и страница, план-конспект урока имеет прикрепленный инструмент оценивания, а значит может рецензироваться любым желающим экспертом портала.

- *Цифровой образовательный ресурс*. Для размещения своих материалов (конспектов уроков и занятий, сценариев мероприятий, рабочих программ по предмету или дисциплине, различных тестов и контрольных работ) на портале «Открытый класс» педагогические работники выбирают цифровой образовательный ресурс. Данный авторский контент, попадая в каталог цифровых образовательных ресурсов, разработанных пользователями сайта, может редактироваться и удаляться только тем пользователем, который его создал. Благодаря специальному инструменту оценивания, данный контент также может рецензироваться экспертом портала «Открытый класс».

- *Фотоальбомы.* На портале «Открытый класс» любой пользователь может предоставить авторский (персональный) фотоотчет о прошедшем мероприятии, кроме этого все участники какого-то конкретного сообщества

[264] Сетевой творческий марафон «Модель современного урока – 2013». URL: http://www.openclass.ru/node/431026 (дата обращения: 15.06.2021).
[265] Сетевой творческий марафон «Модель современного урока – 2014». URL: http://www.openclass.ru/node/429790 (дата обращения: 15.06.2021).
[266] Конкурс «Рабочих программ учителей физической культуры, технологии, ОБЖ – 2014 год». URL: http://www.openclass.ru/node/443730 (дата обращения: 15.06.2021).

могут создать совместный фотоальбом (wiki) о событии или мероприятии, прошедшем в данном сообществе.

- *Веб-ссылка.* Каждый участник сообщества может разместить в своем сообществе интересную ссылку на понравившийся ему ресурс. Все веб-ссылки, созданные участниками конкретного виртуального сообщества, аккумулируются в отдельном разделе на страницах сообществ «Открытого класса».
- *Блог.* Можно сказать, что это онлайн-дневник конкретного сообщества, в котором видна только первая страница, а все следующие страницы «подшиваются» к ней. На каждой странице акторы могут оставлять свои комментарии, тем самым осуществляя коммуникативные практики в виртуальном пространстве портала «Открытый класс».
- *Форум.* Используя данный контент, любой участник сообщества может организовать дискуссию по любой теме только в том сообществе, в котором он состоит. Для этого необходимо прикрепить созданный форум к определенному сообществу. Форум одновременно появляется и в сообществе, и в модуле форумов портала «Открытый класс». Удалить форум может только администратор портала.
- *Портфолио.* Данный типа контента мотивирует любого участника сообщества познакомить коллег со своими профессиональными успехами и достижениями. Ссылка на портфолио автоматически появляется на странице учетной записи пользователя.
- *Новость сайта/сообщества***.** Только администратор сообщества может создавать данный контент, информирующий участников сообщества о том или ином мероприятии (акции, конкурсе, мастер-классе) сообщества или портала «Открытый класс», а значит только у админа сообщества или портала есть возможность редактировать или удалять новости.
- *Опросы в сообществах***.** Каждый участник сообщества может создать и разместить опрос, с единичным или множественным выбором, в своем

сообществе для выяснения мнения работников образования по какой-либо теме.

- *Объявление в сообществах.* Любой участник сообщества может создать данный контент только в конкретном сообществе, информирующий пользователей данного сообщества о предстоящих или прошедших мероприятиях, а значит и удалить его может только тот участник сообщества, который создал это объявление.

Социальные структуры педагогических сетевых сообществ включают: участников сообщества (учителей-предметников и преподавателей) как субъектов социального действия, коммуникативные паттерны (презентативный, имитационный, потребительский) и средства социальной регуляции (социальные нормы и правила) как элементы социальной структуры, а также социальные ресурсы (навигация и базы данных сообщества, контент)[267]. Г.И. Лыскин считает, что социальные действия индивидов в киберпространстве носят цикличный характер, т.е. речь идет о воспроизводстве этих действий акторами[268]. В парадигме интеракционизма общение рассматривается как социальное взаимодействие людей, основанное на коммуникации, которая возможна благодаря тому, что люди, обмениваясь информацией придают одинаковые значения одному и тому же символу. Дж. Мид считал, что сознательная коммуникация возникает тогда, когда жесты становятся знаками, несущими для индивидов определенные смыслы и значения, которые влияют на их поведение[269]. Такими жестами-знаками в сетевом взаимодействии являются смайлики, и другие фигуры из знаков пунктуации. Г. Блумер, продолжая идеи Дж. Мида рассматривает взаимодействие между людьми как непрерывный «символический диалог», в ходе которого индивиды, наблюдая друг за другом пытаются предугадать намерения другого человека. Ч. Кули теорией «Зеркального я», утверждает,

[267] Лыскин Г.И. Социальная структура виртуальных сетевых сообществ разработчиков программного обеспечения с открытыми кодами: автореф. дис….канд. соц. наук: 22.00.04 / Г.И. Лыскин. – Ростов-на-Дону, 2004. – С. 20

[268] Там же. – С. 20

[269] Мид Дж.Г. От жеста к символу. / Дж.Г. Мид // Американская социологическая мысль. / Под ред. В.И. Добренькова. – Москва: МГУ, 1994. – С. 120.

что представления индивида о том, как его оценивают другие люди, существенно влияют на его «Я – концепцию». В сетевых профессиональных сообществах оценки коллег так же, как и в реальной жизни отражают представления об уровне профессионализма каждого участника, однако могут не отразится на «Я – концепции» из-за анонимности обсуждения, когда истинное «лицо» прячется за маску выбранного ника. В интеракционистскую парадигму логично встраивается теория обмена Дж. Хоманса, основной идеей которой выступает социальное взаимодействие, обусловленное тем, какое вознаграждение индивид получит за свои поступки. В профессиональных сообществах люди взаимодействуют друг с другом на основе своего опыта, взвешивая затраты и вознаграждения, которые они могут получить при общении[270].

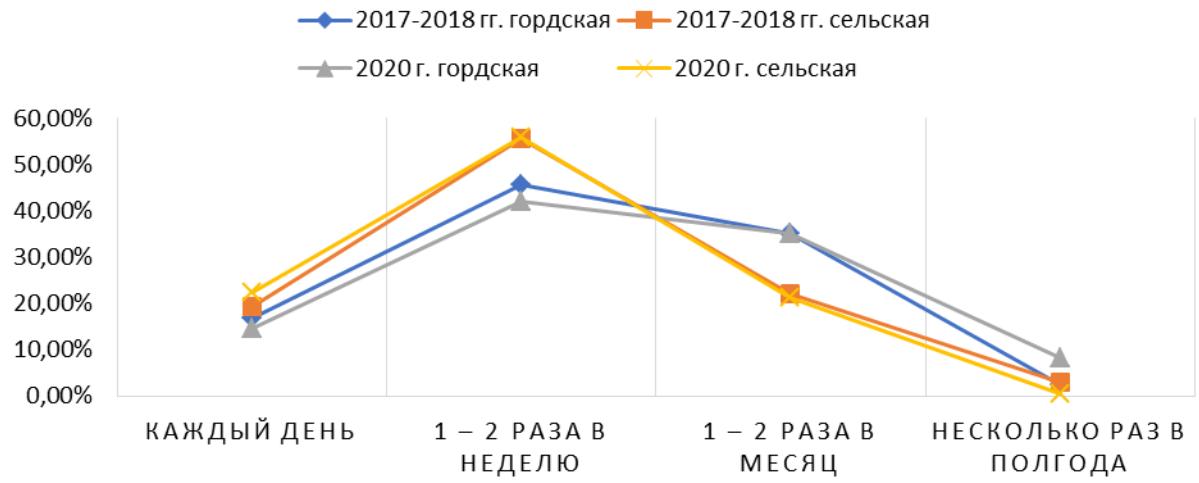
При сравнении результатов двух исследований было выявлено, что большинство респондентов состоят в профессиональных сетевых сообществах от 1 года до 5 лет. Женщины являются более опытными пользователями, т.к. их стаж участия в сообществах больше, чем мужчин. Так, в первой волне новичков мужского пола было на 10% больше, чем женского, а во второй уже почти в два раза больше (Приложение 4, Таблица 28). Почти такая же картина наблюдается и среди респондентов разного возраста. Более опытными участниками профессиональных сетевых сообществ работников образования являются педагоги среднего возраста, т.к. их продолжительность времени работы в таких сообществах выше, чем у молодых специалистов и респондентов предпенсионного и пенсионного возраста (Приложение 4, Таблица 29). Наблюдается смещение стажа участия в профессиональных сетевых сообществах: если в первом анкетном опросе респондентов со стажем свыше 10 лет вообще не было, то уже в 2020 г. «сторожил» стало 11,3%. Эти показатели свидетельствуют о возрастающей

[270] См. Панченко И.М. Стратегия виртуального общения в сетевых сообществах учителей / И.М. Панченко // Вестник Поволжского института управления. − 2016. − № 5 (56). − С. 112-118.

популярности сетевых сообществ среди учителей и закрепление участников в этих виртуальных группах по интересам.

В среднем учителя используют профессиональные сетевые сообщества 1-2 раза в неделю. И если по гендерному основанию и возрасту респондентов зависимостей выявлено не было. То, что касается сельских и городских школ, то здесь идет явное смещение популярности сетевых профессиональных сообществ в сторону периферии (рисунок 2.9).

Рисунок 2.9. Частота использования профессиональных сетевых сообществ / образовательная организация (2017 - 2018 гг., N=549, 2020 г., N=476)



Большинство учителей физической культуры и ОБЖ, преподавателей-организаторов ОБЖ, тренеров, инструкторов по физической культуре дошкольных учреждений, преподавателей среднего профессионального образования Саратовской области утверждают, что участие в сетевых сообществах работников образования очень полезно для их профессиональной деятельности, они достаточно активно используют ресурсы данных порталов. При этом, отмечается, что в настоящее время 22,3% учителей на селе пользуются профессиональными сетевыми сообществами каждый день, а 55,8% 1-2 раза в неделю, это в среднем на 10% выше, чем время, которое проводят в сообществах учителя из городских школ (Приложение 4, Таблица 30). Это позволяет нам сделать вывод о том,

что для педагогического состава, работающего в сельской местности, участие в деятельности профессиональных сетевых сообществ на современном этапе модернизации российского образования помогает решать много проблем, которые возникают у них в профессиональной деятельности. В сельской местности меньше ресурсов для овладения новыми технологиями обучения, а порталы профессиональных сетевых сообществ работников образования становятся одним из основных каналов получения методической помощи.

Автор на протяжении двенадцати лет является модератором профессионального сетевого *сообщества для учителей физической культуры и преподавателей-организаторов ОБЖ*[271], а с 2016 года – с*етевого сообщества для работников системы среднего профессионального образования*[272]. В сетевых педагогических сообществах создается особое пространство (виртуальная реальность) со специфическим видом общения. В результате данного общения возникают новые связи и нормы в среде межличностных отношений[273]. Можно сказать, что виртуальное общение в данном случае – средство коммуникации, при котором общение между людьми осуществляется посредством компьютерных технологий и все взаимодействия осуществляются в пространстве виртуальной реальности[274]. Существуют следующие формы общения в профессиональных сетевых сообществах: обсуждение в форумах и чатах, «мастерские» или мастер-классы, вебинары, виртуальные конференции, телеконференции, конкурсы, проекты, опросы, акции, обучающие семинары, внутренняя переписка между участниками сетевого сообщества, работа с базой данных, включающая методические разработки педагогических работников. Учителя физической культуры, преподаватели-организаторы ОБЖ, преподаватели СПО

[271] «Сообществе учителей физической культуры, инструкторов ДОУ, тренеров и преподавателей-организаторов ОБЖ (Саратовская область)». URL: http://www.openclass.ru/node/30475 (дата обращения: 15.12.2021)

[272] «Сетевое образовательное сообщество работников системы СПО Саратовской области». URL: http://www.openclass.ru/node/494313 (дата обращения: 15.12.2021)

[273] См. Панченко И.М. Стратегия виртуального общения в сетевых сообществах учителей / И.М. Панченко // Вестник Поволжского института управления. − 2016. − № 5 (56). − С. 114.

[274] Хуторной С.Н. Сетевое виртуальное общение и его влияние на межличностные отношения / С.Н. Хуторной // Современные исследования социальных проблем. – 2013. – № 6(26). URL: http://dx.doi.org/10.12731/2218-7405-2013-6-9 (дата обращения: 15.01.2021)

принимают участие в вебинарах и конференциях, которые проводятся различными издательствами «Просвещение», «Корпорация Российский учебник». Участники нашего сообщества обсуждают на форумах различные проблемные вопросы. Контент-анализ форумов позволяет их сгруппировать по нескольким основаниям: «Сетевые образовательные сообщества» (18 постов); «Аттестация педагогов» (27 постов); «День физкультурника» (35 постов); «ИКТ на уроках физической культуры» (39 постов); «Оценивание на уроках физической культуры» (45 постов), «Поисковые системы Интернете» (45 постов), «Дистанционное обучение учителей: плюсы и минусы» (54 поста); «Красота. Здоровье. Мода» (68 постов); «Изменения в российском образовании: больше вреда, чем пользы?» (96 поста), «Как найти сообщество и присоединиться к нему» (138 постов), «Кроссворды на занятиях – польза или вред?» (197 постов)[275]. Низкую активность некоторых форумов (такие форумы, где количество постов невелико и охватывает диапазон между 18 и 45 постами) объясняется тем, что эти форумы проводились в самом начале создания «*Сообщества учителей физической культуры, инструкторов ДОУ и преподавателей-организаторов ОБЖ (Саратовская область*)», примерно 2008 – 2010 годы, когда количество участников сообщества варьировалось от 32 до 168 человек (Приложение 5).

Анализ постов позволяет сделать вывод о том, что изменения, которые происходят в образовании не оставляют равнодушными и учителей физической культуры, и преподавателей-организаторов и учителей ОБЖ. Обсуждая дистанционное обучение учителей, педагоги называют и плюсы такого обучения: *Дистанционное обучение - очень гибкая система, она позволяет всем участникам учебного процесса выбирать удобное время занятий» (*Дмитриева Е.Б., учитель физической культуры МОУ «СОШ № 3 им. В.Н. Щеголева» ЗАТО «Светлый», Саратовской области), *не приходиться тратить денежные средства на поездку в другой город,*

[275] См. Панченко И.М. Стратегия виртуального общения в сетевых сообществах учителей. / И.М. Панченко // Вестник Поволжского института управления. – 2016. – № 5(56). – С. 112-118.

*чтобы пройти обучение или курсы повышения квалификации» (*Краснова С.А., преподаватель-организатор ОБЖ МОУ «СОШ №47 р.п. Сенной» Вольского района, Саратовской области), *возможность такой удобной, новой и материально независимой формой обучения (*Иванова О.Ю., учитель физической культуры МОУ «СОШ № 3» г. Ершова, Саратовской области), *отвечает требованиям современности (*Барабаш Т.М., учитель ОБЖ МОУ «СОШ с. Малое Перекопное» Балаковского района, Саратовской области) и минусы: *слабая пропускная способность Интернета в России, частые технические сбои* (Белобородов М.М., преподаватель-организатор ОБЖ МОУ «Гимназия №8» г. Энгельса, Саратовской области); *при высокой загруженности учителей и низкой скорости интернета – это каторжный труд (*Горелов И.П., преподаватель-организатор ОБЖ МОУ «СОШ №3» г. Ртищево, Саратовской области); *требуется наличие сильной личной мотивации, умения учиться самостоятельно, без постоянной поддержки и понукания преподавателя (*Сафронова М.И., учитель ОБЖ МОУ «СОШ п. Прудовой» Екатериновского района, Саратовской области). Говоря о сетевых образовательных сообществах, педагоги считают, что сетевые сообщества необходимы, потому что они *помогают общаться всем педагогам, делиться опытом работы (*Снаткина Т.И., учитель физической культуры МОУ «СОШ № 38» Заводского района г. Саратова, Саратовской области); *объединяют в единый педагогический совет, где обсуждаются насущные проблемы педагогов, связанные с образованием и воспитанием подрастающего поколения (*Гаврилова Л.М., учитель физической культуры МОУ «СОШ № 16» г. Вольска, Саратовской области); *без общения учителей между собой невозможно развитие учителя (*Тимофеев О.В., учитель ОБЖ МБОУ «СОШ № 1 р.п. Екатериновка» Екатериновского района, Саратовской области); благодаря сетевым сообществам учителя *общаются с коллегами, находят новых друзей (*Садыкова С.К., учитель физической культуры МОУ «СОШ с. Питерка» Питерского района, Саратовской области), могут *проходить мастер-классы,*

*участвовать в различных конкурсах (*Степанова Н.А., учитель физической культуры МОУ «Лицей № 47» Ленинского района г. Саратова, Саратовской области)[276]. Анализ форумов позволяет сделать вывод, что более активными акторами нашего сообщества являются женщины, это обусловлено тем, что ИКТ-компетентность женщин выше, чем у мужчин; женщины с удовольствием принимают участие в обсуждении разнообразных проблемных вопросов образования, с которыми приходиться сталкиваться современному учителю / преподавателю. Мужчины же более эмоционально закрыты, им сложнее устанавливать сети взаимодействия, вести виртуальные диалоги.

Ещё одна форма общения в сообществах – мастер-классы, где акторы осуществляя социальные взаимодействия, не только получают знания, которые смогут использовать в своей профессиональной деятельности, но повышают свои компетенции «цифрового» педагога. По итогам мастер-классов в сообществе проводиться анализ участия педагогов в данных мероприятиях: *Знакомство с постоянно действующими сообществами "Открытого класса", создание веб-ссылок, работа внутри микрогрупп с творческими личностями – всё это является большим шагом вперёд в системе самообразования* (Герцог Л.В., учитель физической культуры МОУ «СОШ п. Коминтерн» Энгельсского района, Саратовской области). *Выполнить задание в своей группе не удалось, извиняюсь, что залез в чужую группу, так хотелось поделиться тем, что я узнал. Такие встречи полезны, учится никогда не поздно* (Соловьев А.В., учитель физической культуры МОУ «СОШ п. Новосельский» Ершовского района, Саратовской области). *Мастер-класс, конечно нужен, даже для понимания того, что МЫ НЕ ОДНИ в своей профессии* (Кошкина И.А., учитель физической культуры МБОУ «СОШ № 7» г. Дивногорска, Красноярского края)[277]. *Организован мастер-класс на высоком уровне, предоставленные материалы интересны*

[276] См. Панченко И.М. Стратегия виртуального общения в сетевых сообществах учителей. / И.М. Панченко // Вестник Поволжского института управления. – 2016. – № 5(56). – С. 112-118.
[277] См. Панченко, И.М. Стратегия виртуального общения в сетевых сообществах учителей. / И.М. Панченко // Вестник Поволжского института управления. – 2016. – № 5(56). – С. 112-118.

и доступны, предложенный алгоритм действий прост в исполнении (Горбунов А.С., учитель физической культуры МОУ «СОШ № 4» г. Вольска, Саратовской области). *С помощью памяток можно сотворить любое портфолио с закрытыми глазами, было бы желание, чему я и научилась* (Гнедаш Л.М., учитель физической культуры МОУ «СОШ № 5» Заводского района, г. Саратова). *Я получила новые знания, которые можно применить в работе. Трудности для того они и есть, чтобы преодолевать их. С помощью подсказок преодолевать их было не трудно (*Живайкина И.А., учитель физической культуры МБОУ «ООШ с. Новозахаркино» Петровского района, Саратовской области). *Мастер-класс очень актуален и нацелен на развитие ключевых компетентностей. Ярко выражена наглядность и образность подачи материала (*Зайцева С.Н., учитель начальных классов МОУ «СОШ № 2» ЗАТО «Светлый», Саратовской области). *Получил действительно нужные и полезные знания. …повысил свою ИКТ компетентность. Жду новые мастер-классы (*Горинов А.С., инструктор по физической культуре Свердловская область). *Мастер-класс оказался очень своевременным, так как сближает нас с возможностями наших учеников во владении компьютерными технологиями, позволяет применять новые методы обучения в нашей работе (*Ланина В.Д., учитель физической культуры МОУ «СОШ № 3 им. В.Н. Щеголева» ЗАТО «Светлый», Саратовской области). *Надеюсь оптимизировать процесс отчетности и сократить время, затраченное на заполнение протоколов, которого так не хватает. Четкие пошаговые инструкции, все подробно, доступно и пошагово разъяснено* (Якубовская О.В., учитель физической культуры МОУ «Лицей № 4» Волжского района, г. Саратова).

Интерпретативный анализ комментариев учителей физической культуры демонстрирует их готовность и желание участвовать в подобных мастер-классах, которые не только дают новые знания, помогают осваивать информационно-коммуникативные технологии, но и показывают, как эти технологии можно использовать в своей профессиональной деятельности.

Учителя физической культуры отмечают, что подобные мастер-классы повышают их ИКТ-компетентность, расширяют потенциал системы самообразования учителей, учат сетевому взаимодействию в виртуальном пространстве, способствуют желанию делиться своим педагогическим опытом. Все это позволяет сделать вывод о том, что участие в работе профессиональных сетевых сообществ работников в образования оказывает влияние на профессиональную идентификацию педагогов, через виртуальное общение и обмен опытом, позволяют выстраивать каналы взаимодействия выводя учительство в «традиционную группу профессионалов».

Почти все педагоги Саратовской области, принявшие участие в социологическом исследовании 2017 – 2018 гг. говорят о том, что участие в работе профессиональных сетевых сообществ работников образования благотворно влияет на повышение всех профессиональных компетенций педагога. При ранжировании места распределились следующим образом: на первое место учителя / преподаватели поставили информационную компетентность, на втором месте оказалась предметная компетентность, коммуникативная – на третьем, на четвертом – компетентность работы на компьютере. Многие педагоги не осознают важность компетентности сетевого взаимодействия, востребованной в коммуникативном взаимодействии между акторами в виртуальном пространстве (приложение 4, Таблица 31). Основными факторами, побуждающими учителей / преподавателей регистрироваться в профессиональных сетевых сообществах работников образования, являются следующие: наличие интересной и полезной информации для профессиональной деятельности акторов, возможность общения с педагогами из других регионов, удобный режим работы, комфортная среда для виртуального общения с коллегами-единомышленниками (приложение 4, Таблица 32).

Респонденты, принявшие участие в социологическом исследовании 2017 – 2018 гг., указывая цели участия в профессиональных сетевых сообществах на первом месте указали обмен опытом, на втором – общение с

коллегами, на третьем – желание повысить свой профессионализм (приложение 4, Таблица 33). Опрос 2020 г. показал, что у педагогических работников изменилась цель участия в профессиональных сетевых сообществах работников образования. На первом месте педагоги поставили повышение своего профессионализма, на втором – повышение своей ИКТ-компетентности на третьем – обмен опытом, а вот участие в мастер-классах переместилось на 9 место (приложение 4, Таблица 34).

Во многих профессиональных сетевых педагогических сообществах существуют «Базы данных», содержащие разнообразный дидактический материал. Любой воспитатель дошкольного учреждения, учитель-предметник, преподаватель среднего профессионального образования может не только делиться своими методическими разработками, размещая свои конспекты уроков или занятий; сценарии различных мероприятий, но и знакомиться с методическими материалами, которые разместили другие педагоги. Работники образования, формализуя индивидуальный образ в виде «личного профиля», могут общаться с другими участниками сообщества, как с помощью внутренних сообщений, так и через форумы, чаты, мастер-классы. Все участники сообщества образуют «совокупность пользователей, у которых интересы в течение некоторого времени близки, т.е. они получают доступ к одинаковым информационным объектам, размещенным на сайте и представляющим интерес, при этом данная информация является полезной или развлекательной»[278].

Социологическое исследование позволило нам выявить какие из существующих форм общения в «*Сообществе учителей физической культуры, инструкторов ДОУ и преподавателей-организаторов ОБЖ (Саратовская область)»* и *в «Сетевом образовательном сообществе работников системы СПО Саратовской области»* наиболее востребованы среди педагогических работников Саратовской области. Так учителя-

[278] Орлов А.Ю., Иващенко А.В. Организация виртуального сообщества в сети Интернет / А.Ю. Орлов, А.В. Иващенко // Информационные технологии. – 2008. – № 8. – С. 17.

женщины обучаются на мастер-классах (70,1%), у мужчин этот показатель ниже почти на 20% (52,5%), женщины в полтора раза чаще участвуют в различных конкурсах, чем мужчины. Более активными участниками профессиональных сетевых сообществ являются педагоги среднего возраста, они участвуют во всех активных формах виртуального взаимодействия: обучаются на мастер-классах (63,58%), участвуют в различных конкурсах (54,8%) (рисунок 2.10.).

Анализ социологического опроса позволяет сделать вывод, что среди учителей физической культуры, преподавателей-организаторов ОБЖ и преподавателей среднего профессионального образования, принимавших участие в социологическом исследовании 2017 – 2018 гг, наиболее востребованы активные формы общения в сообществах: обучение на мастер-классах, занимает первое место – показатель варьируется от 52,5% до 70,1%; на втором месте – обсуждение в форумах, показатель варьируется от 51,8% до 64,4%; на третьем месте – участие в конкурсах, показатель варьируется от 38,8% до 57,1% (приложение 4, Таблица 35). Опрос 2020 г. показал, что у педагогических работников изменились формы деятельности в профессиональных сетевых сообществах работников образования, стали

преобладать пассивные формы общения: поиск материала к своим урокам /занятиям они поставили на первое место, на втором месте – участие в вебинарах, на третьем – участие в виртуальных конференциях, а обучение на мастер-классах, которое мы относим к активным формам общения сместилось на 5 место (приложение 4, Таблица 36).

Большинство педагогических работников принимают участие в мастер-классах, которые проводятся в *«Сообществе учителей физической культуры, инструкторов ДОУ, тренеров и преподавателей-организаторов ОБЖ (Саратовская область)»*[279] *и «Сетевом образовательном сообществе работников системы СПО Саратовской области»*[280]. Почти все респонденты, принявшие участие в социологическом исследовании 2017 – 2018 гг. основной целью участия в мастер-классах, проводимых в профессиональных учительских сообществах, считают получение материалов, которые можно использовать в своей профессиональной деятельности и получение сертификата (приложение 4, Таблица 37).

Высказывания экспертов подтверждает наши результаты о целях, побуждающих работников образования присоединяться к какому-либо профессиональному сетевому сообществу: **«***Я считаю, что многие учителя вступают в сетевое сообщество для того, чтобы обмениваться опытом с коллегами из других регионов, для самообразования»* (Габдуллина Ф.М., заместитель директора по информатизации МБОУ «СОШ № 5 с углубленным изучением английского языка» г. Азнакаево). *«Необходимость решать какие-то свои профессиональные задачи. Например, скачать необходимые документы, рабочие программы, образцы каких-то проектов и так далее…Или может быть разместить какой-то свой материал для участия в конкурсе, такое тоже есть»* (Коповой А.С., заместитель директора по УВР МОУ «Гимназия имени Героя Советского

[279] «Сообществе учителей физической культуры, инструкторов ДОУ, тренеров и преподавателей-организаторов ОБЖ (Саратовская область)». URL: http://www.openclass.ru/node/30475 (дата обращения: 15.12.2021).

[280] «Сетевое образовательное сообщество работников системы СПО Саратовской области». URL: http://www.openclass.ru/node/494313 (дата обращения: 15.12.2021).

Союза Ю.А. Гарнаева г. Балашова Саратовской области»). «*Я считаю, что многие учителя вступают в сетевое сообщество для того, чтобы получить информацию для своей работы и обменяться информацией с коллегами, цель – саморазвития и самообразование, цель, наверное, сделать свои уроки более интересными и в полной мере соответствующими современной ситуации, даже не обязательно ФГОСам, а именно современному ребенку и современному обществу. Но у некоторых педагогов, таких я думаю не очень много, бывает и низменная цель, например, получить баллы за то, что ты участвуешь в сетевом сообществе, потому что во многих образовательных организациях сейчас есть так называемые стимулирующие выплаты, которые начисляются учителям по определенной методике»* (Белов Ф.А., проректор ГАУ ДПО «СОИРО»). *«Не могу говорить обо всех педагогах, у всех цели разные, скажу, скорее, о себе – это стремление найти единомышленников в русле своей деятельности и возможность получения новых инновационных знаний, которые невозможно получить на месте»* (Кравченко Л.В., заместитель директора по НМР МБОУ «ГЮЛ №86» г. Ижевска). *«Профессиональные сообщества позволяют учителям и преподавателям не только общаться и обсуждать различные проблемы образования и воспитания, но и обмениваться инновационным педагогическим опытом. Молодые педагоги вступают в профессиональные сетевые сообщества, потому что, общаясь с коллегами из других регионов, могут получить так называемую поддержку «наставничества», которую они не могут получить в своей школе. Работа в таких сообществах позволяет педагогам осуществлять презентацию собственной деятельности и представлять ее в формате удобном для восприятия не только коллегами из разных регионов, но и школьниками / студентами, а также их родителями»* (Сухорукова Е.В., заведующий кафедрой физики и информационных технологий Балашовского института филиала СГУ)

Большинство педагогических работников, принявших участие в исследовании 2017 – 2018 гг. считают, что основными причинами, мешающими учителям / преподавателям работать в профессиональных сетевых сообществах работников образования, являются большая загруженность педагога, отсутствие постоянного доступа к сети Интернет, низкая скорость Интернета. Респонденты в исследовании 2020 г. на первом месте указали следующую причину – отсутствие компьютера (ноутбука, нетбука) (приложение 4, Таблица 38,39).

Мнения эксперты относительно нежелания учителей / преподавателей работать в профессиональных сетевых сообществах разделились. Самую большую группу составили высказывания относительно большой загруженности педагогов и нехватки времени: *«Нехватка времени, нет желания, возможности…»* **(**Габдуллина Ф.М., заместитель директора по информатизации МБОУ «СОШ № 5 с углубленным изучением английского языка» г. Азнакаево). *«В силу специфики своей работы учителя физической культуры помимо проведения уроков большое внимание уделяют внеурочной и внеклассной работе, куда входит проведение различных школьных соревнований, участие в городских или региональных спортивных мероприятиях, а сейчас еще и сдача нормативов ГТО. Времени совсем не остается…»* (Гуляева Г.Г., заместитель директора по ВР, учитель физической культуры МБОУ «СОШ № 15» ЭМР Саратовской области). *«Занятость, отсутствие свободного времени»* (Коновалова Л.В., директор МБОУ «Гимназия №27» г. Кургана).

Вторая группа ответов значительно меньше первой и связана с проблемами низкой ИКТ-компетентности педагогов: *«Низкий уровень компьютерной грамотности педагогов, отсутствие желания из-за этого работать в сетевом сообществе»* (Фишбейн Д.Е., директор Лицея НИУ Высшая школа экономики г. Москва). *«Отсутствие навыка работы с компьютером – это основная причина для сильно возрастной категории учителей* к этому еще и *высокая загрузка учителей, поэтому работа в*

сетевых сообществах может негативно восприниматься возрастными педагогами (Белов Ф.А., проректор ГАУ ДПО «СОИРО»). *«Наверное, старой закалки учителя имеют плохую ИКТ-компетентность. Они-то документы не могут правильно оформить, а уж работать в сетевом сообществе для них «миссия не выполнима»* (Рахманкулов Р.Р., начальник информационного методического отдела управления образования Советского муниципального района Саратовской области).

Третья группа ответов маркирует проблемы технического плана, связанного с устаревшей техникой и плохим доступом в Интернет: *«Для нас проблема - отсутствие постоянного доступа к сети Интернет, низкая скорость Интернета»* (Мухтярова Э.И., заместитель директора по НМР, учитель истории и обществознания МАОУ «Лицей № 78 им. А.С. Пушкина» г. Набережные Челны). Такие суждения достаточно часто встречались особенно у представителей из небольших городов или из сельской местности.

Эксперты четвертой группы по группировке наших ответов отмечают низкую мотивированность педагогов, непонимание целей погружаться в единое пространство профессиональных виртуальных коммуникаций: *«Многие не видят целесообразности работы в таких профессиональных сетевых сообществах. Очень многие педагоги ведь просто используют такие сообщества для получения необходимой информации. Очень мало тех, кто заинтересован в создании какого-то нужного контента. Отсутствие мотивации, большая загруженность учителей – это и большое количество уроков / занятий, и большая трата времени на оформление всевозможных «бумажек», и участие в различных мероприятиях, которые иногда не несут в себе ни каких смысловых нагрузок, то есть проводятся очень часто для «галочки»* (Коповой А.С., заместитель директора по УВР МОУ «Гимназия имени Героя Советского Союза Ю.А. Гарнаева г. Балашова Саратовской области»). *«Очень много бумажек. Вот даже элементарно, этот «Электронный журнал», это же очень удобно... Но почему мы должны вести его фактически в трех. Вот я пишу его в бумажном,*

педагог в худшем случае начнет переносить себе, чтобы домой принести и заполнить электронный дома, в лучшем случае, если владеет, на телефон сфотографирует. Получается раз написал, два сфотографировал, три занес, но это же очень неудобно, а тут еще в сообществе нужно что-то выкладывать, целесообразности в организации работы никакой» (Малышева И.С., заместитель директора по УВР МБОУ «СОШ № 15» ЭМР Саратовской области).

Пятая группа, самая малочисленная по количеству ответов, в качестве одной из основных причин игнорирования профессиональных сетевых сообществ отмечает «*отсутствие желания работать в сетевом сообществе»* (Сухорукова Е.В., заведующий кафедрой физики и информационных технологий Балашовского института филиала СГУ). *«У них* (педагогов – редакция автора) *отсутствует стремление к саморазвитию, часто вследствие перегруженности и усталости, реже из-за обычной лени»* (Кравченко Л.В., заместитель директора по НМР МБОУ «ГЮЛ №86» г. Ижевска).

Обсуждая вопрос, что может способствовать притоку педагогов в профессиональные сетевые сообщества работников образования эксперты предложили ряд вариантов:

1. проектный подход, связанный с привлечением учителей к производству совместного продукта, который можно представить и на конкурс и на грантовую поддержку: *«Учителей может заинтересовать интересный полезный сетевой проект»* (Габдуллина Ф.М., заместитель директора по информатизации МБОУ «СОШ № 5 с углубленным изучением английского языка» г. Азнакаево)*;*

2. популяризация профессиональных сетевых сообществ. *«Никого силой не надо загонять. Нужно главное анонсировать работу и рекламировать, что вы если туда придете, то вы получите то, то и то; то есть нужно объяснять, чему смогут научиться в данном сообществе педагоги и тогда люди сами придут»* (Рахманкулов Р.Р., начальник

информационного методического отдела управления образования Советского муниципального района Саратовской области).

3. интересный контент, с применением различных форм взаимодействия педагогов. «*Проведение профессиональных рейтинговых конкурсов для учителей, различных сетевых мероприятий: акций, проектов, флешмобов»* (Сухорукова Е.В., заведующий кафедрой физики и информационных технологий Балашовского института филиала СГУ).

4. привлечение административного ресурса – обязательное включение участие в сообществе в оценку KPI (*key performance indicators* – ключевые показатели эффективности) педагога. «В*ключение в портфолио педагога пункта о необходимости участия в профессиональных сетевых сообществах, активно используются педагогические сетевые сообщества при проведении разного типа конкурсов, у нас в области в основном это региональные конкурсы»* (Белов Ф.А., проректор ГАУ ДПО «СОИРО»). *«Тот, кто находится в потоке постоянного саморазвития, сам находит свое сообщество и его не надо привлекать. А часто это зависит от требований образовательного учреждения, в котором он работает»* (Кравченко Л.В., заместитель директора по НМР МБОУ «ГЮЛ №86» г. Ижевска).

5. налаживание межведомственных взаимодействий. *«Обсуждение наиболее актуальных тем современного образования с привлечением чиновников разного уровня, а также работников Министерства образования, например, Министерства образования Саратовской области, чтобы можно было организовать общение с представителями разных уровней власти, разных организаций, заинтересованных в укреплении нашей системы образования»* (Простак И.В., заместитель директора по УВР МБОУ «СОШ № 23» ЭМР Саратовской области).

Педагог, осуществляющий виртуальное взаимодействие в профессиональных сетевых сообществах, выступает не только как активный или пассивный актор сетевых взаимодействий, но и является

объектом и субъектом социальных отношений. На основе анализа *«Сообщества учителей физической культуры, инструкторов ДОУ, тренеров и преподавателей-организаторов ОБЖ (Саратовская область)»*[281] и *«Сетевого образовательного сообщества работников системы СПО Саратовской области»*[282], мы установили, что всех учителей-предметников, воспитателей дошкольных образовательных учреждений, преподавателей среднего профессионального образования, зарегистрированных в виртуальных учительских сообществах можно классифицировать:

1. по времени нахождения в сообществе (временные и постоянные пользователи)

Временные участники сетевого сообщества – это такие педагогические работники, которые непродолжительное время являются участником того или иного профессионального сетевого сообщества учителей. Временный участник сообщества самостоятельно решает продолжительность своего присутствия в любом сетевом сообществе педагогов, а также принимает решение о присоединении или выходе из данного сообщества.

Постоянные участники сетевого сообщества – это такие педагогические работники, которые продолжительное время состоят в том или ином профессиональном сетевом сообществе учителей, осуществляя практики виртуального взаимодействия с акторами из разных областей и регионов Российской Федерации.

2. по осуществляемой деятельности в сетевом сообществе (администраторы или модераторы сообщества; пользователь-потребитель, консультант, эксперт, методист). Каждый участник имеет свой функционал и свои обязанности.

---

[281] «Сообществе учителей физической культуры, инструкторов ДОУ, тренеров и преподавателей-организаторов ОБЖ (Саратовская область)». URL: http://www.openclass.ru/node/30475 (дата обращения: 15.12.2021).

[282] «Сетевое образовательное сообщество работников системы СПО Саратовской области». URL: http://www.openclass.ru/node/494313 (дата обращения: 15.12.2021).

Администратор сайта / портала – это педагогический работник, имеющий техническое образование (это может быть учитель информатики или программист), который отвечает за работу портала «Открытый класс». Администратор осуществляет техническое сопровождение на сайте, дополняет раздел «Основные инструкции для работы в Открытом классе»[283], размещая разные инструкции, которые помогают учителям-предметникам, воспитателям, преподавателям среднего профессионального образования:

- найти на портале необходимую информацию, людей и созданные ими ресурсы;
- разместить контент на портале «Открытый класс» (персональный альбом, авторский план-конспект урока, ЦОР);
- работать в профессиональных сетевых сообществах учителей. Найти сообщество по разным критериям: по типу сообщества (постоянно-действующее, дневник обучения, сообщество-событие, тестовое сообщество); по уровню образования (дошкольное образование, начальное общее образование, основное общее образование, среднее (полное) общее образование, начальное профессиональное образование, среднее профессиональное образование, высшее профессиональное образование, послевузовское профессиональное образование, профессиональное образование, дополнительное образование детей, дополнительное профессиональное образование); по предмету (или дисциплине); по субъекту Российской Федерации или региону Зарубежья;
- инструкции по работе с социальными сервисами: размещение фильма на YouTube; создание плейкаста, блога; создание различных документов с помощью сервиса Google; работа с сервисами Imagechef.com, slide.com, Prezi.com.

Администратор портала осуществляет консультационную помощь, удаляет ненужный контент, редактируя страницы форума «Пылесос».

[283] Основные инструкции для работы в Открытом классе. URL: http://www.openclass.ru/pages/52653 (дата обращения: 15.06.2021).

Вот несколько таких администраторов портала «Открытый класс», которые отвечали за работу данного сайта в разные годы: Кацай Ирина Ивановна, начальник службы информационно-аналитического обеспечения Управление образования Центрального района Администрации г. Челябинска (2008 – 2016 год); Кулик Евгения Юрьевна, проректор по информатизации ГОУ ДПО «СарИПКиПРО» (2008 – 2010 год); Таран Татьяна Васильевна, проректор по информационному обеспечению ГБОУ ДПО ЧИППКРО (Челябинская область) (2008 – 2019 год).

Администратор (модератор) сообщества – это такой педагогический работник, который отвечает за работу определенного сообщества. Осуществляет административные функции: модерирует записи о сообществе; приглашает участников в сообщество; создает любой контент сообщества, может удалять только следующий контент (сообщения, страницу, новость сообщества, опрос, объявление сообщества); организует сетевые мероприятия сообщества (опросы, акции, конкурсы, мастер-классы); может назначить компетентностного участника сообщества – модератором данного сообщества; может отказаться от роли модератора и стать простым участником сообщества.

Эксперт – это педагог, который осуществляет экспертизу любого методического или учебного материала (конспекта-занятия, рабочей программы, методической разработки, разработки внеклассного мероприятия) педагогического контента.

Консультант – такой педагогический работник, который оказывает консультационные услуги участниками сообщества, например, во время проведения различных сетевых мероприятий: конкурсов, акций, мастер-классов. Консультантом может стать любой педагог, использующий в своей педагогической деятельности цифровые технологии (сетевые и облачные технологии), применяющий мобильные приложения в образовательном процессе. На портале «Открытый класс» есть консультационная линия, где любой участник сообщества может задать вопрос тем педагогам, которые

являются консультантами и экспертами «Открытого класса». Любой педагогический работник, регистрируясь на портале «Открытый класс», при заполнении листа регистрации может указать следующее: «Могу быть консультантом на сайте» или «Могу быть экспертов на сайте».

Методист – педагог, осуществляющий методическую поддержку всех участников сетевого сообщества, который может организовать и провести сетевое мероприятие методической направленности, он размещает свои методические разработки в сообществе, помогает участникам сообщества размещать их дидактические материалы (планы-конспекты уроков, разработки и сценарии различных школьных мероприятий, рабочие программы), осуществляет консультативную деятельность в сообществе.

Пользователь-потребитель – это такой педагогический работник, который ничего не создает в определенном виртуальном учительском сообществе, а только использует дидактические материалы из базы данных сообщества, созданные и размещенные другими участниками сообщества.

3. По взаимодействию с участниками сетевых сообществ мы выделяем следующие типы участников: альтруист, эгоист, провокатор, оппозиционер.

Альтруист – педагог, который готов помогать любому участнику сообщества, готов делится своими методическими разработками, ничего не прося взамен; он готов объяснять непонятный материал любому участнику сообщества столько раз, сколько будет необходимо. Он испытывает радость и удовлетворение, если его помощь была полезна другим участникам профессионального учительского сетевого сообщества и советы достигли цели.

Эгоист – такой педагог, который привык, чтобы все было только как сказал он, его раздражают любые доводы и объяснения, мнение другого человека для него ничего не значит, ни с чьими интересами и принципами он не соглашается.

Оппозиционер – педагог, который недоволен какими-то отдельными коммуникативными взаимодействиями между участниками учительского сетевого сообщества, часто критикует действия и поступки администраторов (модераторов) профессионального виртуального сообщества педагогов, но сам ничего не хочет делать для улучшения виртуальной коммуникации между акторами.

Провокатор – педагог, который всем недоволен, который вынужден делать то, что ему совершенно не нравиться, часто он просто провоцирует людей на неадекватные поступки. Такие педагоги частенько провоцируют выход участников из профессиональных сетевых сообществ, утверждая, что работа в профессиональном сетевом сообществе «*это пустая трата времени*», *«у меня нет времени на эту ерунду»*, «*в этом сообществе нет ничего интересного и полезного для моей педагогической деятельности».* Провокатор и сам не желает принимать участие в мероприятиях, проводимых в сообществах (например, таких как вебинары, мастер-классы, конкурсы, акции) и отговаривает других участников от этих активных форм сетевых интеракций в профессиональных сетевых сообществах, утверждая, что *«задания мастер-класса очень сложные и трудновыполнимые», «получить сертификат в данном сообществе просто нереально», «задания трудно выполнить, потому что непонятно, что необходимо выполнить и в какой последовательности».*

Практика социальных взаимодействий в сетевых сообществах, в которых диссертант является модератором свидетельствует о том, что большинство участников сообществ предпочитают не создавать, а только потреблять информацию, которую создают участники профессионального сетевого сообщества, то есть акторы осуществляют потребительские коммуникативные паттерны. Низкая ИКТ-компетентность педагогов пенсионного и предпенсионного возраста мешает им осуществлять социальное взаимодействие происходящее в виртуальном пространстве сетевых сообществ.

Каждый педагогический работник, зарегистрированный на портале «Открытый класс» заполняет так называемый персональный профиль / личную страницу. В «Моем кабинете» (на портале «Открытый класс» персональный профиль называется таким образом), выбрав вкладку «личные настройки» участник сетевого сообщества может отредактировать свою персональную информацию (фамилию, имя, отчество, должность, место работы, регион), профессиональные интересы (участник сообщества указывает те направления или предметы, которые представляют интерес для его педагогической деятельности); может указать какой уровень образования он представляет (дошкольное образование, начальное общее образование, основное общее образование, среднее общее образование, среднее профессиональное образование, высшее образование, дополнительное образование детей, дополнительное образование взрослых), выбрать и указать свою профессиональную позицию на портале (методист, консультант, эксперт). У каждого участника портала «Открытый класс» на странице личных настроек есть своя история, в которой отражается: время пребывания на портале «Открытый класс» (то есть можно точно узнать сколько лет и месяцев педагог является участником данного портала); указаны все сетевые сообщества «Открытого класса», в которых он является участником. Любой учитель-предметник, воспитатель, преподаватель может создать свое цифровое портфолио, где сможет отразить свои заслуги и успехи, разместив различные подтверждающие документы: удостоверения курсов повышения квалификации; грамоты и сертификаты за участие в различных мероприятиях (конференциях, вебинары, семинарах, мастер-классах); публикации; свои цифровые образовательные ресурсы, размещенные на портале «Открытый класс» (планы-конспекты уроков/занятий, рабочие программы и презентации по своему предмету или дисциплине, методические разработки и сценарии мероприятий), а также достижения своих учеников (грамоты, сертификаты, дипломы). Такое цифровое портфолио, созданное педагогическим работником, помогает

ему конструировать свой образ в виртуальном пространстве учительских сетевых сообществ, и осуществлять самопрезентацию своей педагогической деятельности. С помощью портфолио участники профессиональных сетевых сообществ осуществляют презентативные паттерны коммуникативных взаимодействий акторов.

Выводы по второй главе.

Подведем итоги авторского анализа факторов трансформации профессиональной идентичности учителей в системе сетевого взаимодействия, а также стратегий самореализации учителей / преподавателей в сетевых профессиональных сообществах, выполненного во второй главе диссертационного исследования. Их можно кратко выразить в нескольких тезисах.

1. На основе системного подхода в авторской интерпретации представлены факторы трансформации профессиональной идентификации работников образования в системе сетевого взаимодействия: институциональные, социально-психологические и личностные. К институциональным факторам, влияющим на социетальный уровень профессиональной идентификации относятся закрепленные паттерны сетевого взаимодействия, статусные позиции в сетевом взаимодействии, нормативно-правовое закрепление требований участия в сетевом взаимодействии. К социально-психологическим факторам, которые воздействуют на мезоуровень профессиональной идентификации педагога мы отнесли взаимоподдержку участников сетевого сообщества, их солидарность и профессиональную сплоченность, а также общие установки и групповые ценности, объединяющие педагогов в профессиональные виртуальные сообщества. К личностным факторам, влияющим на микроуровень профессиональной идентификации учителей следует отнести: личную заинтересованность педагога в освоении цифровых компетенций, его ожидания от участия в работе сетевого сообщества (общение с коллегами, обмен инновационным педагогическим опытом,

самопрезентация, повышение своего профессионализма), ценностные ориентиры, уровень ответственности при коммуникативном взаимодействии в киберпространстве.

2. На основе проведенных социологических исследований дана авторская классификация участников профессиональных сетевых сообществ работников образования (рисунок 2.11).

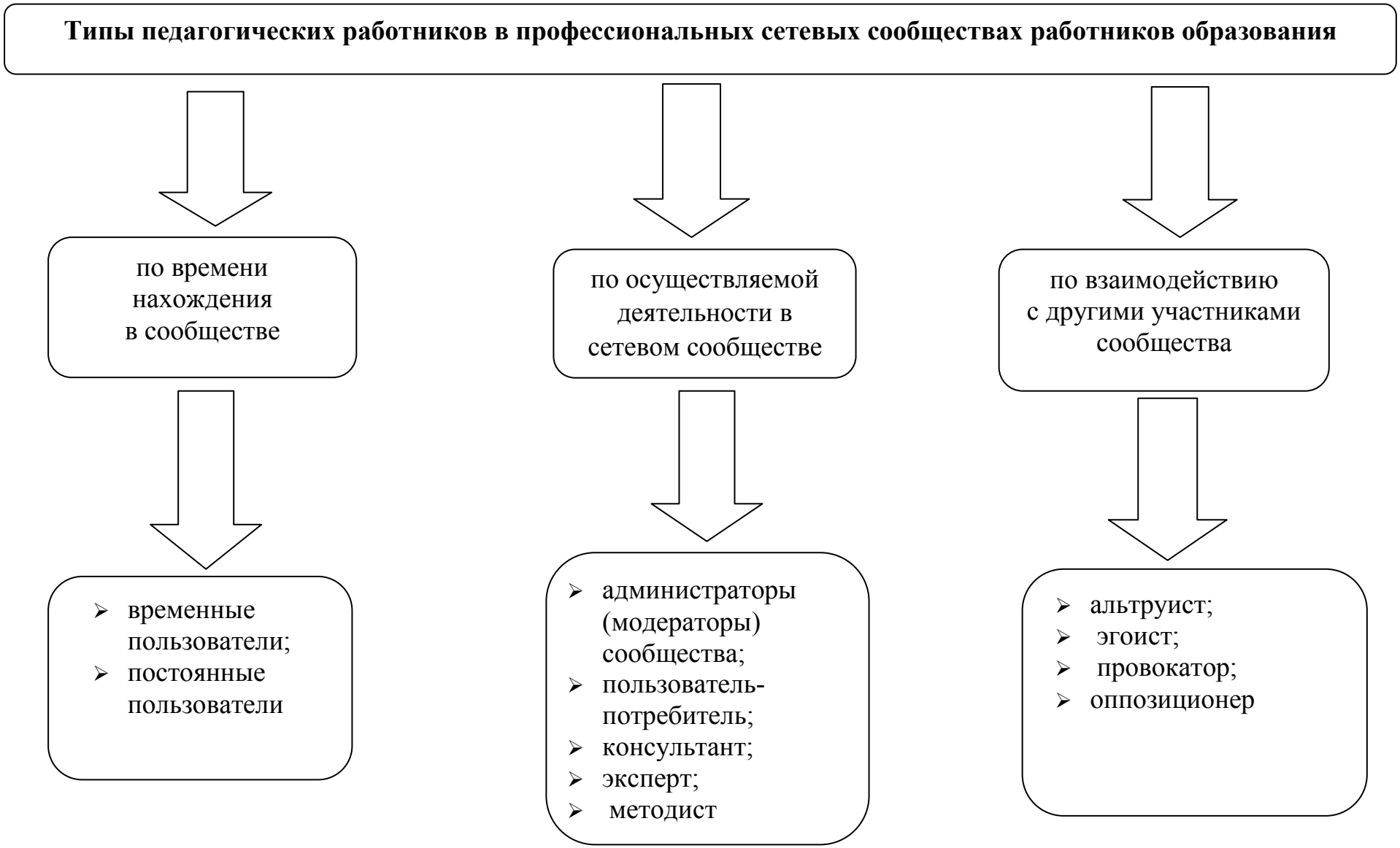


Рисунок 2.11. Типы педагогических работников в профессиональных сетевых сообществах работников образования

Большая часть учителей/ преподавателей является пассивными участникам профессиональных сетевых сообществ работников образования, которые только используют размещенный контент, не желая делиться своими методическими разработками. По взаимодействию с другими участниками сообщества всех педагогов можно разделить на альтруистов, эгоистов, провокаторов и оппозиционеров. Эгоисты, составляющие основную массу профессиональных учительских сообществ, являются пассивными участниками, которые в основном только используют материал из базы данных сообществ, при этом не желают размещать в сообществах свои методические материалы. В каждом сетевом сообществе педагогов существует небольшая группа альтруистов, которые бескорыстно помогают участникам данного сообщества. Оппозиционеры, которые чаще критикуют, чем помогают участникам учительских сообществ, тоже долго не задерживаются в сетевых сообществах педагогов. Провокаторов, подбивающих коллег выходить из какого-то конкретного профессионального учительского сообщества, не так много, да и состоят они в таких сообществах очень непродолжительное время, потому что правила и нормы поведения в профессиональных сетевых сообществах работников образования позволяют участникам данного сообщества или игнорировать участника-провокатора, или удалять такого участника из своего сообщества.

3. Определены стратегии виртуального общения в сетевых сообществах работников образования как ресурса профессиональной идентификации. Социологическое исследование, проведенное автором, показало, что к активным формам виртуального общения относятся: участие в работе форумов, акциях, конкурсах и мастер-классах. К пассивным формам виртуального общения относятся: участие в вебинарах, конференциях, опросах сообществ; поиск материалы для своей профессиональной деятельности, а также осуществление внутренней переписки между участниками сообществ. Материалами из базы данных сообществ пользуются все участники сообщества. Возраст и пол учителей /

преподавателей не влияет на стратегии виртуального общения в профессиональных сетевых сообществах работников образования. Педагоги из сельских школ с большим энтузиазмом используют различные стратегии виртуального взаимодействия, что связано с недостатком информационных ресурсов на периферии, а также с небольшими возможностями командировок в другие области с целью обмена опытом, а благодаря сетевым сообществам это цифровое неравенство нивелируется.

4. Разработана авторская модель социальной системы профессиональных педагогических сетевых сообществ, которая включает: пользователей – представителей сообщества работников образования, средства социальной регуляции, практики взаимодействий, коммуникативные паттерны, социальные ресурсы. Данная модель встраивается в институциальную матрицу социальных изменений, обозначая элементы нового социального института, представленного не в реальном, а в виртуальном мире, позволяя более четко обрисовать всю системность данного явления. Профессиональные сетевые сообщества становятся ресурсами сплоченности и солидаризации работников образования, многократно убыстряя эти процессы в едином пространстве профессиональных коммуникаций, объединяя учителей из различных регионов, сельских и городских учебных заведений, разных предметных областей. В данной модели используются свои механизмы интеграции работников образования, позволяющие осуществлять *профессиональную идентификацию педагога* в эпоху цифровых технологий, под которой понимается результат осознания своего места в профессии, репрезентация своего профессионального мастерства в формате реального и виртуального взаимодействия, принятие норм, ценностей и моделей поведения, разделяемых в конкретной профессиональной группе, позиционирование профессионального статуса в сетевых сообществах. Профессиональная идентификация работника образования формируется в течение всей педагогической деятельности, потому что учитель-предметник, воспитатель

дошкольного образовательного учреждения, преподаватель среднего профессионального образования постоянно сталкивается с профессиональным выбором: выбор специализации при обучении, выбор программы или конкретных учебных курсов при повышении своей квалификации, выбор образовательной организации – школы, лицея, гимназии, техникума – при устройстве на работу или смене работы при переезде в другой город. Сетевые сообщества педагогов, участвуя в конструировании профессиональной идентификации учителей-предметников общеобразовательных организаций и преподавателей среднего профессионального образования, помогают не только организовать виртуальное общение педагогических работников из разных регионов страны, но и способствуют реализации их социальных потребностей. Педагогов привлекают такие возможности как установление более прочных профессиональных контактов с коллегами не только своего региона, но и других краев, областей и стран; высказывание своей точки зрения при обсуждении различных проблем образования. Работа в сетевых сообществах помогает педагогам расширять свой методический арсенал, раскрывает секреты профессионального мастерства и повышает их профессионализм.

Заключение

Проведенное в диссертации исследование позволяет сделать следующие выводы о процессах профессиональной идентификации работников образования в системе сетевого взаимодействия

I. В области теоретико-методологических подходов к изучению профессиональной идентификации работников образования в информационном обществе.

Итак, современное общество становится все более информационным, появление и развитие компьютерных технологий оказывает огромное влияние не только на промышленное производство, но и на другие стороны жизни общества, в том числе и на образование. Информационно-коммуникационные технологии трансформируют границы движения информационных потоков, многократно их расширяя, предоставляя акторам виртуального пространства достаточно большую свободу при обмене данными. При этом уплотняются пространственно-временные дистанции, размываются барьеры получения доступа к образовательным услугам, изменяется отношение социума к обучению как к процессу и его результатам. В учебных заведениях разного уровня и профиля начинают использоваться такие нововведения как электронные учебники и учебные пособия, электронные журналы, информационная образовательная среда (ИОС), порталы обмена информацией между сотрудниками конкретного образовательного учреждения – Интранет, мобильные приложения, в том числе облегчающие сетевое взаимодействие с обучающимися.

С одной стороны, общество формирует социальный заказ на новый образ цифрового учителя / цифрового преподавателя, который будет легко ориентироваться в мире интернет-технологий, использовать всевозможные каналы получения информации, применять современные стратегии обучения. С другой, меняются и ожидания самих учителей от профессии, ведь по факту

уже традиционный путь идентификации с профессиональным сообществом перестает быть актуальным без соотнесения со знаниями, навыками педагогов в области виртуальных коммуникаций. Безусловно, этому процессу способствовала пандемия, искусственно ускорив переход педагогов в дистанционный формат работы.

В результате теоретического анализа была предложена трехуровневая модель профессиональной идентификации работников образования. Макроуровень или социетальный уровень демонстрирует то, как изменяется отношение к профессии педагога в обществе, благодаря каким механизмам формируется мода на определенные профессиональные группы, как выстраиваются шкалы неравенств между представителями разных профессий. Ведь общество ожидает от педагогов определенного отношения к работе в целом, качеству деятельности, труду, системе образования. Социум рисует свой социальный портрет педагога и те, кто попадает в этот «идеальный тип» проходят успешно путь профессиональной идентификации, кто отличается – вытесняется на периферию данной профессиональной группы, а зачастую вообще уходит из профессии.

Мезоуровень фиксирует проблемы разделения общих целей, норм поведения, ценностей, корпоративной культуры педагогов, их мотивационных установок, касающихся освоения необходимых для работы компетенций. В этом контексте важно и желание интегрироваться в учительское сообщество, быть им принятым.

Микроуровень позволяет использовать ролевую модель и исполнять те или иные социальные роли, связанные выполнение профессиональной деятельности в системе образования. Зачастую отвечая на вопросы, кто такой учитель, какими характерными чертами он должен обладать, какие компетенции будут использоваться им в процессе деятельности, работник образования проходит путь идентификации, отождествляет себя с данным профессиональным сообществом. На повестку дня выносятся новые требования к цифровой компетентности педагога и от того, как он ими

овладеет будет зависеть его интеграция в учительское профессиональное сообщество.

Исходя из этой модели идентификацию работников образования можно воспринимать и как процесс, реализуемый как в онлайн, так и в оффлайн пространстве через усвоение норм и ценностей данной профессиональной группы, а также как результат, т.е. успешное соотнесение претендента на «звание учителя» с идеальным образом, сформированным общественным мнением. В итоге профессиональная идентификация происходит посредством 1) собственного ощущения себя представителем профессиональной группы учителей; 2) принятием коллегами в педагогический мир, и 3) одновременно с этим восприятием «другими» (детьми, родителями, чиновниками и т.п.) как учителя / педагога.

Помогают учителям / преподавателям в процессе идентификации со своей профессиональной группой сетевые сообщества педагогов, которые предоставляют работникам образования возможность расширять свои профессиональные компетенции (информационную, нормативно-правовую, коммуникативную, предметную компетентность), а также приобретать новые компетенции – компетентность сетевого взаимодействия, цифровую компетентность. Культура виртуальных сетевых учительских сообществ соответствует ценностным ориентациям профессиональных групп работников образования. Благодаря профессиональным сетевым сообществам учителя / преподаватели могут выйти из группы «полупрофессионалов» (веберовская трактовка) обрести социальную солидарность, уйти от избыточной автономии, а это чрезвычайно ценный ресурс для повышения статуса данной профессиональной группы в обществе.

II. По итогам социологического анализа сетевых сообществ как ресурса профессиональной идентификации работников образования.

На профессиональную идентификацию работников образования влияют институциональные, социально-психологические и личностные факторы. При этом институциальные механизмы воздействия на педагогов,

заставляющие переходить в своей профессиональной деятельности на систему цифрового взаимодействия с коллегами пока еще не являются доминирующими, с одной стороны, это связано с низким контролем за активностью педагогов в закрытых профессиональных сетевых сообществах, с другой, такие сообщества выстраиваются на принципах добровольности. Возможно, в будущем ситуация изменится, если в статьи эффективного контракта будут включены обязательные итерации в профессиональных сетевых сообществах, и это будет влиять на надбавки за достижение определённого уровня профессионализма (об этом говорили и эксперты в ходе интервью). Социально-психологические факторы и личностные здесь имеют большее влияние, поскольку активное включение в профессиональные сетевые сообщества обусловлены и данью моде (это цифровой тренд), и пониманием, что цифровые компетенции необходимо осваивать, чтобы остаться в профессии и не попасть в зону цифрового неравенства. К тому же, очень важно для современных профессионалов чувство сопричастности, даже в виртуальной среде, поскольку это место, где можно получить поддержку, разделить переживания, решить проблемы, получить обратную связь от коллег и осознать, что это твоя локальная профессиональная референтная группа.

Исходя из полученных данных можно сказать, что первая наша гипотеза частично подтвердилась. Действительно, в условиях активного перехода на дистанционный формат работы, цифровизации всей системы образования участие в профессиональных сетевых сообществах становится маркером профессиональной идентичности учителей, хотя нельзя сказать, что это обязательный показатель, поскольку такое участие пока еще не носит всеобъемлющий и обязательный характер. Судя по оценкам экспертов и институциальным факторам влияния на формирование модели компетенций учителей, если такое участие войдет в KPI, то проективно активность в сетевых сообществах станет структурным компонентам

профессиональной идентификации работников образования, а тенденция смещения от добровольности к обязательности уже наметилась.

В работе определено, что в условиях информационного общества существуют следующие тенденции функционирования профессиональных сетевых сообществ педагогов: во-первых, участие в работе сетевых сообществ является таким социальным взаимодействием, которое необходимо при виртуальном общении педагогических работников из разных регионов не только Российской Федерации, но и других стран; во-вторых, сетевые сообщества педагогов создают определенную систему обмена информацией и знаниями, позволяющую повышать профессиональное мастерство учителей-предметников общеобразовательных школ, воспитателей дошкольных образовательных учреждений, преподавателей среднего профессионального образования; в-третьих, такие виртуальные сообщества становятся площадкой, транслирующей инновационный педагогический опыт; в-четвертых, являются новой формой активного обучения педагогических работников, где происходит изменение ролевой позиции педагога. При этом, под профессиональными сетевыми сообществами учителей понимается сетевая среда, подразумевающая систему квалифицированного взаимодействия педагогов, включающая обмен научным и практическим опытом с коллегами и повышение профессионального уровня педагогических работников.

Некоторые профессиональные учительские сетевые сообщества, созданные в 2006 – 2008 годах в связи с закрытием каких-то проектов или контрактов, прекратили свое существование: «Сеть творческих учителей» (2006 – 2017 гг.), «Образовательная Галактика Intel®» (Intel® Education Galaxy)» (2006 – 2017 гг.). Было выявлено, что все ресурсы (тематическое планирование по предмету, конспекты уроков и занятий, сценарии внеклассных мероприятий, презентации к урокам, различные тестовые задания), созданные педагогическими работниками в этих сетевых сообществах были удалены. Однако, многие сетевые сообщества педагогов,

увеличивая количественный состав своих участников и расширяя свои возможности, модернизируются, у них появляются новые сайты, совершенствуется навигационная система поиска необходимых материалов для профессиональной деятельности педагогических работников дошкольных образовательных организаций, общеобразовательных организаций, учреждений среднего профессионального образования и учреждений дополнительного образования детей.

Раньше многие педагогические сетевые сообщества были бесплатными, сейчас наметилась тенденция к коммерциализации этих виртуальных продуктов, и сейчас многие учительские сообщества стали оказывать платные услуги. Данная политика усугубляет «цифровое» неравенство учителей и преподавателей, выстраивает новые барьеры для создания единого пространства солидаризации работников образования в виртуальной среде. Безусловно «цифровое» неравенство существует, оно вызвано и не только материальным неравенством, но и территориальным неравенством. Городские учителя имеют несколько больше доступа к хорошему, скоростному Интернету и у них более современное компьютерное оборудование, чем у сельских учителей. При этом на периферии работники образования являются более активными пользователями профессиональных сетевых сообществ, что обусловлено дефицитом методических материалов и низкой вероятностью реального обмена информацией с коллегами из других регионов.

Однако в целом педагогический состав школ, лицеев, техникумов слабо вовлечен в работу профессиональных сетевых сообществ, что обусловлено низким уровнем ИКТ-компетентности учителей общеобразовательных организаций и преподавателей среднего профессионального образования. Педагоги предпенсионного и пенсионного возраста не хотят осваивать информационно-коммуникационные технологии, объясняя свое нежелание скорым выходом на пенсию, а для составления каких-либо отчетов стараются привлечь более молодых коллег, что вызывает негатив со стороны последних

и возможные социально-трудовые конфликты. Собственно, полностью подтвердилась наша гипотеза о том, что педагогические работники предпенсионного и пенсионного возраста зачастую воспроизводят старые методики работы, игнорируя практики взаимодействия с коллегами в интернет-пространстве, что в перспективе может послужить основанием их выхода из профессиональной группы работников образования.

В диссертационном исследовании выявлено, что активными участниками профессиональных сетевых сообществ являются учителя-женщины, мужчины же более ригидные в своих моделях преподавания и осваивания новых форм взаимодействия в интернет-пространстве. В этом контексте наша гипотеза подтвердилась частично, поскольку действительно в сетевых сообществах учителя выстраивают свои сети взаимопомощи, и социальная сплочённость и солидаризация активно формируются именно в этом формате, однако по результатам исследования оказалось, что на мужчин, не желающих осваивать цифровые методики обучения и формы взаимодействия с коллегами, практики эксклюзии не действуют. В оффлайн формате, наоборот женщины помогают своим коллегам-мужчинам выполнять часть работы за компьютером, помогают делать отчеты и т.п., что скорее всего связано с гендерным дисбалансом в трудовых коллективах сферы образования.

Анализ социального взаимодействия участников профессиональных сетевых сообществ при виртуальном общении акторов, проведенный в ходе диссертационного исследования позволил выделить следующие предпочтительные формы сетевого общения педагогических работников Саратовской области:

- активные формы виртуального общения: участие в различных мастер-классах, проводимых в сообществах; активное участие в работе форумов, обсуждающих различные проблемы современного образования; участие в конкурсах;

- пассивные формы виртуального общения: участие в вебинарах, проходящих в данных сообществах; участие в опросах сообществ; осуществление внутренней переписки между участниками сообществ.

Разработанная авторская модель социальной системы профессиональных учительских сетевых сообществ, включающая ролевой набор основных социальных акторов, паттерны коммуникативных взаимодействий, средства социальной регуляции, а также социальные ресурсы, позволяет утверждать, что профессиональные сетевые сообщества обладают чертами социального института, который пока еще находится в стадии формирования, поскольку недостаточно активно используется работниками образования, но имеет все тенденции к катализации этого процесса за счет глобальных рисков и угроз пандемии и активного перехода образовательных процессов в виртуальную среду.

По результатам экспертного опроса и анкетирования педагогов были определены причины низкой посещаемости профессиональных сетевых сообществ и активности участия в них. Самой большой проблемой для работников образования является высокая загруженность учителей, их многофункциональность и высокий процент бюрократической работы. На втором месте по значимости является низкая цифровая компетентность учителей, особенно это касается представителей старшей возрастной группы (предпенсионеры и пенсионеры). На третьем месте дифференцированы сложности с устаревшей компьютерной техникой и слабым Интернет-соединением, что является серьезной проблемой для педагогов из районных центров и сельских школ. На четвертом месте обозначена низкая мотивация работников образования, поскольку достаточно серьезная часть функционала задублирована и часть управленческих решений не разъясняется педагогам, а порой и не имеет смысла, поскольку нововведения очень быстро отменяются. Также одной из причин является примитивное отсутствие желания и лень педагогов, которые не хотят само развиваться и у них нет

желания повышать свой профессиональный уровень. Отметим, данная причина встретилась в единичных случаях.

III. Практические рекомендации

Основные рекомендации по укреплению статуса профессиональных сетевых сообществ со стороны экспертов были связаны с расширением проектной деятельности и использованием всевозможных грантовых конкурсов на создание единой сетевой платформы для профессионального развития учителей / преподавателей; популяризации и разъяснением пользы от участия в подобных сообществах; актуализацией размещаемого на площадках контента, а также привлечение к обсуждению образовательной проблематики представителей разных ведомств, что активизирует межсекторное взаимодействие, а также включение в KPI позиции активного участия педагогов в профессиональных сетевых сообществах как необходимого элемента эффективного контракта. Однако мы полагаем, что административный ресурс будет недостаточно эффективен и педагоги будут использовать практики противодействия данным нововведениям. Лучшим способом укрепления нового социального института - профессиональных сетевых сообществ – будет инициатива «снизу», как раз через разнообразие контента, использования различных креативных форм работы сообщества и бонусов в виде побед в различных конкурсах на продвижение данных идей.

Учитывая результаты проведенного диссертационного исследования, нами были предложены рекомендации для Министерства образования как федерального, так и регионального уровня, которые позволят ускорить процесс институциализации профессиональных сетевых сообществ как маркеров профессиональной идентификации педагогов:

1. Необходимо разработать нормативную базу, которая регламентировала бы работу профессиональных сетевых сообществ работников образования.

2. Для преодоления барьеров, препятствующих включению в сетевое общение педагогов, необходимо систематически организовывать мероприятия по повышению культуры работы учителей / преподавателей в сети.

3. Реклама профессиональных сетевых сообществ работников образования.

4. Привлечение к обсуждению проблем профессиональных сетевых сообществ работников образования чиновников разного уровня, а также работников Министерства образования.

Список литературы

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 № 273-ФЗ в последней действующей в 2020 году редакции от 6 февраля 2020 года, с изменениями и дополнениями, вступившими в силу. URL: https://dokumenty24.ru/zakony-rf/zakon-ob-obrazovanii-v-rf.html (дата обращения: 16.01.2021).
2. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016 - 2020 годы // Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.12.2014 г. №2765-р // URL: http://government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf (дата обращения: 15.01.2021).
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 г. № 1642 (ред. от 24.12.2021) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 06.01.2022). URL: http://government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf (дата обращения: 15.01.2022).
4. Паспорт федерального проекта «Цифровая образовательная среда». URL: https://minobr.gov-murman.ru/files/Nach_proekty/Tsos/fp_cifrovaya_obrazovatelnaya_sreda_04102019.pdf (дата обращения: 15.01.2022).
5. Профессиональный стандарт. Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании) (воспитатель, учитель) // Утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № - 544н 50 с.
6. Приказ Федерального агентства по образованию от 30 сентября 2008 г. №1336 «О выделении ассигнования из федерального бюджета на выполнение работ (оказание услуг) в 2008 году по итогам открытого

конкурса «Создание и развитие социально-педагогических сообществ в сети Интернет (учителей, социальных педагогов, психологов, социальных работников, методистов, преподавателей системы дополнительного образования и родителей), ориентированных на обучение и воспитание учащихся на старшей ступени общего образования». URL: https://base.garant.ru/6393996/ (дата обращения: 11.01.2022).

7. Заседание Организационного комитета по проведению в Российской Федерации Года учителя 16 ноября 2009 г. Интернет-портал Правительства Российской Федерации. 16 ноября 2009. URL: http://archive.government.ru/special/docs/8258/ (дата обращения: 15.01.2021).

8. Абельс Х. Интеракция, идентичность, презентация: Введение в интерпретативную социологию. / Х. Абельс. Пер. с нем под общ. Ред. Н.А. Головина и В.В. Козловского. – Санкт-Петербург: Алетейя, 2000. – 261 с.

9. Аблам О.Э. Виртуальный мир: демон, которого ты приручил / О.Э. Аблам // Управление в социальных и экономических системах. – 2017. – № 26. – С. 107-108.

10. Аладышкина А. С. Современное Интернет-сообщество (социально-стратификационный анализ): дис. …канд. соц. наук: 22.00.04 / А. С. Аладышкина. –Нижний Новгород, 2006. – 156 с.

11. Андрианов А.В. Социальная адаптация и профессиональная идентификация преподавателей физической культуры: дис.… канд. соц. наук: 22.00.04 / А.В. Андрианов. – Белгород. 2014. – 163 с.

12. Андруник А.П. Организационная идентификация персонала на основе изменения направления вектора поведения. / А.П. Андруник // Актуальные вопросы современной науки. – 2016. – № 1. – С. 5-11.

13. Андрюхина Л.М., Ломовцева Н.В., Садовникова Н.О., Коновалов А.А., Чебыкина И.В. Готовность педагогов профессионального образования к работе в условиях цифровой образовательно среды. / Л.М. Андрюхина, Н.В. Ломовцева, Н.О. Садовникова, А.А. Коновалов,

И.В. Чебыкина // Современные проблемы науки и образования. Образование и наука – 2021. – № 2. – С. 6.

14. Андрюхина Л.М., Садовникова Н.О., Уткина С.Н. Цифровизация профессионального образования: перспективы и незримые барьеры. / Л.М. Андрюхина, Н.О. Садовникова, С.Н. Уткина // Образование и наука. – 2020. – Том 22, № 3. – С. 116-147.

15. Арсланова З.А. Социально-профессиональная идентификация работников системы социальной защиты населения в учреждениях с различными типами организационной культуры: дис…. канд. соц. наук: 22.00.04 / З.А. Арсланова. – Ставрополь. 2016. – 183 с.

16. Артамонов Г.Т. Информатизация общества и переход к информационному обществу / Г.Т. Артамонов – URL: http://emag.iis.ru/arc/infosoc/emag.nsf/BPA/a477cdcabada9454c325769600425dc5 (дата обращения: 15.01.2022).

17. Ахметшина Е.Р. Профессиональная идентичность преподавателей вузов в условиях стратификации высших учебных заведений: дис. …канд. соц. наук: 22.00.04 / Е.Р. Ахметшина. − Ульяновск, 2013. − 185 с.

18. Балакшина Е.В. Профессиональная идентичность как гарант высокой эффективности труда / Е.В. Балакшина // Человеческий фактор: проблемы психологии и эргономики. − 2009. − № 4. − С. 66-67.

19. Батыгин Г.С. Социология Интернет: наука и образование в виртуальном пространстве / Г.С. Батыгин – URL: http://ecsocman.hse.ru/data/196/690/1219/002.BATYGIN.pdf (дата обращения: 18.01.2022).

20. Баумайстер Р., Тирни Дж. Сила воли. Возьми свою жизнь под контроль. Москва: Эксмо, 2017. – 304 с.

21. Беккер Г. Девиантность как следствие «наклеивания ярлыков». / Г. Беккер // Контексты современности - II: Хрестоматия. 2-е изд. / Сост. и ред. С.А. Ерофеев. − Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2001. − С. 145-149.

22. Белинская Е.П. Взаимосвязь реальной и виртуальной идентичности пользователей социальных сетей. / Е.П. Белинская // Образование личности. – 2016. - № 2. – С. 31-39.

23. Белл Д. Социальные рамки информационного общества / Д. Белл // Новая технократическая волна на Западе. / Под ред. П.С. Гуревича. − Москва: Прогресс, 1986. − С. 330-342.

24. Бергер П., Лукман, Т. Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания / П. Бергер, Т. Лукман / Пер. с англ. Е. Руткевич. – М.: Academia: Центр; Медиум, 1995. – 323 с.

25. Блинов В.И., Сергеев И.С. Модели смешанного обучения в профессиональном образовании: типология, педагогическая эффективность, условия реализации // Профессиональное образование и рынок труда. – 2021. – № 1. – С. 4-25.

26. Блинов В.И., Сергеев И.С., Есенина Е.Ю. Педагогическая концепция цифрового профессионального образования и обучения: монография. – Москва: Издательский дом «Дело», РАНХиГС, 2020. – 112 с.

27. Бондаренко С.В. Социальная структура виртуальных сетевых сообществ: дис. … д. соц. наук: 22.00.04/ С.В. Бондаренко. − Ростов-на-Дону. 2004. − 396 с.

28. Бондаренко С.В. Стратификация в сетевых сообществах межличностного общения. / С.В. Бондаренко URL: https://hr-portal.ru/article/stratifikaciya-v-setevyh-soobshchestvah-mezhlichnostnogo-obshcheniya (дата обращения 15.01.2021)

29. Вебер М. Избранные произведения: пер. с нем. / М. Вебер; сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдова; предисл. П.П. Гайденко. – Москва: Прогресс, 1990. – 808 с.

30. Вебер М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии в 4 т.: пер. с нем. / М. Вебер; сост., общ. ред. и предисл. Л. Г. Ионина. – Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 2016-2019. – Т. 1. Социология. – 445 с.

31. Вербицкий А.А. Цифровое обучение: проблемы, риски и перспективы. / А.А. Вербицкий. // Электронный научно-публицистический журнал «Homo Cyberus». – 2019. – № 1 (6). URL: http://journal.homocyberus.ru/Verbitskiy_AA_1_2019 (дата обращения: 11.01.2022).

32. Владимирова Л.П. «Сетевые профессиональные сообщества учителей» /Л.П. Владимирова. URL: http://distant.ioso.ru/for%20teacher/25-11-04/sps.htm (дата обращения: 18.01.2022).

33. Войскунский А.Е. Психологическая наука в исследовании Интернета. /Технологии информационного общества - Интернет и современное общество. Материалы Всероссийской объединенной конференции. Санкт-Петербург, 20 - 24 ноября 2000 г. – Санкт Петербург: Издательство СПбГУ, 2000. – С. 91-93.

34. Волков Ю.Г. Идентичность и гуманистическая социология: взгляд в будущее. / Ю.Г. Волков. − Москва: Социально-гуманитарные знания, 2006. 228 с.

35. Волков Ю.Г. Креативный класс: поиск социологического концепта. / Ю.Г. Волков. // Россия реформирующаяся. – 2010. – № 9. – С. 43 – 60.

36. Волкова О.А. Профессиональная идентичность в условиях маргинализации российского общества / О.А. Волкова. − Москва: Макс Пресс, 2005. − 207 с.

37. Волкова О.А. Профессиональная идентичность социальных работников в социологическом аспекте / О.А. Волкова // Среднее профессиональное образование. Приложение к ежемесячному теоретическому и научно-методическому журналу «СПО». − 2004. − № 7. − С. 154-155.

38. Воробьёва И.В. Особенности профессиональной социализации студентов, получающих специальность «социальная работа»: дис. … канд. соц. наук: 22.00.04 / И.В. Воробьева. − Москва, 2007. − 180 с.

39. Воронцова И.В. Сетевые педагогические сообщества как форма повышения профессиональной компетентности учителя // Молодой ученый. – 2015. – №18. URL: https://moluch.ru/archive/98/21994/ (дата обращения: 15.01.2022).

40. Высочина Ю.Л. Кризис коллективной и индивидуальной идентичности в условиях плюрализма ценностей современного общества. / Ю.Л. Высочина // Евразийский юридический журнал. – 2018. – №8. – С.433-435.

41. Гавра Д.П., Ипатова Н.А. Конкурсы по программированию как дискурсивная практика профессионального сообщества» / Д.П. Гавра, Н.А. Ипатова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика, 2008. − № 4. − С. 498-503.

42. Гендина Н.И., Колкова Н.И., Скипор И.Л., Стародубова Г.А. Формирование информационной культуры личности в библиотеках и образовательных учреждениях. / Н.И. Гендина, Н.И. Колкова, И.Л. Скипор, Г.А. Стародубова. – Москва, 2002. – 337 с.

43. Гидденс Э. Устроение общества. Очерк теории структурации. / Э. Гидденс. – Москва: Академический проект, 2005. − 528 с.

44. Головчин М.А., Соловьева Т.С. Социальное самочувствие учителей в период реформ в системе образования (на примере г. Вологды) / М.А. Головчин, Т.С. Соловьева // Регионология. – 2017. – №4. – С.588-609.

45. Голуб Н.Н. Кризис идентичности в условиях информационного общества. / Н.Н. Голуб // Вестник Международного юридического института. – 2018. – №2. – С. 56-60.

46. Гоффман Э. Представление себя другим в повседневной жизни. / Э. Гоффман. Пер. с англ. и вступ. статья А.Д. Ковалева. − Москва: КАНОН-пресс-Ц, Кучково поле, 2000. − 304 с.

47. Гоффман Э. Стигма: заметки об управлении испорченной идентичностью / Э. Гоффман. Пер. с англ. М.С. Добряковой. URL: http://fb21ib.net.ru/book/145155 (дата обращения: 18.01.2021).

48. Градосельская Г.В. Анализ социальных сетей: дис. … канд. соц. наук: 22.00.01 / Г.В. Градосельская. − Москва, 2001. − 223 с.

49. Гуров В.А. Самоидентификация личности в условиях современной коммуникативной среды / В.А. Гуров // Аллея науки. – 2018. – Т. 3. – № 3 (19). – С. 736-739.

50. Гурова, О.В. Сетевое сообщество как среда развития икт-компетентности педагога. / О.В. Гурова // Вестник МГПУ. Серия: Информатика и информатизация образования. Издательство: МГПУ. − 2008. − № 15. − С. 46-49.

51. Д. Тапскотт, Д. Электронно-цифровое общество: Плюсы и минусы эпохи сетевого интеллекта. − Москва: Релф-бук, 1999. − 403 с.

52. Дайзард, У. Наступление информационного века. / У. Дайзард // Новая технократическая волна на Западе. / Под ред. П.С. Гуревича. − Москва: Прогресс, 1986. − С. 343-356.

53. Данилова, Е.Н. Изменения в социальных идентификациях россиян. / Е.Н. Данилова // Социологический журнал. – 2000. – № 3-4. – С. 79-90.

54. Данилова, Е.Н. Нестабильная социальная идентичность как норма современных обществ / Е.Н. Данилова, А.В. Ядов // Социологические исследования. − 2004. − № 10 (246). − С. 27-30.

55. Дидактическая концепция цифрового профессионального образования и обучения / П.Н. Биленко, В.И. Блинов, М.В. Дулинов, Е.Ю. Есенина, А.М. Кондаков, И.С. Сергеев. – Москва: Перо, 2019. – 97 с.

56. Дидковская, Я.В. Трансформация социального механизма взаимосвязи профессионального самоопределения и профессиональной карьеры в российском обществе: дис…. д. соц. наук: 22.00.04 / Я.В. Дидковская. – Екатеринбург. 2017. – 327 с.

57. Дракер, П. Посткапиталистическое общество / П. Дракер // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. − Москва: Academia, 1999. – 640 с.

58. Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. / Э. Дюркгейм. Пер. с фр. А.Б. Гофмана. − Москва: Наука, 1996. 494 с.

59. Емелин, В.А. Глобальная сеть и киберкультура. Ризома и Интернет / В.А. Емелин URL: http://emeline.narod.ru/rhizome.htm (дата обращения: 18.02.2019).

60. Емельянова, О.Е. Формирование профессиональной идентичности с целью адаптации работников к деятельности по специальности / О.Е. Емельянова // Вестник ВГУ, Серия: Экономика и управление. − 2005.− № 2. − С. 153-156.

61. Ермолаева Е.П. Психология социальной реализации профессионала. / Е.П. Ермолаева. − Москва: ИП РАН. − 2008. − 347 с.

62. Заковоротная М.В. Идентичность человека. Социально-философские аспекты / М.В. Заковоротная. − Ростов-на-Дону: Издательство СКНЦВШ, 1999. − 175 с.

63. Заковоротная М.В. Идентичность человека. Часть 1. URL: http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000729/st000.shtml
(Дата обращения 15.01.2022).

64. Засыпкин В.П., Зборовский Г.Е., Шуклина Е.А. Учительство как социально-профессиональная общность / В.П. Засыпкин, Г.Е. Зборовский, Е.А. Шуклина // Социологические исследования. – 2015. – № 2(37). С. 113-122.

65. Засыпкин В.П., Зборовский Г.Е., Шуклина Е.А. Учительство как социально-профессиональная общность: проблемы методологии и методики исследования. / В.П. Засыпкин, Г.Е. Зборовский, Е.А. Шуклина. – Сургут: СурГПУ. – 2012. – 161 с.

66. Звоновский В.Б. Самоидентификация пользователей в онлайн-пространстве. Виртуальные личности / В.Б. Звоновский // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. – 2015. – №4. – С. 32-36.

67. Зеер Э.Ф. Психология профессий / Э.Ф. Зеер. − Москва: Академический проспект; Екатеринбург: Деловая книга, 2004. − 192 с.

68. Зиятдинова Ф.Г. Социальное положение и престиж учительства: проблемы, пути решения. / Ф.Г. Зиятдинова. – Москва: Луч, 1992. – 287 с.

69. Зиятдинова Ф.Г. Социальное положение учителей: ожидания и реалии. / Ф.Г. Зиятдинова // Социологические исследования. – 2010. – № 10(318). – С. 100-106.

70. Зиятдинова Ф.Г. Социальные проблемы образования / Ф.Г. Зиятдинова. – Москва: Российский государственный гуманитарный университет, 1999. – 281 с.

71. Иванов Д. В. Феномен компьютеризации как социологическая проблема. / Д.В. Иванов // Проблемы теоретической социологии (см. в книгах). 2000. – №3.

72. Иванов О., Карлюкова О. Профессиональные сообщества в России: количественный анализ / О. Иванов, О. Карлюкова URL: http://hr-portal.ru/article/professionalnye-soobshchestva-v-rossii-kolichestvennyy-analiz?page=6 (дата обращения: 18.01.2022).

73. Иванова В.А, Матвеева Н.А., Осипов А.М., Рысакова П.И. Современная социология образования в России: некоторые итоги и проблемы развития. / В.А. Иванова, Н.А. Матвеева, А.М. Осипов, П.И. Рысакова // Социологические исследования. – 2013. – № 5(349). – С. 95-103.

74. Информатизация образования: взгляд ЮНЕСКО. // Высшее образование в России. − 2014. − № 10. − С. 113-118.

75. Ионин Л.Г. Идентификация и инсценировка (к теории социокультурных изменений). / Л.Г. Ионин // Социологические исследования. – 1995. – № 4. – С. 1-14.

76. Ионин Л.Г. Символический интеракционизм. // Критика современной буржуазной теоретической социологии. / А.И. Ковалев, С.М. Митина [и др.]. − Москва: Наука, 2003. − 290 с.

77. Истомина А.Г., Оберемко О.А. Профессиональная идентичность учителей: конструирование позитивной и негативной свободы / А.Г. Истомина, О.А. Оберемко // Профессии социального государства / Науч. ред. П.В. Романов, Е.Р. Ярская-Смирнова. – Москва: ООО «Вариант», ЦСПГИ, 2013. – С. 159-178.

78. Каждому возрасту – свои сети. Результаты Всероссийского опроса общественного мнения ВЦИОМ. 12.02.2018 г. URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/kazhdomu-vozrastu-svoi-seti (дата обращения: 15.01.2022).

79. Кармацкий А.В. Сетевые структуры управления как альтернатива иерархическим структурам / А.В. Кармацкий // Сетевые организационные структуры. Consulting URL: http://npj.netangels.ru/karmatsky/osu (дата обращения: 18.01.2021).

80. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Пер. с анг. под науч. ред. О.И. Шкаратана. − Москва: Высшая школа экономики, 2000. − 606 с.

81. Кафидулина Н.Н. Цифровизация как тенденция в Российском образовании. / Н.Н. Кафидулина // Сфера знаний: вопросы продуктивного взаимодействия наук в XXI веке. – Казань. – 2018. – С.109-111.

82. Климов Е.А. Психология профессионала. – Москва: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996. – 400 с.

83. Климов Е.А. Психология профессионального самоопределения / Е.А. Климов. − Москва: Академия, 2004. − 304 с.

84. Климов Е.А. Путь в профессионализм. / Е.А. Климов // Акмеология, 2002. – № 3 (4). – С.48 – 54.

85. Князева Е.И. Сетевая теория в современной социологии / Е.И. Князева // Социология. − 2006. − № 2. − С. 82-88.

86. Козлов А.С. Идентификация и интерпретация как процесс становления и саморазвития личности. / А.С. Козлов // Инновации в гражданской авиации. – 2017. – № 1. – С.12-18.

87. Козлова О.Н. Феномен учительства в информационном обществе / О.Н. Козлова // Социально-политический журнал. – 1995. – № 5. – С. 152-160.

88. Козырева П.М. Современная конфигурация идентификаций и роль доверия в ее формировании. / П.М. Козырева // Социологические исследования. – 2008. – № 8. С. 29-39.

89. Кон И.С. В поисках себя. Личность и ее самосознание. / И.С. Кон. − Москва: Политиздат, 1984. − 336 с.

90. Константиновский Д.Л. Исследования барьеров в образовании: традиции развитие / Д.Л. Константиновский // Образование и наука в России: состояние и потенциал развития. – 2020. – №5. – С. 213-218.

91. Константиновский Д.Л., Пинская М.А., Звягинцев Р.С. Профессиональное самочувствие учителей: от энтузиазма до выгорания. / Д.Л. Константиновский, М.А. Пинская, Р.С. Звягинцев // Социологические исследования. – 2019. – № 5(37). – С. 14-25.

92. Константиновский Д.Л., Попова Е.С. Высшее и среднее профессиональное образование в формировании человеческого потенциала. / Д.Л. Константиновский, Е.С. Попова // Человеческий потенциал Центрально-Азиатского региона: перспективы развития. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / Отв. ред. З.Т. Голенкова, ФНИСЦ РАН. – Москва: ФНИСЦ РАН, 2020. С. 16-18.

93. Константиновский Д.Л., Попова Е.С. Среднее vs высшее / Д.Л. Константиновский, Е.С. Попова // Мир России. Социология. Этнология – 2020. – Т. 29. - №2. – С. 6-26.

94. Краева И.Ю. Кризис профессиональной идентичности педагога в условиях модернизации образовательной системы / И.Ю. Краева // Вестник МГОУ. – Серия «Психологические науки». – 2011. – № 4. – С. 103-108.

95. Кремлева О.С. Сетевые сообщества / О.С. Кремлева URL: http://www.follow.ru/article/116 (дата обращения: 18.01.2021).

96. Кужелева-Саган И.П., Сучкова Н.А. Цифровое кочевничество в среде томских студентов: идентификация и самоидентификация / И.П. Кужелева-Саган, Н.А. Сучкова // Сибирский психологический журнал. – 2018. – № 67. – С.102-114.

97. Кули Ч. Первичные группы / Ч. Кули // Американская социологическая мысль: тексты. – Москва: МГУ, 1994. – 496 с.

98. Кули Ч.Х. Социальная самость. / Ч.Х. Кули // Американская социологическая мысль: тексты. − Москва: МГУ, 1994. − 496 с.

99. Леонидова Г.В. Профессиональная самоидентификация и самочувствие учителей в условиях продолжающихся реформ образования / Г.В. Леонидова // Проблемы развития территорий. – 2017. – №6. – С.7-26.

100. Луман Н. Формы помощи в процессе изменения общественных условий / Пер. с нем. Д.В. Озирченко и А.Н. Малинкина // Социологический журнал. – 2000. –Том. 0 – № 1 -2. – С. 16-36.

101. Лучинкина Т.В. Характеристика профессиональной идентичности молодого учителя современной школы / Т.В. Лучинкина. // Вестник ЧитГУ. – 2008. – № 6(51). – С. 32-37.

102. Лыскин Г.И. Социальная структура виртуальных сетевых сообществ разработчиков программного обеспечения с открытыми кодами: автореф. дис….канд. соц. наук: 22.00.04 / Г.И. Лыскин. − Ростов-на-Дону, 2004. − 28 с.

103. Мавлетова А.М. Социологические опросы в сети Интернет: возможности построения типологии / А.М. Мавлетова // Социология: методология, методы, математическое моделирование. – 2010. – № 31. – С. 115-134.

104. Максимова О.А., Шадрик, Е.О. Социальные сети как пространство самоидентификации молодежи / О.А. Максимова, Е.О. Шадрик // Вестник экономики, права и социологии. - 2016. - № 4. – С. 246-248.

105. Максимова О.Б. Самоидентификация и конструирование гендерной идентичности в интернет-коммуникации / О.Б. Максимова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. – 2014. – №2. – С. 129-144.

106. Мартин Дж. Телематическое общество. Вызов ближайшего будущего / Дж. Мартин // Новая технократическая волна на Западе. / Под ред. П.С. Гуревича. − Москва: Прогресс, 1986. − С. 371-391.

107. Матвеева Л.Г. Исследование динамики профессиональной идентичности на начальном этапе профессионализации / Л. Г. Матвеева, А.Г. Сорокина // Теоретическая, экспериментальная и практическая психология: сб. науч. тр. − Челябинск: ЮУрГУ, 2006. − Т. 5. − С. 337-343.

108. Мелюхин И.С. Информационное общество: истоки, проблемы, тенденции развития. – Москва: Изд-во Моск. ун-та, 1999. – 308 с.

109. Мертон Р.К. Референтная группа и социальная структура / Р.К. Мертон. − Москва: Институт молодежи. Высшие социологические курсы, 1991. −256 с.

110. Мид Дж. Интернализованные другие и самость. / Дж. Мид // Американская социологическая мысль. / Под ред. В.И. Добренькова. – Москва: МГУ, 1994. – 495 с.

111. Мид Дж.Г. Избранное: Сб. переводов / Дж.Г. Мид. РАН. Центр социал. научн.-информ. исследований. − Москва: 2009. − 290 с.

112. Мид Дж.Г. От жеста к символу /Дж.Г. Мид // Американская социологическая мысль. / Под ред. В.И. Добренькова. − Москва: МГУ, 1994. – 495 с.

113. Михайлов С.В. Интернет как социальное явление: дис… канд. филос. наук: 09.00.11 / С.В. Михайлов – Ульяновск, 2003. – 169 с.

114. Моисеев Н. Н. Информационное общество: возможность и реальность / Н. Н. Моисеев // Электронная библиотека. Гражданское общество в России URL: https://www.civisbook.ru/files/File/1993-3-2-Moiseev.pdf (дата обращения: 15.01.2022)

115. Моор С.М., Головин, П.Ю. Профессиональная идентичность как фактор трудовых отношений / С.М. Моор, П.Ю. Головин // Вестник Тюменского государственного университета. − 2012. − № 8. − С. 176-184.

116. Москвина Н.Б. Профессиональная деятельность преподавателя вуза: проблема разрушения смыслов. / Н.Б. Москвина // Высшее образование в России. – 2014. – №2. – С. 36-42.

117. Николаева М.В. Развитие профессиональной идентичности учителя начальных классов в условиях обновления начального образования / М.В. Николаева // Интеграция образования. – 2005. – № 3. – С. 103-111.

118. Николаенко М.Н. Цифровизация образования: перспективы и проблемы. / М.Н. Николаенко // Инвестиции, строительство, недвижимость как материальный базис модернизации и инновационного развития экономики: Материалы VIII Международной научно-практической конференции. В 2-х частях. // Под ред.: Т.Ю. Овсянниковой, И.Р. Салагор. Томский государственный архитектурно-строительный университет, 2018. – С. 599-602.

119. Нор-Аревян О.А., Шаповалова А.М. Факторы формирования профессиональной идентичности / О.А. Нор-Аревян, А.М. Шаповалова // Гуманитарий Юга России. − 2016. − Т. 21. − № 5. − С. 102-113.

120. Образование и социальная дифференциация / Д.А. Александров, И.В. Антипкина, А.Р. Бессуднов и др. – Москва, 2018. – 456 с.

121. Овчарова К.В. Компьютерные чаты в Интернет-коммуникации: содержание и особенности функционирования: дис…канд. филол. наук: 10.02.19 / К.В. Овчарова. – Краснодар, 2008. – 240 с.

122. Орлов А.Ю., Иващенко А.В. Организация виртуального сообщества в сети Интернет / А.Ю. Орлов, А.В. Иващенко // Информационные технологии. − 2008. − № 8. − С. 15-19.

123. Орлова Э.И. Концепция идентичности / идентификации в социально-научном знании. / Э.И. Орлова // Вопросы социальной теории: научный альманах. – 2010 – №4. С. 87-111.

124. Осипов А.М. Социология образования: Очерки теории. / А.М. Осипов. – Ростов на Дону: Феникс, 2006. – 504 с.

125. Осипов А.М. Учительство в контексте социологии образования: теоретические подходы и приоритеты исследований. / А.М. Осипов // Социологические исследования. – 2015. – № 3(407). – С. 45-52.

126. Осипов А.М., Иванова В.А. Институциональные функции – «пороговая» проблема современной социологии образования. / А.М. Осипов, В.А. Иванова // Социологические исследования. – 2016. – № 1(381). – С. 117-124.

127. Осипов А.М., Иванова В.А., Рысакова П.И. Зарубежная социология образования. / А.М. Осипов, В.А. Иванова, П.И. Рысакова – Нижний Новгород. – 2014. – 346 с.

128. Осипов А.М., Матвеева Н.А., Бояджева П.А., Воронцов Я.А. Российское образование в бумажной пучине: опыт социологического анализа. / А.М. Осипов, Н.А. Матвеева, П.А. Бояджева, Я.А. Воронцов // Социологические исследования. – 2020. – № 3. – С. 60-70.

129. Осипов А.М., Тумалев В.В. Социология образования в России: проблемы и перспективы. / А.М. Осипов, В.В. Тумалев // Социологические исследования. – 2004. – № 7(243). – С. 120-127.

130. Панченко И.М. Вариативность теоретических подходов к изучению профессиональной идентичности учителей. / И.М. Панченко. // Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость (Екатеринбург, 19 - 21 октября 2016 года) [Электронный ресурс] Материалы V Всероссийского социологического конгресса / отв. ред. В. А. Мансуров – Электрон. дан. Москва: Российское общество социологов, 2016. – С.10477-10481.

131. Панченко И.М. Профессиональная идентичность в виртуальных сетевых сообществах учителей физкультуры. / И.М. Панченко // Региональная дифференциация и консолидация социального пространства России: реалии и новые вызовы: V Сухаревские чтения: материалы

Всероссийской научно-практической конференции. г. Саранск, 15-16 октября 2015 г./ редкол.: С. М. Вдовин и др.; науч. Центр соц.-экон. мониторинга. − Саранск, 2015. − С. 544-548.

132. Панченко И.М. Профессиональные сетевые сообщества учителей: уровень информированности и ресурсы использования. / И.М. Панченко // Перспективы развития Российского государства и общества в современных условиях: Материалы международной научно-практической конференции магистрантов. сб. науч. трудов. − Саратов: Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина. – 2015. − С. 156-157.

133. Панченко И.М. Роль курсов повышения квалификации в профессиональном росте педагогических работников среднего профессионального образования. / И.М. Панченко // Электронный научный журнал «Профессиональная ориентация». − 2018. − № 1. −

134. Панченко И.М. Сетевые сообщества педагогов Саратовской области как форма организации профессиональной деятельности в Сети (на примере портала «Открытый класс»). / И.М. Панченко // Вестник Саратовского областного института развития образования. − 2017. − № 3 (11). − С. 54-60.

135. Панченко И.М. Социальные сети как новая форма коммуникации: польза или опасность для общества? / И.М. Панченко // Социология науки и технологий. − 2018. − Том 9. − № 2. − С. 79-88.

136. Панченко И.М. Стратегия виртуального общения в сетевых сообществах учителей / И.М. Панченко // Вестник Поволжского института управления. − 2016. − № 5 (56). − С. 112-118.

137. Панченко И.М., Панченко Д.И. Использование ИКТ-технологий для повышения эффективности образовательного процесса в системе СПО. / И.М. Панченко, Д.И. Панченко // Вестник Саратовского областного института развития образования. − 2018. − № 4 (16). − С. 80-85.

138. Панченко И.М., Панченко Д.И. Профессиональные сетевые сообщества педагогических работников среднего профессионального

образования Саратовской области: уровень информированности и ресурсы использования / И.М. Панченко, Д.И. Панченко // Вестник Саратовского областного института развития образования. − 2019. − № 3 (19). − С. 118-125.

139. Панченко И.М., Суркова И.Ю. Социальные сети как механизм взаимодействия педагогов в перспективе профессионального роста. / И.М. Панченко, И.Ю. Суркова // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. − 2019. − № 2. − С. 102-110.

140. Панченко И.М., Суркова И.Ю. Формирование профессиональной идентичности педагогов в сетевых сообществах. / И.М. Панченко, И.Ю. Суркова // Будущее в настоящем: человеческое измерение цифровой эпохи: Материалы III Международной научной конференции Гуманитарные Губкинские чтения (Москва, 5-6 апреля 2018 г.). Ч. 2. // Ред.: Балычева М.Б., Смирнова О.М. М: Издательский центр РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина, 2018. − С. 49-52.

141. Паринов С.И. Онлайновые сообщества (методы исследования и практическое конструирование): дис. …д. техн. Наук: 05.13.16 / С.И. Паринов. – Новосибирск, 2000. – 290 с.

142. Парсонс Т. Система современных обществ. / Т. Парсонс. − Москва: Аспект Пресс, 1998. − 270 с.

143. Патаракин Е.Д. Вклад сетевых сообществ в образование. / Е.Д. Патаракин // Электронные библиотеки. – 2002. –Т. 5. № 3. – С. 5.

144. Петракова А.С. Исследование проблемы идентификации и самоидентификации личности в коммуникативном подходе / А.С. Петракова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2017. – № 8-9. – С. 112-115.

145. Петракова А.С. Понимание сущности идентификации и самоидентификации личности в социальном реализме / А.С. Петракова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 12-1 (86) – С. 143-147.

146. Петренко Н.И., Тимофеев, С.М. Информационная сфера общества как объект правового регулирования / Н.И Петренко, С.М. Тимофеев // Информационное право. − 2010. − № 4. − С. 12-16.

147. Поваренков Ю.П. Психологическое содержание профессионального становления человека / Ю.П. Поваренков. − Москва: Изд-во УРАО, 2002. − 160 с.

148. Полякова В.А. Формирование готовности педагога к диалоговому взаимодействию в сетевых профессиональных сообществах /В.А. Полякова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2008. – № 6. – С. 28-35.

149. Поправко В.Н. Закрытое Интернет-сообщество как форма коммуникации в виртуальном пространстве // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – № 336. – С. 52-54.

150. Поправко В.Н. Интернет-сообщества: специфика и роль в формировании социального пространства: дис... канд. филос. наук: 09.00.11 / В.Н. Поправко. – Томск, 2011. – 136 с.

151. Пряжников Н.С. Теория и практика профессионального самоопределения / Н.С. Пряжников – Москва, МГППИ, 1999. – 108 с.

152. Ракитов А.И. Наш путь к информационному обществу / А.И. Ракитов // Теория и практика общественно-научной информации. – Москва: ИНИОН, 1989. – № 1. – С. 31-51.

153. Рейман Л.Д. Информационное общество и роль телекоммуникаций в его становлении /Л.Д. Рейман // Вопросы философии. – 2001. – № 3. – С. 3-9.

154. Рейсе Э. Дж. Некоторые социологические проблемы американских сообщностей / Э.Дж. Рейсе // Американская социология. Перспективы, проблемы, методы. – Москва: Прогресс, 1972. – С. 106.

155. Рожков А. Мужской и женский интернет: кто и как ведет себя в сети /А. Рожков. URL: https://texterra.ru/blog/muzhskoy-i-zhenskiy-internet-kto-i-kak-vedet-sebya-v-seti.html. (дата обращения: 15.01.2022).

156. Российские педагоги в зеркале международного сравнительного исследования педагогического корпуса (TALIS 2013) / Под ред. Е. Ленской, М. Пинской − Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. 2015. – 36 с.

157. Руднева Е.Н., Костянов В.В. Профессиональное сообщество как фактор формирования профессиональной идентичности студентов на этапе профессиональной вузовской подготовки / Е.Н. Руднева, В.В. Костянов // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Психолого-педагогические науки. – 2010. – № 6 (14). – С. 145-149.

158. Селеткова Г.И. Социально-профессиональная самоидентификация предпринимателей и руководителей / Г.И. Селеткова // Фундаментальные исследования. – 2015. – №2-7. – С.1537-1541.

159. Семенова Л.А. Особенности самопрезентации мужчин педагогов средней школы в контексте их профессиональной деятельности / Л.Э. Семенова // Психологическая наука и образование. – 2008. – № 1. – С. 82-89.

160. Сергеев А.Н. Теоретические основы и технологии обучения в сетевых сообществах Интернета. – Волгоград: Изд-во ВГПУ «Перемена», 2010. – 178 с.

161. Сергеева Ю. Социальные сети в 2018 году: глобальное исследование / Ю. Сергеева. URL: https://www.web-canape.ru/business/socialnye-seti-v-2018-godu-globalnoe-issledovanie/ (дата обращения: 15.01.2022).

162. Синякова М.Г., Шнейдер Л.Б. Эмпирическое изучение основных характеристик и типов профессиональной идентичности городских педагогов / М.Г. Синякова, Л.Б. Шнейдер // Актуальные проблемы психологического знания. – 2011. – № 1. – С. 48-61.

163. Скуратов А.Г. Локальные Интернет-сообщества крупного российского города: социально-стратификационный анализ: канд. соц. наук: 22.00.04 / А.Б. Скуратов. – Екатеринбург, 2009. – 182 с.

164. Сладкова О.Б. Самоидентификация россиян в условиях информационного общества / О.Б. Сладкова // Культура: теория и практика. – 2014. –№ 1 – С. 3.

165. Словарь Интернет-терминов. URL: http://www.dix.ru/5005.2 (дата обращения: 18.01.2021).

166. Смолян Г.Л., Черешкин Д.С. О формировании информационного общества в России / Г.Л. Смолян, Д.С. Черешкин // Информационное общество. – 1998. – № 6. – С. 8-13.

167. Смолян Г.Л., Черешкин Д.С. Сетевая информационная революция / Г.Л. Смолян, Д.С. Черешкин // Информационные ресурсы России. – 1997.– № 4.– С. 15-18.

168. Соколов А.В. Общая теория социальной коммуникации / А.В. Соколов – Санкт-Петербург: Изд-во Михайлова В.А., 2002. – 461 с.

169. Соколова Г.Ю., Моркин С.А. Методологические основы создания сетевого регионального сообщества работников образования / Г.Ю. Соколова, С.А. Моркин // Вестник Новгородского государственного университета. – 2009. – № 53. – С. 60-64.

170. Соловей А.П. Виртуальные сообщества как особая форма социальной интеграции / А.П. Соловей // Психология, социология и педагогика. – 2014. – № 6. URL: http://psychology.snauka.ru/2014/06/3341 (дата обращения: 18.01.2022).

171. Соловьев Э.Г. Информационное общество / Э.Г. Соловьев // Новая философская энциклопедия – Москва, 2001. – Т. 2. – С. 142.

172. Соломатин А.М. Роль профессиональных сообществ в реализации инновационных образовательных проектов. / А.М. Соломатин. НЕПРЕРЫВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: XXI ВЕК. 2015, Выпуск 4 (12). – URL:

https://lll21.petrsu.ru/journal/content_list.php?id=41153 (дата обращения: 15.01.2021)

173. Социальные сети и мессенджеры. Опрос ФОМ, 16-18.02.2021. URL: https://fom.ru/SMI-i-internet/14555 (дата обращения: 30.01.2022).

174. Стоуньер Т. Информационное богатство: профиль постиндустриальной экономики / Т. Стоуньер // Новая технократическая волна на Западе. / Под ред. П.С. Гуревича – Москва: Прогресс, 1986. – С. 392-409.

175. Суркова И.Ю., Тарский Ю.И. Парадоксы модернизации системы высшего образования по европейскому образцу / И.Ю. Суркова, Ю.И. Тарский // Вестник Поволжского института управления. − 2015. – № 3 (48). – С. 72-78.

176. Сухов Е.И. Информационное общество как новое общество / Е.И. Сухов // Теория и практика общественного развития. – 2011. – Выпуск № 7. – С. 101 – 103.

177. Сушко В.А. Самоидентификация как фактор формирования социального самочувствия. / В.А. Сушко // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. – 2016. – № 3. – С. 63-74.

178. TALIS. Отчет по результатам международного исследования учительского корпуса по вопросам преподавания и обучения TALIS-2018 (TEACHING AND LEARNING INTERNATIONAL SURVEY). Часть I. Непрерывное обучение учителей и директоров школ. Москва. 2019. URL: https://clck.ru/GpJnu (дата обращения: 10.01.2022).

179. Тапскотт Д. Электронно-цифровое общество: Плюсы и минусы эпохи сетевого интеллекта /Д. Тапскотт / Пер. с анг. Игоря Дубинского, под ред. Сергея Писарева. − Киев: INT Пресс; Москва: Релф-бук, 1999. – 403 с.

180. Теннис Ф. Общность и общество: Основные понятия чистой социологии / Фердинанд Теннис; Пер. с нем. Д.В. Скляднева. – Москва: Фонд

Университет: Санкт-Петербург: Владимир Даль, 2002 (Акад. тип. Наука РАН). – 450 с.

181. Тоффлер Э. Третья волна / Э. Тоффлер – Москва: АСТ, 2004. – 345 с.

182. Тумалев В.В. Учительство в ситуации социально-политических перемен. / В.В. Тумалев. – Санкт-Петербург: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та экономики и финансов. – 1995. – 205 с.

183. Турен А. От обмена к коммуникации: рождение программированного общества /А. Турен // Новая технократическая волна на Западе. / Под ред. П.С. Гуревича – Москва: Прогресс, 1986. – С. 410-430.

184. Уваров А.Ю. Образование в мире цифровых технологий: на пути к цифровой трансформации. – Москва: ВШЭ, 2018. – 168 с.

185. Филиппова Т.В. Интерактивная коммуникация в эмпирической социологии (Опыт социологического анализа Интернет-опросов): Дис. …канд. социол. наук: 22.00.08 / Т.В. Филиппова; Российский государственный гуманитарный университет. – Москва, 2000. – 160 с.

186. Филиппова Т.В. Социология в Интернете / Т.В. Филиппова // Социологические исследования. – 2000. – №5. – С.131-137.

187. Фомин А.А., Покатов Д.В. Современные подходы к определению информационного общества в социологии / А.А. Фомин, Д.В. Покатов // Приоритетные направления развития науки и образования. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. – № 4 (7). – С. 178-179.

188. Фромм Э. Иметь или быть. / Э. Фромм. − Москва: Аст, Астрель, 2010. – 320 с.

189. Фурсова В.В., Ханнанова Д.Х. Социальное неравенство в системе образования: отечественные и зарубежные теории и исследования. / В.В. Фурсова, Д.Х. Ханнанова. – Казань. – 2007. – 302 с.

190. Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность / Ю. Хабермас – Москва: Academia, 1995. – 244 с.

191. Хазиева Н.О., Клюшина Е.В. Человек виртуальных миров / Н.О. Хазиева, Е.В. Клюшина // Вестник экономики, права и социологии. – 2014. – № 1. – С. 169-172.

192. Хесле В. Кризис индивидуальной и коллективной идентичности. / В. Хесле // Вопросы философии. – 1994. – № 10. – С. 113-123.

193. Хуторной С.Н. Сетевое виртуальное общение и его влияние на межличностные отношения / С.Н. Хуторной // Современные исследования социальных проблем. – 2013. – № 6(26). URL: http://dx.doi.org/10.12731/2218-7405-2013-6-9 (дата обращения: 18.01.2021).

194. Чеботарева Н.Д. Интернет-форум как виртуальный аналог психодинамической группы. / Н.Д. Чеботарева. URL: http://cyberpsy.ru/articles/internet-forum/ (дата обращения: 15.01.2022)

195. Чекушкина Е.Н., Родина Е.Н. Социальная рефлексия, взаимодействие, коммуникация, идентификация – диалог субъектов мысли и действия. / Е.Н. Чекушкина, Е.Н. Родина // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2016. – № 5. С. 95-104.

196. Черешкин Д.С. О формировании информационного общества в России / Д.С. Черешкин // Информационное общество. – 1998. – № 6. – С. 8-13.

197. Чернов А.А. Основные историко-теоретические этапы развития концепций глобального информационного общества. // Сб. материалов круглого стола «Информация. Дипломатия. Психология». – Москва: Издательство «Известия», 2002. – 36 с.

198. Шакурова А.В. Профессиональная идентичность учителей как субъектов трудовой деятельности: дис.… д. соц. наук: 22.00.04 / А.В. Шакурова. – Нижний Новгород, 2014. – 321 с.

199. Шафранов-Куцев Г.Ф. Некоторые тенденции развития российского высшего образования в цифровую эпоху. / Г. Ф. Шафранов-Куцев // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2017. – Том 3. – № 4. – С. 8-18.

200. Шергалиева М.Т. К методологии проблемы идентичностей: социальная, личная, этническая и гражданская. / М.Т. Шергалиева // Система ценностей современного общества. – 2014. – № 33. – С. 100-105.

201. Шереги Ф.Э Образование как социальный институт: функции и дисфункции / Ф.Э. Щереги // Россия реформирующаяся. Выпуск 13: Ежегодник / Отв. ред. М.К. Горшков – Москва: Новый хронограф, 2015. – С. 12-37.

202. Шилз Э. Общество и общества: макросоциологический подход / Э. Шилз // Американская социология. Перспективы, проблемы, методы. – Москва: Прогресс, 1972. – С. 341-360.

203. Шиняева О.В. Идентичность и идентификационное поведение: теоретические подходы к исследованию / О.В. Шиняева // Проблемы гражданской и региональной идентичности в современной России: сборник научных трудов / Ульян. гос. техн. ун-т. – Ульяновск: УлГТУ, 2015. – 245 с.)

204. Шипунова О.Д., Березовская И.П., Гашкова Е.М. Условия формирования личности в контексте киберантропологии / О.Д. Шипунова, И.П. Березовская, Е.М. Гашкова // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки. – 2017. – Т. 8. – № 3. – С. 57-64.

205. Шкарин Д.Л. Концепт «кризиса идентичности» в современном социально-философском дискурсе: теоретико-методологический аспект. / Д.Л. Шкарин // Вестник Челябинского государственного университета. – 2018. – № 5. – С. 71-77.

206. Шляков Д. В. Социально-профессиональная идентификация учителя: социологический анализ.: дис. …канд. соц. наук: 22.00.06 / Д.В. Шляков. – Ростов-на-Дону, 2008. – 172 с.

207. Шнейдер Л.Б. Профессиональная идентичность: монография / Л.Б. Шнейдер – Москва: МОСУ, 2001. – 272 с.

208. Шнейдер Л.Б. Реконструкция профессиональной идентичности: структурный и динамический аспекты / Л.Б Шнейдер // Развитие личности. – 2000. – № 2. – С. 44-68.

209. Штомпка П. Социальное изменение как травма. / П. Штомпка // Социологические исследования. – 2001. – № 1. – С. 6 - 17.

210. Штомпка П. Социология социальных изменений / П. Штомпка. – Пер. с англ. под ред. В.А. Ядова. − М.: Аспект Пресс, 1996. – 416 с.

211. Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. / П. Штомпка. – Пер. с польск. С.М. Червонной. – Москва: Логос, 2005. – 664 с.

212. Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии / Я. Щепаньский – Москва: Прогресс, 1969. – 237 с.

213. Эриксон Э. «Идентичность: юность и кризис» / Э. Эриксон. – Пер. с англ. – Москва: Флинта, 2006. – 342с.

214. Ядов В.А. Социальная идентификация / В.А. Ядов // Психология самосознания. Хрестоматия по социал. психологии личности. – Самара: Бахрах М. – 2000. – С. 589-602.

215. Ядов В.А. Социальная идентификация в кризисном обществе. / В.А. Ядов // Социологический журнал. – 1994. – № 1. – С. 35-52.

216. Ядов В.А. Социальные и социально-психологические механизмы формирования социальной идентичности личности / В.А. Ядов // Мир России. – 1995. – № 3-4. –С. 158-181.

217. Яковенко И.Г. Идентичность и диалог. / И.Г. Яковенко // Вопросы социальной теории. –2010. – № 4. – С. 513-518.

218. Aglietta M. A theory of capitalist regulation : The US experience / M. Aglietta – Transl. by David Fernbach. – London: NLB, 1979. – 390 p.

219. Ashforth B.E., Mael F. Social Identity Theory and the Organization. / B.E. Ashforth, F. Mael // Academy of Management Review. 1989, vol. 14. Is. 1. PP. 20–39.

220. Baumeister R. Identity. Cultural Change and Struggle for Self / R. Baumeister – New York: Oxford University Press, 1986. – 248 p.

221. Beamish A. Communities online: community-based computer networks / A. Beamish // Unpublished Masters thesis Ph.D. Dissertation, Massachusetts Institute of Technology, 1995, February.

222. Beijaard D., Meijer P.C., Verloop N. Reconsidering research on teachers' professional identity / D. Beijaard, P.C. Meijer, N. Verloop // Teaching and teacher education. – 2004. – Vol. 20. – No. 2. – PP. 107-128.

223. Beniger J. Personalization of mass media and the growth of pseudo-community / J. Beniger // Communication Research. 1987, vol 14. PP. 352-371.

224. Breuleux A., Bracewell R, Laferriere T. Networked Learning Communities in Teacher Education / A. Breuleux, R. Bracewell, T. Laferriere. – Article January 1998. URL: https://www.researchgate.net/publication/234728470_Networked_Learning_Communitie (дата обращения: 15.01.2022).

225. Bunz M. The Silent Revolution: How Digitalization Transforms Knowledge, Work, Journalism and Politics without Making Too Much Noise. / M. Bunz. – Springer, 2013. – 134 p.

226. Cooley C. H. Social organization: a study of the larger mind / by Charles Horton Cooley. – Charles Scribner's Sons, 1909. – 426 p.

227. Durkheim E.The division of labor in society / By Emile Durkheim; Transl. by George Simpson. – New York: Free press; London: Collier Macmillan, 1964. – 439 p.

228. Erickson T. Social Interaction on the net: Virtual Communities as Participatory Genre. / In: Nunamaker J.F., Sprague R.H. (eds). Proceedings of the thirtieth Hawaii International Conference on Systems Science. – Los Alamitos, CA: IEEE Computer Society Press, 1997, vol 6. – PP. 223-300.

229. Fishman B., Dede C., Means B. Teaching and technology: New tools for new times // Handbook of Research on Teaching Drew / H. Gitomer, C.A. Bell (eds.). Fifth Edition. – AERA, 2016.

230. Garfinkel H., Sacks H. On Formal Structure of Practical Actions. / H. Garfinkel, H. Sacks. // In: Theoretical Sociology. J. McKinney, E. Tiryakian (Eds). New York, 1970. – 338 p.

231. Giddens A. Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age / A. Giddens – Cambridge: Polity, Stanford: Stanford univ. press, 1991. – 256 p.

232. Giddens A. Social Theory and Modern Sociology / A. Giddens Cambridge, 1987. – 312 p.

233. Graham G. The Internet. A Philosophical Inquiry / G. Graham. − London: Routledge, 1999. − P. 145.

234. Gusfield J. Community / J. Gusfield – Oxford: Basil Blackwell, 1975. – 120 p.

235. Habermas J. The structural transformation of the public sphere: An inquiry into a category of bourgeois soc. / J. Habermas; Transl. by Thomas Burger. – Cambridge (Mass.): MIT press, Cop. 1989. – 301 p.

236. Harasim L. Networids: Networks as Social Space. / In: L.M. Harasim (eds). Global Networks: Computers and International Communication. – Cambridge, MA: The MIT Press, 1993. – PP. 3-14.

237. Harvey D. The Condition of Postmodernity: An Enquiry into the Origins of Cultural Change / D. Harvey – Oxford. Blackwell, 1989. – 379 p.

238. Heckathorn D. Respondent-driven Sampling: A New Approach to the Study of Hidden Populations // Social Problems. 1997. – Vol. 44. – No. 2. – PP. 174-199.

239. Hillery G.A. Definitions of Community: Area of Agreement // Rural Sociology, 1955, vol 20 (June). – № 2. – PP. 111 – 123.

240. Komito L. The Net as a foraging society: flexible communities / L. Komito, // The Information Society. – 1998. – vol 14. – № 2. – PP. 97-106.

241. Licklider J.C.R., Taylor, R. W. The computer as a communication device / J.C.R. Licklider, R. W. Taylor // Science and Technology. – 1968, vol 76. – PP. 21-38.

242. Masuda Y. The Information Society as Post-Industrial Society / Y. Masuda – Washington: World Future Soc., 1983. – 171 p.

243. McLuhan M. The Gutenberg Galaxy / M. McLuhan – New York. – 2011. – 336 p. URL: https://b-ok.org/book/2605309/301c8b (дата обращения: 15.01.2021).

244. Parrish R. The changing nature of communities / R. Parrish // Strategies: Journal of Theory, Culture & Politics. − 2002. Vol.15. − № 2. − P. 260.

245. Rheingol H. The Virtual Community: Homesteading on the Electronic Frontier. URL: http://www.rheingold.com/vc/book/ (дата обращения: 15.01.2021).

246. Rheingold H. A Slice of Life in My Virtual Community. / In: Harasim L.M. (eds). Global Networks: Computers and International Communication. − Cambridge: MA: MIT Press, 1994. – P. 58.

247. Rheingold H. The virtual community: Homesteading on the electronic frontier / H. Rheingol – Reading, MASS: Addison Wesley Publishing, 1993. – 325 p.

248. Richardson M. The experience of culture / M. Richardson – London: SAGE Publications Ltd., 2001. – 192 p.

249. Schiller H. Who Knows: Information in the Age of the Fortune 500 / H. Schiller – Norwood, NJ, 1981. – 187 p.

250. Scragg S. Online teacher communities / S. Scragg // New York Teacher. – October 17. – 2013. – Vol. LV. № 3.

251. Starkey L. Teaching and Learning in the Digital Age / L. Starkey. – Routledge, 2012. – 146 p.

252. Tajfel H. Human Groups and Social Categories. Cambridge University Press, Cambridge, 1981.

253. Thomas M. Digital education: Opportunities for Social Collaboration. / M. Thomas – Springer, 2011. – 281 p.

254. Thompson J.B. Books in the Digital Age: The transformation of Academic and Higher Education Publishing in Britain and the United States. / J.B. Thompson – Polity, 2005. – 468 p.

255. Tonnies F. Community and Society. – New York: Harper and Row. 1963. – 360 p.

256. Turner J.C. Social categorization and the self-concept: A social cognitive theory of group behavior // E.J. Lawler (Ed.) Advances in group processes. Vol. 2. Greenwich, CT: JAI Press, 1985. P. 77–122.

257. Underwood J., Kowalczuk-Walędziak M. Conceptualising professional communities among teachers / J. Underwood, M. Kowalczuk-Walędziak // POLISH JOURNAL OF EDUCATIONAL STUDIES 2018, Vol. I (LXXI). – PP. 123-142.

258. Wellman B. The Community Question Re-evaluated. // Smith, M.P. Power, Community and the City. – New Brunswick, NJ: Transaction Books, 1988. – 150 p.

259. Wellman B., Gulia, M. Virtual communities as communities: net surfers don't ride alone. / In: Kollock P., Smith M. (eds). Communities in cyberspace. – London: Routledge, 1999. – PP. 167-94.

260. Zvyagintsev R., Pinskaya M., Konstantinovskiy D., Kosaretsky S. The contradictions of education in Russia: Resilient and struggling schools in the context of rural depopulation and decline. In: Schafft, K.A., Stanić, S., Horvatek, R., & Maselli, A. (Eds.). Rural Youth at the Crossroads: Transitional Societies in Central Europe and Beyond. Milton Park, Abingdon, Oxon; New York, NY: Routledge, 2021. P. 115-137.

Вспомогательные интернет-ресурсы:

261. «Intel® Education Galaxy (Образовательная Галактика Intel)». URL: http://edgalaxy.demorabota.ru/. (дата обращения: 15.08.2018).

262. «Открытый класс. Сетевые образовательные сообщества» URL: http://www.openclass.ru/ (дата обращения: 15.12.2021).

263. «Педсовет. Станьте членом Всероссийского клуба педагогов». URL: https://pedsovet.org/beta/subscription (дата обращения: 15.01.2021).

264. «Педсовет». URL: https://pedsovet.org/ (дата обращения: 15.01.2022).

265. «ПроШколу.ру». URL: https://proshkolu.ru/ (дата обращения: 15.01.2022).

266. «Учительский портал». URL: http://www.uchportal.ru/ (дата обращения: 15.01.2022).

267. Группа международного сообщества учителей «Учительский портал» в «Одноклассниках». URL: https://ok.ru/uchportal.ru (дата обращения: 15.01.2022).

268. Краудсорсинговая платформа «ПреОбразование». URL: https://www.preobra.ru/index (дата обращения: 15.01.2022).

269. Новатор. URL: https://novator.team/ (дата обращения: 15.01.2022).

270. Новатор. Редакционная политика. URL: https://novator.team/redpolitika (дата обращения: 15.01.2022).

271. Портал «Общественная экспертиза нормативных документов в области образования». URL: http://edu.crowdexpert.ru/ (дата обращения: 15.08.2016).

272. Сеть творческих учителей (Innovative Teachers Network). URL: http://window.edu.ru/resource/355/41355 (дата обращения: 15.01.2022)

273. Сеть творческих учителей. URL: http://it-n.ru/ (дата обращения: 25.01.2017).

274. Сравнение сервисов Skype и ZOOM. URL: https://startpack.ru/compare/skype-skype/zoom (дата обращения: 20.11.2020).

275. Учительский портал на Facebook. URL: https://www.facebook.com/www.uchportal.ru (дата обращения: 15.01.2022).

276. Учительский портал. Каталог образовательных сайтов. URL: https://www.uchportal.ru/dir/ (дата обращения: 15.01.2022).

Приложение 1

«Профессиональные сетевые сообщества работников образования» (2017 - 2018 гг.)

АНКЕТЫ ДЛЯ ОПРОСА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Уважаемый коллега!

Мы проводим социологическое исследование с целью выявления отношения педагогов к профессиональным сетевым сообществам.

Ваше мнение очень важно для нас.

Пожалуйста, выберите: из предлагаемого перечня ответов те, которые соответствуют Вашему мнению, и обведите их кружком.

Если Вас не удовлетворяют предлагаемые варианты ответов, или они не приведены в списке, напишите свое мнение в специально отведенном месте. Фамилию указывать не надо, анкеты будут анализироваться в обобщенном виде.

Блок А. Информационно-коммуникационный блок.

А1. Обучались ли Вы на курсах повышения квалификации по информационно-коммуникационным технологиям?

1) да;
2) нет (переход к вопросу А3);
3) затрудняюсь ответить

А2. Отметьте, когда Вы в последний раз обучались на курсах повышения квалификации по информационно-коммуникационным технологиям?

1) 2014 – 2016 году
2) 2010 – 2013 году
3) 2005 – 2009 году
4) на таких курсах не обучал(а)ся(ь)
5) затрудняюсь ответить

А3. Какие программы пакета Microsoft Office Вы знаете и с какими программами Вы работаете (можно выбрать любое количество ответов):

Знаю	Работаю
1) Microsoft Office Word	1) Microsoft Office Word
2) Microsoft Office Excel	2) Microsoft Office Excel
3) Microsoft Office PowerPoint	3) Microsoft Office PowerPoint
4) Microsoft Office Access	4) Microsoft Office Access
5) Microsoft Office Outlook	5) Microsoft Office Outlook
6) Microsoft Office Publisher	6) Microsoft Office Publisher
7) Microsoft Office Photo Draw	7) Microsoft Office Photo Draw
8) Затрудняюсь ответить	8) Затрудняюсь ответить

А4. Ваш стаж работы на компьютере:

1) 0 – 2 года
2) 3 – 5 лет
3) 6 – 8 лет
4) 9 – 11 лет
5) 12 – 15 лет
6) более 15 лет

А5. Сколько времени Вы проводите за компьютером?

1) нисколько
2) 1 – 2 часа в неделю
3) 3 – 4 часа в неделю
4) 5 – 6 часов в неделю
5) 7 – 9 часов в неделю
6) более 9 часов в неделю
7) затрудняюсь ответить

А6. Используете ли Вы Интернет для подготовки к занятиям?

1) да
2) нет (переход к вопросу А10)

А7. Сколько времени Вы проводите в сети Интернет?

1) иногда
2) 1 – 3 часа в неделю
3) 3 – 6 часов в неделю
4) каждый день
5) затрудняюсь ответить

А8. С какого компьютера Вы чаще всего выходите в сеть Интернет (выбрать один вариант ответа):

1) с компьютера, который есть на работе (с рабочего компьютера)
2) с домашнего компьютера
3) с мобильных устройств вне дома и работы (ноутбук, нетбук, планшет, мобильный телефон)
4) Интернет-кафе

А9. Имеете ли вы личный адрес электронной почты?

1) да;
2) нет;
3) нет, пользуюсь электронной почтой школы

А10. Какими поисковыми системами вы пользуетесь чаще всего для поиска информации? (можно выбрать не более 3 вариантов ответа)

1) Google;
2) Яндекс;
3) Rambler;
4) Нигма;
5) Mail.ru;
6) Другое _____;
7) затрудняюсь ответить

А11. Как Вы полагаете, овладение информационно-коммуникационными технологиями для педагога является обязательным условием современной профессиональной деятельности?

1) да;
2) нет;
3) затрудняюсь ответить

А12. Используете ли Вы информационно-коммуникационные технологии в своей профессиональной деятельности:

1) да;
2) нет (переход к вопросу Б1);
3) затрудняюсь ответить;

А13. Вы используете в своей профессиональной деятельности информационно-коммуникационные технологии, потому что (выбрать любое количество ответов):

1) помогает в преподавании предмета;
2) облегчает подготовку отчетов, мониторингов;
3) необходимо для аттестации;
4) требует руководитель;
5) другое_____;
6) затрудняюсь ответить;

Блок Б. Сетевые педагогические сообщества

Б1. Перечислите какие социальные сети Вам известны (выбрать любое количество ответов):

1) «Одноклассники»;
2) «ВКонтакте»;
3) «Мой Мир»;
4) Instagram;
5) Facebook;
6) Twitter;
7) Блоги@Mail.ru;
8) Family Space;
9) другое _____
10) затрудняюсь ответить

Б2. Как Вы относитесь к социальным сетям:

1) положительно;
2) нейтрально;
3) отрицательно;
4) затрудняюсь ответить

Б3. Состоите ли Вы в какой-либо социальной сети?

1) да,
2) нет (переход к вопросу Б9)

Б4. Как часто Вы пользуетесь какой-либо социальной сетью?

1) нисколько;
2) каждый день;
3) 1 – 2 раза в неделю;
4) 1 – 2 раза в месяц;
5) другое _____;
6) затрудняюсь ответить

Б5. Какой социальной сетью Вы пользуетесь чаще всего? (выбрать любое количество ответов):

1) «Одноклассники»;
2) «Вконтакте»;
3) «Мой Мир»;
4) Instagram;
5) Facebook;
6) Twitter;
7) Блоги@Mail.ru;
8) Family Space;
9) другое _____
10) затрудняюсь ответить

Б6. С какой целью Вы чаще всего используете социальные сети? (Оцените каждую цель по 10-ти бальной шкале: 0 – ничего не значит, 10 – максимальное значение)

Цель	Баллы
играю	
общаюсь	
смотрю новости	
обсуждаю вопросы по работе	
читаю смешные заметки	
другое (написать)	

Б7. С кем чаще всего Вы общаетесь в социальных сетях?

1) с одноклассниками;
2) с коллегами;
3) со знакомыми;
4) другое _____;
5) затрудняюсь ответить

Б8. Перечислите сетевые сообщества, которые Вы знаете и в которых Вы состоите (выбрать любое количество ответов):

Знаю	Состою
1) Не знаю (переход к вопросу Б18)	1) Не состою (переход к вопросу Б18)
2) Сеть творческих учителей	2) Сеть творческих учителей
3) Открытый класс	3) Открытый класс
4) Сообщество учителей физической культуры, инструкторов ДОУ, тренеров и преподавателей-организаторов ОБЖ (Саратовская область)	4) Сообщество учителей физической культуры, инструкторов ДОУ, тренеров и преподавателей-организаторов ОБЖ (Саратовская область)
5) Учительский портал	5) Учительский портал
6) ПроШколу.ру	6) ПроШколу.ру
7) Педсовет	7) Педсовет
8) Intel Education Galaxy	8) Intel Education Galaxy
9) Другое	9) Другое
10) Затрудняюсь ответить	10) Затрудняюсь ответить

Б9. В течение какого периода Вы являетесь участником сетевого сообщества педагогов:

1) менее года;
2) от 1 до 3 лет;
3) от 4 до 5 лет;
4) от 6 до 7 лет;
5) от 8 до 9 лет;
6) более 10 лет

Б10. Сколько времени Вы проводите в сетевом(ых) сообществе(ах)?

1) нисколько;
2) каждый день;
3) 1 – 2 раза в неделю;
4) 1 – 2 раза в месяц;
5) другое _____;
6) затрудняюсь ответить

Б11. С какой целью Вы вступили в сетевое(ые) сообщество(а) (выбрать не более 3 вариантов ответа):

1) для общения с коллегами;
2) для подтверждения квалификационной категории;
3) для создания электронного портфолио;
4) для участия в мастер-классах;
5) для обмена опытом;
6) для повышения своего профессионализма;
7) другое _____;
8) затрудняюсь ответить

Б12. Как Вы считаете, участие в сетевом сообществе полезно для Вас:

1) да;
2) нет;
3) затрудняюсь ответить

Б13. Участие в сетевом сообществе полезно для Вас, потому что позволяет повысить компетентности. (Оцените каждую компетентность по 10-ти бальной шкале: 0 – не влияет, 10 – максимальное значение):

Компетентность	Баллы
нормативно-правовую компетентность	
информационную компетентность	
коммуникативную компетентность	
предметную компетентность	
компетентность работы на компьютере	
компетентность сетевого взаимодействия	
другое	

Б14. Вы состоите в сетевом(ых) сообществе(ах) потому что, здесь Вы нашли. (Оцените каждый фактор по 10-ти бальной шкале: 0 – не влияет, 10 – максимальное значение):

Факторы	Баллы
коллег-единомышленников	
много интересной и полезной информации	
аудиторию, которая может оценить Ваши достижения	
возможность сетевого взаимодействия с педагогами других	

Факторы	Баллы
регионов	
комфортную среду для общения	
значимое для Вас мнение экспертов-профессионалов по актуальным вопросам профессиональной деятельности	
удобный для Вас режим общения	
другое	

Б15. В каких формах деятельности сетевого сообщества Вы принимаете участие (выбрать любое количество ответов):

1) обсуждение в форуме;
2) участвую в различных конкурсах;
3) обучаюсь на мастер-классах;
4) участвую в различных опросах;
5) участвую в виртуальных конференциях;
6) участвую в вебинарах;
7) создаю фотогалереи;
8) участвую во внутренней переписке с участниками сообщества;
9) другое_____;
10) затрудняюсь ответить

Б16. Принимаете ли Вы участие в мастер-классах, которые проводятся в сообществах:

1) да;
2) нет (переход к вопросу Б20)
3) затрудняюсь ответить

Б17. С какой целью Вы принимаете участие в мастер-классах (выбрать 3 варианта ответа):

1) для повышения ИКТ-компетентности;
2) для получения сертификата;
3) для получения материала, который можно использовать в своей работе;
4) для аттестации;
5) другое_____;
6) затрудняюсь ответить

Б18. Как Вы думаете, какие причины мешают учителям работать в сетевых сообществах? (Оцените каждую причину по 10-ти бальной шкале: 0 – ничего не значит, 10 – максимальное значение):

Причина	Баллы
отсутствие постоянного доступа к сети Интернет	
отсутствие опыта общения в сети Интернет	
низкий уровень компьютерной грамотности педагогов	
занятость, отсутствие свободного времени	
субъект-объектная педагогическая позиция	
отсутствие желания работать в сетевом сообществе	
отсутствие системы стимулирования педагогов	
низкая скорость Интернета	

Блок В. Общие сведения о педагогах
Сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе.

В1. Вы работаете (выбрать любое количество ответов):

1) учителем физкультуры;
2) инструктором по физической культуре ДОУ;
3) тренером;
4) другое _____

В2. Сколько лет Вы работаете учителем физкультуры (инструктором по физической культуре ДОУ, тренером)?

1) До 5 лет.
2) 6 - 10 лет
3) 11 - 15 лет.
4) Более 16 лет.

В3. Ваш пол?

1) мужской.
2) женский.

В4. Ваш возраст? _____

В5. Ваше образование?

1) среднее специальное;
2) незаконченное высшее;
3) высшее (специалитет);
4) высшее (бакалавриат);
5) высшее (магистратура);
6) ученая степень _____

В6. Вы имеете базовое физкультурное образование:

1) да (переход к вопросу В8);
2) нет.

В7. Вы обучались на курсах профессиональной переподготовки для учителей физической культуры, инструкторов по физической культуре ДОУ:

1) да;
2) нет;

В8. Вы работаете в образовательной организации:

1) детский сад;
2) МОУ СОШ;
3) МАОУ СОШ;
4) МОУ ООШ;
5) МОУ Гимназия
6) МОУ Лицей
7) ДЮСШ
8) Другое _____

В9. Укажите район_____

СПАСИБО!

Приложение 2

Социальные сети и профессиональные сетевые сообщества педагогов (авторское анкетирование проводилось в социальных сетях) (2020 г.)
АНКЕТА ДЛЯ ОПРОСА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Уважаемые педагогические работники!

Мы проводим социологическое исследование с целью выявления отношения педагогов к социальным сетям и к профессиональным сетевым сообществам для педагогических работников.

Ваше мнение очень важно для нас.

Пожалуйста, выберите из предлагаемого перечня ответов те, которые соответствуют Вашему мнению.

Если Вас не удовлетворяют предлагаемые варианты ответов, или они не приведены в списке, напишите свое мнение в специально отведенном месте.

Анкета является анонимной, и все данные будут представлены в обобщенном виде.

1. **Как Вы относитесь к социальным сетям:**

   - положительно (переход к вопросу 3);
   - нейтрально (переход к вопросу 3);
   - отрицательно;
   - затрудняюсь ответить

2. **Почему Вы отрицательно относитесь к социальным сетям (выбрать не более 3 вариантов ответа):**

   - общение в социальных сетях отнимает много времени;
   - считаю, что информация обо мне, размещенная в социальной сети, может отрицательно повлиять на мою работу (могут уволить с работы, будут проблемы с руководством);
   - считаю, что есть риск использования личной информации, размещенной на моей странице в социальной сети;
   - после регистрации в социальных сетях, в почтовом ящике появляется много «мусора» в рассылках;
   - после регистрации в социальных сетях, в почтовом ящике появляется много разнообразной рекламы в рассылках, которая раздражает меня;
   - от долгого сидения за компьютером портиться здоровье (снижается зрение, повышается давление, появляются проблемы со спиной и другое);
   - считаю, что социальные сети – это тотальный контроль за гражданами со стороны государства;
   - затрудняюсь ответить;
   - другое

3. **Какими социальными сетями Вы пользуетесь чаще всего? (можно выбрать не более 2 вариантов):**

   - «Одноклассники»;
   - «Вконтакте»;
   - «Мой Мир»;
   - Instagram;
   - Facebook;

- Twitter;
- Google +;
- не пользуюсь социальными сетями;
- другое (написать)

4. **Как часто Вы пользуетесь какой-либо социальной сетью?**

- каждый день;
- 1 – 2 раза в неделю;
- 1 – 2 раза в месяц;
- не пользуюсь социальными сетями;
- затрудняюсь ответить;
- другое (написать)

5. **Сколько, примерно, времени в день Вы проводите в социальных сетях?**

- менее часа;
- 1 - 2 часа
- более 3 часов
- более 6 часов
- не пользуюсь социальными сетями

6. **С чем связанна Ваша регистрация в социальных сетях? (можно выбрать не более 5 вариантов):**

- необходимо для работы;
- необходимо для моей учебы;
- необходимо для самообразования;
- провожу занятия с обучающимися;
- для общения с друзьями;
- состою в педагогическом сетевом сообществе, созданном в социальных сетях;
- легкий доступ к медиафайлам;
- скука и одиночество;
- возможность он-лайн игр;
- социальные сети сейчас очень популярны;
- хочется быть как все;
- регистрация в социальных сетях – это дань моде;
- хочется знакомиться с актуальными новостями, в том числе в профессиональной сфере;
- другое

7. **Ощущаете ли Вы, что общаться с людьми в социальных сетях легче, чем в реальной жизни?**

- да;
- нет;
- не задумывался об этом

8. **С какой целью Вы чаще всего используете социальные сети? (Оцените каждую цель по 10-ти бальной шкале: 0 – вообще не использую, 10 – максимальное использование).**

- публикую тексты, фото и видео;
- смотрю фотографии;
- смотрю видео;
- слушаю музыку;

- читаю статьи, посты в группах/сообществах;
- просматриваю ленту новостей;
- комментирую посты, участвую в обсуждениях;
- оцениваю посты, фото, видео других людей;
- переписываюсь с друзьями, знакомыми;
- общаюсь с коллегами по работе;
- играю в он-лайн игры

9. Как Вы относитесь к профессиональным сетевым сообществам для педагогических работников:

- положительно (переход к вопросу 11);
- нейтрально (переход к вопросу 11);
- отрицательно;
- затрудняюсь ответить

10. Почему Вы отрицательно относитесь к профессиональным сетевым сообществам для педагогических работников (можно выбрать не более 5 вариантов ответа):

- большая нагрузка (большое количество часов, классное руководство) не позволяет работать в сетевых учительских сообществах;
- мне не интересно мнение людей, которые работают в сетевых учительских сообществах;
- не хочу видеть негативные высказывания и комментарии в адрес моих методических и практических разработок, особенно от лиц, которые не компетентны в данном вопросе;
- не хочу делится своими методическими разработками (рабочими программами, конспектами уроков и внеклассных мероприятий);
- общение в сетевых учительских сообществах отнимает много времени;
- сейчас появилось много сетевых учительских сообществ, где необходимо оплачивать свое участие в каких-либо мероприятиях (конкурсы, олимпиады обучающихся, публикация методических разработок);
- специфика моего предмета/ дисциплины (большая внеклассная работа, огромное количество спортивных мероприятий разного уровня) не позволяет работать в сетевых учительских сообществах;
- считаю, что для обмена педагогическим опытом, личное общение лучше;
- считаю, что это пустая трата времени;
- затрудняюсь ответить
- другое

11. Перечислите профессиональные сетевые сообщества для педагогических работников, которые Вы знаете (выбрать любое количество ответов):

- Intel Education Galaxy- Образовательная галактика Intel;
- НОВАТОР;
- UROKI.NET;
- Завуч.Инфо;
- Интернет-педсовет;
- Медотисты.ру;
- «Открытый класс»;
- Педсовет;
- Проект «Учим. Инфо»;
- Профобразование;

- ПроШколу.ру;
- Сеть творческих учителей;
- Сообщество e-LearningPRO;
- Социальная сеть работников образования nsportal.ru;
- Учительский портал;
- Сетевое сообщество педагогов RusEdu;
- Педагогическая планета;
- Педагогический мир;
- Сообщество воспитателей детских садов;
- Дошколенок;
- ДЕТСКИЙ САД.РУ;
- «Мультиурок»;
- MAAM.RU;
- Затрудняюсь ответить;
- не знаю (переход к вопросу 20);
- другое

12. Перечислите профессиональные сетевые сообщества для педагогических работников Саратовской области (на портале «Открытый класс»), которые Вы знаете (выбрать любое количество ответов):

- Информатизация образования;
- Сообщество «Дистанционное обучение школьников»;
- Не говори шершавым языком;
- Сообщество учителей русского языка и литературы Саратовской области;
- ФГОС ООО. Русский язык и литература;
- Создай языковую среду!;
- Сетевое сообщество учителей химии Саратовской области;
- Сообщество учителей физической культуры, инструкторов ДОУ, тренеров и преподавателей-организаторов ОБЖ (Саратовская область);
- Сетевое образовательное сообщество работников системы СПО Саратовской области;
- Интерактивный Методический Кабинет;
- «Планета знаний» - это интересно!;
- ПЕРСПЕКТИВА;
- Затрудняюсь ответить;
- Не слышал(а) об этих сообществах, так как я из другого региона

13. Перечислите профессиональные сетевые сообщества, в которых Вы состоите (выбрать любое количество ответов):

- Intel Education Galaxy;
- НОВАТОР;
- UROKI.NET;
- Завуч.Инфо;
- Интернет-педсовет;
- Медотисты.ру;
- «Открытый класс»;
- Педсовет;
- Проект «Учим. Инфо»;
- Профобразование;
- ПроШколу.ру;
- Сеть творческих учителей;
- Сообщество e-LearningPRO;

- Социальная сеть работников образования nsportal.ru;
- Учительский портал;
- Сетевое сообщество педагогов RusEdu;
- Педагогическая планета;
- Педагогический мир;
- Сообщество воспитателей детских садов;
- Дошколенок;
- ДЕТСКИЙ САД.РУ;
- «Мультиурок»;
- MAAM.RU;
- не состою ни в одном из перечисленных сообществ (переход к вопросу 20);
- другое

14. Перечислите профессиональные сетевые сообщества для педагогических работников Саратовской области (на портале «Открытый класс»), в которых Вы состоите (выбрать любое количество ответов):

- Информатизация образования;
- Сообщество «Дистанционное обучение школьников»;
- Не говори шершавым языком;
- Сообщество учителей русского языка и литературы Саратовской области;
- ФГОС ООО. Русский язык и литература;
- Создай языковую среду!;
- Сетевое сообщество учителей химии Саратовской области;
- Сообщество учителей физической культуры, инструкторов ДОУ, тренеров и преподавателей-организаторов ОБЖ (Саратовская область);
- Сетевое образовательное сообщество работников системы СПО Саратовской области;
- Интерактивный Методический Кабинет;
- «Планета знаний» - это интересно!;
- ПЕРСПЕКТИВА;
- затрудняюсь ответить;
- не состою ни в одном из перечисленных сообществ (переход к вопросу 20);
- не состою в этих сообществах, так как я из другого региона (переход к вопросу 20)

15. В течение какого периода Вы являетесь участником профессионального сетевого сообщества (сетевых сообществ) педагогов:

- менее года;
- от 1 до 3 лет;
- от 4 до 5 лет;
- от 6 до 7 лет;
- от 8 до 9 лет;
- более 10 лет

16. Сколько времени Вы проводите в профессиональном сетевом сообществе (сетевых сообществах)?

- каждый день;
- 1 – 2 раза в неделю;
- 1 – 2 раза в месяц;
- несколько раз в полгода;
- затрудняюсь ответить
- другое _____;

17. С какой целью Вы вступили в профессиональное сетевое сообщество (сетевые сообщества)? (Оцените каждую цель по 10-ти бальной шкале: 0 – вообще не использую, 10 – максимальное использование).

- для общения с коллегами своего региона;
- для общения с коллегами из других регионов;
- для обучения сетевому взаимодействию
- для повышения своей ИКТ-компетентности
- для подтверждения квалификационной категории;
- для создания электронного портфолио;
- для участия в мастер-классах;
- являюсь модератором такого сообщества
- для участия в вебинарах, конференциях разных издательств;
- для участия в различных сетевых мероприятиях, которые проводятся в учительских сетевых сообществах;
- для участи в различных конкурсах и акциях;
- для обмена опытом;
- для повышения своего профессионализма;
- требует руководство
- затрудняюсь ответить

18. В каких формах деятельности профессионального сетевого сообщества Вы принимаете участие? Оцените каждую форму деятельности по 10-ти бальной шкале (0 – вообще не использую, 10 – максимальное использование). Каждую оценку Вы можете поставить только один раз.

- обсуждение в форумах;
- участвую в различных конкурсах;
- участвую в различных сетевых акциях;
- обучаюсь на мастер-классах;
- участвую в различных опросах;
- участвую в виртуальных конференциях;
- участвую в вебинарах;
- размещаю свои методические разработки;
- ищу материал для своих уроков/занятий
- создаю фотогалереи;
- участвую во внутренней переписке с участниками сообщества;
- затрудняюсь ответить
- не участвую ни в каких формах деятельности

19. С какой целью Вы принимаете участие в мастер-классах, которые проводятся в профессиональных сетевых сообществах? (Оцените каждую цель по 10-ти бальной шкале: 0 – вообще не использую, 10 – максимальное использование).

- для повышения ИКТ-компетентности;
- для получения сертификата;
- для получения материала, который можно использовать в своей работе;
- для получения новых творческих, креативных идей в профессиональной сфере;
- для аттестации;
- затрудняюсь ответить

20. Как Вы думаете, какие причины мешают педагогическим работникам работать в профессиональных сетевых сообществах? (Оцените каждую причину по 10-ти бальной шкале: 0 – ничего не значит, 10 – максимальное значение).

- отсутствие постоянного доступа к сети Интернет

- отсутствие опыта общения в сети Интернет
- низкий уровень компьютерной грамотности педагогов
- занятость, отсутствие свободного времени
- субъект-объектная педагогическая позиция
- отсутствие желания работать в сетевом сообществе
- отсутствие системы стимулирования педагогов
- низкая скорость Интернета
- отсутствие компьютера (ноутбука, нетбука)

Сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе.

21. Укажите Ваш пол?

- мужской.
- женский.

22. Укажите Ваш возраст? (просто напишите число, например, 45) _____

23. Укажите Ваше образование?

- средне-специальное;
- незаконченное высшее;
- высшее (специалитет);
- высшее (бакалавриат);
- высшее (магистратура);
- пост-высшее (аспирантура, докторантура)

24. Укажите, где Вы работаете (выбрать):

- дошкольная образовательная организация;
- общеобразовательная организация (школа, лицей, гимназия и т.д.);
- профессиональная образовательная организация (СПО: колледж, лицей, техникум и т.д.);
- образовательная организация высшего образования;
- организация дополнительного образования;
- организация дополнительного профессионального образования;
- ДЮСШ;
- органы управления образования администрации муниципального района;
- органы управления образованием регионов;
- другое

25. Укажите Вашу должность (выбрать):

- педагогический работник ДОУ (воспитатель, музыкальный руководитель, инструктор по физической культуре и т.д.);
- учитель начальных классов;
- учитель-предметник;
- педагогический работник СПО (преподаватель общеобразовательных дисциплин; преподаватель специальных дисциплин; преподаватель физвоспитания; мастер производственного обучения; воспитатель и т.д.)
- педагогический работник ВУЗа (старший преподаватель, ассистент, доцент, профессор);
- административный работник (директор, заместитель директора, заведующий кафедры, заведующий, руководитель, начальник отдела, методист);

- библиотекарь;
- логопед;
- социальный педагог;
- педагог психолог;
- педагог-дефектолог;
- педагог дополнительного образования;
- тренер;
- другое:

26. Укажите Вашу квалификационную категорию (выбрать):

- без категории (соответствие занимаемой должности);
- первая категория;
- высшая категория;

27. Укажите район (для педагогических работников Саратовской области - выбрать):

1) Александрово-Гайский
2) Аркадакский
3) Аткарский
4) Базарно – Карабулакский
5) Балаковский
6) Балашовскнй
7) Балтайский
8) Вольский
9) Воскресенский
10) Дергачевский
11) Духовницкий
12) Екатериновский
13) Ершовский
14) Ивантеевский
15) Калининский
16) Краснокутский
17) Краснопартизанский
18) Красноармейский
19) Лысогорский
20) Марксовский
21) Новобурасский
22) Новоузенский
23) Озинский
24) Перелюбский
25) Петровский
26) Питерский
27) Пугачевский
28) Ровенский
29) Романовский
30) Ртищевский
31) Самойловский

32) Саратовский
33) Советский
34) Татищевский
35) Татищево-5
36) Турковский
37) Федоровский
38) Хвалынский
39) Энгельсский
40) ЗАТО «Светлый»
41) ЗАТО «Михайловский»
42) г. Саратов (комитет)
43) г. Саратов (Волжский)
44) г. Саратов (Заводской)
45) г. Саратов (Кировский)
46) г. Саратов (Ленинский)
47) г. Саратов (Октябрьский)
48) г. Саратов (Фрунзенский)
49) Другой регион (не Саратовская область)

28. Укажите регион (республика, край, область - выбрать):

1) Республика Адыгея (Адыгея)
2) Республика Башкортостан
3) Республика Бурятия
4) Республика Алтай
5) Республика Дагестан
6) Республика Ингушетия
7) Кабардино-Балкарская Республика
8) Республика Калмыкия
9) Карачаево-Черкесская Республика
10) Республика Карелия
11) Республика Коми
12) Республика Марий Эл
13) Республика Мордовия
14) Республика Саха (Якутия)
15) Республика Северная Осетия - Алания
16) Республика Татарстан (Татарстан)
17) Республика Тыва
18) Удмуртская Республика
19) Республика Хакасия
20) Чеченская Республика
21) Чувашская Республика - Чувашия
22) Алтайский край
23) Краснодарский край
24) Красноярский край
25) Приморский край
26) Ставропольский край
27) Хабаровский край
28) Амурская область
29) Архангельская область
30) Астраханская область
31) Белгородская область
32) Брянская область

33) Владимирская область
34) Волгоградская область
35) Вологодская область
36) Воронежская область
37) Ивановская область
38) Иркутская область
39) Калининградская область
40) Калужская область
41) Камчатский край
42) Кемеровская область
43) Кировская область
44) Костромская область
45) Курганская область
46) Курская область
47) Ленинградская область
48) Липецкая область
49) Магаданская область
50) Московская область
51) Мурманская область
52) Нижегородская область
53) Новгородская область
54) Новосибирская область
55) Омская область
56) Оренбургская область
57) Орловская область
58) Пензенская область
59) Пермский край
60) Псковская область
61) Ростовская область
62) Рязанская область
63) Самарская область
64) Саратовская область
65) Сахалинская область
66) Свердловская область
67) Смоленская область
68) Тамбовская область
69) Тверская область
70) Томская область
71) Тульская область
72) Тюменская область
73) Ульяновская область
74) Челябинская область
75) Забайкальский край
76) Ярославская область
77) г. Москва
78) Санкт-Петербург
79) Еврейская автономная область
80) Ненецкий автономный округ
81) Ханты-Мансийский автономный округ - Югра
82) Чукотский автономный округ
83) Ямало-Ненецкий автономный округ
84) Республика Крым
85) Севастополь

Приложение 3

ОБСЛЕДОВАНИЕ ОТНОШЕНИЯ К СЕТЕВЫМ СООБЩЕСТВАМ РАБОТНИКАМ ОБРАЗОВАНИЯ (ОПРОС ДИРЕКТОРОВ, ЗАВУЧЕЙ ОО И СПО)

Путеводитель для глубинного интервью с экспертами (представителями администрации общеобразовательных организаций и организаций среднего профессионального образования)

Цель глубинного интервью – оценить результаты реализации программы по развитию современной образовательной среды посредством создания инновационных методических сетей и объединений образовательных организаций, выявить ключевые проблемы развития профессиональных сетевых сообществ педагогов, определить барьеры, мешающие учителям использовать ресурсы профессиональных сетевых сообществ, получить рекомендации и предложения по улучшению работы сетевых сообществ педагогов.

ПАСПОРТИЧКА:

Возраст:
Место работы:
Должность:
Стаж работы в этой должности:
Педагогический стаж

ИНТЕРНЕТ И СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ

Перечислите какие возможности информационной сети Интернет могут использовать преподаватели в своей профессиональной деятельности?
Перечислите виды социальных сетей. Приведите примеры. Как вы думаете Facebook, ВКонтакте, Одноклассники – какой вид социальных сетей?
Какие виды социальных сетей наиболее импонируют вам? Почему?
Состоите ли Вы в какой-нибудь социальной сети? Почему? Чем привлекает Вас эта социальная сеть? Как часто Вы пользуетесь этой социальной сетью?
С кем Вы общаетесь в социальных сетях? На Ваш взгляд, соцсети расширяют круг общения или наоборот сковывают людей и делают их замкнутыми?
Как Вы полагаете, какие функции имеют современные социальные сети?
Перечислите опасности, которые таят в себе социальные сети.
Интересуетесь ли Вы в каких социальных сетях состоят ваши сотрудники? Почему?
Каким образом учителя могут использовать возможности социальных сетей в своей педагогической деятельности? Приведите примеры.
Как Вы считаете, должно ли контролироваться содержание персональных страничек в соцсетях? Почему?
Сейчас говорят о формировании и развитии информационно-образовательной среды (ИОС) образовательной организации, как Вы считаете для чего она необходима? Какой компонент образования развивается в рамках создания ИОС?

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ СЕТЕВЫЕ СООБЩЕСТВА ПЕДАГОГОВ

Назовите, по-вашему мнению, самые известные, популярные профессиональные сетевые сообщества, в которых работают учителя. А знаете ли Вы региональные сетевые сообщества педагогов? Приведите примеры.

Состоите ли Вы в каком-нибудь профессиональном сетевом сообществе? Назовите профессиональное сетевое сообщество, в котором Вы состоите. В течение какого периода Вы являетесь участником профессионального сетевого сообщества педагогов? Сколько времени Вы проводите в этом сетевом (в этих сетевых) сообществе(ах)? Почему?
Какие способы взаимодействия педагогов в сетевых сообществах Вы знаете?
Перечислите формы деятельности сетевого сообщества, в которых педагоги могут принять участие. В каких формах деятельности сетевого сообщества Вы принимаете участие? Почему?
Как способы взаимодействия педагогов в сетевых сообществах (в интернете) отражаются на их педагогической деятельности?
Перечислите цели, которые побуждают педагогов присоединится к какому-либо профессиональному сетевому сообществу? Почему педагоги не хотят работать в сетевых сообществах?
Какие компетентности педагога развиваются и повышаются при участии в работе сетевых сообществ?
Как Вы считаете существует ли «цифровое неравенство»? В чем оно выражается? Как «цифровое неравенство» может отражаться на деятельности педагогов?
Перечислите причины, которые мешают учителям работать в сетевых сообществах?

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ РАБОТЫ СЕТЕВЫХ СООБЩЕСТВ ПЕДАГОГОВ

В заключение можно Вас попросить, опираясь на собственный опыт и размышления, порекомендовать какие-то практические решения (методы, процедуры, подходы) необходимые для успешного формирования и развития профессиональных сетевых сообществ педагогов
По каким критериям можно оценить эффективность работы сетевого сообщества педагогов?
Что нужно сделать в первую очередь, чтобы наиболее эффективно/оптимально организовать работу профессиональных сетевых сообществ педагогов?
Какие стимулы и механизмы поддержки педагогов, работающих в сетевых сообществах вы могли бы предложить?
Что, по Вашему мнению, может в наибольшей степени способствовать притоку педагогических работников в профессиональные сетевые сообщества, желанию работать в них?

Спасибо, что уделили мне время. Если не возражаете, то мы обратимся к Вам снова, если у нас возникнут еще какие-то вопросы

Вы нам очень помогли. Надеюсь, что наше сотрудничество продолжится и будет плодотворным.

Всего доброго!

Приложение 4

Результаты социологических исследований работников образования «Профессиональные сетевые сообщества учителей» (2017 – 2018 гг), «Социальные сети и профессиональные сетевые сообщества педагогов» (2020 г.)

Таблица 1. Применение ИКТ / пол / возраст
(2017 – 2018 гг, N=653, %)

	мужской	женский	Молодые специалисты	Средний возраст	Предпенсионный и пенсионный возраст
да	89,0%	95,7%	91,5%	95,0%	88,4%
нет	11,0%	4,3%	8,5%	5,0%	11,6%

Таблица 2. Использование в своей профессиональной деятельности ИКТ
(2017 – 2018 гг, N=653, %)
(Сумма ответов превышает 100 %,
потому что респонденты могли выбрать несколько вариантов)

Причины	Всего
помогает в преподавании предмета	83,8
облегчает подготовку отчетов, мониторингов	66,4
необходимо для аттестации	46,0
требует руководитель	14,4
затрудняюсь ответить	2,80
другое	1,3

Таблица 3. Использование программ пакета Microsoft Office в своей профессиональной деятельности / пол / возраст, (2017 – 2018 гг, N=653, %)
(Сумма ответов превышает 100 %,
потому что респонденты могли выбрать несколько вариантов)

Программы	Знание / применение	мужчина	женщина	Молодые специалисты	Средний возраст	Предпенсионный /пенсионный возраст
Microsoft Office Word	Знаю	94,7	94,5	100,0	99,0	89,1
	Применяю	98,8	98,8	100,0	99,3	89,0
Microsoft Office Excel	Знаю	61,0	68,4	87,2	76,0	55,7
	Применяю	71,4	78,8	82,0	67,2	48,6
Microsoft Office PowerPoint	Знаю	59,4	66,9	83,7	81,6	57,5
	Применяю	79,7	84,3	76,7	76,8	50,3
Microsoft Office Access	Знаю	5,6	8,0	12,8	5,3	2,3
	Применяю	3,7	4,9	8,1	,7	,6
Microsoft Office Outlook	Знаю	3,7	10,7	20,3	8,2	3,4
	Применяю	1,5	9,5	12,8	1,7	1,7
Microsoft Office Publisher	Знаю	20,7	26,4	40,1	29,6	15,5
	Применяю	23,1	30,8	33,7	22,2	9,8
Microsoft Office Photo Draw	Знаю	5,0	9,2	15,7	7,9	4,0
	Применяю	4,3	8,6	9,3	3,6	1,7
Затрудняюсь ответить	Знаю	5,6	5,2	,6	,7	10,9
	Применяю	1,8	1,5	1,2	,7	11,6

Таблица 4. Количество времени работы за компьютером / пол / возраст, (2017 – 2018 гг, N=653, %)

Количество часов	мужчина	женщина	Молодые специалисты	Средний возраст	Предпенсионный / пенсионный возраст	Всего
нисколько	3,6	,0	,0	1,4	4,3	1,8
1 - 2 часа в неделю	22,1	12,8	6,8	17,2	28,0	17,4
3 - 4 часа в неделю	23,4	16,3	24,1	16,5	21,7	19,8
5 - 6 часа в неделю	15,8	13,8	13,6	17,9	10,6	14,8
7 - 9 часа в неделю	9,6	11,5	13,0	8,9	11,2	10,6
более 9 часов в неделю	25,4	45,5	42,6	38,1	24,2	35,6

Таблица 5. Частота использования сети Интернет в неделю / пол / возраст (2017 – 2018 гг, N=653, %)

Количество часов	мужчина	женщина	Молодые специалисты	Средний возраст	Предпенсионный / пенсионный возраст	Всего
иногда	11,6	6,5	5,4	9,6	11,8	9,0
1 - 3 часа в неделю	26,2	17,4	10,8	23,3	30,1	21,6
3 - 6 часов в неделю	16,2	10,6	16,3	12,7	11,8	13,4
каждый день	46,0	65,5	67,5	54,5	46,4	56,0

Таблица 6. С какого компьютера Вы чаще всего выходите в сеть Интернет / пол / возраст, (2017 – 2018 гг, N=653, %)

устройство	мужчина	женщина	молодые специалисты	средний возраст	предпенсионный / пенсионный возраст	Всего
с компьютера, который есть на работе (с рабочего компьютера)	16,7	12,1	10,0	11,4	24,8	**14,4**
с домашнего компьютера	68,9	73,3	52,9	80,9	72,0	**71,1**
с мобильных устройств вне дома и работы (ноутбук, нетбук, планшет, мобильный телефон)	14,4	14,0	37,1	7,0	3,2	**14,2**
Интернет-кафе	,0	,6	,0	,7	,0	**,3**

Таблица 7. Стаж работы на компьютере / пол (2017 – 2018 гг, N=653) (%)

Стаж работы	мужской	женский
0 – 2 года	15,0	4,3
3 – 5 лет	25,1	16,6
6 – 8 лет	26,0	28,3
9 – 11 лет	14,7	23,4
12 – 15 лет	12,2	16,0
более 15 лет	7,0	11,4

Таблица 8. Обучение на курсах повышения квалификации по ИКТ / стаж работы (2017 – 2018 гг, N=653) (%)

Обучение на курсах	Ваш стаж работы на компьютере						Всего
	0 - 2 года	3 - 5 лет	6 - 8 лет	9 - 11 лет	12 - 15 лет	Более 15 лет	
да	42,4	46,5	59,4	68,3	73,0	77,6	**60,5**
нет	57,6	53,5	40,6	31,7	27,0	22,4	**39,5**

Таблица 9. Обучение на курсах повышения квалификации по ИКТ / образование (2017 – 2018 гг, N=653) (%)

Обучение на курсах	Ваше образование						Всего
	среднее специальное	незаконченное высшее	высшее (специалитет)	высшее (бакалавриат)	высшее (магистратура)	ученая степень	
да	63,3%	37,0%	64,3%	39,6%	40,0%	50,0%	**60,6**
Стандартизированный остаток	,4	-1,6	1,0	-1,9	-,8	-,2	
нет	36,7%	63,0%	35,7%	60,4%	60,0%	50,0%	**39,4**
Стандартизированный остаток	-,5	1,9	-1,2	**2,3**	1,0	,2	

Таблица 10. Обучение на курсах повышения квалификации по ИКТ /возраст (2017 – 2018 гг, N=653) (%)

Обучение на курсах	молодые специалисты	средний возраст	предпенсионный и пенсионный возраст	Всего
да	38,0	70,3	65,7	**60,5**
нет	62,0	29,7	34,3	**39,5**

Таблица 11. Имеете ли Вы личный адрес электронной почты / возраст (2017 – 2018 гг, N=653) (%)

Личный e-mail	молодые специалисты	средний возраст	предпенсионный и пенсионный возраст	Всего
да	96,5	91,0	84,8	**90,9**
нет	2,9	6,4	13,3	**7,2**
нет, пользуюсь электронной почтой школы	,6	2,7	1,9	**1,9**

Таблица 12. Отношение работников образования к социальным сетям / пол

Отношение	2017 – 2018 гг (N=653, %)			2020 год (N=757, %)		
	мужской	женский	Всего	мужской	женский	Всего
положительно	42,7	59,7	**51,1**	28,4	70,2	**59,7**
нейтрально	48,8	37,2	**43,0**	18,9	25,6	**23,9**
отрицательно	4,0	1,8	**2,9**	32,6	1,9	**9,6**
затрудняюсь ответить	4,6	1,2	**2,9**	20,0	2,3	**6,8**

Таблица 13. Отношение работников образования к социальным сетям / возраст

Отношение	2017 – 2018 гг (N=653, %)			2020 год (N=757, %)		
	молодые специалисты	средний возраст	предпенсионный и пенсионный возраст	молодые специалисты	средний возраст	предпенсионный и пенсионный возраст
положительно	60,7	44,6	52,9	73,3	65,2	51,4
нейтрально	35,8	49,5	39,1	18,8	27,7	22,2
отрицательно	2,3	2,6	4,0	2,0	5,4	15,3
затрудняюсь ответить	1,2	3,3	4,0	5,9	1,7	11,1

Таблица 14. Использование социальных сетей / пол

Социальные сети	2017 – 2018 гг (N=653, %)			2020 год (N=757, %)		
	мужской	женский	Всего	мужской	женский	Всего
«Одноклассники»	76,7	77,0	**76,9**	36,8	58,0	**52,7**
«Вконтакте»	51,8	53,9	**53,0**	9,9	80,2	**67,5**
«Мой Мир»	11,6	21,1	**16,8**	0,1	0,7	**0,7**
Instagram	11,2	18,1	**15,0**	4,2	24,3	**19,3**
Facebook	11,2	10,9	**11,0**	7,4	11,3	**10,3**
Twitter	5,6	4,3	**4,9**	0	0	**0**
Google +	4,0	8,6	**6,5**	0,0	0,4	**0,3**
не пользуюсь социальными сетями	25,3	6,8	**16,1**	26,3	0,0	**6,6**

Таблица 15. Использование социальных сетей / возраст

Социальные сети	2017 – 2018 гг (N=653, %)			2020 год (N=757, %)		
	молодые специалисты	средний возраст	предпенсионный и пенсионный возраст	молодые специалисты	средний возраст	предпенсионный и пенсионный возраст
«Одноклассники»	56,0	83,4	88,9	21,8	59,8	55,6
«Вконтакте»	76,7	48,6	33,3	86,1	75,3	55,8
«Мой Мир»	15,7	18,5	14,8	1,0	1,0	0,3
Instagram	37,7	8,1	1,5	50,5	22,6	7,8
Facebook	14,5	10,4	8,1	10,9	11,8	8,9
Twitter	6,3	5,0	3,0	0	0	0
Google +	3,1	8,5	6,7	0,0	0,7	0,0
не пользуюсь социальными сетями	9,2	15,4	23,6	2,0	3,4	10,6

Таблица 16. Частота использования социальных сетей в день / пол (2020 год, N=757, %)

Время в день	мужской	женский	Всего
менее часа	44,7	23,5	**28,8**
1 - 2 часа	17,4	41,3	**35,3**
более 3 часов	6,8	30,7	**24,7**
более 6 часов	3,7	4,4	**4,2**
не пользуюсь социальными сетями	27,4	0,2	**7,0**

Таблица 17. Частота использования социальных сетей в неделю (месяц) (2020 год, N=757, %)

Время в день	мужской	женский	Всего
каждый день	29,5	89,4	**74,4**
1 – 2 раза в неделю	12,6	5,1	**7,0**
1 – 2 раза в месяц	6,8	1,6	**2,9**
не пользуюсь социальными сетями	26,8	0,0	**6,7**
затрудняюсь ответить	8,4	0,9	**2,8**
очень редко	10,5	0,9	**3,3**
по необходимости	5,3	2,1	**2,9**

Таблица 18. Причины негативного отношения к социальным сетям (2020 год, N=757, %)
(Сумма ответов превышает 100 %,
потому что респонденты могли выбрать несколько вариантов)

Причины	Всего
общение в социальных сетях отнимает много времени	**89,7**
информация обо мне, размещенная в социальной сети, может отрицательно повлиять на мою работу	**17,7**
есть риск использования личной информации, размещенной на моей странице в социальной сети	**75,0**
в почтовом ящике появляется много «мусора» в рассылках	**33,9**
в почтовом ящике появляется много разнообразной рекламы в рассылках, которая раздражает меня	**31,5**
от долгого сидения за компьютером портиться здоровье	**41,1**
социальные сети – это тотальный контроль за гражданами со стороны государства	**21,8**
затрудняюсь ответить	**34,7**

Таблица 19. Причина регистрации в социальных сетях / пол (2020 год, N=757, %)
(Сумма ответов превышает 100 %,
потому что респонденты могли выбрать несколько вариантов)

Причина регистрации	мужской	женский	всего
необходимо для работы	34,2	80,8	**69,1**
необходимо для моей учебы	5,3	8,8	**7,9**
необходимо для самообразования	9,5	28,6	**23,8**
провожу занятия с обучающимися	15,3	53,6	**44,0**
для общения с друзьями	53,7	68,3	**64,6**
состою в педагогическом сетевом сообществе, созданном в социальных сетях	14,7	29,5	**25,8**
легкий доступ к медиафайлам	15,8	28,0	**25,0**
скука и одиночество	0,5	0,9	**0,8**
возможность он-лайн игр	0,5	1,1	**0,9**
социальные сети сейчас очень популярны	3,7	5,8	**5,3**
хочется быть как все	3,2	4,8	**4,4**
регистрация в социальных сетях – это дань моде	0,5	0,5	**0,5**
хочется знакомиться с актуальными новостями, в том числе в профессиональной сфере	6,8	33,5	**26,8**
не пользуюсь социальными сетями	25,3	0,0	**6,3**

Таблица 20. Причина регистрации в социальных сетях / возраст (2020 год, N=757, %)
(Сумма ответов превышает 100 %,
потому что респонденты могли выбрать несколько вариантов)

Причина регистрации	молодые специалисты	средний возраст	предпенсионный и пенсионный возраст
необходимо для работы	73,3	79,4	59,4
необходимо для моей учебы	27,7	6,4	3,6
необходимо для самообразования	24,8	28,4	19,7
провожу занятия с обучающимися	32,7	47,0	44,7
для общения с друзьями	77,2	64,9	60,8
состою в педагогическом сетевом сообществе, созданном в социальных сетях	38,6	24,3	23,3
легкий доступ к медиафайлам	50,5	26,7	16,4
скука и одиночество	2,0	0,3	0,8
возможность он-лайн игр	0,0	2,4	0,0
социальные сети сейчас очень популярны	11,9	6,1	2,8
хочется быть как все	0,0	3,0	6,7
регистрация в социальных сетях – это дань моде	0,0	0,7	0,6
хочется знакомиться с актуальными новостями, в том числе в профессиональной сфере	37,6	33,4	18,3
не пользуюсь социальными сетями	2,0	3,4	10,0

Таблица 21. Цели использования социальных сетей
(Оцените каждую цель по 10-ти бальной шкале, оценивалось среднее значение)

2017 – 2018 гг (N=653, %)			**2020 год (N=757, %)**		
цель	**среднее**	**место**	**цель**	**среднее**	**место**
играю	1,54	**5**	публикую тексты, фото и видео	3,9	**7**
общаюсь	6,51	**1**	смотрю фотографии	4,8	**5**
смотрю новости	6,29	**2**	смотрю видео	4,2	**6**
обсуждаю вопросы по работе	4,73	**3**	читаю статьи, посты в группах/сообществах	5,3	**2**
читаю смешные заметки	3,86	**4**	комментирую посты, участвую в обсуждениях	2,6	**10**
			просматриваю ленту новостей	5,5	**1**
			оцениваю посты, фото, видео других людей	3,5	**8**
			переписываюсь с друзьями, знакомыми	5,0	**3**
			общаюсь с коллегами по работе	4,9	**4**
			слушаю музыку	3,4	**9**
			играю в он-лайн игры	0,3	**11**

Таблица 22. Отношение к профессиональным сетевым сообществам работников образования / пол / возраст (2020 год, N=757, %)

Отношение	мужской	женский	молодые специалисты	средний возраст	предпенсионный и пенсионный возраст	всего
положительно	35,8	74,4	79,2	74,7	52,5	**64,7**
нейтрально	11,6	17,6	9,9	18,6	15,8	**16,1**
отрицательно	27,9	3,9	2,0	4,4	16,7	**9,9**
затрудняюсь ответить	24,7	4,1	8,9	2,4	15,0	**9,2**

Таблица 23. Общение с людьми в социальных сетях легче, чем в реальной жизни (2020 год, N=757, %)

Общение в социальных сетях	всего
Да	22,3
Нет	33,6
не задумывался об этом	44,1

Таблица 24. Причины отрицательного отношения к профессиональным сетевым сообществам работников образования (2020 год, N=145, %)

(Сумма ответов превышает 100 %,
потому что респонденты могли выбрать несколько вариантов)

Причины отрицательного отношения	всего
большая нагрузка не позволяет работать в сетевых учительских сообществах	**79,3**
мне не интересно мнение людей, которые работают в сетевых учительских сообществах	**0,0**
методических и практических разработок, особенно от лиц, которые не компетентны в данном вопросе	**7,6**
не хочу делится своими методическими разработками	**4,1**
не хочу видеть негативные высказывания и комментарии в адрес моих	**7,6**
общение в сетевых учительских сообществах отнимает много времени	**44,1**
сейчас появилось много сетевых учительских сообществ, где необходимо оплачивать свое участие в каких-либо мероприятиях	**31,0**
специфика моего предмета/ дисциплины не позволяет работать в сетевых учительских сообществах	**13,1**
считаю, что для обмена педагогическим опытом, личное общение лучше	**49,7**
считаю, что это пустая трата времени	**47,6**
затрудняюсь ответить	**89,0**

Таблица 25. Профессиональные сетевые сообщества работников образования: информированность и участие (2017 – 2018 гг., N=653, %)

(Сумма ответов превышает 100 %, потому что респонденты могли выбрать несколько вариантов)

профессиональные сетевые сообщества	знаю	состою
Сеть творческих учителей	48,0	25,5
Открытый класс	67,8	52,6
Сообщество учителей физической культуры, инструкторов ДОУ, тренеров и преподавателей-организаторов ОБЖ (Саратовская область)	42,0	31,5
Учительский портал	58,4	29,7
ПроШколу.ру	36,2	23,8
Педсовет	45,9	22,0
Intel Education Galaxy	2,5	1,8
Другое	2,1	2,3

Таблица 26. Профессиональные сетевые сообщества работников образования: информированность и участие (2020 год, N=757, %)

(Сумма ответов превышает 100 %, потому что респонденты могли выбрать несколько вариантов)

профессиональные сетевые сообщества	знаю	состою
НОВАТОР	3,2	2,2
UROKI.NET	11,0	4,4
Завуч.Инфо	23,9	11,5
Интернет-Педсовет	0,0	0
Методисты.ру	0,0	4,0
«Открытый класс»	50,7	31,2
Педсовет	37,6	15,1
Педсовет «Учим. Инфо»	0,0	0
Профобразование	21,3	10,7
ПроШколу.ру	23,5	14,7
Сеть творческих учителей	27,5	15,7
Сообщество e-LearningPRO	5,7	2,9
Социальная сеть работников образования nsportal.ru	48,9	32,5
Учительский портал	36,5	17,0
Сетевое сообщество педагогов RusEdu	4,8	3,3
Педагогическая планета	1,1	0,7
Педагогический мир	2,9	1,5
Сообщество воспитателей детских садов	3,7	1,7
Дошколенок	4,4	4,1
ДЕТСКИЙ САД.РУ	5,0	4,1
«Мультиурок»	11,2	7,0
МААМ.РУ	0,0	0

Таблица 27. Профессиональные сетевые сообщества педагогических работников Саратовской области: информированность и участие (2020 год, N=757, %)

(Сумма ответов превышает 100 %,
потому что респонденты могли выбрать несколько вариантов)

профессиональные сетевые сообщества	знаю	состою
Информатизация образования	7,5	4,5
Сообщество «Дистанционное обучение школьников»	9,8	5,2
Не говори шершавым языком	16,4	13,9
Сообщество учителей русского языка и литературы Саратовской области	11,2	5,7
ФГОС ООО. Русский язык и литература	8,3	4,4
Создай языковую среду!	3,3	1,8
Сетевое сообщество учителей химии Саратовской области	1,8	1,1
Сообщество учителей физической культуры, инструкторов ДОУ, тренеров и преподавателей-организаторов ОБЖ (Саратовская область)	8,3	7,3
Сетевое образовательное сообщество работников системы СПО Саратовской области	13,1	8,2
Интерактивный Методический Кабинет	7,0	1,3
«Планета знаний» - это интересно!	7,1	2,4
ПЕРСПЕКТИВА	6,5	2,6
затрудняюсь ответить	0,0	4,4
не состою ни в одном из перечисленных сообществ	25,6	25,6
не состою в этих сообществах, так как я из другого региона	34,6	34,6

Таблица 28. Период работы в профессиональных сетевых сообществах работников образования / пол

период	2017 – 2018 гг. (N=549, %)			2020 год (N=476, %)		
	мужской	женский	всего	мужской	женский	всего
менее года	31,4	21,8	**26,2**	22,6	12,8	**13,9**
от 1 до 3 лет	32,9	30,6	**31,7**	30,2	27,9	**28,2**
от 4 до 5 лет	23,5	28,2	**26,0**	18,9	26,0	**25,2**
от 6 до 7 лет	8,2	11,2	**9,8**	9,4	14,4	**13,9**
от 8 до 9 лет	3,9	8,2	**6,2**	3,8	8,0	**7,6**
более 10 лет				15,1	10,9	**11,3**

Таблица 29. Период работы в профессиональных сетевых сообществах работников образования / возраст

период	2017 – 2018 гг. (N=548, %)				2020 год (N=476, %)			
	молодые специалисты	средний возраст	предпенсионный и пенсионный возраст	Всего	молодые специалисты	средний возраст	предпенсионный и пенсионный возраст	Всего
менее года	39,5	19,9	24,5	**26,3**	19,0	14,7	11,4	**13,9**
от 1 до 3 лет	36,6	28,1	33,8	**31,6**	31,0	27,6	27,9	**28,2**
от 4 до 5 лет	21,2	30,0	23,7	**26,1**	22,4	27,2	23,9	**25,2**
от 6 до 7 лет	2,7	13,3	10,8	**9,8**	17,2	11,5	15,4	**13,9**
от 8 до 9 лет	0,7	8,7	7,2	**6,2**	5,2	6,5	9,5	**7,6**
более 10 лет					5,2	12,4	11,9	**11,3**

Таблица 30. Продолжительность времени работы в профессиональных сетевых сообществах работников образования / образовательная организация

Сколько времени Вы проводите в сетевом сообществе	2017 – 2018 гг. (N=506, %)			2020 год (N=476, %)		
	городская	сельская	Всего	городская	сельская	Всего
каждый день	16,9	19,2	**18,4**	14,5	22,3	**18,4**
1 – 2 раза в неделю	45,5	55,7	**52,5**	42,1	55,8	**48,9**
1 – 2 раза в месяц	35,1	22,2	**26,2**	35,1	21,4	**28,2**
несколько раз в полгода	2,5	2,9	**2,9**	8,3	0,5	**4,5**

Таблица 31. Работа в профессиональном сетевом сообществе повышает компетенции / пол / возраст (2017 - 2018 гг, N=549, %)

Компетенции	мужчины	женщины	Молодые специалисты	Средний возраст	Предпенсионный/пенсионный возраст	место
нормативно-правовую компетентность	44,0	56,0	34,1	35,7	30,1	**6**
информационную компетентность	43,9	56,1	32,9	36,6	30,5	**1**
коммуникативную компетентность	42,3	57,7	34,0	35,4	30,6	**3**
предметную компетентность	43,6	56,4	33,3	37,3	29,4	**2**
компетентность работы на компьютере	43,0	57,0	33,4	35,4	31,3	**4**
компетентность сетевого взаимодействия	42,8	57,2	34,0	35,6	30,4	**5**

Таблица 32. Причина участия в профессиональном сетевом сообществе работников образования / пол / возраст (2017 - 2018 гг, N=549, %)

(Оцените каждую цель по 10-ти бальной шкале, оценивалось среднее значение)

Факторы	мужчины	женщины	Молодые специалисты	Средний возраст	Предпенсионный/пенсионный возраст
коллег-единомышленников	43,6	56,4	32,9	36,4	30,7
много интересной и полезной информации	44,1	55,9	33,3	36,0	30,7
аудиторию, которая может оценить Ваши достижения	42,5	57,5	32,7	35,3	32,0
возможность сетевого взаимодействия с педагогами других регионов	42,6	57,4	33,7	36,4	29,9
комфортную среду для общения	44,8	55,2	33,8	36,0	30,2
значимое для Вас мнение экспертов-профессионалов	43,3	56,7	33,2	35,5	31,4
удобный для Вас режим общения	41,6	58,4	32,9	37,1	

Таблица 33. Цель участия в профессиональных сетевых сообществах работников образования / пол/ возраст (2017 - 2018 гг, N=549, %)

(Сумма ответов превышает 100 %,
потому что респонденты могли выбрать несколько вариантов)

Цель	мужчины	женщины	Молодые специалисты	Средний возраст	Предпенсионный / пенсионный возраст
для общения с коллегами	60,4	54,1	47,3	58,6	64,0
для подтверждения квалификационной категории	27,5	29,3	21,2	37,6	18,7
для создания электронного портфолио	23,9	21,1	206,8	25,5	18,7
для участия в мастер-классах	11,8	22,8	17,8	20,9	11,5
для обмена опытом	63,1	67,7	67,8	66,9	61,2
для повышения своего профессионализма	50,2	60,5	54,1	58,9	51,1
затрудняюсь ответить	3,9	3,1	4,1	1,9	5,8

Таблица 34. Цель участия в деятельности профессиональных сетевых сообществ работников образования / пол/ возраст (2020 год, N= 476, %)

(Оцените каждую цель по 10-ти бальной шкале, оценивалось среднее значение)

Цель	мужской	женский	место	молодые специалисты	средний возраст	предпенсионный и пенсионный возраст	место
для общения с коллегами своего региона	7,0	6,4	**8**	5,4	6,4	6,8	**8**
для общения с коллегами из других регионов	6,4	6,2	**7**	7,0	6,1	6,2	**7**
для обучения сетевому взаимодействию	6,9	6,5	**5**	6,6	6,8	6,3	**5**
для повышения своей ИКТ-компетентности	7,3	7,7	**2**	8,1	7,6	7,6	**2**
для подтверждения квалификационной категории	7,0	7,0	**5**	7,2	7,0	6,9	**5**
для создания электронного портфолио	6,3	6,6	**8**	7,4	6,5	6,4	**8**
для участия в мастер-классах	6,2	6,4	**9**	7,0	6,1	6,5	**9**
являюсь модератором такого сообщества	5,7	6,0	**12**	5,7	5,9	6,1	**12**
для участия в вебинарах, конференциях разных издательств	6,7	7,2	**4**	7,1	7,1	7,3	**4**
для участия в различных сетевых мероприятиях, которые проводятся в учительских сетевых сообществах	6,0	6,2	**10**	6,8	6,1	6,1	**10**
для участи в различных конкурсах и акциях	7,6	7,0	**6**	7,1	7,0	7,1	**6**
для обмена опытом	7,0	7,5	**3**	7,0	7,5	7,5	**3**
для повышения своего профессионализма	7,9	8,4	**1**	7,7	8,5	8,3	**1**
требует руководство	5,7	5,3	**11**	4,4	5,6	5,3	**11**
затрудняюсь ответить	6,1	5,6	**13**	5,5	6,0	5,4	**13**

Таблица 35. Участие в деятельности профессиональных сетевых сообществ работников образования / пол/ возраст / образовательная организация (2017 - 2018 гг, N= 549, %)

(Сумма ответов превышает 100 %,
потому что респонденты могли выбрать несколько вариантов)

Формы деятельности	мужчины	женщины	Молодые специалисты	Средний возраст	Предпенсионный/пенсионный возраст	городская	сельская
обсуждение в форумах	54,1	62,6	64,4	58,9	51,8	61,8	55,9
участвую в различных конкурсах	38,8	57,1	41,1	54,8	45,3	43,0	53,5
обучаюсь на мастер-классах	52,5	70,1	63,7	63,5	56,8	66,1	58,6
участвую в различных опросах	33,3	33,7	31,5	39,2	25,2	31,9	35,0
участвую в виртуальных конференциях	11,8	17,0	14,4	14,4	15,1	13,9	15,2
участвую в вебинарах	36,5	46,6	28,8	49,8	41,0	43,0	41,1
создаю фотогалереи	5,5	12,2	9,6	9,1	8,6	9,6	8,8
участвую во внутренней переписке с участниками сообщества	33,3	30,3	33,6	32,7	27,3	35,1	29,0
затрудняюсь ответить	12,5	4,1	4,8	5,7	15,8	8,0	8,1

Таблица 36. Участие в деятельности профессиональных сетевых сообществ работников образования / пол/ возраст (2020 год, N= 476, %)

(Оцените каждую цель по 10-ти бальной шкале, оценивалось среднее значение)

Формы деятельности	мужской	женский	место	молодые специалисты	средний возраст	предпенсионный и пенсионный возраст	место
обсуждение в форумах	49,4	50,6	**8**	32,5	34,6	32,9	**8**
участвую в различных конкурсах	52,5	47,5	**6**	33,8	31,4	34,8	**6**
участвую в различных сетевых акциях	52,1	47,9	**9**	34,6	32,6	32,8	**9**
обучаюсь на мастер-классах	49,8	50,2	**5**	33,8	32,1	34,2	**5**
участвую в различных опросах	50,0	50,0	**4**	35,1	33,0	31,9	**4**
участвую в виртуальных конференциях	50,1	49,9	**3**	35,7	32,5	31,9	**3**
участвую в вебинарах	50,1	49,9	**2**	33,8	34,1	32,1	**2**
размещаю свои методические разработки	50,3	49,7	**7**	36,1	30,3	33,5	**7**
ищу материал для своих уроков/занятий	48,0	52,0	**1**	34,2	33,4	32,4	**1**
создаю фотогалереи	52,2	47,8	**11**	37,1	31,8	31,1	**11**
участвую во внутренней переписке с участниками сообщества	51,6	48,4	**10**	36,5	32,0	31,6	**10**
затрудняюсь ответить	46,5	53,5	**12**	33,2	35,3	31,5	**12**

Таблица 37. Цель участия в мастер-классах, проводимых в профессиональных сетевых сообществах / пол / возраст (2017 - 2018 гг, N=549, %)

(Сумма ответов превышает 100 %,
потому что респонденты могли выбрать несколько вариантов)

Цель участия	мужчины	женщины	Молодые специалисты	Средний возраст	Предпенсионный / пенсионный возраст
повышение ИКТ-компетентности	37,6	51,7	48,6	46,0	40,3
получение сертификата	38,0	52,0	51,4	45,6	38,8
получение материала, который можно использовать в своей проф. деятельности	40,4	57,8	55,5	51,0	41,0
аттестация на первую или высшую категорию	23,1	41,2	30,1	35,0	30,9
затрудняюсь ответить	3,5	2,0	4,8	1,5	2,9

Таблица 38. Причина, мешающая работать в профессиональных сетевых сообществах работников образования / пол

(Оцените каждую цель по 10-ти бальной шкале, оценивалось среднее значение)

Причина	(2017 -2018 гг, N=549, %)			(2020 г, N=476, %)		
	мужской	женский	место	мужской	женский	место
отсутствие постоянного доступа к сети Интернет	49,5	50,5	**2**	49,2	50,8	**2**
отсутствие опыта общения в сети Интернет	48,1	51,9	**4**	52,0	48,0	**7**
низкий уровень компьютерной грамотности педагогов	47,0	53,0	**5**	51,5	48,5	**8**
занятость, отсутствие свободного времени	46,7	53,3	**1**	49,3	50,7	**4**
субъект-объектная педагогическая позиция	44,7	55,3	**8**	46,9	53,1	**9**
отсутствие желания работать в сетевом сообществе	49,4	50,6	**7**	51,1	48,9	**6**
отсутствие системы стимулирования педагогов	47,8	52,2	**6**	50,5	49,5	**5**
низкая скорость Интернета	49,7	50,3	**3**	49,4	50,6	**3**
отсутствие компьютера (ноутбука, нетбука)				51,0	49,0	**1**

Таблица 39. Причина, мешающая работать в профессиональных сетевых сообществах работников образования / возраст

(Оцените каждую цель по 10-ти бальной шкале, оценивалось среднее значение)

Причина	(2017 -2018 гг, N=549, %)				(2020 г, N=476, %)			
	молодые специалисты	средний возраст	предпенсионный и пенсионный возраст	место	молодые специалисты	средний возраст	предпенсионный и пенсионный возраст	место
отсутствие постоянного доступа к сети Интернет	34,7	33,5	31,9	**2**	34,1	33,3	32,6	**2**
отсутствие опыта общения в сети Интернет	33,9	31,9	34,2	**4**	31,3	34,3	34,4	**6**
низкий уровень компьютерной грамотности педагогов	35,8	30,9	33,3	**5**	32,3	33,7	34,0	**7**
занятость, отсутствие свободного времени	35,3	34,8	29,9	**1**	36,1	32,4	31,5	**4**
субъект-объектная педагогическая позиция	32,6	36,8	30,6	**8**	36,1	33,5	30,4	**9**
отсутствие желания работать в сетевом сообществе	34,9	30,8	34,3	**7**	34,4	34,1	31,5	**8**
отсутствие системы стимулирования педагогов	34,9	34,0	31,2	**6**	34,7	33,2	32,0	**5**
низкая скорость Интернета	31,8	34,6	33,6	**3**	35,0	32,8	32,2	**3**
отсутствие компьютера (ноутбука, нетбука)	-	-	-	**-**	33,5	32,6	33,9	**1**

Таблица 40. Социально-демографические и профессиональные параметры респондентов

.

Пол респондентов	**2017 – 2018 гг. (N=653, %)**	**2020 год (N=757, %)**
Мужской	50,22	25,1
Женский -	49,77	74,9

Возраст	**2017 – 2018 гг. (N=653, %)**	**2020 год (N=757, %)**
молодые специалисты	26,64	13,3
педагоги среднего возраста -	46,72	39,1
педагоги предпенсионного и пенсионного возраста	26,64	47,6

Должность	**2017 – 2018 гг. (N=653, %)**	**2020 год (N=757, %)**
инструктора по физической культуре ДОУ	4,13	-
педагогические работники ДОУ	-	4
учителя-начальных классов	-	5,2
учителя-предметники	9,49	39
учителя физической культуры	69,85	-
педагогические работники СПО	12,4	43
административные работники всех уровне	-	5,5
тренеры ДЮСШ	4,13	3,3

Приложение 5

Количество участников профессиональных сетевых сообществ для педагогов Саратовской области (модератор сообщества Панченко И.М.)

№ п/п	Название сетевого сообщества	Зарегистрированных участников													
		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1.	Сообщество учителей физической культуры, инструкторов ДОУ, тренеров и преподавателей-организаторов ОБЖ (Саратовская область)	**32**	**69**	**168**	**253**	**307**	**328**	**344**	**349**	**287**	**296**	**299**	**305**	**310**	**328**
2.	Сетевое образовательное сообщество работников системы СПО Саратовской области	-	-	-	-	-	-	-	**9**	**21**	**115**	**219**	**268**	**284**	**309**

Приложение 6

Перечень сайтов и порталов профессиональных сетевых сообществ работников образования (2008 – 2021 гг.)

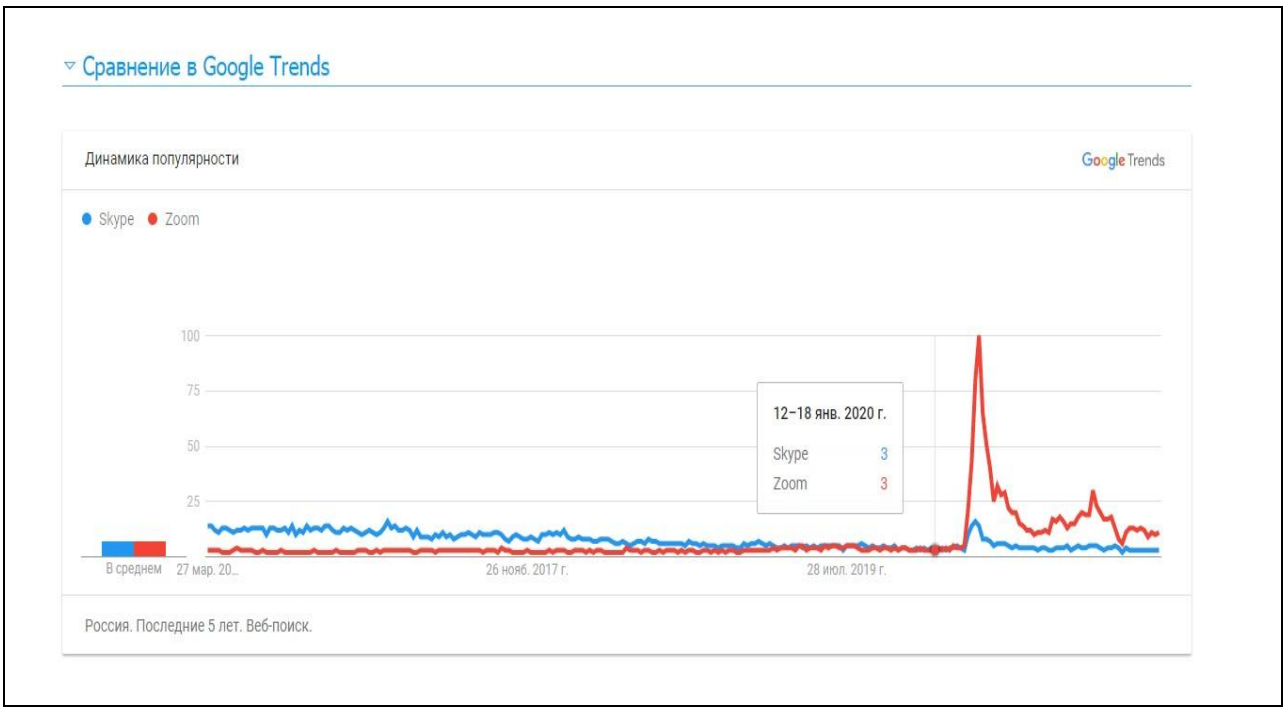
№ п/п	Наименование сайта	Адрес	Характеристика
1.	«Сеть творческих учителей»	http://it-n.ru/	**Целевая аудитория:** педагогические работников, интересующихся возможностями использования информационно-коммуникационных технологий и в учебной, и во внеурочной деятельности. **Функция портала:** Была создана и реализована *система открытой общественной профессиональной экспертизы* – наиболее действенная форма обсуждения методических разработок педагогов. С 1 августа 2017 года портал «Сеть творческих учителей» не работает; все ресурсы, созданные педагогами удалены.
2.	«Учительский портал»	http://www.uchportal.ru/	**Целевая аудитория:** Объединяет всех тех, кто интересуется вопросами образования, учебными технологиями, дистанционным обучением (учителя-предметники и преподаватели, воспитатели, педагоги дополнительного образования). **Основная функция портала** – публикация различных методических материалов учителей-предметников, воспитателей и других педагогических работников.
3.	«Открытый класс»	http://www.openacls s.ru/	**Целевая аудитория:** Это территория свободного профессионального общения всех участников образовательного процесса: учителей-предметников, социальных педагогов, психологов, социальных работников, методистов, преподавателей системы дополнительного образования, обучающихся и родителей. **Функция портала:** сетевое взаимодействие всех участников образовательного процесса: и педагогов всех ступеней образования, и обучающихся, и их родителей. Проведение разнообразных акций, конкурсов для учителей-предметников и обучающихся; обучающих мероприятий для педагогов (вебинаров, мастер-классов, конференций). Распространение инновационных практик педагогической деятельности.
4.	Сообщество учителей физической культуры, инструкторов ДОУ, тренеров и преподавателей-	http://www.openclass.ru/node/30475	**Целевая аудитория:** учителя физической культуры, ОБЖ, преподаватели-организаторы ОБЖ общеобразовательных организаций, инструктора по физической культуре ДОУ, тренеры ДЮСШ не только из Саратовской области, но и других регионов РФ (Амурской, Камчатской, Ленинградской, Нижегородской,

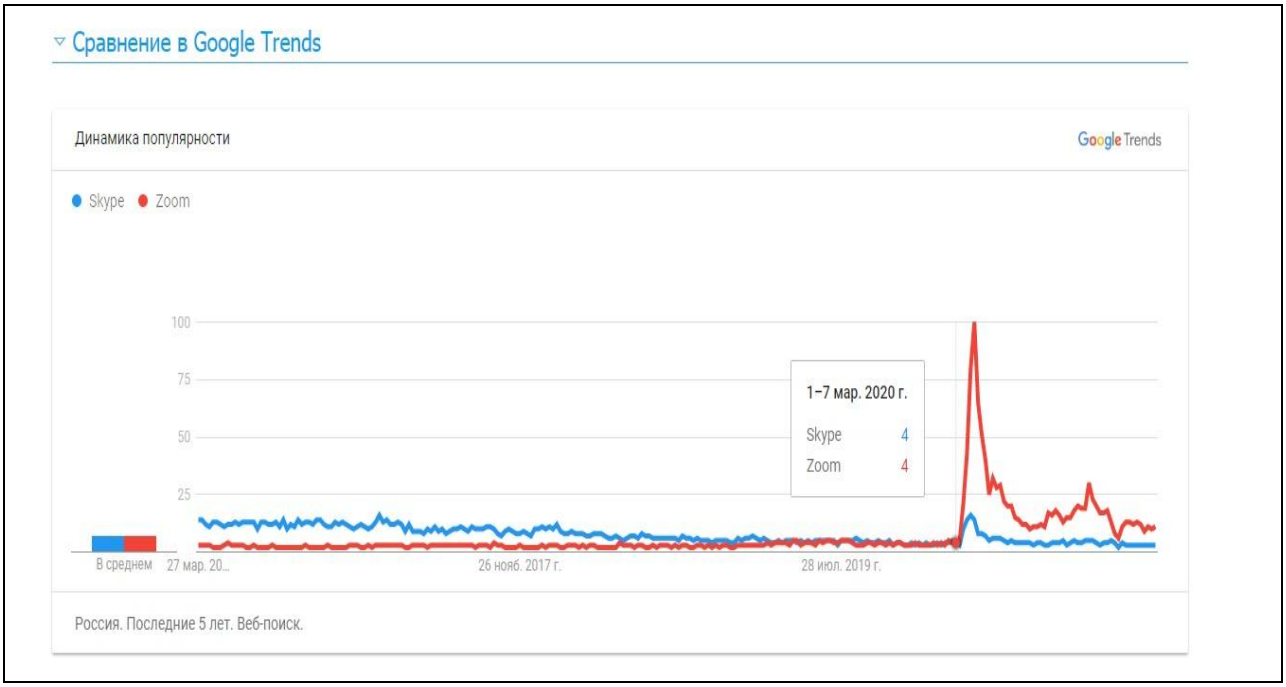
№ п/п	Наименование сайта	Адрес	Характеристика
	организаторов ОБЖ (Саратовская область)»		Омской, Ростовской, Ярославской области, Алтайского, Красноярского и Хабаровского края). **Функции сообщества:** Методическая поддержка и помощь учителям физической культуры, ОБЖ, инструкторам по физической культуре ДОУ, тренерам ДЮСШ на современном этапе развития образования. Обучение сетевому взаимодействию. Практическое использование ИКТ-технологий в своей педагогической деятельности (на уроках (занятиях), во внеклассной работе)
5.	Сетевое образовательное сообщество работников системы СПО Саратовской области	http://www.openclass.ru/node/494313	**Целевая аудитория:** педагогические работники среднего профессионального образования **Функции сообщества:** Научно-методическое сопровождение, повышение квалификации педагогических работников, обучение сетевому взаимодействию работников среднего профессионального образования.
6.	«Педсовет»	https://pedsovet.org/	**Целевая аудитория:** педагогические работников всех ступеней образования. Это среда взаимоподдержки, взаимооценки и взаимообучения для всех, кто связан с педагогикой, воспитанием и развитием детей, организацией процесса образования. **Функции сообщества:** Сайт предоставляет педагогическим работникам возможности ведения собственных блогов, консультационных линий, а также размещения публикаций. Оказывает платные услуги (сертификаты о публикации, об участии в конкурсах, дипломы о тестировании)
7.	«Образовательная Галактика Intel®» (Intel® Education Galaxy)»	http://edgalaxy.ru/	**Целевая аудитория:** Международный портал «Intel® Education Galaxy (Образовательная галактика Intel)» объединяет педагогов-практиков; представителей школьной администрации и руководителей образовательных учреждений; методистов, школьных библиотекарей, а также экспертов в области информатизации образования. **Функции сообщества:** Информировать педагогов о новых ИКТ-технологиях образования и их использовании в практике работы учителя; предоставляет возможность участия в практико-ориентированных дистанционных образовательных мероприятиях, способствующих внедрению ИКТ в образовании на уровне школы. С 28 апреля 2017 года сайт сообщества «Intel® Education Galaxy (Образовательная Галактика Intel)» прекратил свою работу, дальнейшее развитие проекта находится на сайте Новатор
	Новатор	https://novator.team/	
8.	«ПроШколу.ру»	https://proshkolu.ru/	**Целевая аудитория:** педагогические работников всех ступеней образования

№ п/п	Наименование сайта	Адрес	Характеристика
			Функции сообщества: Сетевой проект «ПроШколу.ру» дает возможность каждой школе, каждому учителю, каждому обучающемуся представить себя в сети Интернет. Оказывает платные услуги (сертификаты о публикации)

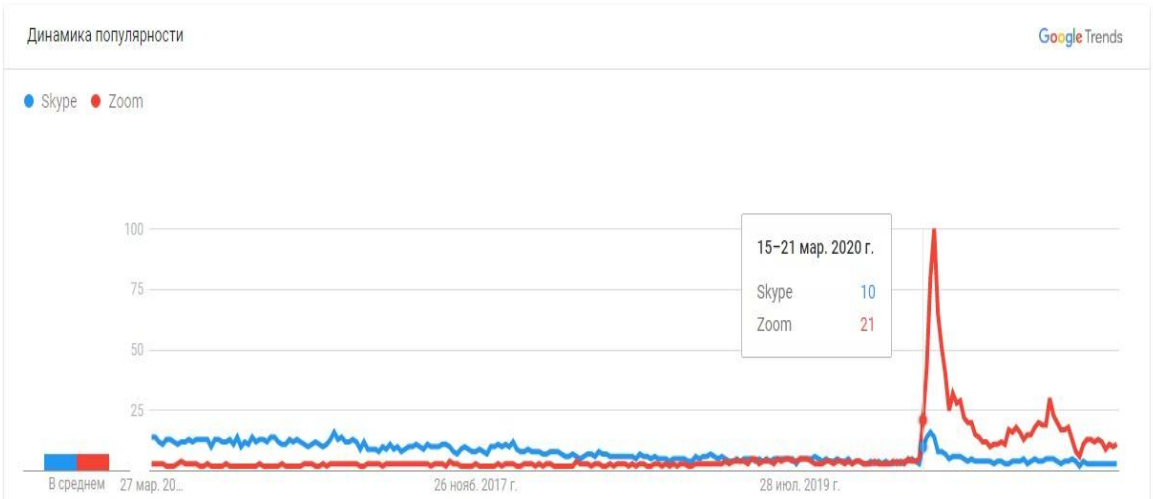
Приложение 7

Сравнение популярности Skype и ZOOM весной 2020 года



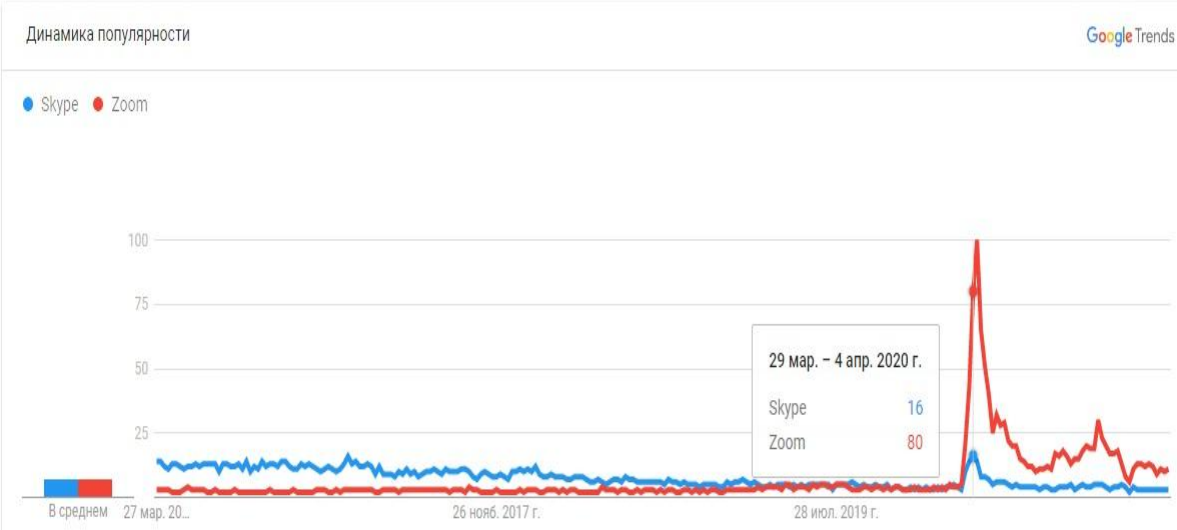


Сравнение в Google Trends



Россия. Последние 5 лет. Веб-поиск.

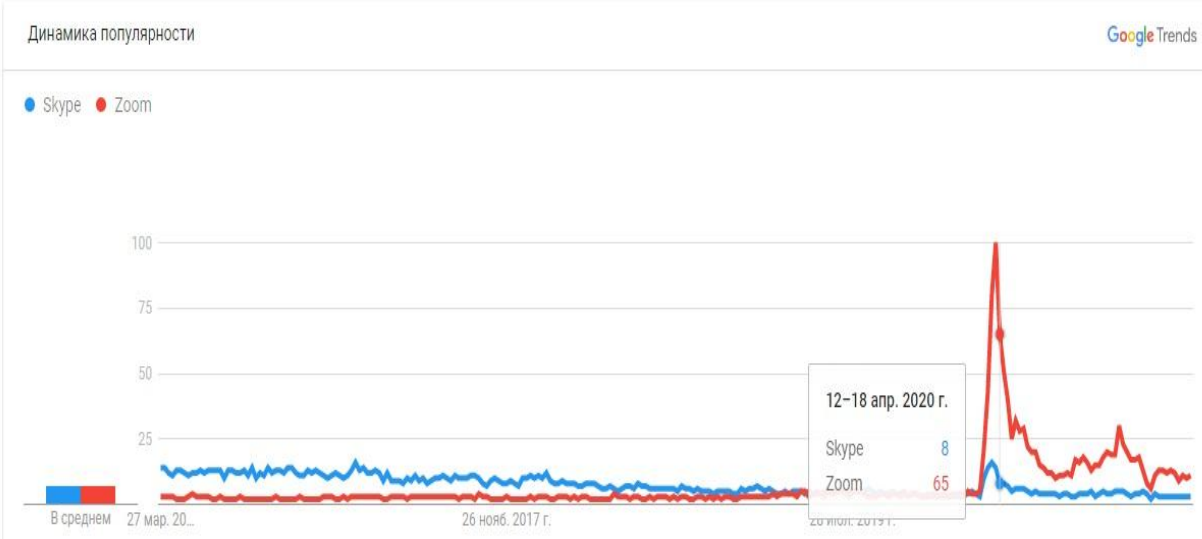
Сравнение в Google Trends

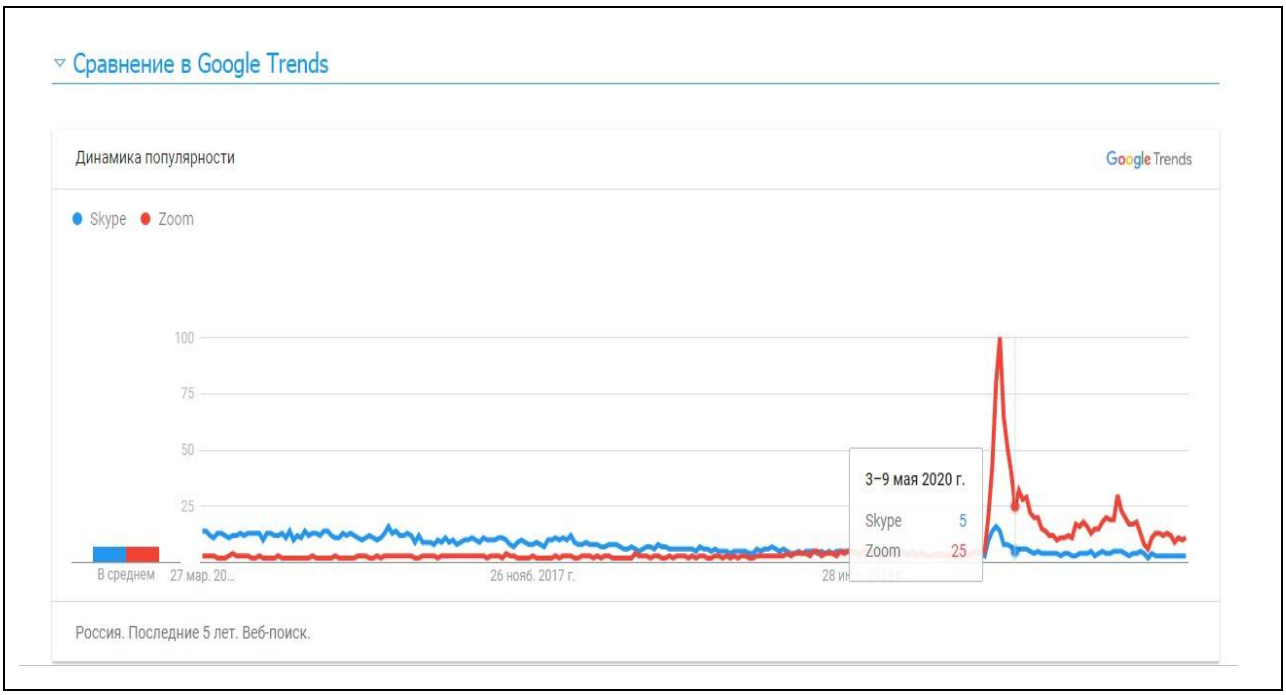


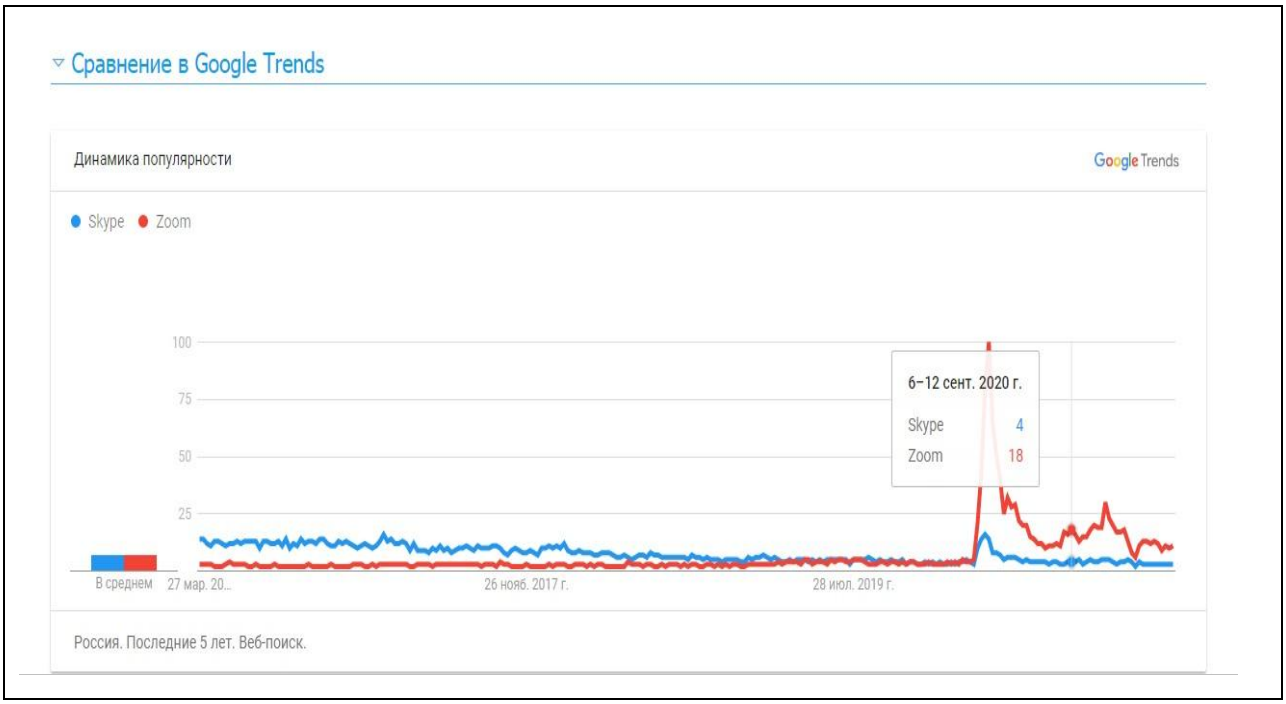
Россия. Последние 5 лет. Веб-поиск.

Сравнение в Google Trends

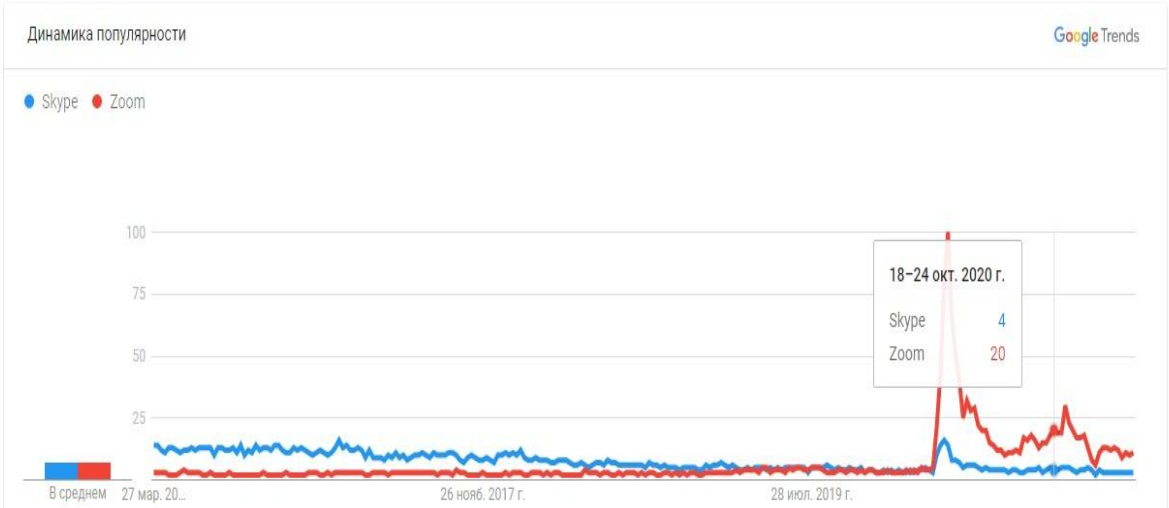
Сравнение в Google Trends



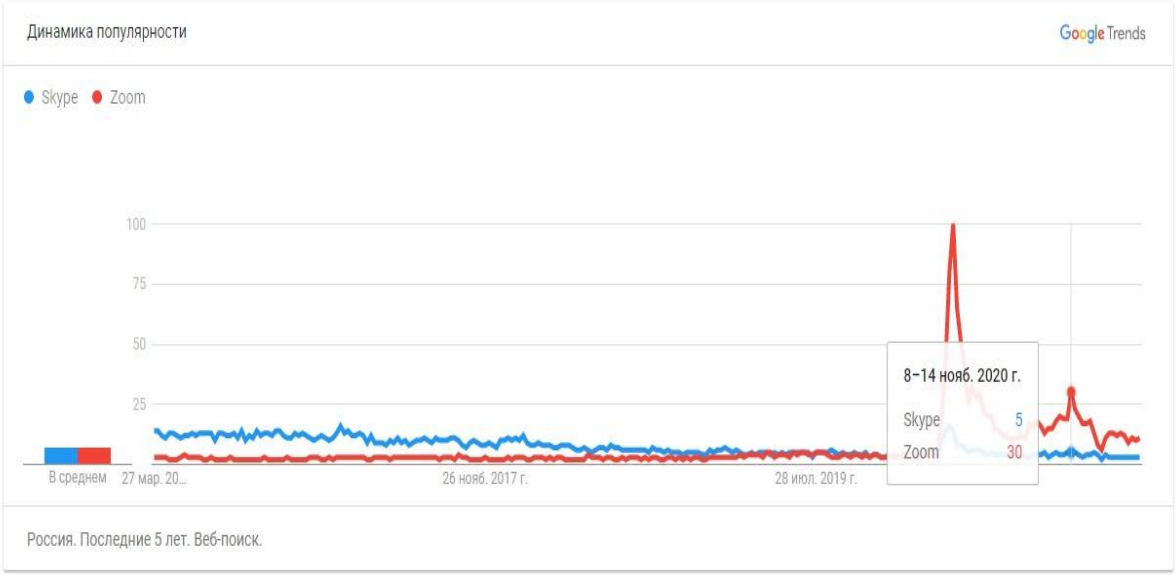

Сравнение в Google Trends
Динамика популярности
Google Trends
Skype
Zoom
100
75
50
25
3–9 мая 2020 г.
Skype 5
Zoom 25
В среднем
27 мар. 20...
26 нояб. 2017 г.
Россия. Последние 5 лет. Веб-поиск.


Сравнение в Google Trends
Динамика популярности
Google Trends
Skype
Zoom
100
75
50
25
6–12 сент. 2020 г.
Skype 4
Zoom 18
В среднем
27 мар. 20...
26 нояб. 2017 г.
28 июл. 2019 г.
Россия. Последние 5 лет. Веб-поиск.

Сравнение в Google Trends



Сравнение в Google Trends



Приложение 8

Список и характеристика экспертов, дававших глубинные интервью по обследованию отношения к сетевым сообществам педагогов

№ п/п	ФИО	Характеристика
1.	Белов Филлип Анатольевич	Проректор ГАУ ДПО «СОИРО», г. Саратов Возраст 27 лет. Педагогический стаж – 5 лет. Стаж работы в должности проректора института 1,5 года.
2.	Габдуллина Фарида Мирзагитовна	Заместитель директора по информатизации МБОУ «СОШ № 5 с углубленным изучением английского языка» г. Азнакаево, Азнакаевский район, Республика Татарстан Возраст 46 лет. Педагогический стаж – 22 года. Стаж работы в должности директора 7 лет.
3.	Гуляева Галина Гайнановна	Заместитель директора по воспитательной работе, учитель физической культуры МБОУ «СОШ № 15» Энгельсского муниципального района Саратовской области Возраст 59 лет. Педагогический стаж – 33 года. Стаж работы в должности заместителя директора 7 лет.
4.	Коновалова Лилия Вячеславовна	Директор МБОУ «Гимназия №27» г. Кургана. Возраст 43 года. Педагогический стаж – 21 год. Стаж работы в должности директора 1 год.
5.	Коповой Андрей Сергеевич	Заместитель директора по учебно-воспитательной работе МОУ «Гимназия имени Героя Советского Союза Ю.А. Гарнаева г. Балашова Саратовской области» Возраст 41 год. Педагогический стаж – 20 лет. Стаж работы в должности заместителя директора 2 года
6.	Кравченко Лора Викторовна	Заместитель директора по НМР МБОУ «ГЮЛ №86» г. Ижевска. Возраст 52 года. Педагогический стаж – 28 лет. Стаж работы в должности заместителя директора 5 лет.
7.	Малышева Ирина Сергеевна	Заместитель директора по учебно-воспитательной работе МБОУ «СОШ № 15» Энгельсского муниципального района Саратовской области. Возраст 42 года. Педагогический стаж – 22 года. Стаж работы в должности заместителя директора 5 лет.
8.	Мухтярова Эльмира Исхаковна	Заместитель директора по научно-методической работе, учитель истории и обществознания МАОУ «Лицей № 78 им. А.С. Пушкина» г. Набережные Челны, Республики Татарстан Возраст 44 года. Педагогический стаж – 23 года Стаж работы в должности заместителя директора 23 года
9.	Простак Ирина Владимировна	Заместитель директора по учебно-воспитательной работе МБОУ «СОШ № 23» Энгельсского муниципального района Саратовской области Возраст 41 год. Педагогический стаж – 17 лет. Стаж работы в должности заместителя директора 2 года.
10.	Рахманкулов Рашид Рафаильевич	Начальник информационного методического отдела управления образования Советского муниципального района Саратовской области

№ п/п	ФИО	Характеристика
		Возраст 50 лет. Педагогический стаж – 32 года. Стаж работы в должности начальника отдела 10 лет.
11.	Сухорукова Елена Владимировна	Заведующий кафедрой физики и информационных технологий Балашовского института филиала СГУ, г. Балашов Возраст 52 года. Педагогический стаж – 29 лет. Стаж работы в должности заведующий кафедрой 20 лет.
12.	Фишбейн Дмитрий Ефимович	Директор Лицея НИУ Высшая школа экономики г. Москва. Возраст 46 лет. Педагогический стаж – 22 года. Стаж работы в должности директора 3 года.