

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Островского Станислава Сергеевича «Ограниченный
суверенитет государств как политический феномен (на примере Литовской
Республики)» по специальности 5.5.4 Международные отношения,
глобальные и региональные исследования, представленную на соискание
учёной степени кандидата политических наук, выполненную в Институте
государственной службы и управления Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Диссертационное исследование С.С. Островского посвящено актуальной востребованной тематике в контексте переосмысления роли ведущих держав и малых государств в рамках формирующегося миропорядка. Понимание суверенитета государств формировалось постепенно, начиная с Вестфальской системы и до появления общепринятых подходов к суверенитету после образования Организации объединенных наций. Со второй половины XX в. кардинального пересмотра суверенитета со стороны научного сообщества и политиков фактически не было, поскольку основы взаимодействия государств были закреплены в международном праве.

Однако изменения миропорядка, слом прежней биполярной системы, становление многополярности или более сложных конфигураций и блоков нового типа таких как БРИКС привели к пересмотру понятия суверенитета. Обострились те противоречия, которые присутствовали в самой послевоенной системе существования суверенных государств. Один из парадоксов отмечен

автором диссертации: усилия государств по отстаиванию и наращиванию своей суверенности сопряжены с необходимостью неукоснительного исполнения этими же государствами принятых на себя международных обязательств согласно межгосударственным договорам или уставам международных организаций. Ещё одной важной проблемой, на которой акцентирует внимание автор, является тот факт, что современная политологическая наука подходит к анализу понятия «ограниченный суверенитет» с негативной точки зрения, характеризуя подобным образом неполноценные или неудавшиеся государства (failed states). Однако если мы говорим о полномасштабной системе международных обязательств, в которую включены все без исключения государства мира (независимо в том числе и от их «суверенной риторики»), значит ли это, что все они неполноценны и несuverенны, хотя и в разной степени? В работе сделан вывод, что ограниченный суверенитет – не отклонение, а норма современной геополитики, и даже самое крупное и сильное государство сегодня не может считаться подлинно суверенным, поскольку сама по себе необходимость международного диалога подразумевает наличие уступок и ограничений в своих действиях – во имя всеобщей стабильности.

Такого рода заключение, скорее, является идеализацией суверенитета в рамках попытки его адаптации к многополярному миропорядку, где никто не вправе навязывать свои интересы и ценности, механизмы управления другим, как об этом не раз заявляло руководство России. Суверенитет больших держав слишком сильно отличается от суверенитета малых стран. Однако это не значит, что к этому идеалу не надо стремиться.

Диссертационное исследование Островского Станислава Сергеевича представляется более чем своевременным, а также способным задать вектор дальнейших научных дискуссий если не о полном пересмотре трактовки термина «суверенитет» в нынешних реалиях, то, как минимум, адаптации понятия «ограниченный суверенитет» и его развитие в сторону отхода от

негативных, уничижающих коннотаций, которые тем самым подрывают и ценность многосторонних подходов в международных отношениях.

Привлекаемый к решению целей и задач диссертационного исследования инструментарий подобран грамотно и реализуется в полной мере, отвечая всем требованиям политических исследований по международной тематике.

Автором проанализирована внушительная источниковая база, включая как отечественные работы, посвящённые рассмотрению проблематики суверенитета (в том числе в контексте федеративной природы нашего государства), так и зарубежные. Несомненным достоинством исследования можно считать также то, что данный анализ был сопряжён с систематизацией как текущих взглядов различных международных парадигм на суверенитет современных государств, но и ретроспективы таких взглядов, которая может сформировать у нас весьма ценное понимание того, в какой логике предполагалось развитие системы международных отношений в 70-80-х годах прошлого столетия (когда, мало кто предвидел процессы децентрализации и дезинтеграции внутри СССР, приведшие впоследствии к распаду государства).

Обещанный Ф. Фукуямой «конец истории» на самом деле стал началом её современного этапа, а многие нынешние противоречия, приведшие к украинскому кризису, были заложены именно в начале 1990-х гг. Исследование С.С. Островского предлагает один из вариантов трансформации важнейшего признака государства – суверенитета как важнейшего понятия для системы международных отношений, а также для идеологии нового миропорядка.

В работе С.С. Островского есть теоретическая значимость и практическая ценность. В диссертации представлен весьма обстоятельный предметный анализ Литовской Республики (в том числе её коммуникационного режима), который позволяет проследить политические процессы, через которые проходят молодые малые государства в ходе

самоопределения на международной арене. Кроме того, в работе обозначены те инструменты, что применяются сегодня западными государствами в рамках противостояния с Российской Федерацией. Литву (и, шире, все прибалтийские страны) можно маркировать как своеобразный «полигон» для апробации недружественных антироссийских действий с последующим их принятием другими государствами или доведения антироссийской политики до пределов, нарушающих здравый смысл, права человека, международные стандарты. Официальный Вильнюс, подчиняясь логике поведения малых государств, является в данном процессе не только «ведомым», но и «ведущим», по своей инициативе реализуя многие враждебные действия – например, в рамках диссертационного исследования автор рассматривает ситуацию с де-факто транспортной блокадой Литвой Калининградской области. Это обуславливает выбор государства для исследования и подчёркивает важность пристального внимания к Балтийско-Скандинавскому региону как потенциальному источнику нестабильности и напряжения.

Работа написана внятным научным языком, все поставленные цели и задачи достигнуты.

Вместе с тем, хотелось бы дать несколько рекомендаций по дальнейшему развитию данной перспективной темы.

Следует более строго подходить к определениям, которые касаются разграничения полномочий в рамках Европейского союза. В частности, не совсем корректно говорить о том, что «действия Литвы подчинены общим нормам ЕС» или что решения ЕС носят общеобязательный характер или что интеграция в рамках ЕС не учитывает интересы государств, поскольку ЕС – это система многоуровневого управления с компетенциями национальными и наднациональными, что четко прописано в Лиссабонском договоре. С этой точки зрения в каких-то сферах (внешней политики, безопасности, социальной политике) страны ЕС обладают суверенитетом, в других сферах ограничены. Существует и тенденция к ограничению суверенитета стран-членов в рамках политики Еврокомиссии под руководством Урсулы фон дер Ляйен и,

наоборот, ряд программ ЕС можно рассматривать как поддерживающие суверенитет.

В рамках работы суверенитет рассматривается исключительно с точки зрения основных теорий международных отношений. Между тем факторы ограничения суверенитета и его механизмы в контексте изменений глобального порядка являются частью более широкого идеологического противостояния неолиберального мировоззрения и традиционализма или идентизма, отстаивающих право на постоянную идентичность и суверенитет государства, общества, народа, индивидуума.

Именно с позиций антиидентистского неолиберализма обосновывается необходимость вмешательства во внутренние дела государств, чтобы навязать им свое представление о демократических стандартах, или добровольное следование путем ограничения суверенитета для малых государств таких как Литва. В качестве точки отсчета в научной литературе, к примеру, предлагаются концепция суверенного развития как возможность выхода за рамки существующих моделей суверенитета и его переосмысления в новых условиях ограниченной деглобализации и идентитарный подход, который обосновывает присутствие идентичности как интегрального элемента современной ценностной повестки. В данном случае совмещаются информационные и ценностные группы факторов, если следовать классификации автора.

Одной из сформулированных в рамках исследования групп факторов ограниченного суверенитета государств является культурно-цивилизационная группа, в которой немаловажная роль отводится религиозным институтам. В качестве примера автором приводятся нормы шариата, влияющие на государственное устройство и правовую систему некоторых мусульманских государств, а также потенциальное влияние Святого Престола на политику государств с преимущественным или заметным количеством населения католического вероисповедания. Автору рекомендуется конкретизировать степень влияния данных норм на полноту суверенитета государств, а также

особенности влияния со стороны религиозных институтов в целом, поскольку ситуация в каждом рассматриваемом государстве специфична и обусловлена исторически сложившимися обстоятельствами. Святой Престол имеет разную степень влияния на католические Польшу и Италию, Литву, которая выделяется среди балтийских государств, преимущественно, католическим населением. Кроме того, Святой Престол является субъектом международного права и его влияние может быть отнесено к группе международно-правовых факторов, а влияние национальных религиозных институтов может быть отнесено к группе исторических факторов. В геополитические игры ведущих держав включен также и Константинопольский патриархат, продвигающий свои интересы в странах Балтии. В контексте международных отношений значимо именно влияние и интересы религиозных институтов, а не отдельных элементов их религиозной системы (как шариат).

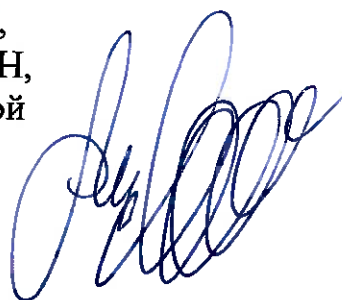
Вышеуказанные рекомендации не отменяет высокого качества проделанной работы, исследование можно считать полноценным и законченным.

Вывод:

Диссертация Островского Станислава Сергеевича «Ограниченный суверенитет государств как политический феномен (на примере Литовской Республики)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития политологической науки, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от

10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Островский Станислав Сергеевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор политических наук, профессор РАН,
заместитель директора ИЕ РАН по научной
работе, главный научный сотрудник



Лункин Р.Н.

«23» октября 2025 г.

125009, г. Москва, вн.тер.г.
муниципальный округ Тверской,
ул. Моховая, д. 11, стр. 3, пом. 3/1
Тел.: 8 (905) 736-09-13
E-mail: romanlunkinn@yandex.ru

Личную подпись сотрудника ИЕ РАН
Р. Н. Лункина удостоверяю
Начальник отдела кадров ИЕ

