

В диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, 84

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Апполонова Алексея Валентиновича на тему
«Понятие “religio” в западноевропейской философской, правовой и
теологической мысли от римской античности до раннего Нового времени»,
представленную на соискание учёной степени доктора философских наук по
специальности 09.00.14 – Философия религии и религиоведение.

1. Актуальность избранной темы

В академической традиции религиоведение рассматривается как наука, изучающая закономерности возникновения, развития и функционирования религии, ее строение и различные компоненты, а также взаимосвязь религии и других областей культуры. Соответственно, понятие «религия» является важнейшим элементом концептуального аппарата религиоведения, от трактовки которого зависит очень многое – вплоть до легитимности религиоведения как научной дисциплины. Однако наряду с фундаментальной проблемой определения содержания и объема понятия «религия» как такового, для современного религиоведения важной и актуальной темой является также и вопрос об исторической эволюции значений этого понятия (включая проблему генезиса и исторической динамики объективно-общего и субъективно-личностного его значений). Дело в том, что история эволюции (или, в формулировке диссертанта, «исторической динамики») значений понятия «религия» (включая историю понятия «religio» и его аналогов в новоевропейских языках) является отчасти историей самого религиоведения как науки, изучающей религию, а отчасти формирует особый тематический раздел в современных дискуссиях о понятийном аппарате этой науки.

Последнее обусловлено тем, что в настоящее время в религиоведении (как, впрочем, и во многих других гуманитарных дисциплинах) набирают силу негативистские тенденции, связанные с отрицанием в радикально-скептическом духе объективности научного познания и утверждением того, что фундаментальные понятия и принципы тех или иных научных дисциплин суть не более чем «социальные конструкты», которые фабрикуются учеными с целью получения власти и высокого общественного статуса. В религиоведении эти тенденции нашли свое выражение в ряде концепций, которые диссертант условно объединяет под общей категорией «конструктивизм» («конструктивистская гипотеза») – на том основании, что они при всем их различии едины в утверждении, что религия как специфический феномен была «сконструирована» группой неких мыслителей в XVI–XVIII вв. «Конструктивисты» считают, что эту идею можно обосновать при помощи анализа исторических значений термина «religio»; предполагается, что до Нового времени этот термин не имел и не мог иметь значение «религия» (в смысле, например, некоей системы, включающей вероучение, культовые практики и организационные структуры). Но если дело обстоит именно так, тогда религиоведение, претендуя на то, что оно исследует религию, исследует не реальные феномены, а лишь некие упомянутые выше «социальные конструкты», то есть, по сути дела, интеллектуальные фикции. На этом основании некоторые сторонники конструктивизма предлагают исключить понятие «религия» из научного дискурса, а религиоведение лишить научного статуса.

Отсюда довольно очевидно, что диссертационное исследование А. В. Апполонова обладает значительной актуальностью, поскольку имеет непосредственное отношение к вопросу о предмете религиоведения и его научном статусе. Как представляется, А. В. Апполонову удалось показать, что термин «religio» мог использоваться в значении «религия» еще до Нового времени (под «religio» в Античности и Средневековье понимался, помимо прочего, определенный набор верований и связанных с ними практик,

характерный для некоего народа или некоего государства). Кроме того, диссертант показал, что философы и теологи задолго до возникновения современного религиоведения нередко рассматривали те же аспекты религии, которые рассматриваются современными учеными (в этом отношении интересен, например, анализ своеобразной «феноменологии религии» Фомы Аквинского, в рамках которой рассматривались некие понятия и действия, общие для всех религий и религиозных традиций, например, понятие о сверхчеловеческом существе, поклонение ему, жертвоприношение, молитва и т.д.). Соответственно, диссертационное исследование А. В. Апполонова показывает, что в западноевропейском дискурсе о религии наблюдается определенная преемственность, и что большинство античных и средневековых значений термина «religio» не исчезли, но в обновленном виде были интегрированы в нововременные представления о религии, ее сущности, генезисе и составных элементах. Соответственно, уже одной этой преемственности, предполагающей отсутствие радикальных изменений в трактовке «religio», которые, согласно конструктивистской гипотезе, должны были бы иметь место в начале эпохи Нового времени, достаточно для того, чтобы показать ошибочность конструктивистского тезиса о фабрикации некоей принципиально новой «религии» нововременными философами, теологами и правоведами. Но если этот тезис ошибочен, тогда предмет религиоведения – религия – оказывается реальным феноменом (по крайней мере, если мы говорим о Западе), а само религиоведение – легитимной научной дисциплиной. Как представляется, этот ключевой вывод диссертанта является весьма актуальным и важным для современной науки.

Таким образом, диссертационное исследование А. В. Апполонова можно считать актуальным постольку, поскольку оно затрагивает вопросы, непосредственно относящиеся к современным дискуссиям о предмете и научном статусе религиоведения, но одним этим актуальность работы не исчерпывается. Следует отметить, что диссертант предложил решение ряда теоретических проблем, относящихся к сферам истории религии и истории

философии религии. Например, А. В. Апполонов предлагает распространить концепцию М. Кобберта о субъективно-объективной диалектике «religio» на Средние века и Новое время, и показывает, что эта диалектика на протяжении столетий оставалась важнейшим инструментом описания религиозных феноменов; тем самым предлагается новое решение проблемы генезиса и исторической динамики объективно-общего и субъективно-личностного значений термина «религия».

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научные положения, выводы и рекомендации диссертационной работы А. В. Апполонова представляются обоснованными, во-первых, в силу того, что диссертант использует методологию, адекватную основной цели исследования (то есть комплексной реконструкции исторической динамики интерпретаций понятия «religio» и его новоевропейских аналогов в западноевропейской философской, правовой и теологической мысли от II в. до н.э. до начала XVIII в.). Методология является адекватной, поскольку для выявления наиболее важных связей и отношений между различными историческими трактовками «religio» используется генетический (исторический) подход; для обеспечения комплексности исследования используется системно-структурный подход; для интерпретации и анализа первоисточников используются филологические методы (лингвистический, композиционный и стилистический анализ) и философская герменевтика; для определения частоты и контекстов употребления термина «religio» в отдельных источниках используется количественный и качественный контент-анализ и т.д.

Во-вторых, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достигается за счет репрезентативности и подходящего объема источниковой базы. Что же касается глубины и качества анализа источников, то, как представляется,

А. В. Апполонов, который уже много лет занимается изданием классических философских и теологических текстов, вполне компетентен для осуществления работы по отбору, анализу и интерпретации исторического материала.

В-третьих, обоснованность выводов диссертации достигается благодаря грамотно выстроенной композиции исследования. Автор начинает с выявления первичных значений латинского слова «religio» и показывает, как по мере развития философской и теологической мысли, а также под влиянием изменений религиозного и общественно-политического ландшафта оно приобретало новые смыслы, постепенно превращаясь из слова естественного языка в специальный термин, ключевой для европейского дискурса о религии. Последовательность и когерентность изложения материала позволяют диссертанту выделить ключевые моменты эволюции исторической динамики интерпретаций понятия «religio» и предложить приемлемые и обоснованные объяснения важнейшим этапам этой эволюции.

3. Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научная достоверность результатов, выводов, предложений и рекомендаций диссертационного исследования А. В. Апполонова определяются теоретико-методологической аргументированностью, полнотой охвата современных научных концепций, глубоким анализом обширной источниковой базы, отсутствием внутренних противоречий, согласованностью с результатами, полученными другими исследователями, и общей включенностью в систему религиоведческого знания. Кроме того, следует отметить последовательность и когерентность в изложении материала, его четкое структурирование и систематизацию.

Дополнительным свидетельством достоверности исследования является то, что диссертантом опубликовано требуемое число научных работ в ведущих рецензируемых журналах (21 статья в научных журналах, рекомендованных

ВАК для публикации научных результатов, полученных соискателями ученых степеней, в том числе, в журналах «Логос», «История философии», «Философский журнал», «Государство, религия, Церковь в России и за рубежом» и др.). Некоторые положения диссертационного исследования прошли апробацию на научных конференциях и форумах, таких как «Парадигмы исследования религии в XXI веке», «Всемирный День Философии в ИГСУ РАНХиГС», «Ломоносовские чтения в МГУ имени М.В. Ломоносова» и др. Кроме того, некоторые результаты были представлены диссертантом в монографии «Наука о религии и ее постмодернистские критики» (М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2018).

Научная новизна диссертационного исследования А. В. Апполонова заключается прежде всего в том, что в ходе осуществления комплексной реконструкции исторической динамики интерпретаций понятия «religio» автор сформулировал и изложил оригинальную гипотезу, объясняющую общий характер этой динамики и особенности ее ключевых этапов. В процессе работы по формулированию этой гипотезы были получены следующие важнейшие результаты, обладающие научной новизной:

— установлена корреляция между изменениями в трактовке «religio» и изменениями в трактовке священного (понимаемого в соответствии с идеями Э. Дюркгейма как «запретное и отделенное») применительно к латинской дохристианской традиции;

— на материале античной и средневековой философии и теологии установлена связь между понятиями «religio», «secta», «lex» и «fides», а также проанализированы ее характер и особенности;

— описан генезис общего понятия «религия» на материалах античной философии;

— определен масштаб и формы влияния Цицероновской (стоической) идеи о врожденности (естественности) религии на последующие (вплоть до раннего Нового времени) концепции религии, а также установлена корреляция между этой идеей и трактовкой «religio» как естественной добродетели;

— выявлена корреляция между частотой использования термина «religio» и его новоевропейских аналогов в значении «религия» с ситуацией наличия или отсутствия религиозного плюрализма или, по меньшей мере, активных и постоянных культурных контактов с иноверческими традициями;

— проведена апробация гипотезы М. Кобберта о субъективно-объективной диалектике «religio» на материале философских, теологических и юридических сочинений эпохи Средневековья и раннего Нового времени;

— опровергнута гипотеза о нововременном конструировании религии как особой сферы, изолированной от сферы политики, права, экономики и т.д.

4. Значимость для науки и практики полученных автором результатов

Как уже было отмечено выше, одна из главных задач, решаемых А. В. Апполоновым в его диссертационном исследовании, заключается в формулировании оригинальной гипотезы, фиксирующей и объясняющей важнейшие этапы исторической эволюции интерпретаций понятия «religio», а также в параллельной демонстрации ошибочности конструктивистского подхода, предполагающего, что такой феномен как религия был «сконструирован» рядом мыслителей в начале Нового времени. Решая эти задачи, автор показывает, что некоторые области европейской интеллектуальной истории и, в частности, европейский дискурс о религии обладают определенной континуальностью; говоря иначе, в означенном дискурсе отсутствуют радикальные разрывы — скорее можно говорить о постепенном эволюционном разворачивании неких исходно заложенных потенций. Соответственно, есть все основания говорить о том, что реконструкция, осуществленная диссертантом, подтверждает (по крайней мере, в рамках, определенных темой диссертации) легитимность религиоведения как особой научной дисциплины, обладающей собственным особым предметом, то есть религией. Как представляется, именно в этом заключена основная теоретическая значимость исследования.

При этом следует отметить, что в ходе своего исследования А. В. Апполонов получил также и другие результаты, значимые в теоретическом отношении. Так, например, научный интерес представляют выводы диссертанта, относящиеся к вопросу о масштабе и формах влияния Цицероновской идеи о врожденности религии (а также коррелирующей с этой идеей трактовки «religio» как естественной добродетели) на последующие (вплоть до раннего Нового времени) концептуализации религиозных феноменов, включая концепцию естественной религии. Кроме того, можно особо отметить результаты, полученные диссертантом в ходе апробации гипотезы М. Кобберта о субъективно-объективной диалектике «religio» на материале философских, теологических и юридических сочинений эпохи Средневековья и раннего Нового времени. Изначально эта гипотеза распространялась только на период римской античности; однако, как показал А. В. Апполонов, субъективно-объективная диалектика «religio» оставалась важнейшим инструментом концептуализации религиозных феноменов вплоть до XVIII в. Этот вывод, помимо того, что он интересен сам по себе, подтверждает принципиальную идею диссертанта о наличии континуальности в европейском дискурсе о религии.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его результаты могут быть использоваться в образовательной деятельности высших учебных заведений (например, при подготовке курсов по религиоведению, философии религии, религиозной философии и т.д.). Кроме того, полученные автором результаты, выводы и рекомендации могут использоваться в работе научно-исследовательских учреждений, а также в системе повышения квалификации и профессиональной подготовки педагогов.

5. Рекомендации по использованию результатов и выводов исследования

Научные результаты и выводы, полученные А. В. Апполоновым в ходе работы над диссертацией, использовались и продолжают использоваться им при чтении учебных курсов в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, таких как «История религиоведения», «Средневековая философия и теология», «Философия религии», «Религиозная философия и теология» и «История свободомыслия». Исходя из этого можно рекомендовать автору осуществить подготовку и публикацию методических и учебно-методических материалов по означенным курсам. Возможно также порекомендовать автору опубликовать монографию, содержащую наиболее важные материалы и результаты исследования, чтобы с ними мог ознакомиться более широкий круг заинтересованных лиц.

6. Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности

Диссертация является целостной и самостоятельной научной работой, написанной высококвалифицированным в своей области специалистом. Достоинствами диссертационного исследования А. В. Апполонова можно считать логичность и доступность изложения, грамотное представление материала как в отношении научного содержания, так и в отношении формы, а также свободное владение научной терминологией и понятийным аппаратом религиоведения. Все ключевые результаты, полученные автором, являются оригинальными, а также инновационными для отечественной науки. Положения, выносимые на защиту, подробно проработаны и обоснованы. Работа соответствует паспорту специальности 09.00.14 «Философия религии и религиоведение». Оформление диссертации соответствует стандартным требованиям. Диссертация завершена и готова к защите.

Вместе с тем, можно отметить и некоторые недостатки диссертационного исследования. Во-первых, представляется, что тема трактовки *religio* как добродетели в эпоху Нового времени могла бы получить и более полное и подробное освещение. В диссертации приведено только одно очевидное свидетельство (стр. 298) того, что термин «*religio*» продолжал

использоваться в значении «добродетель» даже в XIX в. Однако, вероятно, этот случай не является исключительным и единственным. Но если это так, то следовало бы представить хотя бы краткий очерк подобных словоупотреблений, поскольку, как представляется, он мог бы стать одним из ключевых аргументов в пользу основного вывода диссертанта о континуальности европейского дискурса о религии; и наоборот, отсутствие подобного очерка оставляет ощущение некоей недоговоренности, хотя, в общем и целом, означенный вывод может быть сделан и без него.

Во-вторых, отчасти в этой же связи, можно отметить следующее. Аргументы диссертанта в пользу того, что в формировании концепции естественной религии главную роль сыграло традиционное (со времен Цицерона) представление о *religio* как о естественной добродетели, в общем и целом, представляются вполне убедительными. Однако, с другой стороны, когда переход от последнего к первой иллюстрируется примером из творчества Томмазо Кампанеллы, можно задаться вопросом: достаточно ли одной этой иллюстрации? Возможно, было бы полезно осветить тему перехода более подробно, прежде всего за счет детальной проработки позднесcholастической литературы.

Впрочем, учитывая, что объем диссертационного исследования ограничен, и что автор в принципе не мог охватить весь потенциально интересный материал, но был вынужден отдать предпочтение тому, что счел наиболее важным для своей работы, вышеприведенные замечания нужно рассматривать скорее как рекомендации и своего рода советы на будущее.

7. Мнение о научной работе соискателя в целом

Невзирая на сделанные выше замечания, диссертационная работа, представленная к защите А. В. Апполоновым, в целом является завершенным исследованием, выполненным на высоком научном уровне. Выводы диссертации аргументированы и обладают научной новизной и актуальностью. Диссертация имеет четкую структуру, обладает внутренним

единством, содержит новые научные результаты и положения и свидетельствует о высокой профессиональной подготовке автора. Можно отметить также, что настоящее диссертационное исследование является лишь частью той научной работы, которую проводил и проводит А. В. Апполонов (прежде всего, в области истории средневековой теологии и философии), значительный объем которой не нашел непосредственного отражения в тексте диссертации, но, безусловно, стал своего рода питательной средой, без которой она едва ли могла состояться.

8. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Диссертация Апполонова Алексея Валентиновича на соискание ученой степени доктора философских наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное социально-культурное значение, что соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019г. № 02 – 1049, а Апполонов А. В. заслуживает присвоения искомой ученой степени доктора философских наук по специальности «09.00.14 – Философия религии и религиоведение».

Доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой философии и религиоведения
ФГБОУ ВО «Владимирский государственный
университет имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых»

Е. И. Аринин

ПОДПИСЬ
НАЧАЛЬНИКА
КАДРОВ
МАЛАХОВА

