

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

**по диссертации Хаяли Бекира Рустемовича «Политико-правовые
взгляды Решида Медиевича Медиева» по специальности 5.1.1.
«Теоретико-исторические правовые науки», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук,
выполненной в Нижегородском институте управления – филиале
Российской академии народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации**

Диссертация Хаяли Бекира Рустемовича «Политико-правовые взгляды Решида Медиевича Медиева» представляет собой комплексное историко-правовое исследование, которое открывает новую страницу в истории российской государственно-правовой мысли. Актуальность диссертационного исследования, несомненно, огромна.

Исследование эволюции отечественной политико-правовой мысли через призму регионального и этноконфессионального факторов имеет фундаментальное значение для современной юриспруденции. Фигура Р.М. Медиева – видного общественного деятеля, мыслителя и депутата Государственной Думы II созыва — представляет исключительный интерес для изучения процессов зарождения российского парламентаризма, механизмов взаимодействия центральной власти и местного самоуправления, а также поиска путей обеспечения социальной справедливости.

Кроме того, изучение политико-правовых взглядов государственного и общественно-политического деятеля начала XX в. Р.М. Медиева, мировоззренческие позиции которого развивались в формате мусульманской правовой доктрины, вызывают большой научный интерес и представляют практическую значимость. Взгляды Р.М. Медиева, направленные на интеграцию крымских татар в правовой, политический, образовательный, культурный дискурс российского государства, с сохранением национально-религиозной идентичности, являются актуальными в современных условиях.

На современном этапе развития Российского государства теоретическая юриспруденция позволяет исследовать особенности и специфику развития политико-правовой мысли Российского государства конца XIX – начала XX

века. Интеллектуальное наследие Р.М. Медиева, синтезировавшее в себе право, политологию и педагогику характеризует его как видного государственного и общественного деятеля, носителя прогрессивных идей.

Б.Р. Хаяли своим исследованием способствует устранению пробелов в истории отечественной политико-правовой науке, вносит тем самым значимый вклад в ее развитие.

Структура диссертации Б.Р. Хаяли представляется логичной и имеет классическое устоявшееся деление: введение, три главы, объединяющие в общей сложности восемь параграфов, выводы и рекомендации, список сокращений, список использованных источников и литературы и приложения. Стоит отметить, что всего в диссертационном исследовании имеется 8 приложений, представляющих собой уникальные архивные источники.

В работе прослеживается четкая логика и последовательность изложения историко-правового материала. Содержание и структура диссертационного исследования соответствуют его предмету, цели и задачам.

Содержание диссертации добротное: автором переработано большое количество исторических источников и научной литературы (около 400 наименований в библиографическом списке). Отметим солидный объем проанализированных Б.Р. Хаяли архивных документов из различных архивных фондов, в том числе из Российского государственного исторического архива (Фонды 776 и 1278). В тоже время наибольшую важность представляют архивные источники из Государственного архива Республики Крым, полученные из фондов: Канцелярии Таврического губернатора (Фонд 26), Таврического губернского правление (Фонд 27), Уездной комиссии по делам о выборах в Государственную думу Симферопольская уездная комиссия (Фонд 40), Таврическое губернное по земским и городским делам присутствие (Фонд 42), Дирекции народных училищ Таврической губернии (Фонд 100), Учительских семинарий (Фонд 111), Казенных женских гимназий (Фонд 354), Таврического губернского жандармского управление (фонды 706 и 736), Фонда Крымского областного партийного комитета (Фонд П. 150). Также отдельным блоком идут архивные документы из Центрального музея Тавриды (г. Симферополь), включающие общинный архивный фонд Р.М. Медиева.

Важной особенностью диссертации Б.Р. Хаяли, подчеркивающей научную новизну и актуальность исследования, является введение в научный оборот ранее неопубликованных документов из указанных выше архивов.

Глава 1 «Социально-политические основы формирования политико-правовых взглядов Р.М. Медиева» (с. 22-68) закладывает прочный исторический и методологический фундамент исследования, фокусируясь на генезисе правосознания мыслителя и его выходе на общеимперскую политическую арену.

Параграф 1.1 «Формирование мировоззренческих и политико-правовых взглядов Р.М. Медиева». Автор осуществляет детальный анализ демографической и социально-экономической специфики Таврической губернии на рубеже веков, констатируя острый кризис безземелья среди крымско-татарского крестьянства. Соискатель подробно исследует образовательный путь Р.М. Медиева – от традиционного конфессионального обучения при мечети до окончания Симферопольской татарской учительской семинарии (СТУШ). Важное место в параграфе уделено влиянию идеологии джадидизма (обновленчества) и просветительской деятельности И. Гаспринского на интеграцию крымских мусульман в российское правовое поле.

Параграф 1.2 «Общественно-политическая деятельность Р.М. Медиева». В центре внимания автора находится практическая педагогическая и просветительская работа Р.М. Медиева в Армянском базаре и Карасубазаре. Диссертант раскрывает роль Р.М. Медиева как создателя мусульманского благотворительного общества и организатора национальных новометодных школ. Отдельно анализируется его участие в становлении партии «Всероссийский союз мусульман» («Иттифак аль муслимин»), что демонстрирует эволюцию Р.М. Медиева от локального просветителя до лидера регионального масштаба.

Параграф 1.3 «Участие Р.М. Медиева в работе мусульманской фракции Государственной Думы второго созыва». Соискатель исследует парламентскую деятельность Р.М. Медиева в 1907 году в качестве секретаря временного бюро мусульманской фракции. Проанализированы его выступления по переселенческому вопросу, механизмы защиты прав рабочих и алгоритмы работы с наказами избирателей, что позволяет оценить масштаб его правовых убеждений в масштабах всей Российской империи.

Глава 2 «Роль Р.М. Медиева в правотворческой деятельности городского самоуправления г. Карасубазара Таврической губернии» (с. 69-106) переводит фокус исследования в плоскость муниципального управления и детально реконструирует управленческий опыт Р.М. Медиева в органах местного самоуправления.

Параграф 2.1 «Правотворческие инициативы городского самоуправления по благоустройству города, развитию образования и культуры. Автор на основе обширного архивного материала (введено в научный оборот более 50 документов) доказывает, что под руководством Р.М. Медиева, заступавшего место городского головы, городская дума Карасубазара превратилась в эффективный социально ориентированный орган правотворчества. Подробно разбираются инициативы по модернизации городской инфраструктуры, финансированию учебных заведений и созданию городского театра.

Параграф 2.2 «Правотворческая деятельность городского самоуправления по улучшению торговли, санитарного и медицинского обслуживания населения». В параграфе скрупулезно анализируются обязательные постановления думы, разработанные и подписанные Р.М. Медиевым. Диссертант раскрывает правовые механизмы регламентации рыночной торговли, преодоления антисанитарии провинциального города и создания институтов муниципальной медицинской помощи, подчеркивая прямую связь юридической доктрины с практическими нуждами населения.

Глава 3 «Государство и органы местного самоуправления в правовом наследии Р.М. Медиева» (с. 107-168) носит глубокий доктринальный, теоретико-правовой характер и посвящена концептуализации правовых взглядов мыслителя.

Параграф 3.1 «Своеобразие взглядов Р.М. Медиева о сущности государства и местного самоуправления в обеспечении социальной справедливости». Соискатель подчеркивает концепцию «правовой справедливости» Р.М. Медиева, которая доминировала в его взглядах над сугубо религиозными или политическими категориями. Доказывается, что Р.М. Медиев отстаивал принципы верховенства права, равенства граждан перед законом независимо от конфессии, а также идею солидарности государства, муниципалитета и личности.

Параграф 3.2 «Воззрения Р.М. Медиева на правовое регулирование аграрных отношений». Центральное место занимает юридический анализ уникального исторического источника – «Проекта основного закона о земле» Р.М. Медиева. Диссертант проводит блестящий сравнительно-правовой анализ этого документа с проектом 104-х фракции трудовиков, выявляя специфику синтеза социалистических идей ликвидации частной собственности на землю с нормами мусульманского права в области поземельных отношений на национальных окраинах.

Параграф 3.3 «Правовые убеждения Р.М. Медиева о праве на образование в системе основных прав и свобод человека». На основе рукописи Р.М. Медиева «Какой должна быть начальная школа крымских татар?» автор реконструирует его прогрессивную концепцию реформы просвещения. Мыслитель рассматривал право на образование как базовую конституционную гарантию развития личности, настаивал на обязательном государственном финансировании школ и законодательном закреплении неотъемлемого права женщин на образование.

Общий анализ сделанных Б.Р. Хаяли выводов и обобщений, равно как и содержания диссертационной работы в целом, позволяют говорить о том, что и сама постановка проблемы, и авторский подход к ее решению отличаются новизной.

Абсолютно точно, что Б.Р. Хаяли удалось решить ряд вопросов, которые ранее в теоретико-исторических правовых науках не являлись предметом анализа.

Безусловно, настоящая диссертационная работа вызывает весьма положительное впечатление. Однако, как и любое творческое произведение, данная диссертация не лишена недостатков, которые можно свести к следующему:

1. В работе автор концентрирует внимание на общественно-политической, государственной и просветительской деятельности Р.М. Медиева. Однако данный анализ делается в отрыве от сопоставимых с ним по масштабу деятельности и близких по взглядам других личностей эпохи – писателей (Гаяза Исхаки; 1878-1954 годы), политиков (Юсуф Акчура; 1876-1935 годы), юристов (Садри Максуди; 1878-1957 годы) и так далее. В особенности автору следовало обратиться к государственно-правовым воззрениям юристов-«однопартийцев» Р.М. Медиева – С. Максуди, Фуад Туктаров (1880-1938 годы), Алимардан-бек Топчибашев (1863-1934 годы) и других. Обращение к ним, несомненно, обогатило бы данную работу, и укрепило доказательственную базу о верности идей, выдвигаемых Р.М. Медиевым. Вопрос – почему же диссертант не стал обращаться ко взглядам данных деятелей? – остается открытым.

2. Диссертант обращается к идеям преобразования мусульманской школы. Сам Б.Р. Хаяли (с. 11) подчеркивает: «Особо ценной является рукопись “Какой должна быть начальная школа крымских татар?”, в которой анализируется состояние школьного образования мусульман Крыма». В тоже время автор обходит стороной иные проекты о реформировании мусульманского образования (в том числе более ранние), которые выдвигались тюрко-татарскими деятелями от Крыма до Сибири. Например, Хусаин Фаизханов (1823-1866 годы) в работе «Ислах аль-мадарис» («Школьная реформа» 1862 года) первым из татарских просветителей сделал вывод о необходимости перенесения европейских методов обучения в систему мусульманского образования, в которой предлагал органически сочетать преподавание религиозных основ и светских наук. Считается, что своим проектом Х. Фаизханов подготовил почву для джадидского медресе, стал предшественником новометодного образования, получившего название «усул джадид» (джадидизм). Были и другие, более поздние проекты, среди интеллигенции других тюркских народов: азербайджанцев (проект Гасан-бек Зардаби 1901 года и проект Султан Меджид Ганизаде 1906 года), поволжских татар (проект Зыяэтдина Камали 1906 года и проект Габдуллы, Губайдулла и Мухлисы Буби 1910 года) и других. Сравнительно-правовой анализ данных

проектов позволил бы глубже понять суть и отличие идей о реформе мусульманского образования Р.М. Медиева.

3. При анализе доктринальных взглядов Р.М. Медиева на государство и правосудие (в частности, в § 3.1), автору следовало бы детальнее разграничить, какие именно элементы его воззрений восходят к классической исламской правовой доктрине, а какие сформировались под прямым влиянием европейского и российского либерализма начала XX века. Из текста работы не всегда четко прослеживается глубина этого синтеза в сознании мыслителя. Надо подчеркнуть, что на начало XX века, несмотря на масштабное влияние вестернизации на политико-правовые воззрения мусульманской интеллигенции, тем не менее любые взгляды продолжались во многом процеживаться через призму исламской юриспруденции (фикх) и генерироваться в рамках общих шариатских принципов. В работе автор сам указывает, что теоретико-правовые взгляды Р.М. Медиева, представляют синтез исламских мировоззренческих ценностей с идеями российского либерализма и социалистических доктрин общественного развития (с. 12-13). Однако в более развернутом виде, высказанный Б.Р. Хаяли тезис, в диссертации не представлен.

4. Оценивая правотворчество органов самоуправления г. Карасубазара во главе с Р.М. Медиевым (глава 2), автор отмечает их эффективность. Однако в исследовании не вполне прояснен вопрос: являлся ли опыт Карасубазара уникальным исключением для Таврической губернии того времени, или же он отражал общие типичные тенденции развития муниципальных органов в малых городах юга Российской империи. Хочется задать вопрос диссертанту – какими критериями он определяет успешность реформ местного самоуправления? Существовали ли аналогичные карасубазарской реформе, реализованные идеи преобразования местного самоуправления в других регионах Российской империи, например, на Кавказе, Поволжье или Центральной Азии?

Несмотря на вышеизложенные замечания, тем не менее, они имеют дискуссионный характер и не влияют на общую весьма положительную оценку работы диссертанта.

Б.Р. Хаяли успешно справился с решением научной задачи, продемонстрировав глубину знания предмета и способность самостоятельно решать актуальные научные вопросы. Труды, опубликованные диссертантом, отражают ключевые аспекты исследования.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертация Б. Р. Хаяли является первым комплексным монографическим исследованием политико-правового наследия Р.М. Медиева в отечественной юридической науке.

Теоретическое значение работы заключается в существенном обогащении истории отечественной политико-правовой мысли начала XX века новыми знаниями о специфике регионального правосознания. Практическая значимость результатов диссертации не вызывает сомнений: материалы исследования уже внедрены в учебный процесс Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации и Юридического института Севастопольского государственного университета.

Резюмируя вышеизложенное, можно заключить, что диссертацию Б.Р. Хаяли целесообразно допустить к защите на заседании диссертационного совета.

Вывод: диссертация Хаяли Бекира Рустемовича «Политико-правовые взгляды Решида Медиевича Медиева» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Хаяли Бекир Рустемович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,

профессор кафедры юридических дисциплин

ЧОУ ВО «Институт социальных и гуманитарных знаний»

«15» июня 2026 г.

Почтовый адрес места работы: 420111, Республика Татарстан, г. Казань,
ул. Профсоюзная, д.13/16

Служебный тел.: +7(843) 292-11-45

Адрес электронной почты: kazan@isgz.me

Зайнутдинов Динар Рафаилович
Подпись Зайнутдинова Д.Р.
Руководитель кадровой
службы Шакирова Д.Р.