

В Диссертационный совет
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента, члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации Соловьёва Андрея Александровича
на диссертацию Усольцевой Зои Андреевны на тему «Судебный
нормоконтроль в сфере тарифного регулирования», представленной на
соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.3 – частно-правовые (цивилистические) науки

Судебный нормоконтроль является неотъемлемым элементом механизма реализации функций судебной власти в правовом государстве, важным средством поддержания в государстве режима законности и правопорядка, а также способом защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций. Обеспеченная высоким уровнем процессуальных гарантий возможность реализации права граждан и хозяйствующих субъектов на обжалование в судебном порядке принятых органами государственной власти нормативных правовых актов позволяет эффективно воздействовать на правовую систему государства.

В настоящее время судебной проверке нормативных актов придается все большее значение, происходит поиск наиболее оптимальных процессуальных форм, которые будут соответствовать целям и задачам правосудия на современном этапе. Формирование надежной системы судебного контроля за нормативными правовыми актами невозможно без создания эффективных юридических процедур.

Повышенное внимание к вопросам ценообразования вызвано высокой степенью монополизированности этой сферы, а также тем, что акты, устанавливающие тарифы и цены на коммунальные услуги и ресурсы затрагивают интересы широкого круга лиц. Научные разработки в сфере ценообразования представляют на сегодняшний день особый интерес и имеют весьма важное практическое значение.

Выбранная Усольцевой З.А. тема диссертации не становилась ранее самостоятельным предметом научного исследования. Представленная работа направлена на комплексный системный анализ действующей процедуры судебной проверки законности нормативных тарифных предписаний, что позволило автору определить наиболее оптимальную процессуальную форму судебного нормоконтроля в сфере тарифного регулирования и разработать

предложения по оптимизации существующего порядка рассмотрения судами общей юрисдикции дел названной категории.

Положения, содержащиеся в диссертации, аргументированы, обоснованы, отличаются научной новизной. Научная новизна работы обоснована в предложениях, выносимых автором на защиту, большая часть которых вызывает несомненный интерес и, безусловно, должна быть поддержана как на законодательном, так и на практическом уровне.

Так, например, автором сформулированы определения понятий «судебный нормоконтроль в сфере тарифного регулирования» и «предмет судебного нормоконтроля в сфере тарифного регулирования», выявлена правовая природа нормативных правовых актов, устанавливающих тарифы, цены и нормативы потребления, определены их признаки и их место в системе нормативных актов. Следует согласиться с выводом диссертанта о том, что тарифные предписания являются по своей природе нормативными актами, несмотря на то, что они зачастую устанавливают цены для конкретных организаций-поставщиков (гарантирующих организаций) и на определенный период.

Автором, исходя из публично-правовой и финансово-экономической природы конфликта, лежащего в сфере нормативного тарифного регулирования, определена наиболее оптимальная процессуальная форма производства по рассматриваемой категории дел – прямой последующий судебный нормоконтроль, предусматривающий проверку судом установленного тарифа на предмет законности и экономической обоснованности при условии обязательного досудебного оспаривания акта в компетентном административном органе.

Диссертантом проанализированы основания судебной проверки нормативного акта, устанавливающего тарифы и цены, а также исследован состав участников судопроизводства по обозначенной категории дел.

Интересен подход автора, в соответствии с которым экономическая обоснованность утвержденного тарифа рассматривается в качестве неотъемлемого элемента законности содержания нормативного тарифного акта. В связи с чем аргументируется необходимость включения в предмет доказывания по данной категории дел экономической обоснованности установленного тарифа, подтверждение которой предполагает использование специальных средств доказывания, таких как экспертное заключение по вопросу экономической обоснованности тарифа, а также возможность привлечения к участию в деле специалиста для консультаций по вопросам экономической обоснованности тарифа и иных вопросов, требующих специальных познаний в сфере тарифного регулирования.

Несмотря на то, что идея о необходимости расширения сферы применения обязательного досудебного порядка разрешения споров в целях снижения судебной нагрузки, является далеко не новой как в отечественной, так и в зарубежной литературе, вызывает интерес детальный анализ автора действующих процедур досудебного урегулирования тарифных споров. Заслуживают поддержки также конкретные предложения Усольцевой З.А. по совершенствованию процессуальной формы рассмотрения дел об оспаривании

нормативных тарифных предписаний, в том числе, о закреплении обязательной досудебной административной процедуры их рассмотрения, а также об отнесении первичного рассмотрения споров об установлении тарифов (цен) к ведению соответствующих специализированных подразделений Федеральной антимонопольной службы и утверждении соответствующих регламентов, предусматривающих упрощенную и детально регламентированную процедуру.

Диссертантом отмечены основные проблемные и дискуссионные вопросы, связанные с реализацией решений по обозначенной категории дел и предложены конкретные пути их преодоления на практике. В частности, следует поддержать предложение автора о необходимости законодательного закрепления обязанности должностного лица или органа, чей нормативный правовой акт признан недействующим, в течение установленного законодательством срока письменно уведомить суд о его отмене и о принятии заменяющего акта, а также законодательного закрепления конкретных сроков и порядка направления судом решения, вступившего в законную силу, в печатное издание или для размещения на официальных сайтах в сети Интернет.

Также следует отметить умение диссертанта вести научную дискуссию по наиболее острым теоретико-правовым вопросам, проявляя при этом необходимый уровень научной этики и высокую степень корректности.

В то же время оппонируемая диссертация, как и всякое серьезное научное исследование, не свободна от отдельных недостатков и спорных положений:

1. Автору следовало бы более критически подойти к стандартной классификации правовых актов на нормативные и ненормативные и рассмотреть проблемы, связанные с оспариванием так называемых «смешанных» или «гибридных» правовых актов, то есть актов, содержащих в себе как нормативные, так и индивидуальные предписания. Представляется целесообразным рекомендовать автору детально проработать обозначенную проблематику и изучить существующие в научной литературе позиции, а, возможно, предложить свой авторский подход к решению проблемы.

2. Автором обоснована необходимость отнесения дел об оспаривании нормативных тарифных предписаний к подсудности арбитражных судов, однако возможность реализации данного положения на практике вызывает определенные сомнения, так как в связи с принятием и введением в действие в 2015 году Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дела об оспаривании нормативных правовых актов, за исключением дел, рассматриваемых Судом по интеллектуальным правам в порядке, предусмотренном главой 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отнесены к подсудности судов общей юрисдикции. Законодательное закрепление специальной процедуры для рассмотрения арбитражными судами дел об оспаривании нормативных тарифных предписаний вряд ли будет целесообразным, тем более что, количество таких дел невелико.

3. При анализе процедуры исполнения решений о признании тарифных нормативных правовых актов недействующими, автор приходит к выводу, что такая процедура включает в себя опубликование таких решений,

аннулирование записи о регистрации тарифного акта, признанного судом недействующим, а также контроль суда за отменой (изменением) признанного недействующим нормативного правового акта или его части и вынесением регулирующим органом, установившим незаконный тариф, заменяющего тарифного акта (если суд указал на это в решении).

Вместе с тем, к сожалению, в работе не представлен детально проработанный механизм исполнения судебных решений, вынесенных по результатам рассмотрения дел об оспаривании нормативных тарифных предписаний. Так, автором не раскрыт порядок проведения и особенности исполнительных действий по рассматриваемой категории дел, не определен перечень мер принудительного исполнения. Видится, что проблема принудительного исполнения по данной категории дел все же нуждается в более детальной проработке.

4. Осуществление судами косвенного нормоконтроля при рассмотрении гражданских или административных споров весьма актуален и вызывает особый научный интерес. Косвенный нормоконтроль рассматривается автором в качестве контрольной деятельности суда, заключающейся в отказе от применения незаконного нормативного тарифного предписания при рассмотрении судом гражданского или административного спора. В Главе III автор анализирует существующие теоретические положения о косвенном нормоконтроле, исследует существующие в судебной практике проблемы, и высказывает предложения прикладного характера, направленные на совершенствование процедуры косвенного нормоконтроля. При этом принципиально новых теоретических положений, относящихся к косвенному судебному нормоконтролю, соискатель, к сожалению, не формулирует.

Вместе с тем, высказанные замечания не имеют принципиального характера и не ставят под сомнение существенную научную и практическую ценность результатов исследования, не влияют на общее положительное впечатление, которое производит диссертация.

Работа свидетельствует о личном участии автора в получении результатов исследования. В ходе подготовки диссертации соискателем определены цель и задачи исследования, теоретическая основа и методология исследования, осуществлен подбор и анализ необходимого практического и теоретического материала по избранной тематике, осуществлено обобщение полученных выводов, сформулированы предложения по совершенствованию процессуального законодательства, регламентирующего рассмотрение судами дел об оспаривании нормативных правовых актов, устанавливающих тарифы (цены), что позволяет сделать вывод о личном вкладе соискателя учёной степени в процессуальную науку.

Диссертация Усольцевой З.А. представляет собой самостоятельно выполненную комплексную научную работу. Структура работы позволила автору наиболее оптимально и последовательно раскрыть выбранную тему. Работа выполнена соискателем с высокой степенью обоснованности и достоверности полученных в ходе исследования основных научных результатов с теоретическим обоснованием приведенных утверждений и выводов,

использованием соответствующей методологии, а также нормативных правовых актов, эмпирической базы исследования, апробацией результатов в научных статьях.

Выводы, изложенные в диссертационном исследовании, могут способствовать расширению научных представлений об институте судебного нормоконтроля, в также стать основой для дальнейших научных исследований в области нормоконтроля в сфере тарифного регулирования. Работа Усольцевой З.А. содержит теоретические положения, которые позволяют системно и комплексно подойти к разработке вопросов правового регулирования процедуры судебного нормоконтроля за нормативными тарифными предписаниями.

Заключение: Диссертация Усольцевой Зои Андреевны на тему «Судебный нормоконтроль в сфере тарифного регулирования», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Усольцева Зоя Андреевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент,
член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, доцент,
заместитель председателя Арбитражного суда
Московской области



А.А. Соловьев

«03» 10 2022 г.

107053, Москва, пр-т. Академика Сахарова, д. 18
тел. раб.: 8-499-975-29-43; моб.: 8-916-632-43-81
solov.arbitr@rambler.ru

Подпись А.А. Соловьева удостоверяю:
Начальник отдела кадров
и государственной службы
Арбитражного суда Московской области

Т.Ю. Цыганкова