

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»  
119571, Москва, пр. Вернадского, д. 82

## **ОТЗЫВ**

официального оппонента

на диссертацию Варнаковой Людмилы Александровны на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Судебное замещение воли субъектов гражданского права» по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки», выполненную на кафедре гражданского права Юридического института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет»

Проведенная научная экспертиза своевременно представленных диссертации, аннотации и опубликованных работ дает основание положительно оценить рецензируемое исследование по следующим критериям: 1) актуальность, 2) степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, 3) достоверность и 4) новизна.

Данный тезис подтверждается следующими аргументами.

1. **Актуальность темы диссертационного исследования** не вызывает сомнений, поскольку институт судебного замещения воли, несмотря на его все более частое применение в гражданском обороте, остается недостаточно разработанным в доктрине гражданского права. Действительно, как отмечает автор, судебное решение, замещающее волю субъектов права, не является традиционным регулятором гражданско-правовых отношений и представляет собой правовой феномен, не нашедший своего однозначного места в системе гражданского права. В то же время, тенденция к расширению сферы применения данного института путем внедрения в закон конструкций, предусматривающих возможность вынесения волезамещающих судебных решений, обуславливает необходимость глубокого теоретического осмысления его сущности, признаков и особенностей. Следует согласиться с диссертантом в отношении отсутствия выработанных правил о судебном

замещении воли субъектов гражданского права, что приводит к применению судами аналогии закона, в частности, ст. 445 Гражданского кодекса Российской Федерации, к различным правоотношениям. В то же время, особенности применения механизма судебного замещения воли к институтам иных подотраслей гражданского права остаются неучтенными. Таким образом, следует признать, что в российской цивилистике отсутствуют комплексные исследования, посвященные непосредственно судебному замещению воли субъектов гражданского права, что предопределяет актуальность и востребованность темы диссертационного исследования.

В связи с этим поставленная автором цель исследования, заключающаяся в выработке научного представления о судебном замещении воли с позиции состояния действующего законодательства, судебной практики и доктрины, видится достаточно обоснованной.

2. Следует отметить высокую **степень обоснованности научных положений**, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, что подтверждается в следующих аспектах:

а) Применительно к проблематике диссертации результативно использован широкий спектр общенаучных методов познания (диалектический), приемы формальной логики (анализ, синтез, дедукция, аналогия, сравнение и др.) и частно-научных методов исследования - исторический, технико-юридический, метод сравнительного правоведения и др. Сочетание различных методов исследования позволило автору решить поставленные задачи, достичь цель исследования и сформулировать новые теоретические положения;

б) В качестве объекта диссертации обоснованно выбраны правоотношения, связанные с вынесением волезамещающих судебных решений, с учетом специфики данных отношений применительно к разным стадиям их динамики – в момент возникновения, изменения и прекращения, и их классификации по степени определенности участников на абсолютные и относительные;

в) Теоретическая значимость исследования обусловлена новизной полученных результатов, заключающихся в том, что его положения и выводы обогащают теорию гражданского права и могут быть использованы для дальнейшего развития научного представления о судебном замещении воли в Российской Федерации;

г) Практическая значимость исследования состоит в том, что выводы и положения, содержащиеся в диссертации, могут использоваться в законотворческом процессе и правоприменительной практике в целях совершенствования правового регулирования отношений, связанных с судебным замещением воли.

**3. Достоверность результатов исследования** не вызывает сомнений, поскольку идеи основываются на убедительной теоретической, нормативной и эмпирической базах.

Научно-теоретическую основу диссертации составили труды российских и зарубежных правоведов, в том числе исследователей советского периода, используются работы экономистов, психологов и философов; список использованной литературы весьма значителен. В работе прослеживается органичная связь с научными трудами научного руководителя – Ульяны Борисовны Филатовой, что выражается не только в использовании их методологических подходов, но и в углубленном развитии и конкретизации выдвинутых ею концепций. Результатом этого стала гармоничная комбинация новаторских предложений и проверенных концепций, позволяющая выявить существо судебного замещения воли. Изложенное показывает глубину и всесторонность проведённого исследования.

Диссертационные положения и промежуточные выводы обеспечены необходимой аргументацией и ссылками на исследования как теоретического, так и практического материала, широко привлекается судебная практика, в том числе по делам с участием автора в качестве представителя по делам № А33-36888/2018 (с. 31), № А19-19696/2017 (с. 163), что делает выводы научно-достоверными.

Основные результаты работы отражены в 3 научных статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных диссертационным советом Российской академии народного хозяйства, а также в 4 докладах, опубликованных в сборниках и коллективных монографиях по итогам научных и научно-практических конференций.

4. **Новизна диссертационного исследования** несомненна и состоит в том, что автором предлагается решение ряда актуальных научных задач, сформулированных в новых, научно-обоснованных и аргументированных положениях, выносимых на защиту, в иных сформулированных в диссертации выводах и рекомендациях, а оригинальность проявляется в том, что диссертация представляет собой комплексный анализ вопросов судебного замещения воли, впервые проведенный с точки зрения частно-правовых наук.

Цель диссертационного исследования достигнута путем разрешения комплекса взаимосвязанных задач, а именно: сформулировано авторское определение понятия воли, выявлены виды замещения воли субъектов гражданского права; разработано понятие волезамещающего судебного решения; определено место волезамещающего судебного решения в системе юридических фактов гражданского права; проведена классификация волезамещающих судебных решений по признаку направленности правовых последствий для иллюстрации влияния данного института на динамику гражданских правоотношений; выявлена специфика применения судебного замещения воли субъектов гражданского права в абсолютных правоотношениях, в относительных правоотношениях, а также в корпоративных правоотношениях.

Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка литературы. Общий объем диссертации – 225 страниц.

Первая глава «Понятие и правовая природа судебного замещения воли субъектов гражданского права» состоит из трех параграфов и содержит формально-юридический, историко-правовой и сравнительно-правовой

анализ концепции судебного замещения воли, который позволил обосновать эволюционный характер формирования правового регулирования судебного замещения воли субъектов гражданского права в различных странах в разные исторические периоды, определение понятия волезамещающего судебного решения, которое автор понимает как положительное решение суда, принудительно восполняющее отсутствующие волю и/или сделочное волеизъявление субъектов гражданского права и в момент вступления в законную силу провозглашающее фикцию волеизъявления, что не требует реального совершения каких-либо действий субъектом права (например, подписание двустороннего документа, обмен документами, содержащими оферту и ее акцепт, и т.п.). В данной главе также обосновано, что волезамещающее судебное решение как результат рассмотрения преобразовательного иска является юридическим фактом не только процессуального, но и материального гражданского права.

Вторая глава «Судебное замещение воли в динамике отдельных видов гражданских правоотношений» посвящена исследованию специфики применения судебного замещения воли субъектов гражданского права в абсолютных правоотношениях, в относительных правоотношениях, а также в корпоративных правоотношениях. Автором обосновано, что при вынесении волезамещающих судебных решений, преобразующих абсолютные гражданские правоотношения, приоритетным является обоснованный И. Бенхамом принцип полезности, а при вынесении волезамещающих судебных решений, преобразующих относительные гражданские правоотношения, основным является принцип справедливости. В данной главе также обосновано, что в рамках корпоративных правоотношений волезамещающее судебное решение: в ограниченных законом и судебной практикой случаях может опосредовать динамику производных (зависимых) корпоративных правоотношений, но потенциал его применения является существенным, поскольку это позитивным образом отразится на обеспечении исполнимости корпоративных договоров, преодолению корпоративных «dead lock», что

поддержит силы сотрудничества и снизит силы конфликта в корпорации; часто выступает в качестве юридического факта, направленного на изменение или прекращение основных корпоративных правоотношений, но не свойственно стадии их возникновения.

Диссертация в целом производит весьма благоприятное впечатление. Соискатель показал себя квалифицированным ученым, способным выдвигать оригинальные идеи и отстаивать свою научную позицию. Стиль и оформление работы отвечают предъявляемым требованиям. Представляется, что цель диссертационного исследования достигнута. Существенных методологических замечаний, негативно влияющих на возможность принятия решения о присуждении искомой ученой степени, нет.

Однако, как и во всяком другом новаторском исследовании, наличие в диссертации некоторых дискуссионных положений и замечаний представляется явлением естественным. В этой связи хотелось бы обратить внимание на следующее.

1. В диссертации проводится классификация видов замещения воли субъектов гражданского права. Было бы интересно узнать мнение автора о соотношении судебного замещения воли с институтом представительства, в частности, о том, можно ли рассматривать судебное замещение воли как разновидность законного представительства.

2. Учитывая выдвигаемое на защиту положение о квалификации волезамещающего судебного решения как юридического факта-события в контексте материального гражданского права, автору рекомендуется пояснить, почему судебная деятельность, направленная на вынесение подобного решения, не должна рассматриваться в качестве волевого акта суда, обладающего признаками правового действия, а следовательно, и юридического факта-действия, учитывая потенциальную возможность сторон влиять на исход дела посредством реализации принципа состязательности?

3. В работе обосновывается необходимость учета принципа полезности при вынесении волезамещающих судебных решений,

преобразующих абсолютные гражданские правоотношения. В рамках защиты автору предлагается более подробно раскрыть содержание данного принципа и его применение в конкретных ситуациях, например, при установлении сервитута или изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд, с учетом необходимости соблюдения баланса интересов частных лиц и публичных интересов.

Заданные вопросы, сделанные замечания и пожелания не снижают научную и практическую ценность диссертационного исследования и никоим образом не разрушают целостность защищаемой автором концепции. Публикации в достаточной степени отражают основное содержание диссертационной работы и позволяют судить о степени её полноты и законченности в соответствии с поставленными автором целями.

### **Заключение**

Таким образом, следует признать высокую степень актуальности избранной темы, обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизну.

Расположение материала, а также сама структура работы последовательны, а содержание работы свидетельствует о творческом и оригинальном характере исследования. Научная дискуссия по тексту диссертации ведется корректно, выводы и предложения логично следуют из анализируемого материала, характеризуются необходимой научной новизной и достаточной степенью обоснованности. В диссертации ссылки на литературные и нормативные источники грамотно используются в контексте обсуждений соответствующих проблем. Оформление диссертации соответствует предъявляемым требованиям. В тексте научной работы не было выявлено некорректных заимствований.

Диссертация Варнаковой Людмилы Александровны является **научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки гражданского права., что**

соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом Ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а **Варнакова Людмила Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. – Частноправовые (цивилистические) науки.**

**Официальный оппонент:**

доктор юридических наук,  
профессор кафедры гражданского права  
федерального государственного казенного  
военного образовательного учреждения  
высшего образования «Военный университет  
имени князя Александра Невского»  
Министерства обороны Российской Федерации  
(123001, Москва, ул. Б. Садовая, 14, строение 1,  
+7 (495) 699-08-16; [vu-nu@mil.ru](mailto:vu-nu@mil.ru); <https://vumo.mil.ru>),  
доктор юридических наук (специальность  
12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право), профессор

Барков Алексей Владимирович \_\_\_\_\_

«01» декабря 2025 г.

Подпись профессора кафедры гражданского права Баркова Алексея Владимировича удостоверяю:



ДИРЕКТОР ПО КАДРАМ

Н.С. МИНИНА