

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

На правах рукописи



Котов Игорь Вадимович

**ПРАВОВОЙ СТАТУС ЧЛЕНОВ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ**

Специальность 5.1.3 – частно-правовые (цивилистические) науки

АННОТАЦИЯ ДИССЕРТАЦИИ
на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:
Крылов Вадим Григорьевич
кандидат юридических наук

Актуальность темы диссертационного исследования. В настоящее время членство в саморегулируемых организациях (далее – СРО) приобретает особую смысловую и содержательную нагрузку, о чем свидетельствует ряд норм и законодательных правил, которые нашли отражение прежде всего в Гражданском кодексе РФ (далее – ГК РФ). С 2014 года законодатель закрепил в ст. 49 ГК РФ правило, согласно которому членство в СРО является фактом, прямо связанным с возникновением правоспособности юридического лица, осуществляющего определенные виды предпринимательской деятельности, для которых членство в СРО является обязательным. Приведенное правило рассчитано на отход от такого способа государственного (публичного) регулирования как лицензирование применительно к ряду видов предпринимательской и профессиональной деятельности путем замены его на саморегулирование, которое является частноправовым средством регулирования предпринимательской деятельности.

При этом попытка законодателя преобразовать методы и способы регулирования предпринимательской деятельности имеет место не только применительно к тем сферам, где отменено лицензирование. В настоящее время имеются модели совместного регулирования (сорегулирования) как со стороны государства, так и со стороны СРО (например, в сфере финансового рынка). Кроме того, общим принципом саморегулирования предпринимательской деятельности остается добровольность участия в СРО (п. 1 ст. 4 ФЗ от 01.12.2007 № 315-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О саморегулируемых организациях» (далее - *ФЗ «О СРО»*)), а в ряде специальных законов закрепляется применительно к той или иной сфере предпринимательской или профессиональной деятельности право на создание СРО, членство в которой не влияет на момент возникновения правоспособности субъектов соответствующей деятельности (например, ст. 18 ФЗ от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре

медиации)», ст. ст. 31, 32 ФЗ от 13.03.2006 № 38-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О рекламе») и др.).

Таким образом, членство в СРО становится одним из важнейших способов формирования и развития предпринимательства в России, основой регулирования деятельности субъектов предпринимательской / профессиональной деятельности, которые при этом сами вовлекаются в процесс отбора тех, кто будет на соответствующем рынке, и кто будет выстраивать определенные требования к результатам и продуктам соответствующей отрасли экономики.

Тем не менее на фоне развития саморегулирования предпринимательской / профессиональной деятельности, ряд вопросов, связанных с правовым статусом членов СРО, остаются до сих пор не решенными, вызывают различные дискуссии и продолжают быть спорными. В числе таких болезненных вопросов - возможность установления усеченного состава прав и обязанностей для членов СРО, исчерпывающего перечня оснований для исключения из состава членов СРО, введения обязательного саморегулирования в иные сферы предпринимательской деятельности, которые выстраиваются в том числе на основе этических и нравственных правил и т.д.

Следует также обратить внимание на то, что правовой статус члена СРО выстраивается на основе членства в ассоциации, но при этом дополняется и / или видоизменяется в связи с особым функционалом СРО, который влияет в первую очередь на перечень обязанностей членов СРО, являющихся инструментом обеспечения статуса самой СРО. Достаточно широкая и безграничная мера диспозитивности в определении корпоративных прав и обязанностей членов СРО не лучшим образом сказывается на вопросах защиты интересов самих членов, реализации ими корпоративных прав. Поэтому необходимо выстраивать границы и пределы формирования правового статуса самих членов СРО, а также само содержание элементов названного статуса.

Таким образом, исследование правового статуса члена СРО является необходимым и важным, а также позволит усовершенствовать институт саморегулирования с ориентацией на выстраивание оптимального комплекса прав, обязанностей члена СРО, а также ответственности за его действия/бездействия.

Степень разработанности научной проблемы. Сегодня можно встретить среди доктринальных источников в сфере юриспруденции множество работ, посвященных вопросам саморегулирования, но прежде всего эти научные труды связаны с правовым статусом СРО или отдельного вида СРО. Более того, основной пик работ, посвященных саморегулированию, приходится на период 2010 – 2017 гг., в дальнейшем интерес исследователей несколько снизился, что объясняется тем, что во многом правовой статус СРО устоялся в российской действительности (хотя проблемы так и не были решены ни в теории, ни на практике), и после 2017 года были лишь незначительные попытки законодателя вернуться к совершенствованию института саморегулирования.

В настоящее время вопросы саморегулирования, и прежде всего в аспекте обязательного членства в СРО, вновь стали предметом массовых обсуждений, где собеседниками становятся прежде всего представители государственных органов, являющиеся, по сути, инициаторами продвижения саморегулирования применительно к тем сферам предпринимательской / профессиональной деятельности, где как показала практика, государственное регулирование не справляется. И вновь научная общественность включена и вовлечена в обсуждение вопросов совершенствования правового статуса СРО и ее членов. Среди исследователей, которые интенсивно занимались и продолжают заниматься вопросами саморегулирования, следует назвать таких уважаемых ученых как И. В. Ершову, Д. А. Петрова, Ю. Г. Лескову, У. Б. Филатову, В. В. Кванину, М. А. Егорову, О. А. Серову и др.

На наш взгляд, именно отношения членства в СРО как предмет корпоративного права сегодня заслуживают повышенного внимания, более глубокой и детальной разработки, поскольку многие черты (особенности), и даже содержание этого статуса не всегда может вписываться в традиционные (классические) представления членских отношений в корпоративных организациях в целом, и уж тем более никак не могут быть объяснены подходом к членству с точки зрения участия в хозяйственных обществах. Поэтому для науки корпоративного права, как нам представляется, разработка вопросов членства в СРО будет ответом на многие проблемные вопросы, которые до сих пор остаются не решенными.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в научной разработке теоретических и практических положений, в совокупности позволяющих выстроить единообразный научный подход к формированию содержательных элементов правового статуса члена СРО, к решению фундаментальной проблемы правового регулирования всего многообразия видовых членских отношений в СРО.

Цель исследования достигается посредством решения следующих задач:

- провести сравнительно-правовую характеристику правового регулирования статуса СРО и ее членов в России и в ряде зарубежных стран, выявив положительные и отрицательные моменты в их функционировании и развитии;
- определиться с понятием и правовой природой членства в СРО, выделив специфические признаки названного статуса;
- показать многообразие видов членства в СРО и исследовать особенности каждого из исследуемых видов членства;
- раскрыть права и обязанности членов СРО, выявить пробелы и коллизии действующего законодательства РФ при реализации указанных прав, определить пределы и границы их осуществления и исполнения;
- рассмотреть особенности ответственности члена СРО, которая может быть охарактеризована как корпоративная ответственность;

– выстроить перечень способов приобретения статуса члена СРО, а также показать порядок приобретения членства в СРО, связанный с последовательностью совершения определенных действий и возникновением ряда юридических фактов;

– исследовать особенности способов и порядок прекращения членства в СРО, а также выявить правовые последствия прекращения членства в СРО.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при возникновении, прекращении, и реализации корпоративных прав, при исполнении обязанностей члена СРО, а также при наступлении его ответственности как составляющих элементов правового статуса члена СРО. Предметом диссертационного исследования являются нормы отраслевого российского и зарубежного законодательства, судебные прецеденты, доктринальные источники, посвященные некоторым проблемным вопросам членства в СРО.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Теоретическую основу диссертации составили труды современных ученых не только по вопросам саморегулирования (И. В. Ершовой, Д. А. Петрова, У. Б. Филатовой, А. В. Баркова, Ю. Г. Лесковой, Т. В. Даутии и др.), но и по вопросам, которые лежат в лоне корпоративного права (здесь исследовались работы относительно, например, таких вопросов как соотношение понятия «член корпорации», «учредитель корпорации», «участник корпорации», или, например, соотношение права на управление и членство, и др.). Потому автор основывался на трудах таких видных ученых в сфере корпоративного права как С. Д. Могилевский, И. С. Шиткина, А. В. Габова, О. В. Гутников, Д. В. Ломакин, В. В. Ванин, В. А. Лаптев, И. А. Самойлов и др.

Фундамент теоретических конструкций диссертационного исследования представлен работами видных цивилистов по вопросам о системе юридических лиц и места в них корпоративных организаций / корпоративных некоммерческих организаций (Е. А. Суханова, Н. В. Козловой, Т. В. Сойфер),

а также трудами ученых - представителей науки предпринимательского права (Е. П. Губина, В. А. Вайпана, И. В. Ершовой, А. В. Баркова и др.)

Автором также была проанализирована некоторая зарубежная литература в части того, как именно представлено понятие саморегулирования и его функционал в зарубежных моделях СРО, и среди таких интересных работ стоит выделить работу П. Коллина, которая позволила сориентироваться во всем многообразии функционала зарубежных СРО, или исследование Ван Фан, посвященное вопросам саморегулирования непосредственно в Китае.

Методологическая основа исследования представлена широким диапазоном применяемых методов исследования, но при этом в целом выстроена на традиционном подходе подачи материала от общего к частному, что предполагает применение общенаучных методов (диалектический метод познания, структурно-системный метод), а также частно-научных методов (формально-юридический, сравнительно-правовой, метод правового моделирования). В работе также применялся статистический метод в целях наглядности показа реальных количественных показателей развития тех или иных правовых явлений на практике.

Информационная база исследования представлена прежде всего нормативными актами, среди которых ГК РФ, ГрК, другие специальные федеральные законы, закрепляющие правовой статус члена отраслевой СРО, а также Указы Президента РФ и постановления Правительства РФ, регулирующие отдельные вопросы правового статуса члена СРО. Зарубежное законодательство о правовом статусе СРО и ее членах таких государств как США, Великобритания, Канада, Германия, Австралия, Франция и Китай также составило информационную основу для последующих авторских выводов, содержащихся в настоящем диссертационном исследовании.

Информационная база диссертационного исследования включает в себя также Уставы и внутренние документы СРО различных видов (всего проанализировано более 110 локальных актов СРО, из которых 25 нашли отражение в тексте диссертации). Помимо представленных информационных

источников автором также широко применялись результаты судебной практики (Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ, Арбитражных судов в РФ), статистические данные государственных органов (ФНС, Минюста, Росреестра, Ростехнадзора) и некоммерческих организаций (например, национального объединения СРО, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, – Ностроя).

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечивается формированием выводов на основании анализа и толкования нормативных правовых актов Российской Федерации, актов правоприменения, уставов и внутренних документов СРО, научных исследований (диссертаций, монографий, научных статей, тезисов докладов на научных конференциях), а также применением автором диссертационного исследования тех или иных научных методов исследования, позволяющих выстроить нужный подход и направление в формировании собственных оригинальных авторских выводов.

Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну, сформулированы автором прежде всего исходя из представленного в диссертационном исследовании нового концептуального подхода к понятию членства в СРО, который отличается от традиционного понимания в юридической науке членских отношений как исключительно внутренних корпоративных отношений, а также посредством выстраивания особенностей видовой характеристики членских отношений в СРО, выделения различных классификационных групп членства в СРО. Автором рассмотрены не только корпоративные права и обязанности членов СРО, но и представлены пределы их осуществления и исполнения, обозначены пути решения проблем реализации членских прав и обязанностей в СРО, доказана необходимость формирования единой модели ответственности члена СРО, основанной на едином компенсационном фонде СРО и субсидиарной ответственности СРО. Предложения, выносимые на защиту, являются отражением решения поставленной в диссертации цели исследования, и представляют собой новые

теоретические научные результаты и практические подходы к решению задач диссертационного исследования.

Диссертантом выстроены следующие положения, выносимые на защиту:

1. Членство в СРО как корпоративное отношение между СРО и ее членом, урегулированное нормами гражданского законодательства РФ, имеет форму и вид не только классических внутренних корпоративных отношений в связи с управлением деятельностью названной организации, но и включает в себя внешние корпоративные отношения, основанные на участии члена в регулировании СРО предпринимательской и профессиональной деятельности посредством принятия правил и стандартов СРО, обязательных для исполнения и соблюдения всеми членами данной организации, а в случаях, установленных в законе, для всех субъектов определенного вида деятельности, сопровождающиеся обязанностью СРО контролировать их исполнение и налагать меры корпоративной ответственности в случае их неисполнения или ненадлежащего исполнения *(положение, выносимое на защиту, соответствует п. 6 и п. 17 паспорта специальности 5.1.3. – частно-правовые (цивилистические) науки)*.

2. Ассоциированные члены СРО – любые заинтересованные лица, обладающие усеченным составом корпоративных прав и обязанностей, перечень и содержание которых предусмотрены в Уставе и других внутренних документах СРО, сформированных на основе законодательных параметров единых базовых составляющих правового статуса названного вида членства в СРО. Ассоциированные члены должны быть обязательно вовлечены во внешние корпоративные отношения, и соответственно, в деятельность СРО как лица, обеспечивающие наряду с другими членами СРО, независимый подход к условиям и требованиям, предъявляемым к определенным видам осуществления предпринимательской и профессиональной деятельности *(положение, выносимое на защиту, соответствует п. 6 и п. 17 паспорта специальности 5.1.3. – частно-правовые (цивилистические) науки)*.

3. Выстраивание моделей обязательного и добровольного членства применительно к тому или иному виду предпринимательской или профессиональной деятельности должно основываться на прогнозе институциональной недостаточности государственного регулирования, под которой следует понимать текущее состояние неэффективности институтов какой-либо отрасли права, оценка по которой сигнализирует о существенном замедлении развития правовых институтов по сравнению с новыми общественными потребностями. Внедрение обязательного саморегулирования требуется также тогда, когда невозможно урегулирование со стороны государства (например, в отношении этических и нравственных норм и правил). Предлагается внедрить модель обязательного саморегулирования в сферу блогерской деятельности, которое может быть выстроено либо по типу классического обязательного саморегулирования, функционирующее на основе общих принципов и требований (установленных в ФЗ «О СРО»), либо по типу сорегулирования, которое в настоящее время осуществляется в сфере финансового рынка в отношении микрофинансовых организаций и кредитных потребительских кооперативов (ФЗ от 13.07.2015 № 223-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О СРО в сфере финансового рынка»). Предлагается также введение обязательного членства таможенных представителей в СРО с целью формирования независимости их правового статуса от решений государственных органов (*положение, выносимое на защиту, соответствует п. 6 и п. 17 паспорта специальности 5.1.3. – частно-правовые (цивилистические) науки*).

4. Членство в СРО как комплекс корпоративных прав и обязанностей формируется на основании функционала СРО, включающего обязательно регулятивную, обеспечительную, контрольную, представительскую (защитную) и информационную функции. Доказана необходимость расширения содержательной составляющей обеспечительной функции СРО, которая может быть подкреплена корпоративным имущественным правом члена СРО на целевой заем. Поэтому предлагается рассматривать

компенсационный фонд СРО не только как способ обеспечения имущественной ответственности членов СРО, но и как способ обеспечения исполнения любых договорных обязательств членов СРО. Расширение содержания представительской (защитной) функции СРО следует формировать на основании введения в качестве обязательного корпоративного права члена СРО его возможность обратиться для разрешения спора в третейский суд, созданный СРО либо объединением СРО (национальным объединением) *(положение, выносимое на защиту, соответствует п. 6 и п. 17 паспорта специальности 5.1.3. – частно-правовые (цивилистические) науки).*

5. Специфика правового статуса члена СРО наполняется особенностями исполнения и реализации ряда корпоративных прав и обязанностей, а также ответственностью членов СРО :

- право на участие, которое может быть трансформировано ситуационно в обязанность на управление деятельностью СРО, предполагает специфические правомочия, среди которых участие в деятельности специализированных органов СРО, а также участие в формировании/дополнении правил и стандартов предпринимательской / профессиональной деятельности членов СРО;

- наличие групповой (коллективной) корпоративной обязанности у членов СРО по формированию и восполнению компенсационного фонда СРО;

- корпоративные права и обязанности СРО представляют единый неделимый комплекс членства в СРО, они не могут быть переданы не полностью, не частично, за исключением обязанности по уплате членских взносов и взносов для пополнения компенсационного фонда, которую может исполнить другой член СРО в связи с его корпоративным интересом в сохранении статуса СРО и члена СРО, который не исполняет такую обязанность;

- имущественные и неимущественные корпоративные права и обязанности членов СРО не являются подчиненными друг другу, а

представляют собой взаимосвязанные элементы правового статуса СРО, подлежащие самостоятельному регулированию на уровне не только закона, но и локальных нормативных актов СРО;

- неисполнение корпоративных обязанностей членов СРО влечет за собой негативные последствия в виде наступления корпоративной ответственности, а именно мер дисциплинарного воздействия, перечень которых определяется законодательством РФ и локальными нормативными актами СРО;

- гражданско-правовая ответственность члена СРО в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязанностей подкрепляется ответственностью СРО, которая должна быть всегда субсидиарной и не иметь дифференциации в зависимости от вида неисполненных обязательств члена СРО (*положение, выносимое на защиту, соответствует п. 6 и п. 17 паспорта специальности 5.1.3. – частно-правовые (цивилистические) науки*).

6. Вступление в члены СРО не должно быть подчинено территориальным границам функционирования в одном субъекте РФ СРО и ее члена, поскольку это нарушает корпоративные права и интересы члена СРО. Предлагается исключить региональный принцип создания СРО в сфере строительства и, как его следствие, формирование состава членов СРО в сфере строительства исключительно посредством монотерриториальных субъектов строительной деятельности (*положение, выносимое на защиту, соответствует п. 6 и п. 17 паспорта специальности 5.1.3. – частно-правовые (цивилистические) науки*).

7. Применительно к прекращению членства в СРО необходимо пересмотреть законодательный и доктринальный подходы в связи с их неопределенностью и очевидной недостаточностью правового регулирования правового статуса членов СРО: а) в отношении выстраивания границ и пределов формирования самой СРО условий для добровольного прекращения членства в СРО требуется установить императивный запрет введения дополнительных имущественных обязанностей члена СРО в случае его

выхода из состава членов СРО, а также связать выход из состава членов СРО с моментом волеизъявления члена СРО, а не с принятием решения СРО; б) применительно к принудительному способу прекращения членства в СРО (исключению из состава членов СРО, являющегося одновременно мерой корпоративной ответственности члена СРО) следует установить судебный порядок; в) необходимо разводить последствия прекращения членства в зависимости от способа их прекращения (добровольные или принудительные), а неблагоприятные правовые последствия прекращения членства в виде невозможности стать членом СРО в течение определенного временного промежутка связывать только с принудительными способами прекращения членства в СРО, относящимися к мерам корпоративной ответственности; г) предусмотреть возможность передачи корпоративных прав и обязанностей в порядке правопреемства при проведении реорганизации члена СРО *(положение, выносимое на защиту, соответствует п. 6 и п. 17 паспорта специальности 5.1.3. – частно-правовые (цивилистические) науки)*.

На основе результатов исследования и на основании положений, выносимых на защиту, автором сформулированы предложения по внесению изменений и дополнений в ФЗ «О саморегулируемых организациях»:

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется авторскими выводами и рекомендациями, сформулированными в диссертации, которые могут быть использованы для совершенствования законодательного регулирования правового статуса члена СРО. Кроме того, представленные результаты диссертационного исследования могут быть применены в образовательной деятельности – при подготовке юристов для бизнеса.

Апробация результатов исследования. Диссертация была выполнена, проходила обсуждение и одобрена на кафедре предпринимательского, трудового и корпоративного права Юридического факультета имени М. М. Сперанского Института права и национальной безопасности

Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Президентской академии).

Отдельные вопросы, отраженные в диссертации, раскрыты в докладах на семи международных и российских научных конференциях

Ряд положений диссертации опубликованы в статьях автора, размещенных в научных печатных изданиях, в том числе рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии (далее – ВАК) при Министерстве образования и науки Российской Федерации, общим объемом 5,1 п. л.

Структура работы. В соответствии с обозначенными автором целью и задачами исследования построена и структура работы. Работа включает восемь параграфов, объединенных в три главы, а также введение, заключение и список использованных источников (библиографию).