

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный
округ Тропарево-Никулино, проспект
Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

**председателя диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации
на диссертацию Диденко Марины Сергеевны «Становление системы
источников социалистического права в Советском государстве (1917-
1936 гг.)», представленную на соискание учёной степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические
правовые науки»**

Диссертация М.С. Диденко посвящена весьма интересной и мало изученной в историко-правовой литературе проблеме становления источников права в Советском государстве в 1917-1936 гг. Актуальность темы исследования обуславливается, с одной стороны, дискуссионностью проблемы источников права в современной теории права, с другой стороны, - необходимостью современных методологически выверенных оценок социалистического прошлого России.

Исходя из актуальности темы и анализа степени ее научной разработанности, соискатель в качестве цели своего исследования сформулировала установление «последовательных изменений в формировании источников социалистического права в период построения социализма в Советском государстве для выявления закономерностей в системном построении источников российского права, а также определения специфических особенностей, свойственных источникам социалистического права» (с. 9), а для ее достижения сформулировал комплекс взаимосвязанных

задач (с. 9). Следует отметить, что указанная цель оказалась в целом достигнута, а задачи решены.

Теоретическое значение работы М.С. Диденко состоит в том, что некоторые содержащиеся в ней положения можно расценивать как вносящие вклад в развитие сферы научного знания о развитии социалистического права первых двух десятилетий существования Советского государства.

Соискатель сумел достаточно убедительно обосновать хронологические рамки исследования, которые охватывают период с октября 1917 г. до 1936 г. включительно.

Исследование М.С. Диденко, несомненно, обладает научной новизной, которая проявляется, в том числе, и в ряде положений, выносимых на защиту (с. 14-18). Особо следует приветствовать данную автором характеристику права переходного периода с выделением его специфических черт. Интерес представляют изыскания, в том числе на основе архивных материалов, связанные с изучением революционного (позже — социалистического) правосознания как источника права в первые годы советской власти. Оригинальными представляются, опирающиеся на анализ исторических источников, рассуждения автора о роли марксистского, социологического и психологического правопонимания в формировании концепции советского права.

Следует приветствовать подходы диссертанта к первой кодификации советского права как к более сложному комплексному процессу, нежели это ранее было принято в научной литературе. Интерес представляют выводы соискателя, касающиеся правовых обычаев как источника советского права, и, особенно, объяснения, почему этот источник не получил и не мог получить широкого распространения в Советском государстве. Заслуживает внимания вывод М.С. Диденко о том, что правила социалистического общежития можно признать неправовым социальным регулятором, связанным с советским законодательством прежде всего общностью марксистско-ленинской

идеологической основы, социалистических производственных отношений, общественного сознания, которые определяли их содержание.

Соискатель пришел к верному, на наш взгляд, выводу, что партийные акты не являлись источником советского права, поскольку противное не соответствует не только современным теоретическим представлениям о понятии источника права, разграничении отдельных видов социальных норм и специфике правового регулирования, но и советскому официальному правопониманию (1917-1936 гг.), организации власти в СССР и советскому законодательству прежде всего Конституции СССР 1936 г.

Обоснованность и достоверность основных положений и выводов, сформулированных в диссертации, обеспечиваются необходимыми ссылками на исторические источники и научную литературу (всего в библиографическом списке содержится 258 позиций). При построении исследования и выборе его методологической базы автор ориентировался на достижения современной юридической науки. М.С. Диденко достаточно внимательна к вопросам методологии, что характерно далеко не для всех кандидатских диссертаций.

Содержание работы соответствует заявленной теме. Структура диссертации представляется в целом продуманной и отвечающей логике построения научного исследования (за исключением моментов, на которых будет сделан акцент в нашем замечании № 1).

Кроме стандартных элементов научно-квалификационной работы, которой является кандидатская диссертация (введение, заключение, список использованных источников и литературы), исследование включает три главы (по два параграфа в каждом).

Введение работы отвечает предъявляемым требованиям. В нем обоснована актуальность темы, определены объект и предмет исследования, сформулированы цель, задачи и положения, выносимые на защиту, научная новизна, раскрыты степень научной разработанности проблемы и ряд других обязательных элементов.

Личный вклад соискателя в изучении поставленной проблемы, кроме указанного выше, состоит в следующем.

В главе 1 «Научные подходы к понятию и классификации источников права в переходном состоянии государства» (с. 19-68) предпринята попытка проанализировать основные подходы к понятию «источник права» в юридической науке советского и постсоветского периодов. Также, что является более ценным, соискатель сумела, сделав важную оговорку, что она понимает под переходным состоянием государства, выделить признаки и особенности источников права в Советском государстве изучаемого периода.

В главе 2 «Формирование системы источников социалистического права в период военного коммунизма и новой экономической политики (НЭП)» (с. 69-133) проведено интересное исследование о влиянии разных типов правопонимания (марксистского, социологического и психологического) на формирование системы источников права в Советском государстве. Отдельно рассматривается проблема первой кодификации советского права и ее роли в формировании системы источников социалистического права.

В главе 3 «Развитие системы источников социалистического права в СССР в период индустриализации» (с. 134-187) проанализированы особенности развития системы источников советского социалистического права в 1929-1936 гг., рассмотрены правовые обычаи, правила социалистического общежития и партийные нормы в контексте проблемы источников советского права. Правомерно и обоснованно автор анализирует советский закон (во всех его ипостасях) как основной источник социалистического права в СССР, а также его соотношение с иными источниками права.

В целом диссертация представляет собой самостоятельное научное исследование, соответствующее специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки. Работа выполнена на высоком теоретическом уровне и носит творческий характер.

Отмечая ряд достоинств диссертационной работы М.С. Диденко, необходимо высказать некоторые вопросы и замечания, возникшие в связи с ее прочтением.

1. Первый параграф «Основные научные подходы к понятию «источник права» в отечественном правоведении» главы 1 «Научные подходы к понятию и классификации источников права в переходном состоянии государства» носит обзорный характер, не охватывает всей глубины дискуссионной проблемы об источниках и формах права и не содержит новизны. Предложенное диссертантом определение источника права хотя и носит авторский характер, но оно ничем не лучше, чем десятки ранее существовавших аналогичных определений. В этой ситуации вполне закономерно, что, судя по тексту исследования, автор не знаком с рядом крупных коллективных работ по данной тематике (например, Истоки и источники права: Очерки / под ред. Р.А. Ромашова, Н.С. Нижник. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2006. 810 с.; Источники и формы права в современной юридической науке / под ред. Р.Л. Хачатурова. М.: Юрлитинформ, 2021. 320 с.; Истоки и источники права: генезис и эволюция / под ред. Р.А. Ромашова. СПб.: Алетейя, 2022. 482 с. и многие другие). Полагаем, что названный параграф является излишним в работе. Автору было бы достаточно просто обозначить свою позицию относительно понятия источников и форм права и их соотношения, а не выборочно рассматривать позиции отдельных ученых.

2. На с. 72 соискатель пишет: «В первые месяцы советской власти все решения, принятые местными советами явочным порядком, становились законом и не требовали санкционирования центральной властью. Именно такое разъяснение дал В.И. Ленин по запросу Московского губернского совета о порядке утверждения его постановлений высшими органами». Из приведенного фрагмента, равно как и последующего текста не ясно, что соискатель имеет ввиду под понятием «закон»: закон в узком смысле как разновидность

нормативного правового акта, закон в широком смысле как синоним нормативного правового акта или же что-то иное.

3. Хотелось бы уяснить позицию соискателя по вопросу, являлся ли в какой-либо момент советской истории классический судебный прецедент (как решение суда по конкретному случаю, ставшее обязательным образцом для рассмотрения всех аналогичных дел в дальнейшем) источником права? Или же используя в тексте понятие «прецедент» диссертант вкладывает в него иное содержание?

Высказанные замечания в целом не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает логической последовательностью и внутренним единством, содержит ряд новых научных результатов и положений, выдвигаемых для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в развитие теоретико-исторических правовых наук. Опубликованные диссертантом труды отражают основные положения исследования.

Считаем целесообразным допустить диссертацию М.С. Диденко к защите.

Вывод: диссертация Диденко Марины Сергеевны «Становление системы источников социалистического права в Советском государстве (1917-1936 гг.)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для науки истории государства и права, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 25 января 2024 года), и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от

28 февраля 2024 года № 02-0355), а Диденко Марина Сергеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Председатель диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор,
почетный работник высшего профессионального образования РФ,
главный научный сотрудник научного центра
Нижегородского института управления – филиала РАНХиГС

Демичев Алексей Андреевич

«27» сентября 2024 г.

Почтовый адрес места работы: 603950, Российская Федерация,
г. Нижний Новгород, пр-т Гагарина, 46
Служебный тел.: +7 831 465-72-11
Адрес электронной почты (e-mail): aadem@bk.ru

