Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

СРЕДНЕРУССКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ – ФИЛИАЛ

На правах рукописи

СИДОРЕНКО МАКСИМ АНДРЕЕВИЧ

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата экономических наук

5.2.3 Региональная и отраслевая экономика

3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК)

Научный руководитель:

доктор экономически наук, профессор

Проняева Людмила Ивановна

Орел – 2026

Содержание

Введение…….. 3
1. Теоретико – методические основы формирования и эффективного функционирования производственного потенциала в сельском хозяйстве……... 16
1.1 Понятие производственного потенциала и критерии его формирования в сельском хозяйстве…….. 16
1.2 Факторы эффективного функционирования производственного потенциала в сельском хозяйстве……. 33
1.3 Концептуальные основы и методическое обеспечение оценки функционирования и развития производственного потенциала…… 45
2. Современные тенденции и проблемы функционирования производственного потенциала в сельскохозяйственных организациях…….. 63
2.1 Состояние и тенденции развития производственного потенциала сельскохозяйственных организаций Орловской области…… 63
2.2 Оценка влияния ресурсооснащенности на эффективность функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций…… 72
2.3 Проблемы функционирования и особенности развития производственного потенциала сельскохозяйственных организаций в условиях санкционных ограничений…….. 83
3. Перспективные направления обеспечения эффективного функционирования и развития производственного потенциала в сельскохозяйственных организациях……. 111
3.1 Развитие методических подходов к оценке эффективности использования производственного потенциала в сельскохозяйственных организациях……... 111
3.2 Обоснование параметров и критериальных значений показателей эффективного функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций Орловской области…….. 141
3.3 Прогнозирование и обоснование факторов эффективного функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций Орловской области……. 152
Заключение……. 174
Библиографический список…….. 179
Приложения…… 203

Введение

Актуальность темы исследования. Современные тенденции развития отечественной и мировой экономики ставят перед сельскохозяйственными организациями задачи поиска возможностей для устойчивого развития в условиях постоянных изменений факторов внешней и внутренней среды, нормативно-правового регулирования и трансформации производственных отношений в бизнес-среде. Отечественные аграрные предприятия работают в условиях ресурсных ограничений, что обусловливает необходимость более эффективного использования имеющегося у них производственного потенциала. Государственная политика в области продовольственной безопасности нацелена на создание условий для устойчивого роста сельскохозяйственного производства. Так, одним из ключевых мероприятий Национального проекта «Технологическое обеспечение продовольственной безопасности», который стартовал в 2025 г., является обеспечение технической и технологической независимости сельского хозяйства, а в качестве основного целевого индикатора к 2030 г. обозначено достижение уровня технологической независимости в сфере продовольственной безопасности – 66,7 %. В этой связи задачи научно-технологического развития в сельском хозяйстве, гарантирующие обеспечение продовольственной безопасности и повышение эффективности производственной деятельности аграрных предприятий, становятся первоочередными, требующими немедленного решения и определяющими потребность в научных исследованиях по проблемам повышения эффективности функционирования производственного потенциала в сельском хозяйстве и использованию полученных результатов в практической деятельности хозяйствующих субъектов аграрной сферы.

В современных условиях обеспечение эффективного функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций базируется на проведении научных исследований в направлении развития оценочного мониторинга наличия и использования ресурсной базы, определения возможностей

лучшего использования имеющихся финансов, материальных средств, земельных, биологических, технологических, трудовых, информационных, цифровых ресурсов для наращивания объемов производства сельскохозяйственной продукции и повышения эффективности функционирования производственного потенциала, в том числе в отдельных регионах РФ.

Степень разработанности темы. Исследованием проблем формирования и развития производственного потенциала в сельском хозяйстве занимались многие отечественные и зарубежные ученые, среди них Адуков В.В., Алакоз Р.Х., Алтухов А.И., Андрющенко С.А., Винничек Л.Б., Жиляков Д.И., Зинченко А.П., Кибиров А.Я., Колесников А.В., Косолапова М.В., Минаков И.А., Николаева М.Ю., Полунин Г.А., Проняева Л.И., Родионова О.А., Свободин В.А., Семенов А.В., Семенова Е.И., Смагин Б.И., Чарыкова О.Г., Ушачев И.Г., Guseynov S.E., Alain F., Janssen F., Hong J., Mardanov M.J. и др.

Вопросам методического обеспечения выявления и оценки факторов эффективности производственного потенциала посвящены работы Гурнович Т.Г., Ильиной И.В., Киян Т.В., Лещиловского П.В, Медведева С.М., Мозоль А.В., Нечаевой С.Н., Полухина А.А., Рассказовой А.А., Ставцева А.Н., Юзбашева М.М. и др.

Полученные в исследованиях указанных ученых научные результаты в части формирования теоретико-методологической базы производственного потенциала в сельском хозяйстве, методических разработок и приемов анализа, определяющих взаимосвязи ресурсообеспеченности и результативности хозяйственной деятельности аграрных предприятий, позволяют более обоснованно подходить к формированию их технологических, трудовых, материальных, финансовых, управленческих ресурсов и способствовать обеспечению устойчивого развития. Вместе с тем, в настоящее время складываются новые экономические условия, обусловленные введенными санкциями, ограниченными возможностями использования ресурсов, геополитической ситуацией в мире, формируются внешние и внутренние факторы, ранее не учитываемые в научных исследовани-

ях, а сейчас, возможно, имеющие решающее значение на прирост объемов сельскохозяйственной продукции и повышение рентабельности производства. Остаются дискуссионными вопросы содержательной части производственного потенциала сельскохозяйственных организаций и его принципиального отличия от ресурсного, обоснования факторов, обуславливающих его динамичное развитие, существует дилемма выбора показателей, использования методик для комплексной оценки эффективности функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций, а также выявления внутренних резервов и обоснование перспектив развития.

В этой связи требуют решения такие задачи как уточнение понятия производственного потенциала сельскохозяйственных организаций, систематизация факторов, обеспечивающих эффективное функционирование производственного потенциала в современных условиях, предложение методики комплексной оценки эффективности использования производственного потенциала, обоснование параметров отдельных индикативных критериев, разработка прогнозных значений и расчет резервов показателей эффективности функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций, что обуславливает актуальность заявленной темы исследования.

На основе результатов работ приведенных авторов были логично дополнены и систематизированы не только теоретические аспекты предметной области исследования, но и заметно расширены и уточнены методические положения, что позволило комплексно подойти к разработке и обоснованию ряда концептуальных авторских научно-практических положений.

Объектом исследования выступает производственный потенциал сельскохозяйственных организаций. **Предметом исследования** являются тенденции, закономерности и экономические отношения, складывающиеся в процессе функционирования и развития производственного потенциала.

Целью диссертационного исследования является развитие теоретико-методических положений и разработка практических рекомендаций по обеспече-

нию эффективного функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций.

Для достижения указанной цели в исследовании решались следующие задачи:

– дополнить понятийно-категориальный аппарат в части уточнения понятия производственного потенциала в сельском хозяйстве;

– осуществить систематизацию факторов, обеспечивающих эффективное функционирование производственного потенциала сельскохозяйственных организаций;

– предложить методический подход к комплексной оценке эффективности использования производственного потенциала;

– обосновать параметры и критериальные значения отдельных показателей эффективного функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций;

– определить ключевые направления, обеспечивающие эффективность функционирования производственного потенциала в современных условиях и разработать прогнозные уровни показателей.

Теоретической и методологической базой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых и практиков, посвященные вопросам теории формирования производственного потенциала, методологическим и прикладным аспектам эффективности использования производственного потенциала в сельскохозяйственных организациях. Информационным материалом послужили данные Федеральной службы государственной статистики, годовая бухгалтерская отчетность сельскохозяйственных организаций Орловской области, научные публикации и методические рекомендации по проблемам формирования и развития производственного потенциала в сельском хозяйстве, теоретические и практические разработки автора. Применялись экономико-статистические приемы обработки экономический информации, а также монографический, расчетно-конструктивный, цифровые методы исследования.

Соответствие темы диссертационным требованиям паспорту специальностей ВАК.

Диссертационное исследование проведено в рамках научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика в пределах раздела 3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК) и соответствует пунктам 3.2. Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях АПК; 3.3. Ресурсная база развития отраслей АПК. Формирование и функционирование ресурсных рынков АПК и 3.15. Прогнозирование развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства паспорта специальностей ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Научная новизна исследования заключается в развитии теоретических положений, методических подходов и обосновании приоритетных направлений повышения эффективности функционирования производственного потенциала, отличительной особенностью которых является дополнение понятийно-категориального аппарата, систематизация и классификация факторов эффективного функционирования производственного потенциала в сельском хозяйстве, разработка методического подхода к комплексной оценке использования производственных возможностей в условиях санкционных ограничений, обоснование критериальных значений отдельных финансовых показателей, используемых в оценочном мониторинге развития потенциала и обосновании доминирующих приоритетов, обеспечивающих повышение эффективности функционирования производственного потенциала в современных экономических условиях.

Научные результаты, полученные автором лично:

- уточнено определение производственного потенциала сельскохозяйственных организаций, под которым следует понимать комплексно-функциональную систему взаимосвязанных ресурсов и внутренних возможностей экономического субъекта, включающую такие подвиды (компоненты) как технологический, человеческий, инновационный, информационный, материаль-

но-технический, биологический, финансовый, цифровой потенциалы, динамически развивающуюся под воздействием внутренних и внешних факторов, и обеспечивающую его способность достигать динамически устойчивых максимально возможных производственных и финансовых результатов в конкретных организационно-экономических и природно-климатических условиях (п. 3.3. Ресурсная база развития отраслей АПК. Формирование и функционирование ресурсных рынков АПК);

- систематизированы факторы эффективного функционирования производственного потенциала в сельскохозяйственных организациях, идентифицированные в современной экономической среде, и распределенные по классификационным направлениям: во-первых, по принципу непосредственного возникновения - внутренние, включающие группы ресурсных, технологических, человеческих, управленческих факторов, и, внешние, аккумулирующие группы институциональных, экономических, социальных, экологических, политических факторов; во-вторых, типологически разграниченные по характеру воздействия – стимулирующие и дестабилизирующие; в-третьих, факторы, распределённые по компонентам производственного потенциала (технологический, человеческий, инновационный, информационный, материально-технический, биологический, финансовый, цифровой), что позволит учитывать индивидуальное и синергетическое воздействие групп факторов на итоговые результаты хозяйственной деятельности, выявлять потенциальные точки роста и кризисные зоны, и, в целом способствовать повышению эффективности функционирования и развития производственного потенциала сельскохозяйственных организаций (п. 3.2. Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях АПК);

- разработан методический подход к комплексной оценке эффективности использования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций, основанный на расчете частных показателей эффективности его составных компонентов, определении индивидуальных и общих индексов эффективности

производственного потенциала и ресурсооснащенности, соизмерении полученных совокупных коэффициентов, построении интегрального показателя эффективности использования производственного потенциала, что позволит, во-первых, оценивать тесноту связи между ресурсным обеспечением и эффективностью функционирования производственного потенциала с целью выявления уровня интенсивности социально-экономического развития сельхозорганизаций, во-вторых выявлять резервы роста производственного потенциала, и, в том числе по сельскохозяйственным организациям, зонально распределенным по полученным значениям показателей эффективности производственного потенциала и ресурсооснащенности (п. 3.2. Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях АПК);

- предложены критериальные значения показателей, а также диапазон их оптимальных отклонений для использования в оценке эффективности функционирования составного компонента производственного потенциала – финансового потенциала, которые в отличие от ранее установленных и используемых в практической деятельности сельскохозяйственных организаций, имеют отрицательную нижнюю границу нормативного диапозона по коэффициенту обеспеченности запасов собственными источниками, и приближенное к единице критериальное значение коэффициента текущей ликвидности, что доказательно свидетельствует об усилении роли и значимости в условиях санкционных ограничений таких детерминантов как быстрая конвертация запасов в выручку от продаж и ускорение оборачиваемости оборотных фондов в целом и, в частности, запасов, что позволит определять оптимальную потребность в материальных ресурсах, необходимых для поддержания бесперебойного процесса сельскохозяйственного производства, рассчитывать рациональную структуру запасов, оптимизировать расходные статьи, нивелировать потенциальные риски, и, тем самым обеспечивать экономию финансовых и материальных средств, поддерживать платежеспособность и финансовую устойчивость, правильно управлять денежными потоками и достигать высоких показателей эффективности функциониро-

вания производственного потенциала сельскохозяйственных организаций (п. 3.15. Прогнозирование развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства);

- определены доминирующие факторы, обеспечивающие эффективное функционирование производственного потенциала сельскохозяйственных организаций в условиях санкционных ограничений, заключающиеся в повышении размера материальных затрат в расчете на 100 га с.-х. угодий, уровня инвестиционных вложений, государственной поддержки, оплаты труда, фондо- и энергообеспеченности, а также синергетический эффект воздействия факторов, что позволило построить прогнозы натуральных и стоимостных показателей эффективности функционирования производственного потенциала (стоимости валовой продукции в расчете на единицу земельной площади, урожайности с.-х. культур и продуктивности животных) и произвести оценку потенциальных возможностей экономических субъектов в сельском хозяйстве по достижению максимально высоких результатов функционирования производственного потенциала, данные которых необходимы для принятия обоснованных управленческих решений по выявлению имеющихся внутренних резервов роста объемов производства сельскохозяйственной продукции и усилению контроля за использованием ресурсов (п. 3.15. Прогнозирование развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства).

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается корректностью сформулированной цели и логичностью поставленных задач, применением общенаучных и специальных методов исследования, посредством которых осуществлялась интерпретация научного и эмпирического материала для выработки рекомендаций по обеспечению эффективного функционирования производственного потенциала в сельскохозяйственных организациях. Достоверность научных положений диссертации подтверждается анализом отечественной и зарубежной научной литературы и детальной оценкой накопленных научных результатов по проблематике исследования, использованием дан-

ных официальных сайтов Министерства сельского хозяйства РФ, Федеральной службы государственной статистики, Департамента сельского хозяйства Орловской области, материалов семинаров, круглых столов и конференций, представлением результатов исследования в печати и докладах на научно-практических конференциях, апробацией научных результатов в практической деятельности ряда сельскохозяйственных организаций Орловской области.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования. Теоретическая значимость исследования заключается в развитии теоретико-методических положений в части уточнения понятия производственного потенциала, обосновании факторов эффективного функционирования производственного потенциала в сельском хозяйстве, исследовании концептуальных основ методического обеспечения оценки функционирования и развития производственного потенциала. Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты апробированы на материалах сельскохозяйственных организаций АПК Орловской области и использованы в производственно-финансовой деятельности хозяйствующих субъектов региона. Ряд положений и выводов исследования могут использоваться в учебном процессе при преподавании дисциплин высшей школы: «Экономика организаций», «Организация производства», «Экономический анализ», а также при разработке спецкурсов для переподготовки и повышения квалификации управленческих кадров.

Результаты диссертационного исследования обсуждались и получили одобрение на международных, всероссийских, межрегиональных вузовских научно-практических конференциях в 2019-2025 гг. (Орел, Курск, Белгород, Воронеж, Кемерово и др.). Основные положения диссертационной работы внедрены в деятельность сельскохозяйственных организаций Орловской области.

По результатам проведенных исследований опубликовано 19 научных работ общим объемом 8,0 п.л. (авторский вклад – 4,9 п.л.), в том числе 7 статей опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК Министерства образования и науки РФ.

Перечень публикаций автора.

1. Сидоренко М.А. Состояние и тенденции развития производственного потенциала сельскохозяйственных организаций / Л.И. Проняева, М.А. Сидоренко // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2024. – № 4. – С. 152-159. (0,5 п.л./ авт. 0,25 п.л.)

2. Сидоренко М.А. Методы повышения эффективности производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий / М.А. Сидоренко // Экономическая среда. – 2024. – Т. 13, № 3. – С. 36-41. (авт. 0,4 п.л.)

3. Сидоренко М.А. Государственная поддержка как фактор повышения доходности и эффективности сельскохозяйственного производства / О.В. Сидоренко, М.А. Сидоренко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2024. – № 6. – С. 134-142. (0,6 п.л./ авт. 0,3 п.л.)

4. Сидоренко М.А. Факторы формирования и эффективного функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций / Л.И. Проняева, М.А. Сидоренко, О.В. Сидоренко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2024. – № 9. – С. 247-254. (0,5 п.л./ авт. 0,3 п.л.)

5. Сидоренко М.А. Прогнозирование и обоснование параметров эффективного функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций / М.А. Сидоренко // Форпост науки. – 2025. – № 1. – С. 84-96. (авт. 0,8 п.л.)

6. Сидоренко М.А. Методические аспекты оценки производственного потенциала и использование полученных результатов в практической деятельности сельскохозяйственных организаций / М.А. Сидоренко // Вестник НГИЭИ. – 2025. – № 4 (167). – С. 101-113. (авт. 0,8 п.л.)

7. Сидоренко М.А. Финансовое обеспечение функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций / Л.И. Проняева, М.А. Сидоренко, О.В. Сидоренко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2025. – № 5. – С. 214-222. (0,6 п.л./ авт. 0,3 п.л.)

8. Сидоренко М.А. Прогнозирование финансово-хозяйственной деятельности организаций / М.А. Сидоренко // Научные исследования в аграрном секторе экономики: вопросы и достижения: По материалам всероссийской молодежной научной конференции, Орел, 30 мая 2019 года. – Орел: Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина, 2019. – С. 213-219. (авт. 0,6 п.л.)

9. Сидоренко М.А. Формирование зернового потенциала Российской Федерации: долгосрочные тренды и возможности / О.В. Сидоренко, М.А. Сидоренко // Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: Сборник IV международной научно-методической и практической конференции, Новосибирск, 28–29 ноября 2019 года / Новосибирский государственный аграрный университет. – Новосибирск: Новосибирский государственный аграрный университет, 2019. – С. 303-307. (0,3 п.л./ авт. 0,15 п.л.)

10. Сидоренко М.А. Влияние искусственного интеллекта на производство и экономический рост / М.А. Сидоренко // Роль аграрной науки в устойчивом развитии АПК: Материалы III Международной научно-практической конференции, посвященной 72-летию Курской ГСХА, Курск, 15 мая 2023 года. Том Часть 2. – Курск: Курский государственный аграрный университет имени И.И. Иванова, 2023. – С. 251-255. (авт. 0,3 п.л.)

11. Сидоренко М.А. Производственный потенциал предприятия в условиях цифровой экономики / М.А. Сидоренко // Инновационные подходы развития экономики: проблемы, тенденции, перспективы: Сборник трудов Международной студенческой научно-практической конференции, Орел, 23–24 мая 2023 года / Под общей редакцией Н.И. Прока. – Орел: Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина, 2023. – С. 908-912. (авт. 0,3 п.л.)

12. Сидоренко М.А. Хозяйственная деятельность организаций аграрного сектора региона: анализ, методика оценки / О.В. Сидоренко, М.А. Сидоренко // IV Арригиевские чтения на тему: "Путь России в будущий мировой порядок":

Материалы международной научно-практической конференции, Орёл, 05–06 декабря 2022 года / Под редакцией Н.В. Спасской, Е.В. Такмаковой. – Орёл: Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева, 2023. – С. 254-258. (0,3 п.л./ авт. 0,15 п.л.)

13. Сидоренко М.А. Производственный потенциал зернового хозяйства РФ / О.В. Сидоренко, М.А. Сидоренко // Приоритеты развития АПК и сельских территорий России в новых экономических реалиях: Материалы национальной научно-практической конференции, Воронеж, 26 декабря 2022 года. – Воронеж: НИИЭОАПК ЦЧР - филиал ФГБНУ "Воронежский ФАНЦ им. В.В. Докучаева", 2023. – С. 142-145. (0,25 п.л./ авт. 0,15 п.л.)

14. Сидоренко М.А. Развитие производственного потенциала сельского хозяйства Орловской области / М.А. Сидоренко // Фундаментальные и прикладные исследования в области экономики и финансов: Сборник научных статей IX международной научно-практической конференции, Орёл, 07 декабря 2023 года. – Орёл: Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС, 2023. – С. 193-196. (авт. 0,25 п.л.)

15. Сидоренко М.А. Совершенствование бизнес-процессов на предприятиях АПК / О.В. Петрушина, С.Р. Руденко, М.А. Сидоренко // Молодежная наука - развитию агропромышленного комплекса: материалы IV Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Курск, 15 ноября 2023 года. – Курск: Курский государственный аграрный университет имени И.И. Иванова, 2024. – С. 207-212. (0,4 п.л./ авт. 0,15 п.л.)

16. Сидоренко М.А. Ресурсооснащенность как фактор повышения эффективности функционирования производственного потенциала в сельскохозяйственных организациях / М.А. Сидоренко // Фундаментальные и прикладные исследования в области экономики и финансов: Фундаментальные и прикладные исследования в области экономики и финансов. Сборник научных статей X международной научно-практической конференции. (06 декабря 2024 г.), Орёл, 06 декабря 2024 года. – Орёл, 2024. – С. 148-151. (авт. 0,25 п.л.)

17. Сидоренко М.А. Актуальные методы повышения эффективности использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий / М.А. Сидоренко // Современные проблемы АПК и их решение: материалы VII Национальной конференции, Белгород, 17 октября 2024 года. – Белгород: ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2024. – С. 216-219. (авт. 0,25 п.л.)

18. Сидоренко М.А. Государственная поддержка - доминирующий фактор обеспечения эффективности функционирования производственного потенциала / О.В. Сидоренко, М.А. Сидоренко // Современные тенденции сельскохозяйственного производства в мировой экономике: материалы XXIII Международной научно-практической конференции (г. Кемерово, 4-5 декабря 2024 г.) / редкол.: Л. В. Попова [и др.]; Кузбасский ГАУ. - Кемерово, 2024 г. – С. 183-187. (0,3 п.л./ авт. 0,15 п.л.)

19. Сидоренко М.А. Факторы повышения эффективности функционирования производственного потенциала в сельском хозяйстве / М.А. Сидоренко // Молодежная наука - развитию агропромышленного комплекса : Материалы V Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Курск, 21 ноября 2024 года. – Курск: Курский государственный аграрный университет им. И.И. Иванова, 2025. – С. 113-118. (авт. 0,4 п.л.)

Объем и структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, 3 глав, заключения, списка литературы из 181 использованного библиографического источника, включает 64 таблицы, 21 рисунок, 13 приложений.

1. Теоретико-методические основы формирования и эффективного функционирования производственного потенциала в сельском хозяйстве

1.1 Понятие производственного потенциала и критерии его формирования в сельском хозяйстве

Понятие производственного потенциала занимает одно из центральных мест в экономической теории. Оно отражает совокупность всех ресурсов и возможностей, которые необходимы для создания материальных благ и услуг. Термин «потенциал» с латинского образовано от potential — «мощь, сила, могущество». Само понятие производственного потенциала носит историческую и созидательную значимость в науке. Оно проявляется, как фундаментальный аналитический инструмент для понимания динамики экономического роста, стимулирования инновационных процессов и определения стратегических целей развития экономики.

Само понятие сформировалась в классической экономической теории XVIII–XIX веков. Становление производственного потенциала, как теоретической единицы, связано именно с ее развитием. Изначально экономисты эпохи Просвещения делали акцент на материально-технических ресурсах: земле, труде и капитале. На их основе ученые, философы и теоретики пытались объяснить механизмы накопления богатства, а также распределения ресурсов производства. В трудах таких значимых деятелей, как Адам Смит, Давид Рикардо и Джон Стюарт Милль закладывались основы для понимания того, что эффективность производства определяется не только наличием ресурсов, но и тем, как их можно рационально использовать. Понятие «эффективность» широко используется в экономике, управлении и других науках, а само слово происходит от латинского efficientia, что означает «способность производить результат» или «действенность». Согласно труду Д. Блэка «Экономика. Толковый словарь», эффективность — это достижение каких-либо определенных результатов с минимально

возможными издержками или получение максимально возможного объема продукции из данного количества ресурсов.[1]

Эти труды заложили определенную базу для дальнейшего развития категории потенциала в экономике. Научные исследования XIX и начала XX веков выявили более характер производственного потенциала и выработали новые подходы к определению его сущности. Помимо материально-технических ресурсов, которые рассматривали основоположники экономической теории, было выявлено, что на формирование производственного потенциала оказывают влияют и иные внешние факторы. Данное утверждение можно отследить через проводимые П.А. Столыпиным аграрные реформы. Он стремился повысить эффективность производственного сектора, предлагая крестьянам кредитование, налоговые и земельные льготы, субсидии.[2] Комплекс этих мер оказал серьезное положительное влияние в крестьянском секторе экономики. В том числе и на производственный потенциал. Чуть позже под влиянием учений марксистской теории обоснование производственного потенциала получило более системный характер. Производственные ресурсы рассматривались уже не как изолированная совокупность объектов, а как форма проявления глубинных общественных процессов, подчинённых законам исторического развития. Согласно Карлу Марксу, в процессе общественного производства люди вступают в определённые, от их воли не зависящие производственные отношения, которые соответствуют определённой ступени развития материальных производительных сил. Эти производительные силы определяют реальный производственный потенциал общества. Таким образом, потенциал не сводится только к вещественным ресурсам — он есть выражение системы социально-экономических связей.[3]

Учитывая данный контекст, можно сделать вывод о том, что в марксистской теории производственный потенциал — это не только совокупность земли,

---

[1] Блэк, Дж. Экономика: толковый словарь / под общ. ред. д.э.н. И.М. Осадчей. – М.: ИНФРА-М; Весь Мир, 2000. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/16954 (дата обращения: 01.12.2024).

[2] Аврех, А.Я. П.А. Столыпин и судьбы реформ в России / А.Я. Аврех. - М.: Политиздат, 1991.- 286 с.

[1] Маркс, К. К критике политической экономии: предисловие, август 1858 – январь 1859 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 50 т. – М.: Политиздат, 1971. – Т. 13. – С. 5–17.

капитала и рабочей силы, но также и форма закреплённых производственных отношений, структур власти и собственности. А также отражение актуального уровня социальной организации труда.

В середине-конце XX века, ученые СССР дали широкий импульс развитию понятия производственного потенциала. Появлялось много трудов, а также мнений на соответствующую тему. Сформировалось два своеобразных научных течений, которые рассматривали производственный потенциал с разных точек зрения. Первые — были сторонниками «ресурсного подхода». Они считали, что ресурсы — основа любого предприятия. Тем самым, в их представлении, именно ресурсы выходят на первый план и исследуются как основной базис.

Один из сторонников данного подхода Д.К. Шевченко определял производственный потенциал как совокупность производственных ресурсов, объединённых в процессе производства и обладающих определёнными потенциальными возможностями для создания материальных благ и оказания услуг.[4] Академик РАН Абалкин Л.И. рассматривал производственный потенциал как сумму ресурсов, не уделяя особого внимания их взаимосвязям. Его подход был ориентирован на количественный анализ доступных ресурсов, что соответствовало плановой экономике СССР.[5] Авдеенко В. Н. и Котлов В. А. поддерживали аналогичную позицию, отождествляя производственный потенциал с совокупностью ресурсов без детального анализа их взаимодействия.[6] Лукинов И.И.[7] и Черников Д.А.[8], придерживались позиций Абалкина Л.И. и Волика И.Н. и акценти-

[2] Шевченко, Д.К. Проблемы эффективности использования экономического потенциала. – Владивосток, 1984. – 17 с.

[5] Николаева, М.Ю. Основные вопросы и задачи исследования производственного потенциала предприятия / М.Ю. Николаева // Балтийский гуманитарный журнал. – 2014. – № 2(7). – С. 67–70.

[6] Авдеенко В. Н. Производственный потенциал производственного предприятия / В. Н. Авдеенко, В. А. Котлов. – М. : Экономика, 1989. – 240 с.

7 Лукинов И.И. Производственный потенциал предприятия/И.И.Лукинов//Вопросы экономики. -2008. - № 1. -с. 10.

8 Черников Д. Эффективность использования производственного потенциала и конечные народнохозяйственные результаты // Экономические науки. – 1981. – № 10. – С. 89.

ровали внимание на ресурсах как ключевом элементе производственного потенциала, которыми располагает та или иная организация или производство.[9]

Параллельно сформировалось еще одно научное направление, увязывающее сущность производственного потенциала с результативностью. Данный подход сформировался в период перехода к рыночной экономике. Ученые стали рассматривать производственный потенциал как реальный объем продукции, который может быть произведён при полном использовании имеющихся у предприятия ресурсов. Подобной позиции придерживался В.А. Свободин, определяя производственный потенциал как систему, объединенную в рамках единого производственного процесса и обладающую способностью обеспечивать выпуск определённого объема продукции.[10] Нгуен Тхи Тху Ханг определял производственный потенциал как потенциальные возможности предприятия по выпуску конкурентоспособной продукции при использовании совокупности технических, трудовых и материально-энергетических ресурсов.[11] Гунина И.А. связывала производственный потенциал со способностью ресурсов производить материальные блага, рассматривая их в контексте системной взаимосвязи и ориентации на результат.[12] Максимцев И.А. определял производственный потенциал через способность производственной системы генерировать определенное количество продукции с учетом эффективности ресурсного использования.[13]

В настоящее время на понятие производственного потенциала в науке формируется новый взгляд. Это происходит из-за изменений структуры экономики, технологических сдвигов, институциональных и цифровых трансформа-

[9] Сенькина Н.В., Сыздыкова Э.Ж. Производственный потенциал как основа экономического развития предприятия // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://be5.biz/ekonomika1/r2013/4979.htm (дата обращения: 02.11.2024).
[10] Свободин, В.А. Определение величины и эффективности производственного потенциала предприятия // Экономика сельского хозяйства. – 1987. – № 9. – С. 73–78.
[11] Нгуен, Т.Т. Ханг. Производственный потенциал полиграфических предприятий и эффективность его использования в условиях рынка: автореф. дис. … канд. экон. наук. – М., 2001. – 24 с.
[12] Гунина, И.А. Механизм развития экономического потенциала промышленного предприятия: теория, методы: монография. – Воронеж: Научная книга, 2005. – 238 с.
[13] Максимцов, М.М., Малышев, Н.И., Комаров, М.А., Игнатьева, А.В., Сычев, Ю.К. Современный подход к понятию производственный потенциал предприятия // Транспортное дело России. – 2013. – № 3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-podhod-k-ponyatiyu-proizvodstvennyy-potentsial-predpriyatiya (дата обращения: 05.01.2025).

ций, а также политических и экологических факторов. Роль современных технологий становится ключевой и движущей силой в эволюции производственного потенциала.

Стоит заметить, что в середине 1970-х годов зародилось научное направление, связывающее сущность производственного потенциала с инновационностью. Британский ученый Кристофер Фримен в своих трудах описывал инновационный потенциал как комплекс мероприятий, направленных на разработку, освоение, эксплуатацию и исчерпание ресурсов, связанный с созданием новшеств, в целях обеспечения роста предприятия.

Современные исследователи определяют инновационный потенциал предприятия как эквивалентен его реальным инновационным возможностям, а как инструментом создания, развития и воспроизводства инноваций.»[14]

Можно заключить, что производственный и инновационный потенциалы образуют единую систему развития предприятия или экономики. Новые производственные технологии повышают эффективность, снижают издержки и улучшают качество. То есть делают производственный потенциал более эффективным. При этом инновационный потенциал может быть ограничен, если производственный потенциал недостаточно развит.

Современные научные исследовани за последние 10 лет, подчеркивают важность инноваций, цифровизации и устойчивого развития в этом контексте. Актуальные подходы выходят за рамки устоявшихся в XX веке пониманий категории производственного потенциала. Так, Чернева И.Н. и Юхтанова Ю.А. рассматривают производственный потенциал, как сложную систему, которая обладает структурным единством элементов, составляющих его.[15]

---

[14] Устинова, Л.Н., Абдуханова, Н.Г., Ермолаева, Д.А. Типология инновационного потенциала предприятия / Л.Н. Устинова, Н.Г. Абдуханова, Д.А. Ермолаева // Креативная экономика. – 2020. – Т. 14, № 12. – С. 3451–3464.

[15] Чернева, И.Н., Юхтанова, Ю.А. Сущность и структура производственного потенциала предприятия // Экономика и социум. 2019. №12 (67). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-struktura-proizvodstvennogo-potentsiala-predpriyatiya (дата обращения: 10.11.2024).

Ряд ученых делают акцент на роли производственного потенциала в обеспечении конкурентоспособности. Они подчеркивают, что производственный потенциал — это совокупность взаимосвязанных производственных ресурсов, которые могут быть эффективно использованы предприятием для изготовления конкурентоспособной продукции.[16] Этот подход объединяет ресурсный и результативный аспекты, добавляя рыночный контекст, что отражает современные требования.

Современная экономическая теория всё чаще трактует производственный потенциал динамически, т.е. не как фиксированное состояние, а как результат процессов накопления и адаптации ресурсов. Как отмечают Л.Б. Винничек и А.А. Колобов, производственный потенциал следует рассматривать не только как сумму имеющихся ресурсов, но и как систему, способную к развитию, преобразованиям и воспроизводству в изменяющейся внешней среде, что полностью соответствует современному динамическому подходу к данной социально-экономической категории.[17]

В рамках анализа темы данного исследования, важно четко разграничить понятия «производственный потенциал» и «производственные мощности». Следует согласиться с мнением Рагозиной М.А., которая трактует производственные мощности, как производственно-техническую категорию, которая отражает максимально возможный объем выпуска продукции на основе текущего оборудования, производственных площадей и инфраструктуры.[18] Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что производственный потенциал охватывает более широкий спектр факторов, включая не только физические ресурсы, но и внешние условия, например, рыночные тенденции, климатические изменения, госу-

[16] Зорина, Ю.Н. Основные подходы к определению содержания и сущности производственного потенциала нефтегазодобывающих предприятий // Молодой ученый. – 2017. – № 43 (177). – С. 143-146. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://moluch.ru/archive/177/44108/ (дата обращения: 14.01.2025).

[17] Винничек, Л.Б., Колобов, А.А. Производственный потенциал: теория вопроса // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 7. – С. 42–46.

[18] Рагозина, М.А. Понятия производственного потенциала и производственной мощности промышленного предприятия в рыночной экономике // Сибирский аэрокосмический журнал. -2009.- №2.- .407-412

дарственная поддержка и так далее. Производственные мощности же фокусируются на технических возможностях, которые являются частью потенциала.

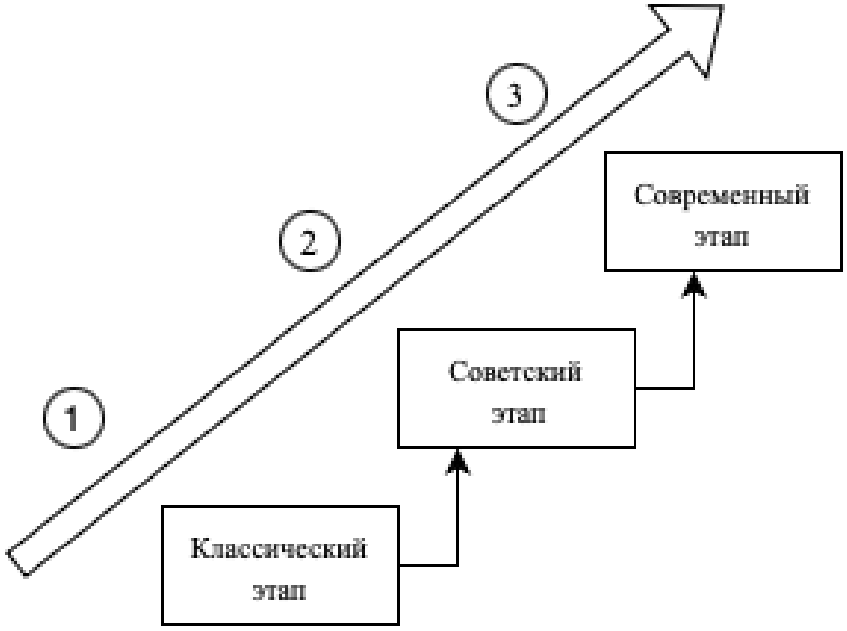
Также следует выделить различия между понятиями «ресурсный потенциал» и «производственный потенциал». Например, А. А. Притворова определяет ресурсный потенциал как совокупность материальных и интеллектуальных ресурсов, обладающих количественными и качественными характеристиками.[19] Ресурсный потенциал характеризует общий объём имеющихся ресурсов. Производственный — отражает их реальную способность трансформироваться в продукцию. В этом смысле производственный потенциал тесно связан с понятием экономической безопасности: именно он формирует основу устойчивости организаций к внешним шокам, ценовой волатильности и природным рискам.

Анализ эволюции экономической мысли показывает, что понятие производственного потенциала прошло путь от сугубо ресурсного понимания — к более сложному, структурно и функционально насыщенному содержанию. Классическая теории делает акцент на количестве ресурсов и их влиянии на создание богатства. Марксисты рассматривали производственные ресурсы через систему общественных отношений и уровень развития производительных сил. Позже ученые интегрировали еще две точки зрения: ресурсный и результативный подходы. Современные концепции трактуют производственный потенциал как динамическую, развивающуюся систему, включающую ресурсные, организационно-управленческие, институциональные, технологические составляющие.

Можно сказать, что понятие «производственный потенциал» формировалось на стыке разных исторических, экономических и научных эпох. Понятие претерпевало изменения в зависимости от доминирующих научных школ, уровня социально-экономического развития и методологических запросов. Для закрепления ключевых этапов становления и развития представлений о понятии

[19] Притворова, А.А. Ресурсный потенциал предприятия: сущность, роль и оценка // Молодой ученый. – 2020. – № 5 (295). – С. 121-123. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://moluch.ru/archive/295/66895/ (дата обращения: 18.06.2025).

производственного потенциала изобразим на рисунке 1 хронологическую шкалу (таймлайн), отражающую основные вехи научной эволюции данной категории.



**Составлено автором на основе проведенного исследования.*

Рисунок 1 – Таймлайн отражающий основные этапы развития понятия «производственный потенциал»

На представленной шкале визуализированы основные этапы: классический, советский и современный. Каждый из них отражает эволюцию развития понятия — от трактовки производственного потенциала как совокупности ресурсов (в классической теории), через системно-плановую модель, характерную для советского периода, к современной интегральной и динамической концепции. Эта периодизация позволяет выявить как устойчивые элементы в трактовке понятия, так и точки его переосмысления.

Для того, чтобы лучше понять то, как трактуется понятие «производственного потенциала», обратимся к ряду определений, предложенных разными современными авторами и исследователями. Это позволит увидеть, какие аспекты чаще всего акцентируются в исследованиях этой категории. Сравнительный анализ этих подходов даст возможность обобщить существующие научные взгляды и на этой основе сформулировать авторское определение. В целях развития

сущности и определения ключевых характеристик производственного потенциала в таблице 1 представлены взгляды ряда отечественных ученых на данную категорию.

Таблица 1 – Современные научные трактовки понятия «производственный потенциал» и их содержательные акценты

№	Автор	Производственный потенциал - это
1	Бартова Е.В.[20]	сложная система, обладающая определенной внутренней структурой и системным единством составляющих элементов, обеспечивающих готовность и способность предприятия осуществлять установленные функции в процессе реализации цели.
2	Сидорчукова Е.В., Смирнова Л.И., Каменева С.С., Сидорчукова И.Г.[21]	**н**аходящиеся в распоряжении организации ресурсы производства, их количественные и качественные характеристики, определяющие максимальные возможности по производству продукции в каждый конкретный момент времени.
3	Рагозина М.А.[22]	сложная социально-экономическая система, имеющая в своем распоряжении взаимосвязанные и взаимодействующие технические, трудовые и материально-энергетические ресурсы, обладающие определенными потенциальными возможностями по выпуску конкурентоспособной продукции.
4	Баурина С.Б.[23]	**с**истема взаимодействующих элементов, включающая в себя используемые ресурсы (материально- техническая база, кадровые ресурсы, информационные ресурсы, инновации, организационно-управленческие ресурсы), запасы и резервы, а также источники формирования потенциальных возможностей предприятия, представленные элементами внутренней и внешней среды.
5	Винничек Л.Б., Колобов А.А.[24]	совокупность органически взаимосвязанных ресурсов сельскохозяйственного производства (земельные, трудовые, материальные), позволяющих достигать при заданных условиях объективно обусловленного уровня хозяйственных результатов.

[20] Бартова Е. В. Сущность и структура производственного потенциала промышленного предприятия // Российское предпринимательство. – 2010. – № 12-1.

[21] Сидорчукова Е. В. Оценка производственного потенциала сельскохозяйственной организации/ Сидорчукова Е. В., Смирнова Л. И., Каменева С. С., Сидорчукова И. Г. // Экономика и государство: инновации. – 2022. – № 3 (41). – с.91-97

[22] Рагозина М. А. Понятия производственного потенциала и производственной мощности промышленного предприятия в рыночной экономике / М. А. Рагозина // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М. Ф. Решетнева. – 2009. – № 2(23). – С. 407–412.

[23] Баурина С. Б. Производственный потенциал предприятия: понятие и алгоритм оценки // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2024. – Т. 13, № 4(49). – С. 5–10

[24] Винничек Л. Б., Колобов А. А. Производственный потенциал: теория вопроса // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 7. – С. 42–46.

Продолжение таблицы 1

6	Смагин Б.И.[25]	возможный объем продукции, который в состоянии произвести данная экономика при имеющихся в ее распоряжении ресурсах и уровне организации экономической системы в целом.
7	Дмитриева Д.А., Пиданова С.П.[26]	сложная система элементов, взаимодействующих друг с другом, и обладающих определенной заменяемостью, которые выполняют различные функции для достижения целей предприятия и создания конкурентоспособной продукции.
8	Лещиловский П.В., Киян Т.В.[27]	экономическая категория, выражающая системную характеристику производительных сил как совокупность различных комбинаций производственных ресурсов: земельных, капитала и труда, которые определяют совокупную способность атериального производства, его отдельных отраслей и подотраслей, предприятий, их объединений и внутрихозяйственных подразделений произвести в единицу времени определенное количество продукции соответствующего качества, состава и ассортимента, в сроки и в местах, наиболее целесообразных с точки зрения интересов общества.
9	Ильина И.В.[28]	элемент результативной части процесса производства.

**Составлено автором на основе проведенного исследования.*

Проанализировав определения, можно сделать вывод о том, что в большинстве трактовок производственный потенциал рассматривается как сложная, структурированная система, включающая различные виды ресурсов (трудовые, материально-технические, земельные и др.), а также внутренние взаимосвязи между ними. Акцент делается не только на ресурсной базе, но и на согласованности, взаимодействии и системности ее элементов. Это подчеркивает комплексный характер данной категории.

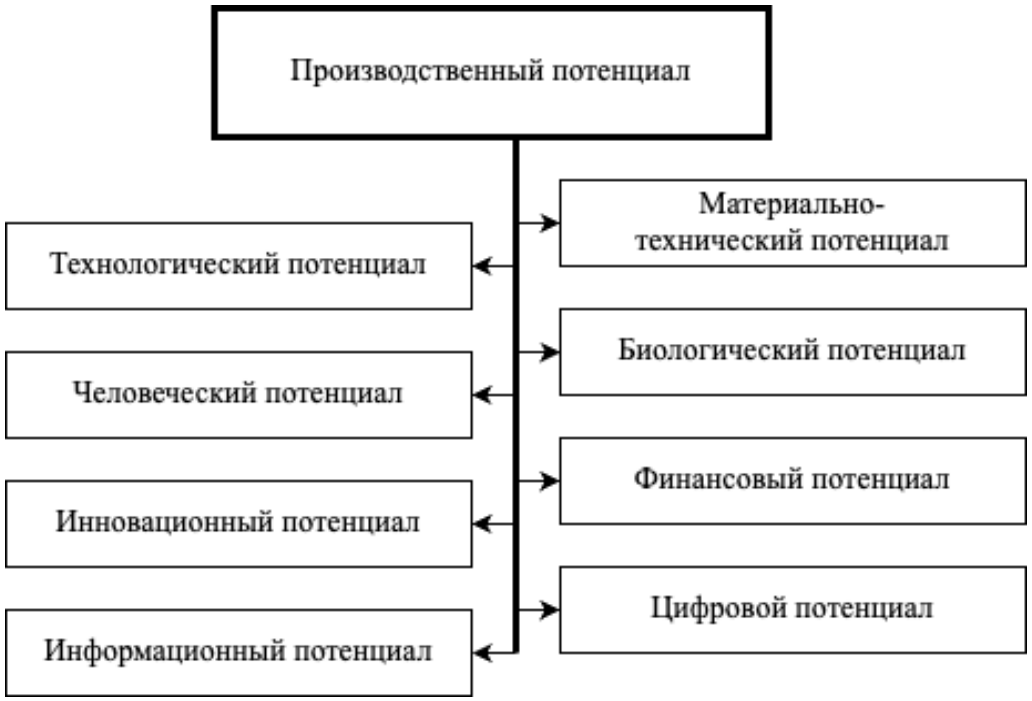
[25] Смагин Б. И. Ресурсный и производственный потенциалы аграрного сектора экономики. – Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2024. – 147 с.
[26] Дмитриева Д. А., Пиданова С. П. Основные подходы к определению сущности понятия «производственный потенциал» // Потенциал российской экономики и инновационные пути его реализации: материалы всероссийской научно-практической конференции, Омск, 27 апреля 2023 года. – Омск: Омский филиал Финансового университета при Правительстве РФ, 2023. – С. 25–27.
[27] Лещиловский П.В., Киян Т.В. Методы оценки совокупного производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий и использование их результатов в практической деятельности // Белорусский экономический журнал. – 2008. – № 4(45). – С. 36–45.
[28] Ильина И.В. Ресурсный потенциал и эффективность производства. Орел: издательство ОрелГАУ, 2004. – 172 с.

Также значительное внимание уделяется функциональному и результативному аспектам, в рамках которых производственный потенциал представляется в качестве способности организации обеспечивать конкурентоспособность своей продукции, противодействовать негативному влиянию факторов внешней и внутренней среды, повышать эффективность деятельности. Ряд исследователей делают акцент на создании условий для максимизации объемов производства при текущем уровне обеспеченности предприятия или организации.

Стоит отметить, что в современных исследованиях наблюдается расширение состава элементов производственного потенциала: к традиционным ресурсам добавляются инновационные, информационные, организационно-управленческие, внешнесредовые и другие компоненты. Такая тенденция отражает переход от узкоэкономического понимания потенциала к более интегрированному, многофакторному и стратегическому взглядам. Кроме того, в условиях нестабильной внешней среды, цифровизации и технологических сдвигов — на первый план выходят такие характеристики производственного потенциала, как динамичность, адаптивность, включение в его состав инновационных и цифровых ресурсов, а также системная взаимосвязь всех элементов. Всё это усиливает значимость комплексного подхода к оценке и формированию данной категории.

Исходя из проведенного теоретического и исторического анализа, следует заключить что сущность категории производственного потенциала следует связывать с интегрированной способностью экономической системы, основанной на совокупности ресурсов, достигать устойчивых производственных результатов в условиях изменяющейся внешней и внутренней среды. С этих позиций под производственным потенциалом предположительно можно понимать совокупную, динамически развивающуюся систему взаимосвязанных ресурсов и внутренних возможностей экономического субъекта, обеспечивающую его способность достигать максимально возможных производственных результатов в конкретных организационно-экономических условиях.

Понимание производственного потенциала как комплексной, многокомпонентной системы требует уточнения его внутренней структуры. Предположим, что производственный потенциал — это система взаимосвязанных подсистем, где каждая из этих подсистем вносит вклад в общее функционирование производственного потенциала, что как итог, обеспечивает его гибкость, адаптивность и способность достигать нужных производственных результатов. Отсюда, предлагается рассмотреть производственный потенциал как совокупность отдельных потенциалов, таких как материально-технический, технологический, биологический, человеческий, финансовый, инновационный, информационный и цифровой. Для более наглядного представления этой структуры и взаимосвязей была разработана схема, представленная на рисунке 2.



**Составлено автором на основе проведенного исследования.*

Рисунок 2 – Схематичное представление производственного потенциала как совокупности потенциалов

Эти потенциалы являются неотъемлемыми элементами общей системы, которые при взаимодействии и согласованном функционировании обеспечивают способность организации или предприятия реализовывать свои возможности и достигать цели в условиях динамичной внешней и внутренней сред.

Для более полного раскрытия содержания компонентов производственного потенциала в таблице 2 приведены их краткие характеристики, отражающие сущность, функции и роль в общей системе.

Таблица 2 – Основные подсистемы производственного потенциала и их авторская характеристика

Тип потенциала	Авторская характеристика
Материально-технический	Фундаментальная составляющая производственного потенциала. Включает все физические ресурсы предприятия: здания, сооружения, оборудование, транспортные средства, технологии и инфраструктуру. Непосредственно определяет способность предприятия к производству, его техническое оснащение и уровень механизации.
Технологический	Отражает уровень и возможности использования современных производственных технологий, их способность к инновациям и адаптациям. Включает в себя как собственные технологии, так и способность адаптировать различные технические решения.
Биологический	Охватывает природно-климатические ресурсы, в том числе земельный фонд, плодородие почв, водные ресурсы, особенности производимых культур и пород животных. Особенно важен для сельскохозяйственных организаций.
Человеческий	Неотъемлемая часть эффективного функционирования любого предприятия. Включает в себя трудовые и интеллектуальные ресурсы. В том числе численность и структуру занятых, уровень квалификации, а также наличие компетентных кадров и уровень профессиональных знаний.
Инновационный	Отражает способность организации генерировать инновации, интегрировать новые технологии и методы управления. Включает в себя как научно-исследовательскую работу, так и использование новейших технологий, инновационные решения в организации производства
Финансовый	Определяет возможность организации или предприятия инвестировать в модернизацию, расширение производства и инновации, а также эффективно денежными потоками. Охватывает финансовые ресурсы, возможности инвестирования и доступ к капиталу.
Информационный	Включает в себя информационные системы, базы данных, управленческую информацию и потоки информации внутри и вне организации. Позволяет эффективно планировать производство, устраивать мониторинг качества и объема продукции, а также взаимодействовать с внешней средой.
Цифровой	Обеспечивает цифровизацию процессов, позволяет улучшить производственные показатели, снизить затраты и повысить гибкость в принятии решений. Является одной из важнейших подсистем в условиях цифровизации. Включает в себя автоматизированные системы управления, цифровые платформы, искусственный интеллект и аналитические инструменты.

**Составлено автором на основе проведенного исследования.*

Таким образом, производственный потенциал может быть рассмотрен как система взаимодействующих компонентных потенциалов, каждый из которых выполняет собственную функциональную роль, а в совокупности формирует основу для устойчивого и эффективного функционирования организации или предприятия. Представленные в таблице 2 виды потенциалов отражают актуальные требования динамично меняющейся внутренней и внешней сред. Характеристики этих компонентов подтверждают комплексную природу производственного потенциала, его многослойную структуру и способность адаптироваться к меняющимся организационно-экономическим условиям.

Учитывая все вышеизложенные аспекты и мнения авторов, на наш взгляд, под производственным потенциалом сельскохозяйственных организаций следует понимать комплексно-функциональную систему взаимосвязанных ресурсов и внутренних возможностей экономического субъекта, включающую такие подвиды (компоненты) как технологический, человеческий, инновационный, информационный, материально-технический, биологический, финансовый, цифровой потенциалы, динамически развивающуюся под воздействием внутренних и внешних факторов, и обеспечивающую его способность достигать динамически устойчивых максимально возможных производственных и финансовых результатов в конкретных организационно-экономических и природно-климатических условиях.

Отталкиваясь от авторского определения категории производственного потенциала и группировки его составляющих, можно проанализировать критерии, формирующие его. Критерий — это существенный, отличительный признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо.[29] Все критерии будут рассматриваться через призму сельского хозяйства. Именно в аграрной сфере они приобретают особую специфику и остроту. Для начала необходимо сместить фокус определения, данного выше, в сторону сферы сельского хозяйства.

[29] Комлев, Н.Г. Словарь иностранных слов. – М., 2006.

Производственный потенциал в сельском хозяйстве можно рассматривать как способность аграрной экономической системы в условиях конкретной социально-экономической и природно-климатической среды преобразовывать имеющиеся ресурсы — в сельскохозяйственную продукцию. Это динамическая характеристика, отражающая уровень технологического развития, эффективность организационно-управленческого взаимодействия и способность системы адаптироваться к рыночным, политическим и экологическим изменениям.

Сельское хозяйство характеризуется высокой зависимостью от природно-климатических условий, что делает особенно актуальным вопрос эффективного и адаптивного использования ресурсов[30]. Земля, вода, климатические условия — это не просто факторы среды, а ключевые элементы самой производственной базы. Управление ими требует высочайшего уровня системности. Отсюда можно сделать вывод, что первым критерием, который формирует производственный потенциал современного сельского хозяйства являются не конкретные ресурсы, а эффективность их использования. Стоит отметить, что важность ресурсов определяется не только их масштабом, но и уровнем их рационального использования в определённых условиях.

Перед сельскохозяйственными предприятиями константой стоит важная задача - значительно повысить отдачу от каждого единичного ресурса, при этом увеличить устойчивость производства к климатическим и рыночным колебаниям. Именно в этом заключается важность критерия технологического развития. В настоящее время оно выходит за рамки модернизации производственного оборудования[31]. Это глубокий фактор, отвечающий за комплексную цифровизацию процессов: от систем управления посевами и животноводством до беспилотной логистики готовой продукции.

Человеческий капитал в сельском хозяйстве — одно из формирующих сферу ядер. Это не только про квалификацию специалистов, но и про способ-

[30] Жиляков, Д.И., Панченкова, Е.А. Типологический подход к управлению развитием сельских территорий региона // Экономика сельского хозяйства России. – 2024. – № 10. – С. 102–109.
[31] Маслова В. В. Организационно-экономический механизм в АПК России: состояние и перспективы развития / В. В. Маслова. – Москва : ООО «Сам Полиграфист», 2025. – 300 с.

ность адаптироваться к инновациям[32]. Привлечение и обучение кадров — важный вопрос агроменеджмента[33].

Исходя из вышеизложенного, формируется ряд ключевых критериев, которые и обеспечивают понятие производственного потенциала. Среди них можно выделить: эффективность использования ресурсов, технологическое развитие и человеческий капитал. Три данных критерия отсылают нас к классической экономической теории, где акцент делался на земле, труде и капитале. Даже спустя почти два с половиной века — данные критерии не теряют собственную актуальность. С течением времени меняется лишь взгляд на них.

Тем не менее, необходимо выделить критерии, которые приобрелись в ходе развития экономической науки и изменения приоритетов социального развития. В перечень ключевых критериев формирования производственного потенциала стоит включить такие критерии, как институциональная среда и экологическая устойчивость.

Институциональная среда действительно способна прямым образом влиять на экономическую эффективность[34]. Гарантии прав собственности, доступ к программам государственной поддержки, национальные проекты, прозрачные механизмы распределения субсидий. Всё это влияет на уровень инвестиционной привлекательности и на возможности экспансии производства. Следовательно, эффективность использования производственного потенциала напрямую зависит от устойчивости и прозрачности этих механизмов.

Наконец, экологическая устойчивость приобретает в сельском хозяйстве не просто стратегическое, а жизненно важное значение. Избыточное использование удобрений, истощение почв, деградация земель, техногенные и природные

[32] Гуляева Т.И. Повышение эффективности использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве: монография / Т.И. Гуляева, О.В. Сидоренко, Е.В. Бураева и др.. – Орёл: Изд-во ОГАУ. 2024. – 176

[33] Парушина Н.В. Оперативный анализ трудовых ресурсов и занятости в предпринимательской сфере в регионах России // Современные технологии в науке и образовании – СТНО-2024: сб. трудов VII Междунар. науч.-техн. форума, Рязань, 04–06 марта 2024 г. – В 10 т. – Рязань: РГРТУ им. В.Ф. Уткина, 2024. – С. 6–9.

[34] Экосистемный подход к эффективному развитию агропромышленного комплекса / И. Г. Ушачев, В. В. Маслова, Н. Ф. Зарук, М. В. Авдеев // Вестник Российской академии наук. – 2025. – № 6. – С. 20-29.

катастрофы — всё это не только снижает производственный потенциал, но и ставит под угрозу саму возможность его воспроизводства в будущем.

Результаты проведенного исследования формирования критериев производственного потенциала в сельском хозяйстве позволяют выделить структуру, представленную на рисунке 3: эффективность использования ресурсов, технологическое развитие, человеческий капитал, институциональная среда и экологическая устойчивость.

**Составлено автором на основе проведенного исследования.*

Рисунок 3 – Критерии формирования производственного потенциала в сельском хозяйстве

Таким образом, рассмотренные теоретические подходы позволяют сформировать целостное представление о производственном потенциале как экономической категории. Эволюция данной научной категории в экономической теории и практике, а также проведенный компаративный анализ результатов исследований различных ученых, показывают, что сущность производственного потенциала развивалась от трактовки как набора ресурсов до понимания его как сложной многослойной динамической системы.

Сравнение различных определений позволило выделить устойчивые элементы в понимании производственного потенциала. Анализ подтвердил необходимость комплексного подхода к раскрытию содержания категории, в том числе через детализацию ее структуры на уровне отдельных компонентных потенциалов.

Теоретическая основа, заложенная в данном параграфе, служит фундаментом для дальнейшего анализа факторов, определяющих функционирование производственного потенциала, а также для исследования методических положений по его комплексной оценке.

1.2 Факторы эффективного функционирования производственного потенциала в сельском хозяйстве

Сельскохозяйственная отрасль обладает своими специфическими особенностями, которые накладывают отпечаток на функционирование производственного потенциала. А он, в свою очередь, обладает рядом уникальных характеристик, существенно влияющих на его формирование и функционирование.

При этом следует учитывать, что сфера сельского хозяйства представляет собой переплетение социально-экономических, технологическо-инновационных и биологическо-географических процессов.[35]

В отличие от промышленной отрасли, где производственный процесс в большей степени подвергается управленческому воздействию, здесь ключевую роль играют не зависящие от влияния факторы. Природно-климатические условия делают из сельского хозяйства одну из наиболее рискованных экономических сфер. Еще одна особенность — ограниченность природных ресурсов. Земельные угодья, водные ресурсы, плодородные почвы, — невосполнимый продукт природы. При исследовании производственного потенциала необходимо учитывать эти ограничения и уделять внимание данному фактору.

[35] Воронин, Б. А., Чупина, И. П., Воронина, Я. В., Чупин, Ю. Н., Митин, А. Н. Особенности сельскохозяйственного производства // АОН. 2018. №2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-selskohozyaystvennogo-proizvodstva (дата обращения: 18.12.2024).

Факторы эффективного функционирования производственного потенциала являются результатом исторического и технологического развития сферы сельского хозяйства, грамотного рационального подхода к использованию имеющихся ресурсов и человеческого капитала, институциональных преобразований и экологической устойчивости внешней среды.

Для более глубокого понимания процессов формирования и эффективного функционирования производственного потенциала необходимо проанализировать не только состав влияющих факторов, но и осуществить их грамотную классификацию. Систематизация носит важную теоретическо-практическую роль. Под ней подразумевается процесс упорядочения, группировки и структурирования множества факторов на основе их общих признаков, особенностей влияния и уровней воздействия.

Иными словами, определение классификации факторов эффективного функционирования производственного потенциала поможет выявить взаимосвязи между ними и сформировать базу для последующего анализа, прогноза и управления развитием производственного потенциала.

Одним из наиболее логичных и широко применяемых в научной практике оснований для классификации является разделение факторов на внешние и внутренние. Такой подход обусловлен тем, что источники формирования факторов существенно различаются по степени их подчинённости субъекту. Внутренние факторы являются результатом внутренней организационной, технологической и кадровой политики предприятия или организации. Внешние же возникают в макроэкономической, институциональной, природной или рыночной среде и требуют адаптивного реагирования.

Внутренние факторы включают в себя те условия, ресурсы и процессы, на которые предприятие или организация способны оказывать непосредственное влияние через оптимизацию своей деятельности, модернизацию производственных процессов и совершенствование системы управления. Они определяют

внутреннюю структуру производственного потенциала и во многом предопределяют успешность его использования.

Внутренние факторы можно классифицировать по группам в зависимости от их природы и характера влияния на производственный потенциал в сельском хозяйстве. На рисунке 4 приведена систематизация основных групп и функционирования производственного потенциала в сельском хозяйстве соответствующих видов факторов, отражающая их характеристики и влияние на результаты хозяйственной деятельности.

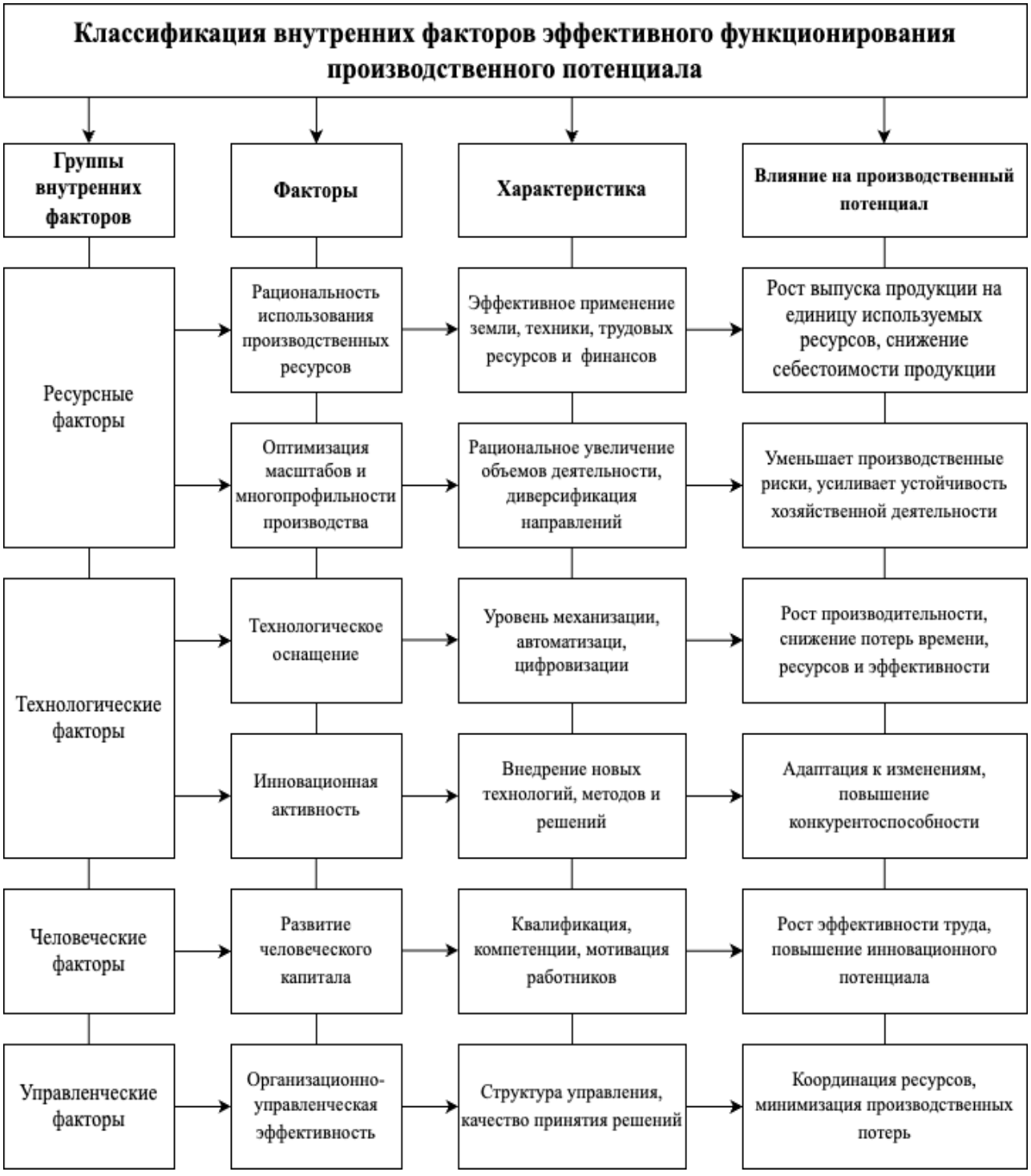
Таким образом, представленная классификация внутренних факторов обеспечения эффективного функционирования производственного потенциала содержит такие группы факторов как ресурсные, технологические, человеческие и управленческие. Каждая из групп объединяет конкретные направления воздействия на потенциал.

Комплексное представление видового состава внутренних факторов обеспечения эффективного функционирования производственного потенциала будет способствовать внутренней согласованности организационно-управленческих процессов, оптимизации управления и возможностям организации адаптации к текущим условиям внутренней среды, что позволит обеспечивать устойчивость развития и формировать основу для долгосрочного роста.

Однако рассматривать производственный потенциал исключительно через призму внутренних факторов означало бы игнорирование широкого спектра влияний, формирующихся за пределами предприятия, организации или хозяйства.

Современное сельское хозяйство функционирует в условиях высокой зависимости от внешней среды. Это особенно актуально для аграрного сектора, который отличается повышенной чувствительностью к политическим, экономическим и экологическим колебаниям. В результате, даже при оптимальной внутренней организации, производственный потенциал может быть реализован не в полной мере, если внешние условия не способствуют его раскрытию. Именно

поэтому для комплексного анализа необходимо уделить большое внимание факторам внешнего характера.



**Составлено автором на основе проведенного исследования.*

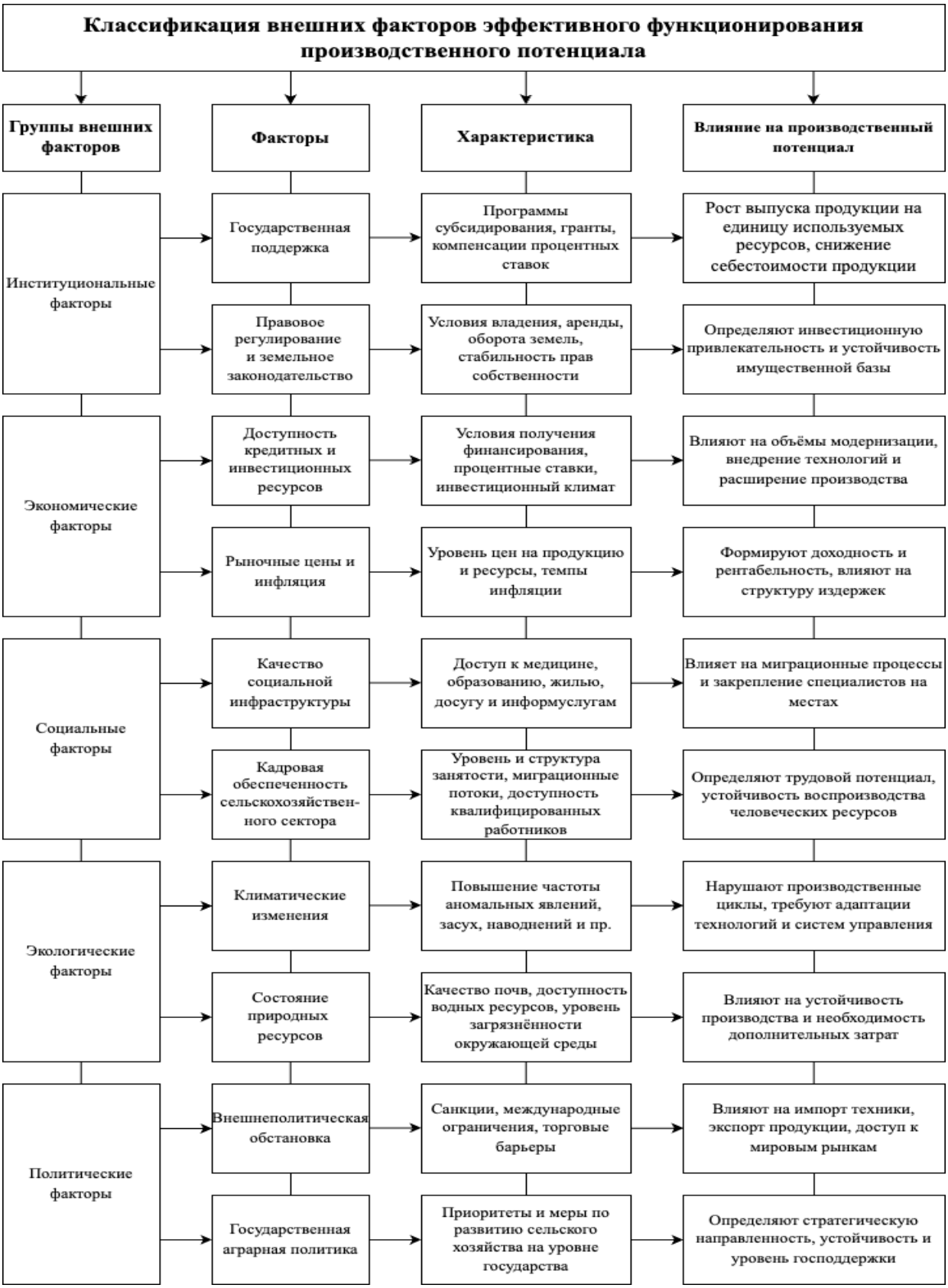
Рисунок 4 – Классификация внутренних факторов обеспечения эффективного

Внешние факторы также подлежат систематизации с учётом их происхождения и масштабов воздействия на субъекты. На рисунке 5 представлена классификация и характеристика ключевых внешних факторов, оказывающих воздействие на производственный потенциал в аграрной сфере, с определением направленности их влияния на производственно-экономические процессы.

Таким образом, представленная классификация внешних факторов эффективного функционирования производственного потенциала включает институциональные, экономические, социальные, экологические и политические группы факторов. Каждая из них охватывает характерные направления внешнего воздействия, определяющие условия формирования и реализации производственного потенциала. Сформированная структура отражает авторский взгляд на специфику внешних вызовов, с которыми сталкиваются сельскохозяйственные предприятия.

Проведенная классификация внутренних и внешних факторов позволяет глубже осмыслить природу функционирования производственного потенциала как многокомпонентной и взаимосвязанной системы. Внутренние факторы отражают степень хозяйственной самоорганизации и управленческой состоятельности сельскохозяйственного предприятия. В то же время внешние факторы формируют условия, в которых данный потенциал реализуется.

Важно отметить, что эффективность функционирования производственного потенциала в сельском хозяйстве достигается не за счёт изолированного воздействия той или иной группы факторов, а благодаря их системному взаимодействию. Комплексный подход к оценке и управлению этими факторами позволяет своевременно выявлять уязвимости, определять точки роста и формировать устойчивые модели производства в условиях растущей изменчивости внешней среды. Классификация факторов становится не просто аналитическим приёмом, но и инструментом стратегического планирования и совершенствования деятельности. Заданы рамки для последующего углубленного анализа.



**Составлено автором на основе проведенного исследования.*

Рисунок 5 – Классификация внешних факторов обеспечения эффективного функционирования производственного потенциала в сельском хозяйстве

Влияние факторов, формирующих производственный потенциал — не является изолированным: внутренние и внешние компоненты находятся во взаимосвязи. Факторы формируют комплексный контур, в рамках которого хозяйствующий субъект реализует свой потенциал. Внутренние факторы, как правило, находятся в зоне управляемости предприятия и могут быть оперативно скорректированы, тогда как внешние требуют адаптивных стратегий. Также важно учитывать, что в условиях функционирования сельского хозяйства факторы могут усиливать или ослаблять друг друга. К примеру, даже при наличии современных технологий и высокого уровня менеджмента ресурсов (внутренние факторы) неблагоприятные климатические условия или нестабильная политическая обстановка (внешние факторы) могут существенно ограничить потенциал предприятия или организации. Можно сделать вывод о том, что наблюдается не только многообразие факторов, влияющих на производственный потенциал, но и различие в характере их воздействия на него.

Какие-то из факторов выступают в роли стимулирующих элементов. Они способны усиливать потенциал и активизировать производственную деятельность. Другие же могут создавать препятствия и риски при определенных обстоятельствах. Такие факторы способны дестабилизировать производственные процессы, особенно в условиях специфики сельского хозяйства.

Исходя из этого, важным шагом в контексте анализа производственного потенциала сельскохозяйственных организаций представляется дополнение ранее выделенной классификации факторов. Новым основанием предлагается рассмотреть деление по характеру их влияния на функционирование системы. Такое разграничение позволяет выйти за рамки формального описания среды. Если классификация по происхождению (внутренние и внешние группы факторов) фиксирует источник воздействия, то критерием направленности подчеркивается функциональная роль этих факторов в развитии системы. Под характером влияния факторов стоит понимать совокупность их воздействий на производственный потенциал, которые могут носить либо позитивный, либо негативный ха-

рактер. То есть стимулирующий или дестабилизирующий — эти термины активно используются в научной литературе и прикладной экономике.

В «Современном экономическом словаре» под стимулированием понимается «экономическое побуждение, использование материальных стимулов (побудителей), способствующих тому, чтобы производители, потребители, покупатели вели себя желаемым образом, к выгоде и в интересах лиц, применяющих стимулирование». В свою очередь, дестабилизация определяется как «потеря стабильности, нарушение установившегося ритма, динамики экономических процессов, возникновение резких скачков, крутых спадов в производственной и финансовой сферах».[36]

Несмотря на общую применимость этих определений, они не полностью отражают специфику воздействия факторов на производственный потенциал сельскохозяйственных организаций. Целесообразно ввести уточнённые рабочие определения, позволяющие более точно анализировать и систематизировать факторы по характеру их влияния.

Стимулирующие факторы производственного потенциала — это внутренние или внешние условия, которые способствуют наращиванию, активизации и эффективному использованию возможностей производства (организации) в целях увеличения объема производства, устойчивости и конкурентоспособности.

Дестабилизирующие факторы — это внутренние или внешние условия, которые ограничивают или нарушают реализацию производственных возможностей производства (организации), ведут к снижению эффективности функционирования, увеличению уязвимости к рискам и деструкции воспроизводственных процессов.

Стоит отметить, что влияние факторов не всегда бинарно. Это значит, что один и тот же фактор при определенном контексте может быть как стимулирующим, так и дестабилизирующим. Данная логика соответствует тому, что влияние факторов на производственный потенциал носит динамический характер.

[36] Райзберг, Б.А., Лозовский, Л.Ш., Стародубцева, Е.Б. Современный экономический словарь. – 2-е изд., испр. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 479 с.

Это позволит избежать линейности в аналитике и выстроить более точную, обоснованную управленческую модель. Применим эти знания на практике – интегрируем их в уже рассмотренную ранее систематизацию внешних и внутренних факторов. В качестве примера рассмотрим в таблице 3 по два варианта из группы факторов.

Таблица 3 – Пример динамического анализа факторов обеспечения эффективного функционирования производственного потенциала

Тип факторов	Группа факторов	Факторы	Условия проявления	Тип влияния
Внутренний	Технологические факторы	Технологическое оснащение	Интегрированная современная техника, обученный персонал	Стимулирующий
			Недостаток обученного персонала, высокая стоимость обслуживания техники	Дестабилизирующий
Внутренний	Управленческие факторы	Организационно-управленческая эффективность	Гибкая система, адаптация к рыночным изменениям	Стимулирующий
			Избыточная бюрократия, слабая обратная связь	Дестабилизирующий
Внешний	Экологические факторы	Природно-климатические условия	Благоприятные погодные условия, устойчивость экосистем, соблюдение природоохранных норм	Стимулирующий
			Климатические аномалии, засухи, паводки, эрозия почв, загрязнение окружающей среды	Дестабилизирующий
Внешний	Институциональные факторы	Государственная поддержка	Стабильные меры господдержки, доступ к программам	Стимулирующий
			Частые изменения, неопределенность нормативной базы	Дестабилизирующий

**Составлено автором на основе проведенного исследования.*

Внедрение подобного подхода к классификации факторов обеспечения эффективного функционирования производственного потенциала способствует не только структуризации факторов, но и формированию динамической модели

оценки — с возможностью учитывать вариативность проявлений факторов в зависимости от контекста и условий функционирования предприятия (организации).

Классификация факторов обеспечения эффективного функционирования производственного потенциала в сельском хозяйстве на основе динамического анализа факторов, позволяет выделить ключевые точки роста и барьерные зоны, являющиеся критическими элементами для оптимизации производственного потенциала предприятия или организации. Точки роста, или резервы, определяются как области, где возможно усиление позитивного воздействия стимулирующих факторов. Либо минимизация негативного влияния дестабилизирующих факторов. Это способствует раскрытию скрытого потенциала предприятия. Например, внедрение современной техники при наличии квалифицированного персонала может повысить производительность и снизить издержки, обеспечивая устойчивый рост.

Такой подход позволяет не только систематизировать потенциальные направления развития, но и обосновать приоритетность инвестиций в те сферы, где эффект от стимулирующих факторов будет максимальным.

С другой стороны, барьерные точки отражают узкие места в функционировании производственного потенциала, где дестабилизирующие факторы оказывают наиболее выраженное отрицательное воздействие и ограничивают возможности устойчивого развития. К таким зонам можно отнести, например, недостаток квалифицированных кадров или нестабильность государственной поддержки. Это препятствует эффективной реализации технологических и управленческих инноваций, а значит — имеет негативное влияние на производственный потенциал. Выявление барьерных точек носит прогностический характер и требует разработки адресных мер по нейтрализации или смягчению дестабилизирующих воздействий. Внедрение этого подхода в управленческую модель позволяет перейти к про активному предотвращению рисков, что существенно повышает устойчивость организации.

Наряду с выше представленными подходами к классификации факторов, обеспечивающих эффективное функционирование производственного потенциала, следует систематизировать факторы с учетом выделенных автором компонентов производственного потенциала: технологического, человеческого, инновационного, материально-технического, биологического, финансового, цифрового, информационного (рис. 6).

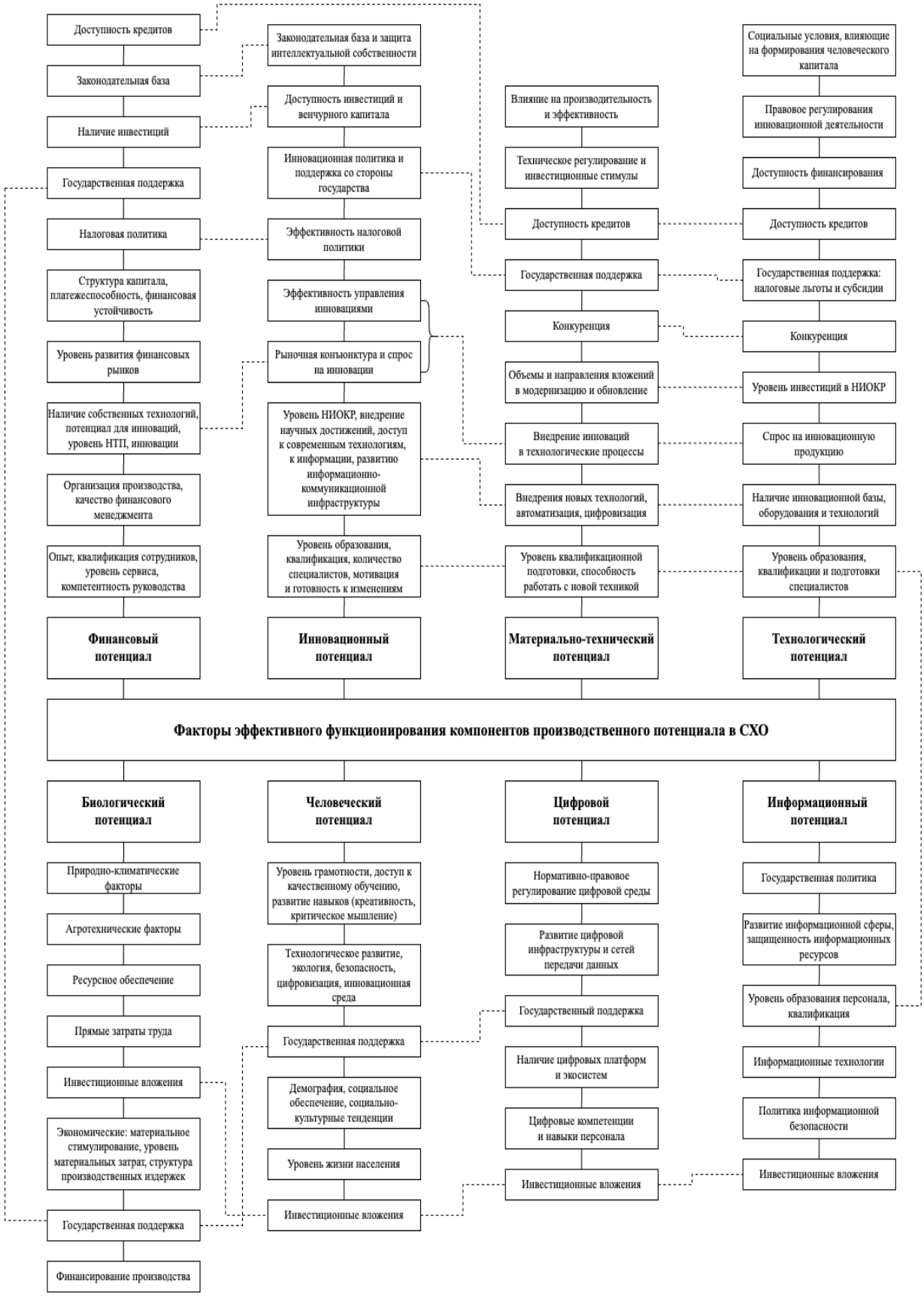
Следует отметить, что ряд факторов совпадают по отдельным компонентам производственного потенциала, т.е. они влияют на эффективность функционирования нескольких подвидов одновременно. Например, фактор «государственная поддержка»[37] является значимым и способствует повышению результативности работы финансового, биологического, человеческого, цифрового производственного потенциала; инновационный фактор[38] влияет на эффективность функционирования инновационного, материально-технического, технологического компонентов; «уровень образования, квалификация, количество специалистов, мотивация и готовность к изменениям» - на инновационный, материально-технический, технологический, информационный компоненты.

Выявленные и классифицированные факторы позволяют не только глубже понять природу производственного потенциала, но и определить ключевые направления его оценки. Для выработки практических решений важно опираться на методологически обоснованные подходы и инструменты измерения.

Таким образом, факторы, определяющие эффективность функционирования производственного потенциала в сельском хозяйстве, представляют собой совокупность внутренних и внешних воздействий, которые различаются по источнику происхождения, характеру влияния и степень контролируемости. Особенностью предложенной классификации является разграничение факторов по характеру воздействия — все они условно подразделяются на стимулирующие, и

[37] Жиляков, Д.И., Петрушина, О.В. Модель оценки эффективности государственной поддержки развития зернового производства // Московский экономический журнал. – 2022. – Т. 7, № 4.

[38] Полухин, А. А. Особенности формирования тракторного парка сельскохозяйственных предприятий России в современных условиях / А. А. Полухин // Аграрная Россия. – 2012. – № 11. – С. 30-34



**Составлено автором на основе проведенного исследования.*

Рисунок 6 – Классификация факторов эффективного функционирования компонентов производственного потенциала в СХО

дестабилизирующие. Такая типология позволяет не только систематизировать влияние факторов, но и выявить потенциальные точки роста и кризисные зоны в эффективности функционирования производственного потенциала

Классификация факторов в разрезе выделенных компонентов ПП позволит диагностировать проблемы в развитии производственного потенциала СХО по его отдельным подвидам и, также, будет способствовать повышению результативности его работы в целом.

Разработанная авторская структура факторов и их систематизация создают аналитическую основу для перехода к следующему этапу — рассмотрению концептуальных подходов и методического инструментария оценки функционирования и развития производственного потенциала, что составляет предмет анализа параграфа 1.3.

1.3 Концептуальные основы и методическое обеспечение оценки функционирования и развития производственного потенциала

Эффективность функционирования и развития производственного потенциала сельскохозяйственных организаций требует учета его многообразных компонентов и влияющих факторов. Ранее в данной работе были рассмотрены ключевые концептуальные подходы к оценке производственного потенциала. Это ресурсный подход (фокус на ресурсной базе предприятия или организации), результативный подход (фокус на конечные результаты — объем производства и его эффективность), а также современный системный подход (рассмотрение производственного потенциала как сложной взаимосвязанной динамической системы).

Каждый из рассмотренных подходов задает собственную логику оценки и управления потенциалом. И так или иначе, они дополняют друг друга — системность и ресурсная база определяют количественные возможности, результативность — фактические достижения.

Применение данных подходов позволяет выстроить целостную существенную картину возможностей любого предприятия. Однако, как отмечалось ранее, сфера сельского хозяйства носит уникальный характер. В дальнейшем исследовании детально рассмотрим, как многие факторы видоизменяют стандартные системы оценки и какие статистические данные позволяют уточнить показатель производственного потенциала в реальных условиях.

Агропромышленный комплекс (АПК) — один из основных драйверов экономического роста, обеспечивающих государству устойчивое развитие.[39] Отраслевая специфика определяется естественно-климатическими условиями: сельскохозяйственное производство «тесно связано с природой, характеризуется сезонностью труда в соответствии с цикличным процессом роста и развития растений, преодолением климатических рисков». [20] Выраженная сезонность — одна из важных особенностей агросектора. Периоды активных сельскохозяйственных работ (посев, уборка урожая) строго привязаны к биологическим циклам растений, а также уровню климата. Это накладывает ряд ограничений, приводящих к сложности организации труда и использованию производственных ресурсов. Высокие агротехнические стандарты и технологии лишь частично сглаживают зависимость от погоды. Поэтому неблагоприятные климатические явления приводят к значительному снижению урожайности и объемов выпуска продукции. В результате годовые доходы хозяйств очень трудно прогнозировать с высокой достоверностью. Это усложняет планирование и оценку потенциала отрасли.

При интеграции той или иной модели оценки функционирования и развития производственного потенциала важно уточнять территориальные особенности. Например, Центральный федеральный округ (ЦФО) имеет значительные территориальные различия. Северные области ЦФО (Нечерноземье) являются преимущественно промышленно ориентированными. Тогда как южные (Цен-

[39] Халяпин, А.А., Красуля, А.Д., Тарчоков, Т.А., Шукалов, Н.С. Прогнозы и сценарии развития отраслей АПК России // Экономика и предпринимательство. – 2025. – № 2. – С. 681–687. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.intereconom.com/rekviziti/2-2025/100-23%20Халяпин,%20Красуля,%20Тарчоков,%20Шукалов.pdf (дата обращения: 19.12.2024).

трально-черноземный район) — более сельскохозяйственными. Это означает, что даже в пределах одного федерального округа производственный потенциал может существенно варьироваться. Кроме того, в ЦФО наблюдается очень высокая концентрация городского населения — свыше 79%, а также резкая разница в плотности: от 142 чел./км² в Московской области до 13 чел./км² в Костромской, а плотность сельского населения колеблется в диапазоне от 28 до 3,7 чел./км².[40] Разреженность сельских территорий и преобладание малых населенных пунктов усложняют доступность инфраструктуры и рабочей силы на местах.

Стоит отметить, что в России аграрная отрасль активно поддерживается государством: общий объем господдержки в 2024 году превысил рекордные 665 млрд руб., а в бюджет 2025 года на АПК заложено около 507,4 млрд руб. Значительные средства направляются на программы развития сельского хозяйства, комплексного развития сельских территорий и мелиорации. Например, 40,7 млрд руб. — на мелиоративные мероприятия в 2025 году.[41]

Реализация льготного кредитования, страховых субсидий и других мер регулирует финансовые потоки отрасли. Это означает, что методы оценки производственного потенциала должны не только учитывать чисто экономические показатели, но и включать размеры и механизмы господдержки, влияющие напрямую на возможности модернизации техники, мелиорации земель и экспансии посевных площадей.

Перечисленные факторы в том числе должны быть учтены при методологической оценке производственного потенциала сельскохозяйственных организаций. Упрощенные подходы окажутся неточными без поправок на региональные и годовые вариации. Только всесторонний подход обеспечит обоснован-

[40] Национальный атлас почв Российской Федерации. – М.: Астрель; АСТ, 2011. – 632 с.: ил., 92 карт. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://soil-db.ru/soilatlas/razdel-8-ispolzovanie-zemelnyh-resursov-i-pochv/8-2-regiony-rossiyskoi-federacii/hozyaystvennoe-ispolzovanie-zemel-centralnogo-federalnogo-okruga (дата обращения: 20.12.2024).

[41] Государственная поддержка сельского хозяйства РФ в 2025 году составит 507,4 млрд руб. – Минсельхоз РФ // Specagro.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://specagro.ru/news/202501/gospodderzhka-selskogo-khozyaystva-rf-v-2025-godu-sostavit-5074-mlrd-rub-minselkhoz (дата обращения: 01.02.2025).

ность выводов и адекватность принимаемых управленческих решений в сфере сельского хозяйства.

Методическая оценка производственного потенциала опирается на общие принципы эффективного функционирования сельскохозяйственной организации. Во-первых, оптимальное использование ресурсов с целью максимизации объемов выпуска и качества финальной продукции. Во-вторых, соблюдение агроэкологических нормативов и циклического характера сельхозпроизводства. В-третьих, адаптивность и гибкость предприятия или организации к внешним изменениям.

Монографические исследования показывают, что в настоящее время в аграрной науке сложился ряд основных базовых методических направлений, отражающих взаимосвязь факторов и результатов производства.

Среди них можно назвать: построение статистических моделей, определение стандартизированных значений величин ресурсов и коэффициентов их значимости, комплексная оценка ресурсов и результатов с помощью расчета баллов, метод экспертных оценок, индексный метод и др. Рассмотрим их подробнее — выделим достоинства и критические замечания.

Метод статистических моделей основан на построении эконометрических моделей, связывающих объем выпуска продукции с затратами ресурсов.[42] Данный подход позволяет количественно оценить влияние каждого фактора на результат и использовать его для прогноза. Он дает численные оценки влияния факторов и может учитывать их множественность одновременно. Метод подходит для анализа больших данных и выявления статистических закономерностей. Эффективность статистических моделей зависит от больших объемов точных данных и строгих статистических допущений. Например, в условиях неполных данных модели могут давать неточные прогнозы, что требует дополнительных способов валидации.

[42] Корнев, Г. Н. Системный анализ производственной деятельности сельскохозяйственных организаций (вопросы теории и практики) / Г. Н. Корнев // Научное обозрение. Экономические науки. – 2016. – № 2. – С. 107-124

Нормативно-стандартизованный (балансовый) подход использует заранее установленные нормативные значения и нормы расхода ресурсов. Фактические показатели сравниваются со «стандартными» или «потребными» величинами. Особым вариантом является балансовый метод, который сопоставляет фактическое наличие ресурсов с их нормативной потребностью в заданный период.[43] Данный подход позволяет наглядно выявлять дефицит или излишки ресурсов, что помогает планировать перераспределение и оптимизацию. При этом качество оценки сильно зависит от правильности базовых норм и коэффициентов значимости. Нормативы могут устаревать или не учитывать местную специфику, что искажает результаты. Метод не отражает динамику цен и технологических изменений.

Индексный метод основан на использовании относительных показателей, отражающих динамику, выполнение планов и пространственные различия. Он предполагает сопоставление фактического значения показателя (например, объемов продукции, ресурсного обеспечения) с его базисным, плановым или сравнительным уровнем.[44] Достоинства метода заключаются в его простоте, наглядности и универсальности. Он позволяет отслеживать изменение уровня использования ресурсов во времени и сравнивать разные объекты (хозяйства, районы, регионы) по унифицированным относительным показателям. Ограничения подхода связаны с тем, что итоговые индексы зависят от выбора базы сравнения, системы весов и набора включаемых факторов.

Стоимостной метод предполагает перевод всех производственных ресурсов предприятия в денежных эквивалент. Идея подхода состоит в том, чтобы выразить ресурсы в сопоставимых единицах — рублях или капитале.[45] Данный

---

[43] Иванова, А. А. Систематизация подходов и методов оценки ресурсного потенциала аграрного сектора сельских территорий / А. А. Иванова // Экономика, предпринимательство и право. – 2025. – Т. 15, № 4. – С. 2599-2614. – DOI 10.18334/epp.15.4.123036

[44] Красильникова Л. Е. Экономический анализ деятельности предприятий АПК : учебное пособие / Л. Е. Красильникова, Е. А. Светлая, В. Э. Серогодский, В. М. Троценко ; Пермский аграрно-технологический университет им. акад. Д. Н. Прянишникова. – Пермь : ИПЦ «ПрокростЪ», – 261 с.

[45] Савчик И. В. Производственный потенциал сельскохозяйственного предприятия / И. В. Савчик // Материалы IX Международной межвузовской научно-технической конференции, Гомель, 28–29 апреля 2009 г. – Гомель, 2009. – С. 262–264.

метод позволяет количественно оценить совокупный потенциал предприятия с высокой точностью. Но есть существенный минус — результат сильно зависит от корректности и актуальности исходных цен. На практике цены ресурсов искажены из-за инфляции, устаревших балансовых стоимостей и отсутствия реальной переоценки. В связи с этим стоимостному методу можно дать характеристику необъективного.

Балльный метод основывается на присвоении каждой составляющей потенциала числовой оценки (балла) по заранее выбранной шкале. Общая оценка получается суммированием или усреднением баллов по всем критериям.[46] Данный метод очень простой и наглядный. Позволяет быстро собрать разнородные данные в одну систему оценок. При этом у данного подхода отсутствует унифицированная методика. В каждому исследовании зачастую самостоятельно определяются шкалы и критерии. В связи с этим, сравнение разных оценок крайне затруднено.

Метод экспертных оценок основан на суждениях специалистов для оценки качественных аспектов. В отличие от обычной экспертизы, данному методу присущи научная обоснованность исследования и применение математико-статических моделей.[47] Рассматривая данный метод с точки зрения исследования эффективности производственного потенциала, можно отметить, что он дает возможность учесть те факторы потенциала, которые сложно формализовать. Данный подход гибок: эксперты могут скорректировать оценку под реальные условия. Но при этом метод экспертных оценок обладает высокой степенью субъективности. Итоговая оценка так или иначе будет зависеть от степени квалификации экспертов и их предубеждений.

[46] Стульба С. В., Швакель В. А. Методы оценки ресурсного потенциала предприятия АПК / С. В. Стульба, В. А. Швакель ; науч. рук. М. М. Корсак // Рыночная экономика: сегодня и завтра : тезисы X Международной научной студенческой конференции, Минск, 18–19 марта 2021 г. – Минск : БГАТУ, 2021. – С. 217–220.

[47] Примакин А. И., Большакова Л. В. Метод экспертных оценок в решении задач обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – № 1.

По мнению Лещиловского П.В., с точки зрения универсальности применения методики в практической деятельности хозяйствующих субъектов, наиболее приемлемы стоимостной, индексный и балльный методы.[48]

Подчеркнем, что рассмотренные методологические основы задают оценки производственного потенциала, однако их прикладная ценность в сельском хозяйстве ограничена фрагментарностью: каждая из них анализирует лишь отдельные компоненты — запасы ресурсов, конечные результаты или межфакторные связи. В то же время уникальная природа аграрного производства (выраженная сезонность, биологические циклы, климатические риски, смешанное сочетание растениеводства с животноводством, особая структура государственной поддержки и инфраструктурные ограничения) требует более взвешенного подхода, способного интегрировать как количественные, так и качественные характеристики.

В этой связи практическая востребованность будет состоять в разработке комплексной методики основанной на сочетании нескольких взаимодополняющих аналитических подходов. Данная методика должна строиться на совокупности балансового, факторного, экспертного и экономико-математического методов, каждый из которых раскрывает отдельные аспекты функционирования потенциала, а в совокупности формирует целостное представление о возможностях и ограничениях предприятия. Такая методика должна учитывать, например:

– динамику земельных и трудовых ресурсов, их отраслевую специфику (растениеводство и животноводство);

– механизмы и объемы государственной поддержки, влияющие на возможности модернизации;

– региональные особенности (например, различия между Нечерноземьем и Черноземным районом в ЦФО);

– уровни фондовооруженности и энергообеспеченности как ключевые индикаторы ресурсного потенциала;

[48] Лещиловский П. В. Экономика предприятий и отраслей АПК : учебник / П. В. Лещиловский [и др.] ; под ред. П. В. Лещиловского. – 2-е изд., перев. и доп. – Минск : БТЭУ, 2007. – 574 с.

– необходимость корректирующих коэффициентов на сезонные и климатические колебания.

Также, на сегодняшний день одним из наиболее обсуждаемых вопросов учеными по проблемам функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций АПК является разработка и обоснование обобщающего оценочного показателя, который позволял бы объективно и точно выражать эффективность производственного потенциала и показывать его связь с условиями хозяйственной деятельности[49].

По нашему мнению, в качестве аналитического инструментария представляется целесообразным использование индексного метода с элементами интегральной оценки эффективности использования производственного потенциала.

На базе такого инструментария строится эмпирический материал для детальной оценки состояния и динамики ресурсного и результативного потенциала сельхозорганизаций региона, а также для анализа влияния отдельных групп факторов (трудовых, технических, материальных затрат и т.д.) на эффективность функционирования производственного потенциала.

Также важным аспектом является установление перечня показателей, с помощью которых можно оценивать результативность функционирования производственного потенциала в аграрной сфере. Монографический обзор научной и методической литературы показал, что при проведении оценочного мониторинга авторами, как правило, рассчитываются и интерпретируются натуральные и стоимостные показатели[50]. Натуральные – это урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность животных, валовые сборы, объемы производства продукции, стоимостные – валовая продукция, валовой доход, прибыль в

[49] Сидоренко М. А. Методические аспекты оценки производственного потенциала и использование полученных результатов в практической деятельности сельскохозяйственных организаций // Вестник НГИЭИ. 2025. №4 (167).

[50] Проняева Л. И., Сидоренко М. А. Факторы формирования и эффективного функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций / Л. И. Проняева, М. А. Сидоренко, О. В. Сидоренко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2024. – № 9. – С. 247–254.

абсолютном выражении, и в относительном, т.е. в расчете на единицу земельной площади, голову скота, среднегодового работника, трудовых затрат и др.

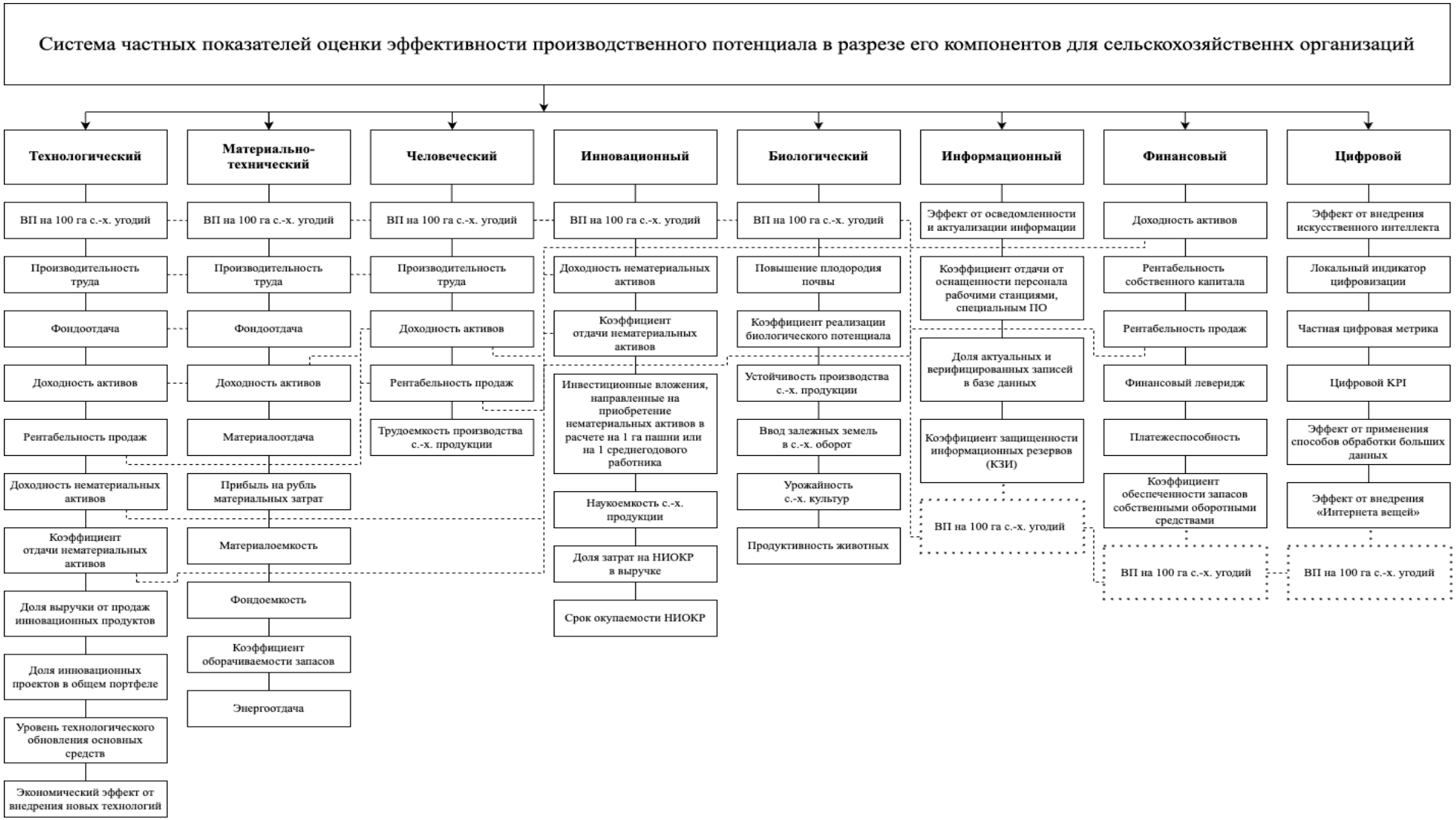
Нами разработана система частных показателей оценки производственного потенциала в разрезе его компонентов для сельскохозяйственных организаций (рис.7).

Эффективность функционирования технологического компонента производственного потенциала оценивается такими показателями как стоимость валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий, производительность труда, фондоотдача, доходность активов, рентабельность продаж, доходность нематериальных активов, коэффициент отдачи нематериальных активов, доля выручки от продаж инновационных продуктов, доля инновационных проектов в общем портфеле, уровень технологического обновления основных средств, экономический эффект от внедрения новых технологий.

Показатели эффективности материально-технического потенциала: стоимость валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий, производительность труда, фондоотдача, доходность активов, материалоотдача, прибыль на рубль материальных затрат, материалоемкость, фондоемкость, коэффициент обеспеченности запасов, доходность активов, энергоотдача.

Эффективность функционирования человеческого компонента производственного потенциала предлагается оценивать такими показателями как стоимость валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий, производительность-труда, доходность активов, рентабельность продаж, трудоемкость производства сельскохозяйственной продукции.

Инновационный компонент потенциала характеризуется следующими показателями: стоимость валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий, доходность нематериальных активов, коэффициент отдачи нематериальных активов, инвестиционные вложения, направленные на приобретение нематериальных



**Составлено автором на основе проведенного исследования.*

Рисунок 7. Система частных показателей оценки производственного потенциала в разрезе его компонентов для СХО

активов в расчете на 1 га пашни или на 1 среднегодового работника, наукоёмкость сельскохозяйственной продукции, доля затрат на НИОКР в выручке, срок окупаемости НИОКР. Важно отметить, что показатель «Наукоемкость сельскохозяйственной продукции» (IR) выражается через коэффициент интенсивности сельскохозяйственных НИОКР, равен соотношению затрат на НИОКР (научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы) со стоимостью валовой продукции и определяется по формуле:

$$IR = \frac{\text{затраты на НИОКР}}{\text{стоимость валовой продукции}} \qquad (1).$$

Наукоемкость сельскохозяйственной продукции показывает, насколько активно отрасль инвестирует в науку для своего роста и характеризует уровень внедрения современных агротехнологий, использования новой техники, селекционных достижений и цифровизации для повышения эффективности производства. Этот показатель позволяет сравнивать затраты товаропроизводителя с аналогичными по отрасли. Информацию для расчета коэффициента можно взять из данных годовой бухгалтерской отчетности. С 2024 г. затраты на НИОКР регулируются ФСБУ 14/2022 и ФСБУ 26/2020, где согласно этим федеральным стандартам в течение года затраты на НИОКР в сельском хозяйстве учитываются как капитальные вложения (счет 08) с последующим формированием нематериальных активов (НМА).

Биологический - стоимость валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий, повышение плодородия почвы, коэффициент реализации биологического потенциала, устойчивость производства сельскохозяйственной продукции, введение залежных земель в сельскохозяйственный оборот, урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность животных.

Коэффициент повышения плодородия почв – это показатель эффективности инвестиций в почву (удобрения, мелиорация), рассчитываемый отношением прироста стоимости продукции к затратам на улучшение земли. Он определяет экономический эффект (Ээф), который можно представить формулой:

$$Ээф = (У_2 – У_1) \times Ц – З \qquad (2),$$

где У – урожайность до и после, Ц – цена, З – затраты (стоимость материалов (удобрения, известкование) и работ.

Дополнительными показателями являются динамика изменения внесения минеральных и органических удобрений в расчете на посевную площадь, динамика внесения известняковой муки и других известняковых материалов в расчете на единицу земельных угодий, также можно рассчитать удельный вес удобренной площади.

Экономические показатели плодородия почвы включают увеличение урожайности культур, снижение себестоимости продукции, повышение уровня рентабельности и рост стоимости земли.

Коэффициент реализации биологического потенциала (КРБП) рассчитывается по формуле:

$$КРБП = \frac{Уфакт}{Упот.} \text{ x } 100\ \% \qquad (3),$$

где *Уфакт.* – реальный результат, а *Упот.* – биологический максимум.

Это показатель, который отражает отношение фактически полученной урожайности (или продуктивности животных) к максимально возможной (генетически заложенной) в идеальных условиях, то есть это процент того, насколько реально использованы возможности сорта или породы. В среднем в сельском хозяйстве этот коэффициент редко превышает 30,0 – 50,0 %, а достижение 70,0 – 80,0 % считается выдающимся результатом.

Показатели устойчивости производства сельскохозяйственной продукции отражают способность отрасли обеспечивать стабильные объёмы выпуска (производства) продукции, уровень рентабельности и развитие, несмотря на внешние риски (климат, экономические факторы). Основные экономические показатели устойчивости производства сельскохозяйственной продукции подразделяются на несколько групп:

1. Показатели стабильности объёмов производства (колеблемость).

Коэффициент вариации урожайности Cv, отражает степень отклонения фактической урожайности от средней за ряд лет и определяется по формуле:

$$Cv = \frac{G}{M} \text{ x } 100\ \% \qquad (4),$$

где *G* – стандартное отклонение (или среднеквадратическое), *M* – средняя урожайность.

Этот показатель необходим для оценки того, насколько реальная урожайность на отдельных полях отличается от среднего значения по хозяйству или региону. Низкое значение (обычно до10,0 – 15,0%) свидетельствует о высокой устойчивости [26].

2. Коэффициент стабильности производства (Куст), рассчитывается как

$$Куст = 1 - Cv \qquad (5),$$

Отражает способность отрасли сохранять стабильные объёмы производства продукции (урожайность, валовой сбор) во времени, несмотря на влияние внешних факторов. Более высокий коэффициент означает меньшую зависимость от рисков. Значения менее 80,0 % часто указывают на существенную нестабильность. Анализ должен проводиться в динамике за 5 – 10 лет, чтобы учесть природно-климатические условия [27].

Информационный компонент оценивается эффектом от осведомленности и актуализации информации, коэффициентом отдачи от оснащенности персонала рабочими станциями и специальным ПО, долей актуальных и верифицированных записей в базе данных, коэффициентом защищенности информационных резервов. Коэффициент защищенности информационных ресурсов характеризует уровень защищенности информации от угроз и инцидентов информационной безопасности и определяется по формуле:

$$K_{\text{защ}} = \frac{N_{\text{защ}}}{N_{\text{общ}}} \qquad (6),$$

где:

$N_{\text{защ}}$ — количество защищённых информационных ресурсов;

$N_{\text{общ}}$ — общее количество информационных ресурсов.

Эффективность функционирования финансового компонента производственного потенциала оценивается такими показателями как доходность акти-

вов, рентабельность собственного капитала, рентабельность продаж, финансовый леверидж, платежеспособность, коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами.

Цифровой компонент оценивается эффектом от внедрения искусственного интеллекта локальным индикатором цифровизации, частной цифровой метрикой, цифровым KPI, эффектом от применения способов обработки больших данных, эффектом от внедрения «Интернета-вещей». Все показатели носят универсальный экономический характер и основаны на оценке соотношения результатов и затрат, что позволяет применять их в различных условиях функционирования СХО. В частности:

Цифровой KPI отражает степень достижения целей цифровизации:

$$KPI_{\text{цифр}} = \frac{P_{\text{факт}}}{P_{\text{план}}} \times 100\ \% \quad (7),$$

где:

$P_{\text{факт}}$ — фактическое значение показателя;

$P_{\text{план}}$ — плановое значение.

Эффект от применения технологий обработки больших данных (Big Data). Экономический эффект от внедрения технологий больших данных определяется как относительное изменение результата деятельности:

$$E_{BD} = \frac{(R_{\text{после}} - R_{\text{до}})}{R_{\text{до}}} \times 100\ \% \quad (8),$$

где:

$R_{\text{до}}$ — результат до внедрения технологий;

$R_{\text{после}}$ — результат после внедрения.

Эффект от внедрения технологий «Интернета вещей». Эффект от внедрения технологий Интернета вещей определяется как снижение затрат и/или рост эффективности производства:

$$E_{IoT} = \frac{(C_{\text{до}} - C_{\text{после}})}{C_{\text{до}}} \times 100\% \quad (9),$$

где:

$C_{\text{до}}$ — затраты до внедрения;

$C_{\text{после}}$ — затраты после внедрения.

Следует отметить, что представленная система частных показателей оценки производственного потенциала в разрезе его компонентов для СХО не является исчерпывающей и может дополняться другими оценочными коэффициентами, критериями и индикаторами. Так, например, показатель «стоимость валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий» можно дополнить такими как «валовой доход в расчете на 100 га с.-х. угодий» или «прибыль в расчете на 100 га с.-х. угодий» и др. Авторское виденье системы частных показателей оценки производственного потенциала основано на научных исследованиях таких авторов как Гуляева Т.И., Юзбашев М.М.[51], Нечаев С.Н. [52], Ильина И.В.[53], Свободин В.А.[54], Чернов Ю.А.[55], Помогаева И.Ю.[56], Медведев С.М.[57] и др.

В ряде случаев оценочные показатели эффективности совпадают по компонентам производственного потенциала. Так, например, показателем «стоимость валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий», в качестве основного, можно оценивать эффективность технологического, материально-технического, человеческого, инновационного, биологического потенциалов, и, в качестве вспомогательного (дополнительного), эффективность развития ин-

[51] Гуляева, Т.И. Методика статистического анализа динамики урожайности с учетом качества продукции / Т. И. Гуляева, М. М. Юзбашев // Вестник статистики. – 1984. – № 4. – С. 55-59.

[52] Нечаева, С. Н. Оценка факторов экономической эффективности на микро-уровне / С. Н. Нечаева, В. Б. Малицкая // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2010. – № 3. – С. 83-88.

[53] Ильина, И.В., Сидоренко, О.В., Морозова, Е.В. Оценка эффективности использования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций региона // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 12(219). – С. 43–50.

[54] Свободин, В.А. Определение величины и эффективности производственного потенциала предприятия // Экономика сельского хозяйства. – 1987. – № 9. – С. 73–78.

[55] Чернов, Ю. А. Система факторов эффективного использования потенциала мукомольных предприятий / Ю. А. Чернов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 12. – С. 51-54.

[56] Помогаева, И. Ю. Эффективность аграрного производства: факторы и показатели / И. Ю. Помогаева // Вестник экономической интеграции. – 2012. – № 8(52). – С. 87-93.

[57] Медведев, С.М. Формирование и повышение эффективности использования производственного потенциала в плодово-ягодном подкомплексе АПК / С.М. Медведев // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2009. – № 4. – С. 40-43.

формационного, цифрового и финансового компонентов производственного потенциала; показателем «производительность труда» - развитие технологического, материально-технического, человеческого; показателем «доходность активов» - развитие технологического, материально-технического, человеческого, финансового компонентов производственного потенциала.

Следует также отметить, что ввиду отсутствия аналитической информации на сайте Росстата и в годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций, не все показатели можно рассчитать арифметически. Так, например, не представляется возможным рассчитать по всем СХО, ориентируясь на данные годовых отчетов, показатель информационного компонента «эффект от осведомленности и актуализации информации» или, например, показатель цифрового компонента «эффект от внедрения искусственного интеллекта». Для расчета названных оценочных показателей необходимы данные синтетического и аналитического бухгалтерского учета, управленческого учета, проведение анкетирования или опрос работников специальных подразделений и отделов предприятий, что весьма затруднительно. Это обстоятельство следует учитывать при выборе показателей по отдельным 8 компонентам производственного потенциала для комплексной оценки функционирования производственного потенциала в целом по СХО.

При этом, согласно определения производственного потенциала, синергия компонентов производственного потенциала (подвидов производственного потенциала) должна способствовать увеличению объёмов производства продукции в натуральном и стоимостном выражении.

Таким образом, в результате рассмотрения концептуальных основ и методического обеспечения оценки функционирования и развития производственного потенциала, можно сделать вывод о том, что существует разнообразие подходов и методов, которые могут быть использованы для комплексной оценки данной категории. Выделенные методики, такие как метод статистических моделей, нормативно-стандартизованный подход, индексный метод, стоимостной метод,

балльный метод и метод экспертных оценок дают возможность всесторонне анализировать производственный потенциал сельскохозяйственных организаций с учетом множества факторов.

Но наиболее эффективным инструментом для комплексной оценки производственного потенциала в аграрной сфере представляется индексно-интегральный метод. Данный подход основан на сравнительном анализе совокупности показателей, что позволяет наглядно и объективно оценить состояние ресурсов и степень их влияния на эффективность функционирования производственного потенциала. Он позволяет учесть динамику изменений и улучшить качество планирования в условиях сельскохозяйственного производства.

Выводы по 1 главе

В первой главе были рассмотрены исторические, теоретические и методологические основы понятия производственного потенциала в сфере сельского хозяйства. Анализ экономической мысли показал, как понятие прошло путь от сугубо ресурсного понимания — к более сложному, структурному и функционально насыщенному. Важным моментом является то, что понятие «производственного потенциала» развивалось на стыке различных исторических и экономических эпох, претерпевая изменения в зависимости от господствующих научных школ и методологических запросов. Это позволило выделить несколько этапов его эволюции: классический, советский и современный. Каждый из них дополнял и углублял понятие данной категории. Анализ современных подходов позволил выделить несколько основных трактовок производственного потенциала, предложенных авторами в последние десятилетия. Несмотря на устойчивые элементы в трактовке понятия, его содержание со временем существенно усложнялось, включая в себя более глубокую детализацию структуры. Например, через выделение отдельных компонентных потенциалов. Особое внимание было уделено выделению факторов, определяющих эффективность функционирования производственного потенциала в сельском хозяйстве. Эти факторы разделили на группы внутренних и внешних — каждый из которых оказывает раз-

личное влияние на результат и степень управляемости. Принятая классификация факторов по характеру воздействия (стимулирующие и дестабилизирующие) позволила систематизировать их влияние и выявить ключевые точки роста и потенциальные кризисные зоны. Методологическая часть исследования показала, что существует ряд подходов и методов, которые могут использоваться для комплексной оценки производственного потенциала. Наиболее эффективным инструментом представляется индексно-интегральный метод. Таким образом, теоретическая и методическая основы, заложенные в данной главе, служат фундаментом для дальнейшего исследования более глубоких и специфических аспектов, которые связаны с функционированием производственного потенциала в сельскохозяйственных организациях и оценкой его эффективности.

2. Современные тенденции и проблемы функционирования производственного потенциала в сельскохозяйственных организациях

2.1 Состояние и тенденции развития производственного потенциала сельскохозяйственных организаций Орловской области

Современные тенденции развития отечественной и мировой экономики ставят перед сельскохозяйственными организациями задачи сохранения возможности устойчивого развития в условиях постоянных изменений факторов внешней и внутренней среды, нормативно-правового регулирования и производственных отношений в бизнес-среде. Аграрные предприятия вынуждены работать в условиях ресурсных ограничений, что обусловливает необходимость более эффективного использования имеющегося потенциала. Все это указывает на важность проведения научных исследований в направлении развития оценочного мониторинга наличия и использования ресурсной базы, определения возможностей лучшего использования имеющихся финансов, материальных средств, земельных и трудовых ресурсов для наращивания объемов производства и повышения эффективности функционирования аграрной сферы, в том числе в отдельных регионах РФ.

Основываясь на утверждении отдельных авторов, что в сельском хозяйстве под производственным потенциалом следует понимать возможность получения определенного объема и качества продукции, в условиях сложившихся производственных отношений и при имеющихся в количественном выражении земельных, трудовых, материальных, финансовых, технологических, информационных и прочих видов ресурсов, проведем анализ состояния и развития производственного потенциала. В первую очередь оценим наличие, состав и использование ресурсного потенциала, во вторую – развитие сельскохозяйственного

производства в контексте результативности по стоимостным и натуральным показателям[58].

Объектом исследования будут являться сельскохозяйственные организации (СХО) Орловской области, которая исторически является аграрным регионом и имеет зерново-молочную направленность.

В области ежегодно производится свыше трех-четырех тонн зерна в расчете на душу населения. По оценкам ученых-аграрников[59] от динамичного развития аграрной сферы именно таких регионов зависит наращивание объемов производства сельскохозяйственной продукции, экспорта и обеспечение продовольственной безопасности страны в целом.

Общая земельная площадь СХО Орловской области в 2024 г. составила 1424,3 тыс. га, сельскохозяйственных угодий – 1405,9 тыс. га, в том числе пашни – 1346,6 тыс. га, что, соответственно, на 24,0 %, 24,9 % и 27,6 % выше в сравнении с 2015 г. (приложение 1).

При этом, нельзя не отметить, что площадь пастбищ и земель, занятых многолетними насаждениями, сократилась, соответственно, на 35,0 % и 35,7 %. С 2015 г. по 2024 г. увеличилась площадь залежей (в 2,1 раза).

Динамика среднегодовой численности работников сельскохозяйственных организаций Орловской области стабильна, снижение за анализируемый период времени составило 1,1 % (приложение 2).

Работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, стало меньше на 985 чел. (на 4,9 %), если сравнивать 2024 г. с 2015 г. Количество постоянных работников незначительно сократилось (на 6,1 %). Обеспеченность трактористами-машинистами в динамике имеет устойчивую тенденцию к снижению.

[58] Проняева, Л. И., Сидоренко М. А. Состояние и тенденции развития производственного потенциала сельскохозяйственных организаций / Л.И. Проняева, М.А. Сидоренко // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2024. –№ 4. – С. 152–159.

[59] Алтухов, А.И. Агропромышленный комплекс страны: состояние и возможности развития / А.И. Алтухов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2024. – № 1(107). – С. 7–24.

В животноводстве за анализируемый период времени численность работников растет только по свиноводам (прирост – 30,2 %). По другим категориям работников отрасли животноводства наблюдается устойчивое сокращение кадров. Установленная тенденция, прямо или косвенно, свидетельствует об уменьшении размеров производства животноводческого сектора региона. Отрицательным моментом является сокращение дояров и животноводов, поскольку эти работники являются квалифицированными кадрами подотраслей молочного и мясного скотоводства. Положительным результатом хозяйственной деятельности организаций является прирост работников, занятых в подсобных промышленных предприятиях и промыслах, и в том числе в переработке сельскохозяйственной продукции собственного производства.

Следует отметить, что в структуре среднегодовой численности работников сельскохозяйственных организаций Орловской области за анализируемый период времени доля трактористов-машинистов (в процентном выражении) и удельный вес операторов машинного доения, дояров устойчиво сокращается (рисунок 8).

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Рисунок 8 – Доля отдельных категорий кадров в общей численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, %

Одним из важнейших факторов, обеспечивающих эффективное функционирование агробизнеса, является оснащенность средствами производства[60]. В Орловской области сельскохозяйственные организации обеспечены техникой, оборудованием, имеется достаточно хорошая материально-техническая база (приложение 3).

В 2024 г. в сравнении с 2023 г. наблюдается прирост стоимости основных средств на начало и на конец отчетного периода. Уменьшилась стоимость поступивших и выбывших основных средств, и в связи с этим в 2024 г. сократились коэффициенты выбытия, обновления. Коэффициент износа за анализируемый период снизился на 0,01.

Анализируя данные, представленные в приложении 4, наличие в сельскохозяйственных организациях Орловской области энергетических мощностей в динамике увеличивается. Так, в 2024 г. в сравнении с 2015 г. энергомощности выросли на 16,2 %.

Сокращение в натуральных единицах сельскохозяйственной техники в агропредприятиях Орловской области на прямую связано с увеличением ее энергетической мощности, которая присуща более современным машинам и оборудованию.

Данные таблицы показывают, что в 2024 г. в сравнении с 2015 г. количество тракторов и зерноуборочных комбайнов увеличилось, соответственно, на 1,5 % и 4,4 %. Отдельные виды сельхозтехники, в частности, грузовые автомобили в количественном выражении увеличились значительно.

Обеспеченность ресурсами является главным фактором устойчивости сельскохозяйственного производства и повышения эффективности функционирования производственного потенциала.[61]

Расчетные данные (приложение 5) свидетельствуют, что показатели фон-

[60] Проняева, Л.И. Воспроизводство основного капитала в сельхозорганизациях // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 5. – С. 38–46.
[61] Шевченко, Д.К. Проблемы эффективности использования экономического потенциала. – Владивосток, 1984. – 17 с.

дооснащенности, фондовооруженности, энергооснащенности, энерговооруженности и трудообеспеченности сельскохозяйственных организаций региона в динамике за 2015 – 2024 гг. увеличились.

Причем, следует отметить, что выросли не только стоимостные показатели, но и натуральные. Так, в частности, в 2024 г. в сравнении с 2023 г. энергооснащенность увеличилась на 3,1 л.с, энерговооруженность – на 4,8 л.с. В сравнении с 2015 г. показатель энергооснащенности снизился на 10,7 л.с./ 100 га с.-х. угодий, что объясняется расширением площади сельскохозяйственных угодий, которая к 2024 г. увеличилась на 24,9 %. Трудообеспеченность за последние три года не менялась и составила 1,1-1,2 чел./ 100 га с.-х. угодий. Но, если сравнить со значением 2015 г. (1,3 чел./ 100 га с.-х. угодий), то в отчетном периоде показатель снизился на 0,1 чел./ 100 га с.-х. угодий, что также объясняется расширением посевных площадей. Нагрузка пашни на одного работника сельского хозяйства уменьшилась с 90,5 га в 2023 г. до 81,6 га в 2024 г. В сравнении с базисным 2015 годом площадь сельхозугодий, обрабатываемая одним работником, увеличилась, что объяснятся использованием в настоящем периоде более мощной и производительной техники.

Далее оценим, в какой степени техническая и энергетическая оснащенность и трудообеспеченность способствовали развитию сельскохозяйственного производства в СХО Орловской области.

Эффективность функционирования производственного потенциала в сельскохозяйственных отраслях характеризуются в первую очередь объемами произведенной и реализованной продукции, а также устойчивым увеличением показателей в динамике[62].

Стоимость произведенной сельскохозяйственной продукции в регионе за 2024 год составила 88672 млн. руб., в том числе в отрасли растениеводства – 61478 млн. руб., в отрасли животноводства – 14980 млн. руб., что проиллюстри-

[62] Косолапова, М.В., Свободин, В.А. Аналитическое моделирование интенсификации – методологическая основа цифровизации процесса воспроизводства сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. – 2021. – № 1. – С. 54–61.

ровано на рисунке 9.

В динамике за 2015 – 2024 гг. наблюдается устойчивая тенденция увеличения стоимости произведенной продукции сельского хозяйства, что в большей части обусловлено увеличением стоимости продукции отрасли растениеводства.

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Рисунок 9 – Динамика объемов производства продукции в сельскохозяйственных организациях Орловской области, млн. руб.

За период совокупный объем сельскохозяйственного производства вырос в 4,5 раза, в т.ч. отрасли растениеводства – в 4,7 раза, отрасли животноводства – в 2,8 раза. В краткосрочном периоде, если сравнивать отчетный год с 2023 г., стоимость валовой продукции в сельскохозяйственных организациях выросла на 9,6 %, в т.ч. растениеводства – на 10,6 %, животноводства - на 10,0 %.

Официальные данные Департамента сельского хозяйства (приложение 6) свидетельствуют о том, что в сельскохозяйственных организациях региона установлены темпы прироста объемов производства продукции как растениеводства, так и животноводства. Наблюдается положительная динамика роста объемов производства зерна, семян масличных культур, сахарной свеклы, овощей. От-

расль животноводства также демонстрирует положительные результаты по наращиванию объемов производства мяса.

Сельское хозяйство Орловской области, в своей основе, имеет зерново-молочную направленность. На сегодняшний день зерновая отрасль Орловской области демонстрирует устойчивый рост объемов производства и урожайности зерновых и зернобобовых культур, относится к числу основных производителей зерновых и зернобобовых культур в ЦФО Российской Федерации, и, следовательно, участвует в решении задач, обозначенных в Долгосрочной стратегии развития зернового комплекса РФ до 2035 г., по увеличению объемов производства и экспорта зерна.

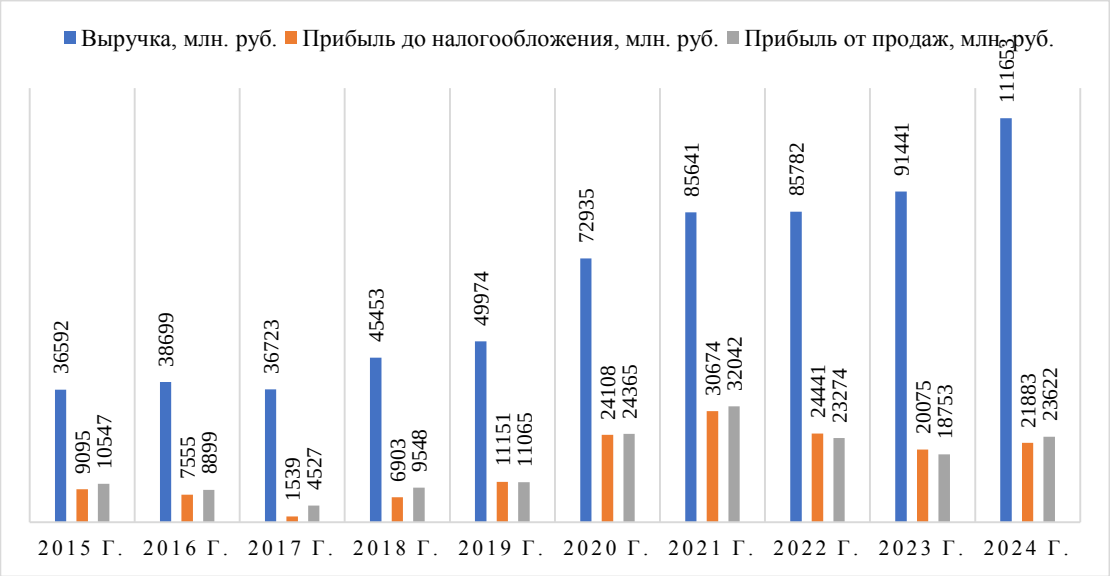
Развитие отрасли животноводства Орловской области за 2015 – 2024 гг. характеризуется снижением среднегодового поголовья основного стада КРС молочного направления продуктивности на 35,1 %, в том числе коров - на 35,0 % (приложение 7). Производство молока в регионе за анализируемый период времени сократилось на 2,3 %. Наряду с выявленными негативными тенденциями в развитии молочной отрасли, есть и положительная – увеличение продуктивности животных.

Так, валовой надой молока в расчете на одну корову в среднем по СХО в 2024 г. в сравнении с 2015 г. увеличился на 50,8 %. Цена 1 ц молока выросла на 76,9 %, себестоимость 1 ц – на 60,5 %, объем реализации молока – на 11,5 %. Валовая рентабельность производства молока в сельскохозяйственных организациях за 2023 г. составила 22,4 %, что ниже предыдущего периода на 9,1 п.п. В 2024 г. валовая рентабельность увеличилась на 1,2 % и составила 23,6 %.

Выручка от реализации продукции сельхозорганизациями Орловской области в динамике имеет устойчивую тенденцию к росту (рисунок 10).

Так, в 2024 г. значение этого показателя составило 111653 млн. руб., что в 3,1раза выше в сравнении с 2015 г., на 22,0 % - в сравнении с 2023 г. Прибыль до налогообложения за изучаемый период выросла в 2,4 раза, а в сравнении с 2023

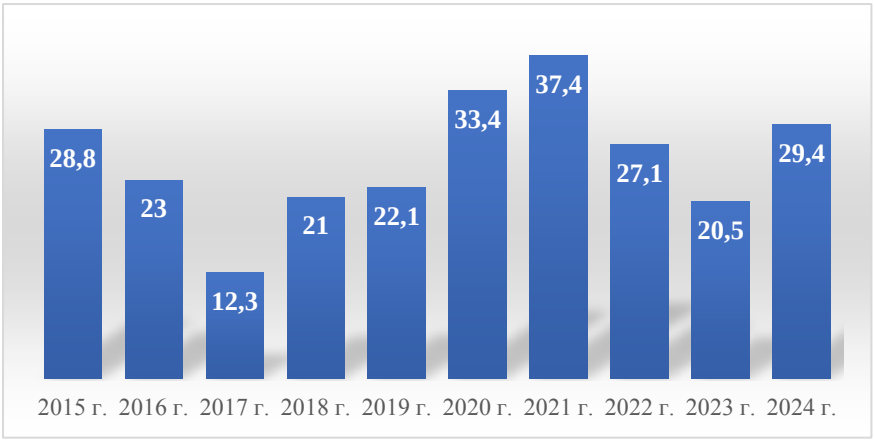
г. - на 9,1 %. Прибыль от продаж в 2024 г. составила 23662 млн. руб., что выше предыдущего периода на 25,9 %.



**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Рисунок 10 – Динамика выручки и прибыли в сельскохозяйственных организациях Орловской области, млн. руб.

Уровень рентабельности деятельности сельскохозяйственных организаций Орловской области в 2024 г. составил 29,4 %, что на 8,9 п.п. ниже в сравнении с 2023 г. (рисунок 11).



**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Рисунок 11 – Динамика уровня рентабельности продаж продукции в сельскохозяйственных организациях Орловской области, %

Таким образом, проведенный анализ показал, что обозначившаяся положительная тенденция в повышении эффективности использования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций Орловской области, в первую очередь, связана с достижениями в производственных сферах отдельных отраслей, чему, безусловно, способствует наличие высокоплодородных земель и их рациональное использование, имеющаяся материально-производственная база, технологическая модернизация и перевооружение, обеспеченность высококвалифицированными трудовыми ресурсами.

Нельзя не отметить, что одними из базовых условий, влияющих на эффективное функционирование и развитие производственного потенциала сельского хозяйства в Орловской области, являются, во-первых, удобное географическое расположение, во-вторых, наличие развитой транспортно-логистической сети, в-третьих, благоприятные природно-климатические условия и факторы. Все это способствует приросту финансового компонента в составе производственного потенциала, в том числе со стороны инвесторов. Кроме того, мониторинговые исследования показали, что в сельскохозяйственном производстве Орловской области преобладает интенсивный тип развития, типичными характеристиками которого являются комплексная механизация и автоматизация управленческих и операционных процессов, обоснованное использование удобрений и средств защиты растений от вредителей, мелиорация, химизация и т.д.

Таким образом, подводя итог следует отметить, что обеспеченность ресурсами сельскохозяйственных организаций, в том числе высокопроизводительной техникой, обладающей более высокими энергетическими мощностями, является важнейшим фактором в обеспечении устойчивого развития сельского хозяйства, повышении эффективности функционирования производственного потенциала и достижении значений индикаторных показателей, заложенных в государственной программе «Комплексное развитие сельских территорий Орловской области».

2.2 Оценка влияния ресурсооснащенности на эффективность функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций

На эффективное функционирование производственного потенциала сельского хозяйства оказывают влияние многие факторы. Среди них можно выделить обеспеченность трудовыми ресурсами, и, в том числе, квалифицированными рабочими кадрами. Если рассматривать отрасль растениеводства, то такими кадрами считаются трактористы-машинисты, если отрасль животноводства, то это операторы машинного доения (дояры), животноводы, свиноводы, чабаны, птицеводы и коневоды.

Далее проведем оценку зависимости эффективности функционирования производственного потенциала от обеспеченности квалифицированными рабочими кадрами в сельскохозяйственных организациях Орловской области. Группировку составим по индикатору «Обеспеченность трактористами-машинистами в расчете на 100 га пашни» (таблица 4).

Научные исследования показали, что рост использования квалификационного труда в сельскохозяйственном производстве не влияет на рост эффективности производственного потенциала. Нет четкой зависимости показателей по группам хозяйств. Количество квалифицированных кадров (трактористов-машинистов) по группам в расчете на 100 га пашни колеблется совсем незначительно, от 0,09 человек в ООО АФ «Декор Корсаково» Корсаковского района до 0,95 человек в ООО АКХ «Виктория» Должанского района, т.е. никаких значительных амплитуд не выявлено.

В настоящее время сложилась серьезная ситуация с профессиональными кадрами в сфере механизации. Наблюдается отток населения из села и снижение престижности профессий, связанных с сельскохозяйственным производством [3,4,5]. Если ранее в сфере механизации работали кадры и с высшим образованием, то сейчас это большая редкость.

Таблица 4 – Зависимость эффективности функционирования производственного потенциала от обеспеченности квалифицированными рабочими кадрами в сельскохозяйственных организациях Орловской области

Показатели	Группы хозяйств по обеспеченности трактористами-машинистами в расчете на 100 га пашни, чел.				
	До 0,2	0,2 – 0,3	0,3 – 0,5	Свыше 0,5	В среднем по совокупности
Число хозяйств	14	19	16	11	60
Удельный вес трактористов-машинистов в общей численности, %	14,1	25,5	19,5	30,1	21,0
Произведено на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.:					
валовой продукции (ВП)	9156	4253	7145	8309	6832
валового дохода (ВД)	2494	1437	3198	3212	2170
прибыли	3177	2114	1477	1505	2448
Приходится на 100 га с.-х. угодий:					
основных средств, тыс. руб.	8932	6669	8223	8895	7905
число трактористов-машинистов, чел.	0,1	0,1	0,4	0,2	0,2
энергетических мощностей, л.с.	131,5	208,0	275,2	170,5	198,0
Произведено прибыли:					
на одного среднегодового работника, тыс. руб.	3052	1987	757	645	1998
на 100 руб. основных средств, руб.	35,6	31,7	18,0	16,9	27,0
на 100 руб. производственных затрат, руб.	50,4	58,6	22,9	21,9	42,0

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Желающих выучиться на тракториста-машиниста стало гораздо меньше, но даже если кто-то и получает это образование, не идут работать по специальности. Старые кадры уходят, а молодежь предпочитает уехать в город. Как показали наши исследования, механизаторов на селе мало, но от тех, кто работает в сельскохозяйственном производстве, требуется большая квалификация в связи с новыми марками тракторов, новейшими технологиями и т.п.

С большими трудностями подбираются рабочие, проживающие на тех территориях, где пашутся и засеиваются культурами поля. Поэтому важнейшим фактором жизнеспособности сельскохозяйственной отрасли по-прежнему остается профессиональная подготовка кадров. В таблице 5 была проанализирована связь между оплатой труда и эффективностью производства.

Среднегодовая оплата труда товаропроизводителей колебалась от 195 тыс. руб. (16250 руб. в месяц) в ООО «Кирово» Малоархангельского района до 1016 тыс. руб. (84667 руб. в месяц) в ООО «Дружба» Дмитровского района. Расчеты показывают, что с увеличением оплаты труда, растут и экономические показатели эффективности производства. В четвертой группе хозяйств, занимающей 30,0% от общего числа исследуемых, произведено на 100 га сельхозугодий больше валовой продукции в 1,9 раза, валового дохода – в 1,4 раза, а прибыли получено почти в 3 раза по сравнению с хозяйствами первой группы. Отмечается также рост производительности труда и рентабельности производства.

Таблица 5 – Взаимосвязь оплаты труда и эффективности производственного потенциала сельскохозяйственных организаций в Орловской области

Показатели	Группы хозяйств по уровню оплаты труда среднегодового работника, тыс. руб.				В среднем по совокупности
	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа	
	до 500,0	501,0 – 600,0	601,0 – 700,0	свыше 700,0	
Число хозяйств	15	11	16	18	60
Среднегодовая оплата работников, тыс. руб.	396,0	560,0	618,0	759,0	650,0
Приходится на 100 га с.-х. угодий:					
основных фондов, тыс. руб.	5562,0	6213,0	5417,0	10642,0	7905,0
число работников, чел.	1,2	1,7	1,1	1,2	1,2
энергетических мощностей, л.с.	205,0	206,0	147,0	240,0	198,0
Произведено на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.:	до 500,0	501,0 – 600,0	601,0 – 700,0	свыше 700,0	
валовой продукции	4276,0	5482,0	6274,0	8179,0	6832,0
валового дохода	1570,0	2413,0	2294,0	2163,0	2170,0
прибыли	1179,0	2667,0	1463,0	3411,0	2448,0
Получено прибыли:					
на среднегодового работника, тыс. руб.	1018,0	1587,0	1344,0	2779,0	1998,0
на 100 руб. основных фондов, руб.	21,2	42,9	27,0	32,1	27,0
на 100 руб. затрат, руб.	28,2	49,8	33,7	56,3	42,0

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Деятельность любого хозяйствующего субъекта связана с определенными издержками (затратами). В сельском хозяйстве материальные затраты могут

подразделяться по элементам в зависимости от отраслевого использования и могут также иметь общие черты. Так, например, во всех отраслях осуществляется расход горюче-смазочных материалов, текущий ремонт и т.п. Для животноводства специфическими элементами затрат являются корма, расходы на лечение животных, а для растениеводства – семена, удобрения, средства защиты растений и т. п. В таблице 6 была проанализирована взаимосвязь между материальными затратами и ростом производственного потенциала.

Таблица 6 – Влияние уровня материальных затрат на рост производственного потенциала в сельскохозяйственных организациях Орловской области

Показатели	Группы хозяйств по уровню материальных затрат на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.				В среднем по совокупности
	1группа	2 группа	3 группа	4 группа	
	до 3000,0	3001,0 – 4000,0	4001,0 – 6000,0	свыше 6000,0	
Число хозяйств	25	17	10	8	60
Среднегодовой уровень материальных затрат на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	2193,0	3451,0	4817,0	22222,0	4661,0
Приходится на 100 га с.-х. угодий:					
основных фондов, тыс. руб.	6571,0	5113,0	5695,0	30282,0	7905,0
число работников, чел.	1,1	1,1	0,9	3,7	1,2
энергетических мощностей, л.с.	186,0	191,0	154,0	385,0	198,0
Произведено на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.:					
валовой продукции	3606,0	4837,0	7376,0	29608,0	6832,0
валового дохода	1412,0	1386,0	2560,0	7386,0	2170,0
прибыли	2270,0	1911,0	1412,0	8815,0	2448,0
Получено прибыли:					
на среднегодового работника, тыс. руб.	2141,0	17367,0	1612,0	2364,0	1998,0
на 100 руб. основных фондов, руб.	35,0	37,0	25,0	29,0	27,0
на 100 руб. затрат, руб.	103,0	55,0	29,0	40,0	42,0

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Исследования показали, что между экономическими показателями и издержками производства существует прямо пропорциональная зависимость. Следует отметить, что экономические показатели хозяйств первой группы (42,0

%) оказались гораздо меньше средних по совокупности. Причем во всех группах фактический объём производства продукции превышает затраты. Лидерами по уровню материальных затрат в расчете на 100 га сельхозугодий являются хозяйства четвертой группы (13,3 %): материальные затраты - в 10 раз; эффективность использования земли по валовой продукции – в 8,2 раза, по валовому доходу – в 5,2 раза, по прибыли – в 3,9 раза в сравнении с показателями хозяйств первой группы. Наблюдается рост всех остальных показателей.

Уровень оснащенности основными фондами в среднем составил 7981тыс. руб. на 100 га сельхозугодий (табл. 7).

Таблица 7 – Влияние уровня оснащенности основными фондами на рост производственного потенциала в сельскохозяйственных организациях Орловской области

Показатели	Группы хозяйств по уровню оснащенности основными фондами на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.				В среднем по совокупности
	1группа	2 группа	3 группа	4 группа	
	до 3008,0	3009,0 – 4951,0	4952,0 – 9409,0	свыше 9409,0	
Число хозяйств	15	20	21	11	67
Среднегодовой уровень оснащенности основными фондами на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	2312,0	4286,0	7650,0	30075,0	7981,0
Приходится на 100 га с.-х. угодий:					
число работников, чел.	0,6	1,1	0,8	3,1	1,1
Произведено на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.:					
валовой продукции	3704,0	6156,0	5293,0	24651,0	7094,0
валового дохода	1223,0	2529,0	1973,0	6077,0	2412,0
прибыли	1140,0	1607,0	2280,0	7848,0	2433,0
Получено прибыли:					
на среднегодового работника, тыс. руб.	1898,0	1501,0	2726,0	2551,0	2258,0
на 100 руб. основных фондов, руб.	49,0	37,0	30,0	26,0	31,0
на 100 руб. затрат, руб.	46,0	44,0	69,0	42,0	52,0
Произведено валовой продукции в расчете на одного работника, тыс. руб.	6166,0	5750,0	6328,0	8017,0	6580,0
Уровень рентабельности производства, %	42,2	33,3	56,5	44,6	45,7

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Однако вариация соответствующего показателя составляет более, чем тысячную величину, изменяясь от 46 тыс. руб. (ОАО «Новодеревеньковская сельхозтехника») до 47509 руб. (ООО «Знаменский СГЦ»). Практически поровну по фондооснащенности распределились хозяйства второй и третьей групп, что составило 61,0% от общего их количества. Первая группа сельскохозяйственных организаций (22,4%) имеет средний уровень – 2312 тыс. руб. и четвертая (16,0%) с высоким уровнем, более, чем 30000 тыс. руб.

Произведено на 100 га с.-х. угодий валовой продукции, валового дохода, прибыли в 6,7 раза, в 5,0 раз, в 5,3 раза соответственно больше в сравнении с показателями первой группы. Таким образом, можно считать, что есть прямая зависимость между фондооснащенностью и ростом экономических показателей. Однако, не надо исключать тот факт, что не всегда высокая фондооснащенность может обеспечивать соответствующий рост эффективности производственного потенциала. Необходимо каждому товаропроизводителю создавать оптимальное соотношение между отдельными видами фондов и ресурсами производства.

Развитие сельского хозяйства неразрывно связано с увеличением производственного потенциала и повышением его эффективности. Немаловажную роль в этом играет наличие материально-технической базы и ее энергообеспеченность (таблица 8).

Установлен разный уровень энергообеспеченности по хозяйствам Орловской области. Так, в ООО «Агрос» Мценского района он составил всего 55 л.с., тогда как максимальная величина сложилась в количестве 930 л.с. в АО «Племзавод им. Георгиевского» Ливенского района. Результаты расчетов показали, что 37,0 % сельскохозяйственных организаций (2 группа) имеют среднюю энергооснащенность в размере 143 л.с., однако полученные показатели гораздо меньше в сравнении с показателями других групп. Достаточно высокие показатели, отражающие эффективность производственной деятельности, имеет третья группа (25,0 %), которая по наличию л.с. находится в интервале 195,4 - 299,5.

Таблица 8 – Влияние уровня энергообеспеченности на эффективность производственного потенциала в сельскохозяйственных организациях Орловской области

Показатели	Группы хозяйств по уровню энергообеспеченности в расчете на 100 га с.-х. угодий, л.с.						В среднем по совокупности
	до 94,6	94,7 – 195,3	195,4 – 299,5	299,6 – 394,4	394,5 - 487,4	свыше 487,4	
Число хозяйств	8	22	15	6	5	4	60
Средний уровень энергообеспеченности, л.с.	77,0	143,0	245,0	326,0	456,0	726,0	198,0
Приходится на 100 га с.-х. угодий:							
основных фондов, тыс. руб.	3743,0	5362,0	13082,0	5506,0	9580,0	7887,0	7905,0
число работников, чел.	0,8	0,9	1,5	0,6	2,4	2,9	1,2
Произведено на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.:							
валовой продукции	4020,0	5955,0	8997,0	6354,0	9117,0	10622,0	6832,0
валового дохода	937,0	2157,0	2515,0	2370,0	3574,0	1034,0	2170,0
прибыли	1610,0	1503,0	4181,0	1823,0	1711,0	4363,0	2448,0
Получено прибыли:							
на среднегодового работника, тыс. руб.	1979,0	1609,0	2691,0	3233,0	706,0	1517,0	1998,0
на 100 руб. основных фондов, руб.	43,0	28,0	32,0	33,0	18,0	55,0	27,0
на 100 руб. затрат, руб.	51,0	34,0	61,0	39,0	22,0	56,0	42,0

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Отмечается высокая производительность труда и уровень рентабельности производства. Хозяйства этой группы получили валовой продукции, прибыли в расчете на 100 га с.-х. угодий больше в 1,3 и 1,9 раза соответственно, в сравнении со средними данными. Основываясь на таких результатах, можно считать, что хозяйства этой группы имеют достаточный уровень энергооснащенности, необходимый для поддержания и ведения эффективного производства. Пятая группа хозяйств, где средняя энергооснащенность составила 726,0 л.с. получила валовой продукции и прибыли в расчете на 100 га с.-х. угодий в 2,6 и 2,7 раза больше в сравнении с хозяйствами первой группы.

Группируя и анализируя хозяйства по степени инвестиционных вложений, мы не преследовали цель определения влияния этих средств на эффективность производственного потенциала. Инвестиции носят длительный характер, и по-

лучить эффект от их использования на данный период времени, т. е. сразу, практически очень сложно.

Тем не менее, данные исследования, приведенные в таблице 9, показали, что первая группа хозяйств, занимающая 34,5 % от общего числа анализируемых, не направляла инвестиции на развитие производственной деятельности.

Таблица 9 – Взаимосвязь уровня инвестиционных вложений с экономическими показателями по хозяйствам Орловской области

Показатели	Группы хозяйств по размеру инвестиций в расчете на 1 га с.-х. угодий, тыс. руб.					В среднем по совокупности
	1	2	3	4	5	
	инвестиции отсутствуют	до 10,0	10,1 – 30,0	30,1 – 80,0	свыше 80,0	
Количество хозяйств	20	13	12	6	7	58
Инвестиции на 1 га с.-х. угодий в среднем, тыс. руб.	-	4,7	19,0	58,0	1553,3	65,3
Приходится на одно хозяйство:						
с.-х. угодий, га	6376	9197	29830	18600	3166	12738
число работающих, чел.	142	108	249	224	65	156
Произведено на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.:						
валовой продукции	14274	5240	4877	5416	12110	6856
прибыли	4572	5573	2364	992	2756	3069
Получено на среднегодового работника, тыс. руб.:						
валовой продукции	6401	4478	5848	4491	5898	5610
прибыли	2050	4763	2835	823	1343	2511
Уровень рентабельности, %	44,2	46,7	68,7	21,5	28,4	48,2
Приходится на 100 га с.-х. угодий:						
энергомощности, л.с.	241	147	191	188	399	198
стоимость основных фондов, тыс. руб.	17417	4925	6597	5032	12670	8140
фондовооруженност, тыс. руб.	7810	4209	7911	4172	6171	6661
материальных затрат, тыс. руб.	1039	4022	3208	3805	7242	4792

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Однако, получено валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий и на одного работника больше, чем в среднем по совокупности соответственно в 2,1

и 1,1 раза. Организации, входящие в данную группу, обладают высокой фондооснащенностью и фондовооруженностью, а материальные затраты в расчете на 100 га с.-х. угодий оказались меньше, чем по другим группам и в среднем по совокупности. Все это свидетельствует о том, что сельскохозяйственные организации не разово, а систематически направляют свободные средства в развитие своего производства, обновляют и поддерживают ресурсный потенциал на должном уровне, что позволяет им добиваться хороших результатов и расширять хозяйственную деятельность.

Необходимо выделить пятую группу хозяйств (12,5 %), где уровень инвестиций в расчете на 1 га с.-х. угодий составил в среднем 1553,3 тыс. руб., это в 24 раза больше, чем в среднем по всем хозяйствам. Получено валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий больше в 1,8 раза, чем в среднем по совокупности. Отмечается самая высокая энергооснащенность (в 2 раза больше) и уровень материальных затрат на 100 га с.-х. угодий (в 1,5 раза больше) по сравнению со средними показателями и в 7 раз больше по сравнению с 1- й группой.

В эту группу вошли ООО «Космаковка» Ливенского и ООО «Элитбио» Орловского районов, которые являются представителями малого предпринимательства, получающими грантовую поддержку, которая в Орловской области реализуется с 2012 г. Региональные программы «Агростартап» реализуются в рамках нацпроекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Средства выделяются на приобретение участков и техники, строительство и модернизацию объектов с.-х. производства, на софинансирование затрат, связанных с созданием и развитием хозяйства. Для выяснения причин такого большого разрыва в уровне материальных затрат нами проведен более углубленный анализ, результаты которого приведены в таблице 10. Для этого взяты по одному хозяйству из первой и пятой группы, занимающиеся только растениеводством и посчитана структура затрат в расчете на 1 га посевной площади.

Данные таблицы показывают, что в расчете на 1 га посевной площади приходится больше затрат в хозяйстве пятой группы (в 1,8 раз) и это за счет расходов на семена, минеральные удобрения и на содержание основных средств. Больший расход средств на покупку и внесение минеральных удобрений связан, на наш взгляд, с разным плодородием почв, так как в Орловском районе бальная оценка земли гораздо ниже, чем в Должанском. Поэтому дифференциальную ренту приходится поддерживать за счет внесения удобрений. В то же время, в первом хозяйстве достаточно большой удельный вес занимают прочие расходы (38,0 %), которые можно расшифровать только по данным синтетического и аналитического учета, однако финансовым работникам следует обратить внимание на эту статью расходов, проанализировать и сделать соответствующие выводы.

Таблица 10 – Состав и структура затрат на 1 га посевной площади в хозяйствах Орловской области

Показатели	Из 1-й группы КХ «Виктория» Должанского района		Из 5-й группы ООО «Элитбио» Орловского района	
	сумма, тыс. руб.	в % к итогу	сумма, тыс. руб.	в % к итогу
Всего затрат, в т.ч.	40,5	100,0	72,3	100,0
Оплата труда с начислениями	5,8	14,3	13,2	18,3
Материальные затраты:	19,3	47,7	48,7	67,4
семена и посадочный материал	1,8	4,4	5,8	8,0
в т.ч. элитные	-	-	0,3	0,4
минеральные удобрения	2,5	6,2	10,2	14,1
средства защиты растений	4,9	12,1	4,7	6,5
покупная энергия	0,4	1,0	1,6	2,2
нефтепродукты	4,8	11,9	3,7	5,1
содержание основных средств	3,9	9,6	17,6	24,3
Оплата работ и услуг производственного характера	1,0	2,5	5,2	7,2
Затраты на страхование	-	-	-	-
Прочие	15,4	38,0	10,4	14,3
из них амортизация	1,0	2,5	4,1	5,7

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

В таблице 11 рассмотрено и проанализировано по одному хозяйству также из первой и пятой группы, занимающихся не только растениеводством, но и производством животноводческой продукции.

Таблица 11 – Состав и структура затрат на одну голову скота молочного направления в хозяйствах Орловской области

Показатели	Из 1 -й группы КХ «50 лет Октября» Ливенского района		Их 5-й группы ЗАО «Славянское» Верховского района	
	сумма, тыс. руб.	в % к итогу	сумма, тыс. руб.	в % к итогу
Всего затрат, в т.ч.	343,3	100,0	450,9	100,0
Оплата труда с начислениями	156,9	45,7	35,1	7,8
Материальные затраты	171,4	49,9	373,4	82,8
корма	135,1	39,4	268,3	59,5
из них собственного производства	94,6	27,6	176,1	39,1
покупная энергия	9,2	2,7	10,9	2,4
ветеринарные препараты	12,5	3,6	30,6	6,8
нефтепродукты	5,3	1,5	3,3	0,7
содержание основных средств	9,3	2,7	32,0	7,1
оплата работ и услуг произв. характера	-	-	28,4	6,3
Затраты на страхование	0,4	0,1	0,6	0,1
Прочие	14,6	4,3	41,7	9,3
из них амортизация	4,9	1,4	23,6	5,2

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Затраты на 1 голову скота в ЗАО «Славянское» Верховского района превысили затраты КХ «50 лет Октября» Ливенского района в 1,3 раза. Большие различия наблюдаются и в структуре затрат. Так затраты на оплату труда в расчете на одну голову скота в КХ «50 лет Октября» в 4,5 раза больше, а в структуре данная статья в ЗАО «Славянском» занимает всего 7,8 %. Однако это не означает, что зарплата работников недостаточно высокая. Такой небольшой удельный вес объясняется тем, что начиная с 1970 года и в настоящее время хозяйство продолжает наращивать потенциал и успешно развиваться. За последние годы полностью изменили технологию содержания животных, а автоматизация

технологических процессов максимально сократила участие живого труда, тем самым уменьшилась физическая нагрузка.

Доля кормов в себестоимости продукции достаточно высокая – 39,4 % и 59,5 %, соответственно. Однако, мы видим, что кормовая база производится самими хозяйствами, что значительно влияет на уменьшение себестоимости продукции – мяса и молока, поскольку доля кормов собственного производства занимает 70,0 %. Сравниваемые хозяйства отличаются также и по содержанию основных средств. ЗАО Славянское постоянно пополняет парк сельскохозяйственной техники и меняет ее не только в силу старения, но и по мере появления более совершенных высокоэффективных механизмов. Отсюда и высокая доля амортизации.

Таким образом, инвестиционные вложения хозяйств пятой группы направляются на обновление материально технической базы, что дает возможность эффективно вести производство, получать прибыль и направлять свободные денежные средства на благотворительную помощь домам ветеранов, детским садам, школам и учреждениям здравоохранения.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать вывод, что обеспеченность ресурсами (ресурсооснащенность) сельскохозяйственных организаций, а также материальные и финансовые вложения являются важнейшими факторами в обеспечении устойчивого развития сельского хозяйства, повышении эффективности функционирования производственного потенциала и достижении значений индикаторных показателей, заложенных в государственной программе «Комплексное развитие сельских территорий Орловской области».

2.3 Проблемы функционирования и особенности развития производственного потенциала сельскохозяйственных организаций в условиях санкционных ограничений

В современных условиях ведения сельскохозяйственного производства, отличающихся введенными санкциями, ограниченными возможностями исполь-

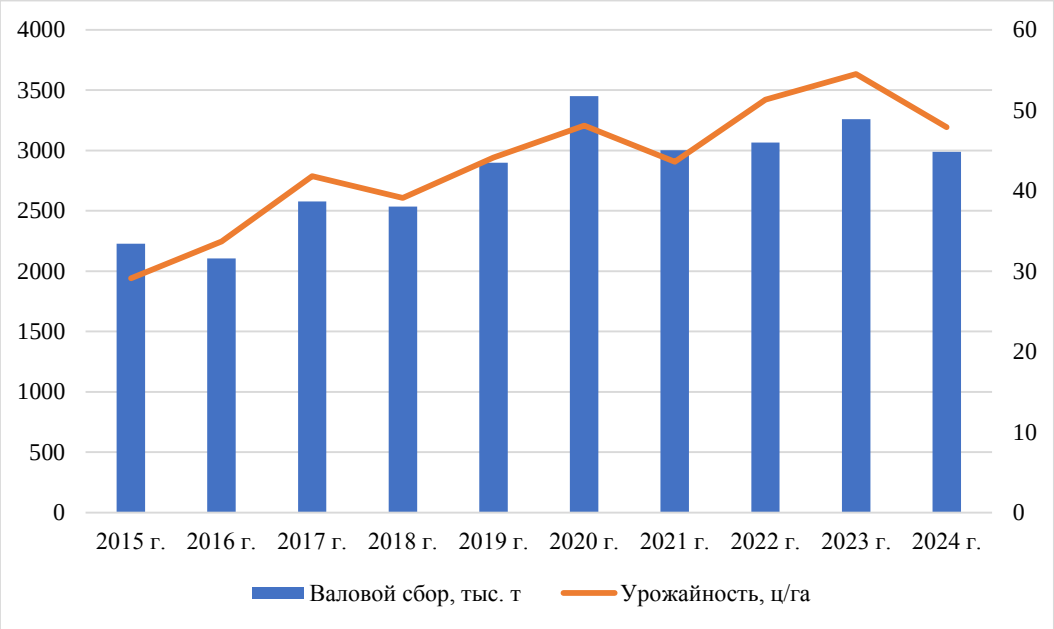
зования ресурсов, геополитической ситуацией в мире, изучение факторов, обеспечивающих динамичное и устойчивое развитие сельскохозяйственных товаропроизводителей, становится первоочередной задачей ученых и экономистов-практиков. В этой связи, считаем, что, в первую очередь, необходимо акцентировать внимание на особенностях развития и выявлении проблем функционирования производственного потенциала в сельском хозяйстве, в том числе обусловленных влиянием санкций, и, во-вторых, разработке предложений по нивелированию этих проблем и рисков.

Безусловно, в развитии сельского хозяйства на сегодняшний день есть позитивные тенденции, к которым, например, можно отнести наращивание объемов производства отдельных видов с.-х. продукции, выход на новые рынки сбыта и др., но имеются и системные, устоявшиеся в динамике, нерешенные проблемы. В их числе, по мнению экономистов, низкая доходность, недостаточность модернизации и обновления технической базы, низкий уровень господдержки, закредитованность сельскохозяйственных товаропроизводителей и др. При этом есть и «молодые» проблемы, ряд из которых обусловлен санкционными ограничениями и вытекающими из этих обстоятельств серьезными вызовами. Следует отметить, что проблемы и вызовы могут иметь как общегосударственную направленность, так и локальный (региональный) характер.

В связи с этим предпримем попытку разобраться и провести мониторинг экономических условий, в которых функционирует производственный потенциал СХО Орловской области, и обозначить наиболее актуальные проблемы.

Итак, одним из приоритетов развития сельского хозяйства региона является увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции и обеспечение продовольственной безопасности. В этом аспекте, если зерновая отрасль Орловской области демонстрирует устойчивый рост объемов производства и урожайности зерновых и зернобобовых культур, и, даже есть риск перепроизводства (рисунок 12), то развитие отрасли молочного скотоводства в СХО Орловской области характеризуется снижением поголовья основного стада КРС

молочного направления и объема произведенного молока, ростом продуктивности животных. При этом самообеспеченность региона молоком и молочными продуктами остается недостаточной.



**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Рисунок 12 – Динамика объемов производства и урожайности зерновых и зернобобовых культур в СХО Орловской области

Рассмотрим, какие факторы влияют на рост объемов производства сельскохозяйственной продукции в Орловской области.

Данные группировки в таблице 12 позволили выявить зависимость эффективности производства зерна от размера денежных затрат в расчете на 1 га посева зерновых и зернобобовых культур.

Так, в I группе, где зафиксированы вложения на единицу земельной площади до 35 тыс. руб., урожайность составила 41,6 ц/га, что ниже в сравнении со значениями II и III групп, средними данными по отобранной совокупности объектов исследования и Орловской области в целом. Производственные затраты на один гектар в этих хозяйствах составили 28,73 тыс. руб., уровень товарности – 61,72 %, себестоимость и цена 1 ц, уровни рентабельности ниже среднеобластных значений.

Таблица 12 – Группировка сельскохозяйственных организаций Орловской области по размеру производственных затрат в расчете на один гектар посева зерновых и зернобобовых культур

Показатели	Производственные затраты в расчете на 1 га посева зерновых и зернобобовых культур, тыс. руб.			В среднем по совокупности	В среднем по Орловской области
	I группа до 35	II группа 35 - 50	III группа свыше 50		
Число СХО	14	25	18	57	
Урожайность, ц/га	41,6	49,9	66,4	51,42	54,5
Производственные затраты в расчете на 1 га посева, руб./га	28,73	41,69	60,58	42,97	42,76
Уровень товарности, %	61,72	73,67	96,91	77,04	75,18
Прибыль в расчете на 1 га посева, руб.	4558,2	10777,1	5677,4	9248,1	8026,7
Себестоимость 1 ц зерна, руб.	718,69	733,18	934,47	781,57	775,34
Цена реализации 1ц зерна, руб.	896,04	1026,13	1022,73	1015,03	974,75
Окупаемость затрат, %	124,68	139,96	109,45	129,87	125,72
Валовая рентабельность производства зерна, %	24,68	39,96	9,45	29,87	25,72
Рентабельность продаж, %	19,79	28,55	8,63	23,00	20,46

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Во II группе, в которую вошли 25 сельскохозяйственных организаций, в том числе ООО «АПК Юность», ООО «Агрогард-Орел» Покровского района, АО «ПЗ им. А.С. Георгиевского», ООО «Екатериновка», АО «ПЗ Сергиевский» Ливенского района и др., урожайность составила 49,9 ц/га, что ниже, чем в среднем по области на 8,4 %, производственные затраты в расчете на 1 га посева составили 41,69 тыс. руб./га, что меньше на 2,5 % в сравнении со среднеобластными, уровень товарности – 73,67 %. И, что примечательно, прибыль в расчете на 1 га составила 10777,1 тыс. руб. – это, во-первых, максимально полученное значение в 2023 г., во-вторых, на 34,0 % выше по сравнению со средними данными по области, в-третьих, на 89,8 % больше в сравнении со средним значением III группы, где прибыль в расчете на 1 га составляет 5677,4 тыс. руб. Цена реализации 1 ц зерна в этой группе – 1026,13 руб., превышающая соответствующие значения по всем представленным в таблице группам. Себестоимость 1 ц в

сравнении со значением I группы выше на 14,49 руб., и значительно ниже в сравнении с III группой и значением по области за 2023 г. Окупаемость затрат – 139,96 %, рентабельность продаж – 28,55 %.

Что касается группировочного объединения сельскохозяйственных организаций, где в расчете на 1 га в 2023 г. было вложено в среднем 60,58 тыс. руб. (ЗАО «Орловское» – 74,4 тыс. руб./га, КХ им. 50 лет Октября Ливенского района – 68,8 тыс. руб./га, АО «Агрофирма Мценская» Мценского района – 66,8 тыс. руб./га и др.), урожайность составила 66,4 ц/га, уровень товарности – 96,91 %, т.е. в хозяйствах практически весь объем произведенного зерна был реализован, но выручка от продажи зерна превысила себестоимость всего лишь на 9,45 %, прибыли в расчете на 1 га получено 5677,4 руб., что на 1119,2 руб. больше, чем в I группе, где производственные затраты в расчете на 1 га посева - 28,73 тыс. руб. на единицу площади, рентабельность продаж составила 8,63 %. То есть, в сельскохозяйственных организациях, показавших высокий уровень интенсивности вложений в производство, установлена низкая экономическая эффективность интенсификации сельскохозяйственного производства.

Представленная аналитика позволяет сделать вывод, что на эффективность развития зернового хозяйства в условиях 2023-2024 гг. в значительной степени оказала влияние ценовая волатильность, а именно сезонные и годовые колебания цен на зерно. Следует отметить, что цена – это конъюнктурный фактор, который не связан с производственным процессом. Соответственно, взаимосвязь между производственными затратами и размером полученной прибыли в расчете на 1 га посевной площади зерна за отчетный период отсутствует. Следует отметить, что, в целом, это общероссийская тенденция, которая объясняется тем, что цены на большинство видов зерна в России в 2023 г. по сравнению с предыдущим периодом значительно снизились, что обусловлено большими переходящими запасами, образовавшимися после рекордного урожая 2022 г., а также экспортной пошлиной, зависящей от валютного курса.

Уровень самообеспеченности молоком и молочными продуктами в Орловской области за отчетный период составляет 70,2 %, что отражено на рисунке 13.

**Составлено автором на основе проведенного исследования.*

Рисунок 13 – Динамика уровня самообеспеченности молоком и молочными продуктами в Орловской области, %

Нельзя не отметить, что значение этого показателя снизилось на 22,3 п.п. в сравнении с 2015 г. (92,5 %). Таким образом, установленный факт недостаточного объема производства молока и молочных продуктов в регионе, низкая эффективность развития молочной отрасли в целом указывают на необходимость выявления резервов, которые способствовали бы увеличению валовых надоев молока и повышению коэффициента самообеспеченности продовольствием.

Группировка сельскохозяйственных организаций Орловской области по уровню валового надоя молока в расчете на одну голову КРС молочного направления показывает тесную взаимосвязь продуктивности коров и ряда показателей развития отрасли молочного скотоводства (таблица 13).

В первой группе (8 хозяйств) со средней продуктивностью 3924 кг и поголовьем 241 голов производственные затраты в расчете на одну голову КРС молочного направления составляют 126,1 тыс. руб., что ниже в сравнении со средним значением по совокупности на 63,9 тыс. руб. или на 33,6 %, размер государ-

ственной поддержки отсутствует, прямые затраты труда, трудоемкость, себестоимость 1 ц значительно выше средних уровней по Орловской области, цена 1 ц – 2600,7 руб., что ниже средних значений по всем приведенным в таблице группам. Размер убытка в расчете на одну голову КРС составил 12,75 тыс. руб.

Таблица 13 – Группировка сельскохозяйственных организаций Орловской области по уровню валового надоя молока в расчете на одну голову КРС молочного направления продуктивности

Показатели	Надой на одну корову, кг/гол.			В среднем по совокупности	В среднем по Орловской области
	I группа до 5000	II группа 5000 - 7000	III группа свыше 7000		
Число СХО	8	12	9	29	
Продуктивность, кг/гол.	3924	6064	7291	6299	6391
Производственные затраты в расчете на одну голову КРС молочного направления, тыс. руб./гол.	126,1	165,5	230,1	190,0	178,6
Размер государственной поддержки (субсидий) в расчете на одну корову, руб./гол.	-	9069,2	21681,7	13621,0	19337,4
Поголовье КРС молочного направления в среднем на одно хозяйство	241	346	622	403	х
Поголовье КРС молочного направления в расчете на 100 га с.-х. угодий, гол./га	4,6	5,4	3,8	4,4	1,2
Прямые затраты труда в расчете на одну корову, чел.-час./гол.	131,2	96,2	74,4	91,5	97,2
Трудоемкость производства молока, чел.-час./ц	3,34	1,59	1,02	1,45	1,52
Прибыль (убыток) в расчете на одну голову КРС молочного направления, тыс. руб./гол.	-12,75	30,36	70,95	42,71	33,95
Прибыль (убыток) от реализации молока в расчете на один гектар посевной площади, руб./га	-581,6	1644,7	2710,1	1878,5	416,7
Себестоимость 1 ц молока, руб.	2964,6	2547,7	2425,3	2511,9	2593,2
Цена 1 ц молока, руб.	2600,7	3122,6	3320,5	3194,6	3175,0
Окупаемость затрат, %	87,8	122,6	136,9	127,2	122,4
Рентабельность (убыточность) производства, %	-12,3	22,6	36,9	27,2	22,4

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Во второй группе СХО (12 предприятий, в том числе ООО «Сельхозинвест», ООО «Екатериновка», АО «ПЗ Сергиевский» Ливенского района, АО

«Богодухово» Свердловского района, ООО Им. Мичурина Верховского района, АО «Берёзки» Орловского района и др.) показатели развития молочной отрасли приближены к среднеобластным значениям.

Третья группа хозяйств с высокими показателями продуктивности КРС молочного направления в 2024 г. (ЗАО «Славянское» – 11542 кг/гол., АО «Сосновка» – 10439 кг/гол., ЗАО «Орловское» – 10265 кг/гол., АО «ПЗ им. А.С. Георгиевского» - 8295 кг/гол., АО «Агрофирма Мценская» – 7932 кг/гол.) добилась наилучших значений показателей прибыли в расчете на одну голову скота (70,95 тыс. руб./гол., что в 2,1 раза выше в сравнении со среднеобластным значением – 33,92 тыс. руб./гол.) и гектар посевной площади (2710,1 тыс. руб./га), окупаемости затрат (136,9 %) и уровня валовой рентабельности (36,9 %).

Следует отметить, что на развитие отрасли животноводства хозяйств третьей группы выделялись средства государственной поддержки, в том числе на возмещение части затрат на уплату страховых премий, начисленных по договорам сельскохозяйственного страхования, поддержку племенного животноводства и др. Кроме того, это специализированные животноводческие предприятия, в которых используются современные технологии, оборудование, все производственные процессы автоматизированы, идет постоянное обновление технической базы, что способствует сокращению прямых затрат труда и снижению себестоимости единицы продукции, а также сказывается на повышении качества молока и влияет на ценообразование.

По мнению многих авторов, одним из главных факторов, влияющих на эффективное ведение бизнеса, является отраслевая структура сельскохозяйственного производства [17]. В этой связи, нами построена группировка сельскохозяйственных организаций по доле растениеводства в общем объеме валовой продукции в таблице 14.

По анализируемым хозяйствам юго-восточной зоны наивысший уровень рентабельности производства (44,5 %) выявлен в группе, в которой доля продукции растениеводства составила 50,1 – 70,0 %. Эта же группа хозяйств полу-

чила больше всего выручки в расчете на 100 га пашни (9532 тыс. руб.). Это больше на 32 %, чем в среднем по совокупности рассматриваемых сельскохозяйственных организаций.

Таблица 14 – Влияние отраслевой структуры на эффективность функционирования производственного потенциала в СХО Орловской области

Доля растениеводства в объеме валовой продукции, %	Количество СХО	Уровень рентабельности производства, %	Средняя доля растениеводства в общем объеме валовой продукции %	Выручка в расчете на 100 га пашни, тыс. руб.	Приходится пашни на одно хозяйство, га
До 40,0	3	43,8	37,8	7032	33755
40,1 – 50,0	3	13,4	45,5	7543	4037
50,1 – 70,0	7	44,5	64,5	9532	7871
70,1 – 90,0	5	39,5	84,3	5156	6070
Свыше 90,0	6	37,2	99,3	6303	8402
По совокупности	24	40,5	55,8	7233	10385

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Далее были проведены расчеты и выделены группы хозяйств по уровню рентабельности отрасли растениеводства, что отражено в таблице 15.

Таблица 15 – Группы СХО юго-восточной зоны Орловской области по уровню рентабельности отрасли растениеводства

№ группы СХО	Уровень рентабельности производства, %	Количество СХО
1	До 30,0	6
2	30,1 – 40,0	4
3	40,1 – 50,0	6
4	50,1 – 70,0	2
5	70,1 – 90,0	3
6	Свыше 90,0	3
Итого		24

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Сравнивая данные таблицы с информацией, представленной ранее, видно, что отрасль растениеводства дает более высокие результаты хозяйственной деятельности. Так, уровень рентабельности до 30,0 % в целом по хозяйственной де-

ятельности анализируемого периода имело 11 предприятий, а в отрасли растениеводства только 6, то есть остальные перешли в группу с более высоким значением уровня рентабельности. Также шесть хозяйств имеют рентабельность свыше 70 %.

Значения элементов производственного потенциала отрасли растениеводства по группам СХО юго-восточной зоны Орловской области представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Значение элементов производственного потенциала отрасли растениеводства по группам СХО юго-восточной зоны Орловской области

№ группы СХО	Бонитет почвы, баллы	Среднегодовая стоимость основных средств в расчете на 1 га пашни, тыс. руб.	Среднегодовая численность работников в расчете на 100 га пашни, чел.	Среднегодовая стоимость основных средств в расчете на одного среднегодового работника, тыс. руб.
1	73	80,6	1,4	5580
2	73	53,2	1,6	3363
3	76	62,2	0,7	8683
4	73	75,7	2,5	3048
5	73	105,1	1,8	5731
6	77	55,8	1,4	3868

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Данные в таблице 17 показывают, что самый высокий индекс производственного потенциала сложился в первой группе хозяйств (1,29), где уровень рентабельности отрасли растениеводства до 30 %. На формирование величины этого индекса больше всего повлияли показатели ООО «Луганское" Должанского района, где средний индивидуальный индекс производственного потенциала составил 4,09 и сложился самый высокий уровень фондовооруженности (22917 тыс. руб.). Необходимо выделить такие хозяйства, как ООО "Залегощь-Агро" (1,33), ООО "АКХ Виктория" (2,05), ООО "Космаковка" (1,86) и некоторые другие, в которых также сложился очень высокий уровень фондовооруженности. Возможно, это связано с теми негативными процессами, происходящими в сельском хозяйстве, то есть отток численности работающих, не желающих работать

Таблица 17 – Индивидуальные индексы элементов производственного потенциала отрасли растениеводства по хозяйствам и группам СХО юго-восточной зоны Орловской области

СХО	Бонитет почвы		Среднегодовая стоимость основных средств на 1 га пашни		Среднегодовая численность работников на 100 га пашни		Среднегодовая стоимость основных средств на одного среднегодового работника		Индивидуальный индекс производственного потенциала к средней по группе
	баллы	к средней по группе	тыс. руб.	к средней по группе	чел.	баллы	к средней по группе	тыс. руб.	
ООО "Вико" Краснозоренского района	77	1,05	53,1	0,66	1,6	1,14	3262	0,58	0,59
ООО "Верховскагро" Верховского района	73	1,0	32,6	0,40	1,1	0,79	2959	0,53	0,57
ООО "Луганское" Должанского района	65	0,89	68,0	0,84	0,3	0,21	22917	4,11	4,09
ООО "Речица" Ливенского района	68	0,93	106,6	1,32	3,6	2,57	2943	0,53	0,57
ЗАО "Орловское" Ливенского района	79	1,08	183,2	2,27	3,5	2,50	5256	0,94	0,98
ОАО "Сосновка" Ливенского района	74	1,01	118,9	1,48	2,2	1,57	5298	0,95	0,96
В среднем по Iгруппе	73	1,0	80,6	1,0	1,4	1,0	5580	1,0	1,29
ООО "Залегощь-Агро" Залегощенского района	68	0,93	47,1	0,89	1,0	0,63	4505	1,34	1,33
ООО "АКХ Виктория" Должанского района	77	1,05	89,6	1,68	1,3	0,81	6960	2,07	2,05
СПК "Заря мира" Должанского района	75	1,03	56,9	1,07	2,4	1,5	2348	0,70	0,71
АО "ПЗ Сергиевский" Ливенского района	72	0,99	55,8	1,05	2,8	1,75	2021	0,60	0,62
В среднем по IIгруппе	73	1,0	53,2	1,0	1,6	1,0	3363	1,0	1,18

Продолжение таблицы 17

КХ им. 50 лет Октября Ливенского района	83	1,09	101,3	1,63	5,1	7,3	1972	0,23	0,33
АО «ПЗ им. А.С. Георгиевского»	77	1,01	59,7	0,96	3,0	4,29	1964	0,23	0,27
ООО "Космаковка" Ливенского района	82	1,08	105,5	1,70	0,7	1,0	16156	1,86	1,86
ООО "Калинин Агро" Краснозоренского района	68	0,89	41,8	0,67	1,9	2,71	2172	0,25	0,28
ООО "Пульс-Агро" Верховского района	71	0,93	58,5	0,94	0,7	1,0	8472	0,98	1,0
ООО «АПК «Юность» Урицкого района	77	1,01	60,2	0,97	0,4	0,57	15240	1,76	1,75
В среднем по IIIгруппе	76	1,0	62,2	1,0	0,7	1,0	8683	1,0	0,92
ООО "Сельхозинвест" Ливенского района	75	1,03	74,9	0,99	2,6	1,04	2921	0,96	0,95
ООО Им. Мичурина Верховского района	71	0,97	82,3	1,09	1,9	0,76	4328	1,42	1,41
В среднем по IVгруппе	73	1,0	75,7	1,0	2,5	1,0	3048	1,0	1,18
ООО "Богоявленское" Новодеревеньковского района	74	1,01	40,6	0,39	0,7	0,39	5845	1,02	1,01
ЗАО "Славянское"	69	0,95	234,0	2,23	3,3	1,83	7181	1,25	1,28
ООО "Коротыш" Ливенского района	76	1,04	72,0	0,69	1,7	0,94	4282	0,75	0,75
В среднем по Vгруппе	73	1,0	105,1	1,0	1,8	1,0	5731	1,0	1,01
ООО "Екатериновка" Ливенского района	80	1,04	30,3	0,54	1,4	1,0	2233	0,58	0,60
ООО "Успенское" Ливенского района	83	1,08	94,2	1,69	1,0	0,71	9598	2,48	2,47
АО "С/х компания "Здоровецкое" Ливенского района	69	0,90	50,7	0,91	2,0	1,43	2499	0,65	0,66
В среднем по VIгруппе	77	1,0	55,8	1,0	1,4	1,0	3868	1,0	1,24

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

в сельскохозяйственном производстве, а отсюда недоиспользование той техники и основных фондов, которая остается в хозяйствах. Данная методика позволяет по каждой сельскохозяйственной организации выявить положительные моменты и определить негативные тенденции.

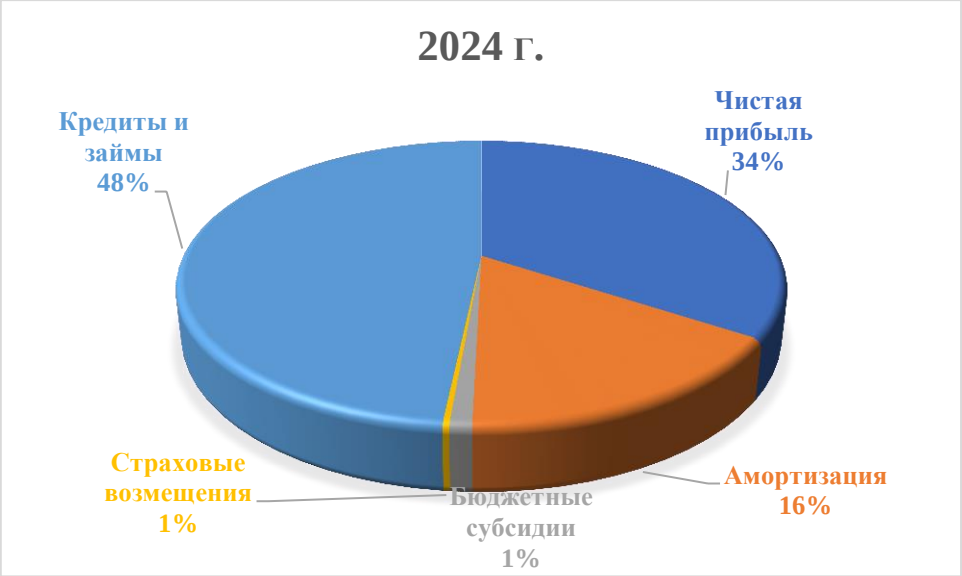
Таким образом, в настоящее время все больше сельскохозяйственных организаций отказывается вести животноводство, сосредотачивая свой производственный функционал на отрасли растениеводства. Однако, крупные инвесторы занимают эту нишу. Например, агрохолдинг АПХ «Мираторг» - лидер по производству мясной продукции, который инвестировал в экономику Орловской области свыше 57 млрд. руб. и создал почти 4 тыс. рабочих мест.

Существенное влияние на использование ресурсов в сельском хозяйстве оказывает сезонный характер производства. С точки зрения экологии и экономики более рациональным является развитие отрасли растениеводства, а не животноводства. Ученые считают, что земля используется в десять раз экономнее, если заниматься не животноводством, а земледелием.

В условиях санкционных ограничений производственная деятельность хозяйствующих субъектов аграрного сектора подвержена возникновению финансовых рисков различного характера, в том числе образованию просроченной задолженности, нарушению сроков финансовой и платежной дисциплины и др. Устранение возникающих негативных ситуаций в производственной деятельности сельскохозяйственных организаций невозможно без предварительной ретроспективной и прогнозной оценки финансовой деятельности хозяйствующих субъектов, что требует проведения финансового мониторинга. По мнению многих авторов, финансовые возможности организаций определяются уровнем поддержания стабильности состояния и финансовой устойчивости, достаточностью средств для ведения бизнеса, независимостью от контрагентов и деловых партнеров, сбалансированностью денежных потоков и др. [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8]. С этих позиций авторами поставлена цель исследования, заключающаяся в изучении отдельных источников финансового обеспечения функционирования произ-

водственного потенциала сельскохозяйственных организаций Орловской области [9], в том числе средств государственной поддержки и кредитных ресурсов, и оценке уровня их влияния на эффективность аграрного производства.

Структура источников финансирования деятельности сельскохозяйственных организаций Орловской области, показывает, что в 2024 г. основу финансового обеспечения составляют кредиты и займы (48,0 %) (рисунок 14).



**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Рисунок 14 – Структура источников финансирования деятельности сельскохозяйственных организаций Орловской области, %

В динамике произошли значительные структурные изменения, в частности, увеличилась доля такого источника, как чистая прибыль (до 34,0 % в 2024 г.), удельного веса страховых возмещений (до 0,3 % в 2024 г.), снизилась доля кредитов и займов (с 57,7 % в 2023 г. до 48,3 % в 2024 г.) (таблица 18).

По мнению многих ученых-экономистов, одним из важнейших направлений повышения доходности и эффективности функционирования агропромышленного комплекса России в новой геополитической реальности в связи с введением международных санкций является государственная поддержка [10; 11; 12; 13; 14; 15].

Таблица 18 - Состав и структура источников финансирования экономической деятельности сельскохозяйственных организаций Орловской области

Виды источников	2019 г.		2020 г.		2021 г.		2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	млн. руб.	в % к итогу	млн. руб.	в % к итогу	млн. руб.	в % к итогу	млн. руб.	в % к итогу	млн. руб.	в % к итогу	млн. руб.	в % к итогу
Чистая прибыль	8362,0	17,7	10792,1	18,9	23595,1	38,3	23949,4	37,1	19139,7	27,8	21153,9	34,2
Амортизация	4622,3	9,8	5718,9	10,0	7478,4	12,1	8195,6	12,7	8701,8	12,6	10038,0	16,2
Бюджетные субсидии	1484,2	3,1	1368,4	2,4	1417,7	2,3	1070,2	1,7	1249,8	1,8	634,8	1,0
Страховые возмещения	2,2	0,01	4,8	0,01	192,0	0,3	10,9	0,01	46,7	0,1	178,6	0,3
Кредиты и займы	32734,6	69,3	39349,3	68,8	28989,3	47,0	31242	48,5	39697,4	57,7	29849,0	48,3
Всего	47205,3	100,0	57233,5	100,0	61672,5	100,0	64468,1	100,0	68835,4	100,0	61845,3	100,0

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Проведем анализ и оценку взаимосвязи размера средств, выделяемых из бюджета с эффективностью функционирования ПП в сельскохозяйственных организациях Орловской области в таблице 19.

В результате исследований нами установлено, что 45,0% организаций попали в первую группу, где объём бюджетного финансирования не достиг 1000 руб. в расчете на 1 га с.-х. угодий, а в среднем по области в 2023г. было получено 1447,0 руб.

Обращает на себя внимание тот факт, что товаропроизводители второй группы имеют в своем арсенале больше всего с.-х. угодий и среднегодовых работников. Именно в эту группу по размеру бюджетных средств вошли крупные организации, такие как ООО «Авангард – Агро Орел» (131,1 тыс. га земли и 1114 чел.), ООО «Знаменское СГЦ» (30,4 тыс. га и 1393 чел.), ООО «Агро-Гард Орел» (59,0 тыс. га и 4595 чел.). Экономические показатели этой группы хозяйств гораздо выше остальных. Так, получено валовой продукции, прибыли в расчете на 100 га с.-х. угодий больше, чем в среднем по совокупности в 1,2 и 1,4 раза соответственно, а валовой продукции и прибыли в расчете на 1 среднегодового работника в 1,3 и 1,5 раза также соответственно. Также установлено, что в расчете на 1 руб. затрат товаропроизводители второй группы получили 62 коп. прибыли, а коэффициент текущей ликвидности составил оптимальную величину 1,5, что является лучшим индикатором того, как быстро можно рассчитаться по

своим долгам за счет имеющихся ресурсов. Таким образом, несмотря на меньшую сумму получаемых средств из бюджета, крупное производство гораздо эффективнее использует свои возможности и ресурсы, влияющие на производственный потенциал. Несмотря на такую ситуацию, мы видим, что хозяйства четвертой группы, где получено в расчете на 1 га с.-х. угодий в среднем 4935 руб. имеют также неплохие результаты. Так, получено валовой продукции, валового дохода в расчете на 100 га с.-х. угодий больше, чем в среднем по совокупности в 1,4 и 2 раза, соответственно.

Таблица 19 – Взаимосвязь размера средств, выделяемых из бюджета, с эффективностью функционирования ПП в сельскохозяйственных организациях Орловской области

Показатели	Группы хозяйств по размеру субсидий в расчете на 1 га с.-х. угодий, руб.				В среднем по совокупности
	до 1000,0	1001,0 – 2000,0	2001,0 – 3000,0	свыше 3000,0	
Количество хозяйств	27	13	10	10	60
Бюджетные средства в расчете на 1 га с.-х. угодий, руб.	589,0	1449,0	2557,0	4935,0	1447,0
Площадь с.-х. угодий в расчете на 1 хозяйство, га	10588,0	27973,0	4198,0	5668,0	12470,0
Численность среднегодовых работников в расчете на 1 хозяйство, чел.	112,0	309,0	62,0	151,0	153,0
Произведено на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.:					
валовой продукции	4686,0	8120,0	6446,0	9669,0	6832,0
валового дохода	1669,0	2186,0	2638,0	4242,0	2170,0
прибыли	1563,0	3341,0	2073,0	1465,0	2448,0
Получено на среднегодового работника, тыс. руб.:					
валовой продукции	4443,0	7346,0	4365,0	3620,0	5575,0
валового дохода	1583,0	1978,0	1786,0	1588,0	1771,0
прибыли	1482,0	3022,0	1404,0	548,0	1998,0
Уровень рентабельности производства, %	36,9	61,6	35,0	17,5	46,9
Коэффициент текущей ликвидности	2,10	1,50	3,30	6,50	1,90

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Коэффициент текущей ликвидности со значением - 6,5 – достаточно высокий показатель и, скорее всего, означает, что у сельхозтоваропроизводителей много денежных средств законсервировано в непроизводственных и низкодоходных активах. Эту группу составили хозяйства Ливенского района: АО ПЗ «Сергиевский», ООО «Речица», АО «Племзавод им. Георгиевского», ЗАО «Орловское», КХ «50 лет Октября». Это сельскохозяйственные организации юго-восточной зоны Орловской области с высоким плодородием почвы, большим накопленным производственным и ресурсным потенциалом, с налаженным технологическим процессом, высоким контролем за использованием материальных и финансовых средств со стороны высококвалифицированных и грамотных специалистов. Все это позволяет нам сделать вывод, что на результаты хозяйственной деятельности повлияли не только средства государственной поддержки, но и другие значимые факторы.

Для выявления степени влияния бюджетных средств на эффективность производственной деятельности нами проведено более детальное исследование. Были отобраны по одной сельхозорганизации из каждой группы с максимальной суммой полученных бюджетных ресурсов в расчете на 1 га с.-х. угодий. Результаты приведены в таблице 20.

ЗАО «Славянское» Верховского района в расчете на 1 га с.-х. угодий получило бюджетных средств в 11,5 раза больше, чем ООО «Русь» Урицкого района, что способствовало получению валовой продукции и прибыли в 2,8 и 5,6 раза больше по сравнению с этим хозяйством.

Однако, как мы уже указывали, не всегда выделенные бюджетные средства могут максимально влиять на результаты хозяйственной деятельности. Необходимо всегда учитывать внутренние организационно-экономические факторы и внешние условия:

во-первых, это производительность труда, техническое и технологическое состояние производства, способы организации [16; 17];

во-вторых, изменения, не зависящие или мало зависящие от самого производителя, и в первую очередь – изменение цен. С одной стороны, это цены на ресурсы, которые приобретаются для производственной деятельности (сырье, материалы, топливо, энергия и т. п.), а с другой – цены реализации продукции, складывающиеся в зависимости от спроса и предложения.

Таблица 20 – Сравнение экономических показателей сельскохозяйственных организаций различных групп по степени влияния бюджетных средств на эффективность функционирования ПП

Показатели	1группа ООО «Русь» Урицкого района	2 группа ООО «Агро-Гард-Орел» Покровского района	3 группа ООО «Коротыш» Ливенского района	4 группа ЗАО «Славянское» Верховского района	Показатели 4-й группы к 1-й группе, раз (%)
Бюджетные средства в расчете на 1 гас.-х. угодий, руб.	970,0	1134,0	2867,0	11132,0	в 11,5
Площадь с.-х. угодий, га	5530,0	58976,0	7517,0	4188,0	75,7
Численность среднегодовых работников, чел.	65,0	595,0	121,0	119,0	в 1,8
Произведено на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.:					
валовой продукции	5210,0	3592,0	7051,0	14780,0	в 2,8
валового дохода	2485,0	986,0	2869,0	4679,0	в 1,9
прибыли	1204,0	1412,0	5033,0	6932,0	в 5,6
Получено на одного среднегодового работника, тыс. руб.:					
валовой продукции	4432,0	3560,0	4380,0	5202,0	в 1,2
валового дохода	2115,0	978,0	1782,0	1646,0	77,8
прибыли	1024,0	1400,0	3127,0	2440,0	в 2,4
Уровень рентабельности, %	29,4	33,5	73,6	55,6	х
Коэффициент текущей ликвидности	1,8	2,1	6,4	71,8	х

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности СХО Орловской области*

Рассмотрим структуру средств, выделяемых из бюджета в таблице 21. Структура государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей включает два направления: программы и мероприятия в области растениеводства и животноводства.

Таблица 21 – Состав и структура средств государственной поддержки по отдельным товаропроизводителям Орловской области

Показатели	1группа ООО «Русь» Урицкий район		2 группа ООО «Агро-Гард-Орел» Покровского района		3 группа ООО «Коротыш» Ливенского района		4 группа ЗАО «Славянское» Верховского района	
	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу
Всего средств государственной поддержки, тыс. руб.	2141,0	100,0	66891,0	100,0	21553,0	100,0	46623,0	100,0
Программы и мероприятия в области растениеводства, всего, тыс. руб.	2141,0	100,0	66891,0	100,0	7565,0	35,1	4088,0	88
субсидии на возмещение производителям части затрат на производство и реализацию зерновых культур	2141,0	100,0	59375,0	88,8	7156,0	33,2	3508,0	7,5
субсидии на стимулирование увеличения производства масличных культур	_	_	996,0	1,5	_	_	41,0	0,1
субсидии на поддержку элитного семеноводства в рамках компенсирующей субсидии	_	_	1913,0	2,9	_	_	173,0	0,4
субсидии на возмещение части затрат на уплату страховой премии, начисленной по договорам страхования	_	_	4607,0	6,8	409,0	1,9	367,0	0,8
Программы и мероприятия в области животноводства, тыс. руб.	_	_	_	_	13988,0	64,9	42535,0	91,2
субсидии на поддержку племенного животноводства (компенсирующая субсидия)	_	_	_	_	11862,0	55,0	16310,0	35,0
субсидии на возмещение части затрат на уплату страховой премии, начисленной по договорам страхования	_	_	_	_	50,0	0,2	261,0	0,5
субсидии на стимулирование приоритетной отрасли (стимулирующая субсидия)	_	_	_	_	2076,0	9,7	11253,0	24,1
Перечислено субсидий из регионального бюджета	_	_	_	_	_	_	14711,0	31,6

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Анализ данных показал, что ООО «Русь» Урицкого района и ООО «Агро-Гард-Орел» Покровского района животноводством не занимаются. Их хозяйственная деятельность сосредоточена на выращивании зерновых культур, а отсюда и размер бюджетных средств. В отличие от них ООО «Коротыш» Ливенского района и ЗАО «Славянское» Верховского района занимаются отраслью животноводства, что и отразилось на господдержке, доля которых в структуре составила 64,9% и 91,2% соответственно. Положительным является тот факт, что три организации участвуют в страховании посевов и животных. Поэтому они частично получают субсидии на возмещение части затрат по уплате страховых премий.

Незначительные суммы выделены на поддержку элитного семеноводства и значительные субсидии (компенсирующие) получены на поддержку племенного животноводства. Кроме всего этого, ЗАО «Славянское» получило субсидии в 2024 г. из регионального бюджета в сумме 14711 тыс. руб., что способствовало получению высоких показателей хозяйственной деятельности. Основным видом деятельности этого хозяйства является развитие молочного КРС, а дополнительным – выращивание зерновых культур. Все, что производится сверх необходимого, продается на внутреннем и внешнем рынке.

Недостаток в дополнительном финансировании хозяйственной деятельности испытывают практически все сельхозтоваропроизводители.

Развивать инновации, информационные технологии, повышать конкурентоспособность невозможно без вложения денежных средств. Одним из способов привлечения финансовых средств является банковский кредит. Возможность и целесообразность его использования решается каждым товаропроизводителем индивидуально.

Если у сельхозорганизации наблюдается многократное превышение кредитов над собственными источниками и отсутствуют возможности погасить обязательства, то банк может не рассматривать вопрос о кредитовании, так как это будет являться неоправданным риском.

В настоящее время в России существует льготная кредитная программа, которая функционирует с 2017 г. и направлена на стимулирование развития животноводства и земледелия. Согласно этой программе, могут выдаваться краткосрочные или инвестиционные кредиты по ставке до 5,0%. Льготный краткосрочный кредит выдается на срок до 1 года, инвестиционный – от 2 до 15 лет. Это позволяет товаропроизводителям брать недорогие кредиты, вкладывать в развитие производства, что помогает отрасли возрождаться и обеспечивать продовольственную безопасность.

В таблице 22 было проанализировано влияние кредитных ресурсов на производственный потенциал сельхозорганизаций.

Таблица 22 – Влияние кредитных ресурсов на состояние производственного потенциала сельхозорганизаций Орловской области

Показатели	Группы хозяйств по размеру полученных банковских кредитов в расчете на 1 га с.-х. угодий, тыс. руб.					В среднем по совокупности
	без кредитов	до 20,0	21,0 – 30,0	31,0 – 40,0	свыше 40,0	
Количество хозяйств	21	16	8	8	7	60
Кредитные средства в расчете на 1 га с.-х. угодий, руб.	-	13180,0	22429,0	33843,0	74753,0	36609,0
Площадь с.-х. угодий в расчете на 1 хозяйство, га	5049,0	9148,0	17796,0	12686,0	35994,0	12470,0
Численность среднегодовых работников в расчете на 1 хозяйство, чел.	75	98	160	124	538	153
Произведено на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.:						
валовой продукции	5558,0	4608,0	6950,0	6218,0	8839,0	6832,0
валового дохода	2183,0	1539,0	2719,0	2000,0	2290,0	2170,0
прибыли	996,0	1874,0	2211,0	1303,0	3988,0	2448,0
Получено на среднегодового работника, тыс. руб.:						
валовой продукции	3756,0	4321,0	7712,0	6374,0	5913,0	5575,0
валового дохода	1475,0	1442,0	3017,0	2051,0	1532,0	1771,0
прибыли	673,0	1756,0	2454,0	1336,0	2668,0	1998,0
Уровень рентабельности производства, %	20,2	47,3	48,1	24,7	62,3	46,9
Коэффициент текущей ликвидности	3,70	1,75	3,70	2,80	1,20	1,90

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Данные расчеты свидетельствуют о влиянии кредитных ресурсов на эффективность производства. Так, хозяйства, вошедшие в пятую группу и получившие кредитов в расчете на 1 га с.-х. угодий более 74,0 тыс. руб. произвели валовой продукции и прибыли больше в 1,6 и 4 раза, чем хозяйства первой группы, которые не кредитовались, а вели производство только за счет своих средств. Необходимо выделить хозяйства, вошедшие в третью группу, где экономические показатели находятся на высоком уровне по сравнению с другими. Объясняется это тем, что сюда вошли крупные организации, такие как: ЗАО АПК «Юность» Должанского района, имеющая в наличии 91,7 тыс. га земли и 362 среднегодовых работников; ООО «Сельхозинвест» Ливенского района (23,3 тыс. га и 598 человек). Такие хозяйства более эффективно и рационально используют все возможности для ведения успешного бизнеса.

В пятую группу также вошли крупные организации, такие как ООО «Авангард Орел» (131,1 тыс. га и 1114 чел.); ООО «Агро-Гард Орел» (59,0тыс. га и 1393 чел.); ООО «Знаменский СГЦ» (30,4 тыс. га и 1393 чел.). Таким образом, на показатели пятой группы повлияли и кредитные вложения (74,8 тыс. руб. на 1 га с.-х. угодий) и активная деятельность самих производителей. Минимальная сумма кредитных ресурсов в расчете на 1 га с.-х. угодий была получена ООО «Пульс-Агро» Верховского района – 708 руб. Максимальная сумма в ООО «АгроГард Орел» - более, чем 130,5 тыс. руб. Установлено, что 35,0% исследуемых нами хозяйств находятся на самофинансировании и показатели их деятельности гораздо ниже, чем в среднем по совокупности.

Результаты расчета приращения рентабельности собственных средств, полученных за счет использования кредита по сельхозорганизациям Орловской области представлены в таблице 23.

По всем рассматриваемым сельскохозяйственным организациям установлен рост рентабельности собственных средств при использовании кредитов, что доказывает целесообразность их привлечения наряду с использованием собственных источников финансирования производственной деятельности.

Таблица 23 – Расчет приращения рентабельности собственных средств, полученных за счет использования кредита по сельхозорганизациям Орловской области

Показатели	1группа	2 группа	3 группа	4 группа	5 группа
	ЗАО «Славянское»	ООО «Сосновка»	ЗАО «Юность»	ООО «Коротыш»	ООО Агро-Гард-Орел»
1. Аналитический баланс, в т. ч.	127593,0	1885975,0	13975444,0	2377041,0	2988731,0
1.1 собственные средства	1724706,0	1816377,0	12045558,0	2121390,0	1835470,0
1.2 заемные средства	2887,0	69598,0	1929886,0	255651,0	1153261,0
2. Нетто-результат	335620,0	116094,0	2965758,0	335217,0	617386,0
3.Экономическая рентабельность капитала, %	19,4	6,2	21,2	14,1	20,7
4. Финансовые издержки по заемным средствам	-	1855,0	56025,0	11742,0	46275,0
5.Средняя расчетная ставка процента, %	х	2,7	2,9	4,6	4,0
6.Дифференциал финансового рычага	15,5	2,8	14,6	7,6	13,4
7.Плечо финансового рычага	0,002	0,04	0,16	0,12	0,63
8.Эффект финансового рычага	0,03	0,11	2,34	0,91	8,44

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Важнейшим ресурсом для ведения бизнеса и повышения эффективности использования производственного потенциала являются нематериальные активы – патенты, товарные знаки, лицензии, базы данных, программные средства и др., наличие которых в составе имущества отражает уровень инновационной активности, внедрение в производство новых технологий и креативных индустрий. Ученые экономисты считают, что основными принципами управления динамикой нематериальных активов являются:

- темп роста доходности нематериальных активов должен опережать темп роста их использования;

- темп роста выручки от продаж или чистой прибыли должен опережать темп роста нематериальных активов.

В нашем случае в целом по сельскохозяйственным организациям Орловской области первый принцип выполняется, однако темп роста чистой прибыли гораздо ниже темпа роста использования нематериальных активов. Таким образом, эффективность использования нематериальных активов в 2024 г. была ниже, чем в 2023 г. (таблица 24). Рентабельность продаж сельскохозяйственной продукции снизилась на 6,9 п.п.

Таблица 24 – Эффективность использования нематериальных активов в с/х организациях Орловской области

Показатели	Орловская область			ООО «Путь жизни» Свердловского района		
	2023 г.	2024 г.	Темп роста (снижения), %	2023 г.	2024 г.	Темп роста (снижения), %
1.Среднегодовая стоимость нематериальных активов, млн. руб.	114,3	100,0	87,5	0,081	0,071	87,6
2.Выручка от продажи, млн. руб.	86173,2	91440,6	106,1	20,4	18,6	91,2
3. Чистая прибыль, млн. руб.	23949,4	19139,7	79,9	0,8	8,0	10 раз
4.Доходность нематериальных активов, руб.	209,5	191,4	91,3	9,9	112,7	11,4 раз
5. Оборачиваемость нематериальных активов, оборот	754,0	914,0	121,3	252,0	262,0	104,0
6. Рентабельность продаж продукции, %	27,8	20,9	-6,9 п.п.	3,9	43,0	+39,1п.п.

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Совершенно другую картину мы наблюдаем по ООО «Путь жизни» Свердловского района Орловской области, где выполняются все условия и наблюдается рост эффективности их использования в 2024 г. Доходность нематериальных активов увеличилась в 11,4 раз, оборачиваемость нематериальных активов – на 4,0 %, рентабельность продаж выросла на 39,1 п.п.

Таким образом, представленная аналитика и проведенный мониторинг, расчеты позволяют представить SWOT-анализ сильных, слабых сторон функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций Орловской области в современных условиях, а также возможности и угрозы (рисунок 15).

Сильные стороны	**Слабые стороны**
-благоприятные природно-климатические условия; -близость к мегаполису; -удобная транспортно-логистическая сеть; -наличие особой экономической зоны «Орел»; -федеральные и региональные программы государственной поддержки; -льготное кредитование; -инновационное развитие; -подготовка и переподготовка квалифицированных кадров для аграрного сектора в университетах г. Орла; -увеличение налоговых поступлений в региональный бюджет -использование нематериальных активов	-зависимость от погодных условий; -ценовая волатильность; -зависимость от импортного генетического материала, семян, техники; -естественная убыль населения -отток молодого населения из сельской местности; -недостаток квалифицированных кадров; -высокие процентные ставки; -отраслевая структура с.-х. производства с акцентом на растениеводство; -перепроизводство зерна; -недостаточная самообеспеченность молоком и яйцами; -рост материальных затрат; -нарушение сроков платежной дисциплины
Возможности	**Угрозы**
-прогнозирование погодных условий; -точное земледелие; -автоматизация производственных процессов; -модернизация инфраструктуры; -цифровизация; -внедрение ИИ; -экологизация производства; -наращивание экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью	-политические риски, обусловленные СВО; -близость границ к недружественной стране; -тенденция к снижению закупочных цен на с.-х. продукцию; -рост экспортных пошлин; -риск перепроизводства с.-х. продукции; -рост ключевой ставки; -ограничение экспорта с.-х. продукции; -образование просроченной задолженности; -недостаточность использования услуг по страхованию посевов и животных

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Рисунок 15 – SWOT-анализ различных условий функционирования производственного потенциала СХО Орловской области в современных условиях

Выявление сильных (конкурентных преимуществ) и слабых (отрицательных) сторон функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций Орловской области, а также возможностей и угроз (положительных и отрицательных факторов внешней среды) позволяет представить

особенности (характерные отличия) развития отрасли сельского хозяйства в условиях санкционных ограничений:

–уменьшение импорта продовольственных товаров;

–дальнейшее импортозамещение молочной и мясной продукции;

–повышение конкурентоспособности аграрной продукции на внешнем и внутреннем рынках;

–обновление материально-технической базы сельскохозяйственных товаропроизводителей;

–сопровождение деятельности государственной поддержкой;

–ориентация на экологизацию производства;

–эффективное использование земельных ресурсов;

–формирование инновационного АПК и др.

Таким образом, отечественное сельскохозяйственное производство в современных условиях развития, главным образом, обусловленных санкционными ограничениями, сталкивается с рядом серьезных проблем, требующих комплексных решений и инновационных подходов.

Во-первых, проблема импортозамещения. В условиях мировых экономико-политических вызовов остро ощущается необходимость развивать отечественное производство семян, сельскохозяйственной техники, удобрений, средств защиты растений с целью снизить зависимость от импорта и обеспечить устойчивость и эффективность отрасли.

Во-вторых, проблема нехватки и оттока кадров из сельского хозяйства. Для решения этой проблемы необходимо повышать привлекательность работы в сельском хозяйстве, обеспечивая доступ к современным технологиям, совершенствовать систему мотивации молодых специалистов черезз программы поддержки и стимулирования.

В-третьих, проблема снижения доходности и рентабельности производства. В условиях роста материальных затрат и ценовой волатильности на отдельные виды сельскохозяйственной продукции, важно разрабатывать механиз-

мы поддержки сельскохозяйственных предприятий, обеспечивая доступ к финансовым ресурсам, предоставляя субсидии на сельскохозяйственные операции и страхование от рисков. Одним из ключевых трендов развития аграрного производства является внедрение цифровых технологий и использование искусственного интеллекта.

Таким образом, решение проблем, стоящих перед сельским хозяйством, требует комплексного подхода. Успех в преодолении нехватки квалифицированных кадров, обеспечение импортозамещения, повышение эффективности производства и интеграция цифровых технологий зависят от скоординированных усилий государства, бизнеса и образовательных учреждений.

Выводы по 2 главе

Проведенный анализ во второй главе диссертации, позволяет сделать заключение, что сельскохозяйственные организации, обладая почти равным количеством факторов производства (трудовые ресурсы, земельные угодия, капитал и др.), достигают различных итоговых результатов. Выявленные особенности развития хозяйствующих субъектов в современных экономических обстоятельствах, в том числе в условиях санкционных ограничений, позволили выделить наиболее серьезные проблемы развития отечественного сельского хозяйства и предложить практические рекомендации по повышению эффективности функционирования производственного потенциала.

1. Группировка хозяйств по степени зависимости эффективности производственного потенциала от обеспеченности квалифицированными кадрами показала, что все сельскохозяйственные организации области испытывают трудности с их наличием, более того опытные механизаторские кадры не всегда могут передать опыт и знания молодым, в связи с их отсутствием (молодежь не задерживается на селе). Это является одним из важных факторов снижения эффективности функционирования производственного потенциала, поэтому необходима профессиональная подготовка кадров и создание необходимых условий для закрепления их в сельском хозяйстве;

2. Группировка хозяйств по взаимосвязи оплаты труда с эффективностью функционирования производственного потенциала выявила рост производительности труда, в связи с чем необходима мотивация труда сельскохозяйственных работников;

3. Оценка влияния фондооснащенности и энергообеспеченности на повышение эффективности функционирования производственного потенциала, показала, что не всегда технические средства используются эффективно и существует некий предел их наличия (или положительный эффект масштаба), в связи с чем необходимо внедрять новые технологии как в растениеводстве, так и в животноводстве; пополнять парк сельскохозяйственной техники и менять ее не только в силу старения, но и по мере появления более совершенных высокоэффективных механизмов; совершенствовать автоматизацию технологических процессов, сокращая при этом участие живого труда.

4. Необходимо оптимизировать материальные запасы. Это позволит избавиться от лишних, устаревших, не нужных в процессе производства, сократит издержки, а также снизит риск их недостатка и способствует корректировки источников финансирования.

Следуя этим рекомендациям сельскохозяйственные организации, смогут повысить эффективность производственного потенциала, улучшить результаты хозяйственной деятельности и укрепить свои позиции на конкурентном рынке.

3. Перспективные направления обеспечения эффективного функционирования и развития производственного потенциала в сельскохозяйственных организациях

3.1 Развитие методических подходов к оценке эффективности использования производственного потенциала в сельскохозяйственных организациях

Эффективное функционирование производственного потенциала является одним из важнейших приоритетов аграрной политики РФ, что, в свою очередь, определяет главную задачу сельскохозяйственного производства – получение максимального объема продукции с учетом использования имеющихся ресурсов. В то же время, имея трудовые, материальные, финансовые и другие факторы производства в сбалансированной форме, можно и не получить высоких результатов хозяйственной деятельности. В этом аспекте крайне важны умения и навыки по применению методик комплексной оценки эффективности функционирования производственного потенциала и использованию полученных результатов в практической деятельности хозяйствующих субъектов.

Предложенный авторский методический подход базируется на использовании элементов индексного и интегрального приемов аналитического мониторинга эффективности функционирования производственного потенциала (ПП), и включает расчет частных показателей эффективности в разрезе его составных компонентов - технологического, человеческого, инновационного, информационного, материально-технического, биологического, финансового, цифрового, определение индивидуальных и общих индексов эффективности производственного потенциала и ресурсооснащенности, соизмерение полученных совокупных коэффициентов, в частном порядке, проведение углубленного анализа эффективности использования производственного потенциала СХО конкретных зон, построение интегрального показателя эффективности использования производ-

ственного потенциала, а также определение резервов роста производственного потенциала.

Концептуальная схема методического подхода к комплексной оценке эффективности использования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций, представленная на рис. 16, включает следующие составные элементы:

Данный методический подход по оценке эффективности использования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций (СХО) должен включать следующие направления аналитического мониторинга:

1. Обоснование, отбор и расчет частных показателей эффективности ПП по его компонентам.

2. Расчет индивидуальных индексов частных показателей эффективности производственного потенциала и определение совокупного индекса эффективности ПП.

3. Расчет индивидуальных индексов ресурсооснащенности и определение совокупного индекса ресурсного потенциала.

4. Определение совокупных индексов эффективности ПП и ресурсного потенциала по зонам СХО региона.

5. Соизмерение и оценка в динамике совокупных индексов эффективности производственного потенциала и ресурсооснащенности.

6. Зональное распределение СХО по полученным значениям индексов ресурсооснащенности и эффективности производственного потенциала.

7. Расчет рангового коэффициента корреляции между ресурсным обеспечением и эффективностью ПП.

8. Определение интегрального показателя эффективности СХО региона по зонам и их распределение по коэффициенту устойчивости.

9. Анализ эффективности функционирования ПП СХО конкретной зоны с целью выявления проблем, сдерживающих развитие СХО.

10. Оценка сравнительной эффективности темпов экономического развития СХО.

11. Расчёт резервов роста производственного потенциала по СХО.

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Рисунок 16. Концептуальная схема методического подхода к комплексной оценке эффективности использования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций

В целях разработки и получения общего показателя, позволяющего комплексно оценить эффективность использования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций, были отобраны и рассчитаны частные показатели оценки производственного потенциала в разрезе его компонентов для сельскохозяйственных организаций. Набор показателей был ограничен небольшим числом, но обеспечивающим достаточно полный охват всех компонентов, составляющих производственный потенциал сельскохозяйственных организаций. Несмотря на ограниченность информации, все эти показатели можно рассчитать, используя статистическую и бухгалтерскую отчетность.

Аргументированность отбора частных показателей для расчета и оценки совокупного коэффициента эффективности производственного потенциала СХО заключается в следующем:

- показатель «стоимость валовой продукции в расчете на 100 га сельхозугодий, руб.» - это стоимостной индикатор экономической эффективности использования главного средства производства в сельском хозяйстве - земельных ресурсов, показывает способность производить определенный объём продукции при равных условиях и уровне агротехники;

- производительность труда, руб. является одним из ключевых показателей экономического роста и развития товаропроизводителей;

- коэффициент доходности активов (рентабельность активов) отражает эффективность использования всего имущества СХО, отвечающий на вопрос, сколько чистой прибыли сельхозтоваропроизводители получат в расчете на рубль, используемых в производстве основных и оборотных средств. Рентабельность активов входит в блок показателей деловой активности и в обязательном порядке используется при оценке финансово-хозяйственной деятельности должника согласно требованиям Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа. Кроме того, он является одним из показателей, которые ежегодно публикуются ФНС России как основа определения безопасной рентабельности компаний. На величину значения этого коэффициента налого-

вые органы ориентируются в годовых декларациях по прибыли, решая при этом вопрос о характере и форме проведения проверки того или иного хозяйствующего субъекта (выездная или запрос пояснений);

- коэффициент отдачи нематериальных активов, руб. Его сравнение в динамике помогает увидеть основные тенденции - растет ли отдача от интеллектуальных активов (товарные знаки, патенты, программное обеспечение и т.д.) или снижается, что может активизировать действия управленческого персонала о необходимости внесения корректировки в решении того или иного вопроса;

- коэффициент текущей ликвидности, отражающий способность хозяйствующих субъектов рассчитываться по своим обязательствам;

Состав стандартных показателей, уже применяющихся для оценки эффективности компонентов производственного потенциала СХО, нами предлагается дополнить следующими:

- объем инвестиционных вложений, направленных на приобретение нематериальных активов (НМА) в расчете на 1 га пашни, руб. (инновационный потенциал). Наличие НМА является признаком инновационности. Они помогают создавать конкурентное преимущество, стимулируют инновационное развитие, позволяют увеличить прибыль и способствуют появлению новых рынков сбыта, что особенно важно в условиях санкционных ограничений;

- коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными оборотными средствами, отражающий степень финансирования материальных запасов собственными источниками (финансовый потенциал).

На основе данных показателей нами определена динамика изменения отдельных видов эффективности производственного потенциала в целом по сельскохозяйственным организациям области. Для этого применен индексный метод, предполагающий расчет индивидуальных индексов конкретного вида эффективности (табл. 25) В этом случае показатель эффективности производственного потенциала СХО области равен сумме произведений индекса каждого элемента эффективности на коэффициент значимости последнего.

В Орловской области динамично увеличивается производство сельскохозяйственной продукции. Область является одним из регионов с интенсивно развивающимся сельским хозяйством. Производство валовой продукции сельского хозяйства на душу населения в 2024 г. превысило общероссийский показатель в 3,5 раза, а уровень сельского хозяйства в валовом региональном продукте региона составил 23,5 %.

Таблица 25 – Динамика частных показателей эффективности производственного потенциала сельскохозяйственных организаций Орловской области

Показатели	Годы				
	2020	2021	2022	2023	2024
Валовая продукция в расчете на 100 га с/х угодий, тыс. руб.	4099,6	4529,1	4990,3	5676,1	6863,7
Темп роста (снижения), %	100,0	110,5	121,7	138,4	167,4
Производительность труда, руб.	3321,6	4027,6	4740,1	5135,9	6695,0
Темп роста (снижения), %	100,0	121,2	142,7	154,6	201,5
Доходность активов, руб.	0,16	0,18	0,13	0,09	0,09
Темп роста (снижения), %	100,0	112,5	81,2	56,2	56,2
Коэффициент отдачи НМА, руб.	55886,9	77045,4	750,5*	914,1	983,5
Темп роста (снижения), %	100,0	137,8	100,0	121,8	131,0
Инвестиционные вложения на приобретение НМА в расчете на га пашни, руб.	7,9	23,6	17,3	6,9	10,8
Темп роста (снижения), %	100,0	298,7	219,0	87,3	136,7
Коэффициент платежеспособности	1,96	2,31	1,90	1,72	1,82
Темп роста (снижения), %	100,0	117,8	96,9	87,8	92,9
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	1,17	1,11	0,86	0,72	0,82
Темп роста (снижения), %	100,0	94,8	73,5	61,5	70,3
Совокупный коэффициент (индекс) эффективности производственного потенциала	100,0	158,2	129,7	114,9	141,5

*- 2022 г. принят базовым при расчете темпов роста коэффициента отдачи НМА за 2023 г. и 2024 г.
**Рассчитано автором на основе проведенного исследования*

Исследования показали, что стоимость валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий, производимая СХО за последние пять лет выросла на 67,4 %. Такой рост обусловлен в первую очередь увеличением стоимости валовой продукции почти в 2 раза, тогда как сельскохозяйственные угодия выросли только на 12,6 %. В условиях санкционных ограничений товаропроизводители не

только сохранили производство, но и значительно его увеличили. Основными ведущими производителями продукции АПК Орловской области являются: в области растениеводства - ООО «Авангард Агро»; в области мясной продукции – Агропромышленный холдинг «Мираторг» и ООО «СГЦ Знаменский».

Производительность труда за исследуемый период увеличилась в 2 раза. Это связано не только с ростом стоимости производимой продукции, но и с сокращением среднегодового количества работников, занятых в сельскохозяйственном производстве на 6,5 %. Обеспеченность сельхозпроизводства трудовыми кадрами по-прежнему остается одной из главных проблем, решение которой требует учета множества факторов (социальных, экономических, демографических).

Согласно полученных результатов, на каждый рубль используемых НМА приходится в последние 2 года более 900 руб. выручки. Однако темпы роста этого показателя в сравнении с 2020 г. очень низкие. Это объясняется тем, что НМА практически не было, а в 2024 г. их стоимость выросла в 88 раз.

Размер инвестиций, направленных на приобретение НМА в расчете на 1 га пашни в сравнении с 2020 г. вырос на 36,7 %. Фактором, повлиявшим на такой результат, явился в первую очередь рост самих вложений на 55,5 %, а пашни всего на 12,7 %.

Одним из показателей, входящих в совокупный показатель эффективности, является коэффициент текущей ликвидности, который достаточно точно измеряет отношение оборотных активов к его краткосрочной задолженности. Этот показатель в практике принят в качестве официального ориентира неплатежеспособности организаций. Расчёты показали, что он в динамике остается вполне стабильным и составляет величину не больше 2. Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными оборотными средствами также показывает стабильность и не превышает единицы.

Самый высокий показатель доходности активов отмечается в 2021 г. - на каждый рубль, вложенный в имущество получено 18 коп. чистой прибыли. Его

значение во многом определяется темпами роста как чистой прибыли, так и имуществом. Исследования показали, что темпы роста активов составили 50,0 %, а по чистой прибыли установлены темпы снижения на 12,0 %.

Совокупный индекс эффективности производственного потенциала СХО увеличился за анализируемый период на 41,5 %. Такой рост обусловлен в большей степени ростом производства валовой продукции как в расчете на 100 га сельхозугодий, так и на 1 среднегодового работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, а также увеличением инвестиционных вложений на приобретение НМА в расчете на 1 га пашни. Об этом свидетельствуют данные таблицы 26, где рассмотрены элементы, составляющие совокупный индекс эффективности производственного потенциала. Установлена их стабильность в динамике.

Таблица 26 – Динамика элементов совокупного коэффициента эффективности производственного потенциала сельскохозяйственных организаций Орловской области

Показатели	Годы				
	2020	2021	2022	2023	2024
Валовая продукция в расчете на 100 га с/х угодий	х	31,5	28,0	31,8	38,5
Производительность труда	х	31,1	30,0	32,5	42,3
Доходность активов	х	3,4	11,4	7,9	7,9
Коэффициент отдачи НМА	х	11,0	19,0	23,1	24,9
Инвестиционные вложения на приобретение НМА в расчете на га пашни	х	68,7	35,0	14,0	21,9
Коэффициент платежеспособности	х	7,1	4,8	4,4	4,6
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	х	5,4	1,5	1,2	1,4
Совокупный коэффициент эффективности производственного потенциала	100,0	158,2	129,7	114,9	141,5

**Рассчитано автором на основе проведенного исследования*

Эффективность производственного потенциала невозможно рассматривать в отрыве от состояния ресурсов. Поэтому нами проанализирован уровень ресурсооснащенности также в целом по СХО региона (табл. 27). Для расчета ис-

пользовались натуральные факторы, не связанные с ценовой инфляцией, что позволяло анализировать в динамике ресурсное обеспечение одного объекта и совокупность объектов между собой за один период.

Таблица 27– Динамика основных элементов ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций Орловской области

Показатели	Годы				
	2020	2021	2022	2023	2024
Приходится на 100 га с/х угодий работников с/х производства, чел.	1,3	1,2	1,2	1,2	1,3
Темп роста(снижения), %	100,0	92,3	92,3	92,3	100,0
Расход кормов на 100 га с/х угодий, ц. к. е.	643,7	711,3	752,9	834,1	910,4
Темп роста(снижения), %	100,0	110,5	117,0	129,6	141,4
Внесено минеральных удобрений на 100 га посевной площади, ц. п. в.	111,5	132,0	152,0	143,4	140,2
Темп роста(снижения), %	100,0	118,4	136,3	128,6	125,7
Приходится энергомощностей на 100 га на 100 га посевной площади, л.с.	171	167	167	175	184
Темп роста(снижения), %	100,0	97,7	97,7	102,3	107,6
Совокупный индекс ресурсного потенциала (обеспечения)	100,0	107,9	114,9	120,1	126,6

**Рассчитано автором на основе проведенного исследования*

Орловская область входит в состав Нечерноземной зоны России. В связи с этим, одно из важных мест в системе агротехнических мероприятий, занимает подкормка сельскохозяйственных культур. Поэтому их нормальный рост и плодоношение обеспечивается за счет внесения минеральных и органических удобрений. Данные таблицы свидетельствуют о том, что достаточно высокими темпами идет увеличение внесения минеральных удобрений и в 2024 г., темпы их роста составили 25,7 % по сравнению с 2020 г., а продуктивность сельхозугодий увеличилась на 7,6 %. По данным регионального департамента аграрии Орловской области в 2023 г. заняли третье место по стране по внесению удобрений, уступив только Курской и Брянской областям. Более скромная ситуация складывается с наличием энергомощностей на 100 га посевной площади, так как на

протяжении последних пяти лет их величина остается стабильно постоянной. Это обусловлено тем, что повышение уровня технической оснащенности и увеличение посевных площадей происходит одинаковыми темпами. Негативной ситуацией является то, что продолжает доминировать тенденция к снижению численности работников сельского хозяйства.

Результаты расчета совокупного коэффициента ресурсного обеспечения характеризуют динамику уровня его составляющих (табл. 28) Данные расчеты подтверждают ранее сделанные выводы о росте ресурсного потенциала на 26,6 % и это обусловлено в первую очередь увеличением продуктивности сельхозугодий.

Таблица 28 – Динамика совокупного индекса ресурсного потенциала СХО Орловской области

Годы	Совокупный индекс ресурсного потенциала	в том числе			
		трудообеспеченность	продуктивность с.-х. угодий	внесено минеральных удобрений	энергооснащенность
2020	100,0	х	х	х	х
2021	107,9	4,6	49,7	27,2	26,4
2022	114,9	4,6	52,6	31,3	26,4
2023	120,1	4,6	58,3	29,6	27,6
2024	126,6	5,0	63,6	28,9	29,1

**Рассчитано автором на основе проведенного исследования*

Отсутствие связи между ресурсным потенциалом, включающим натуральные элементы, и эффективностью ПП свидетельствует о наличии множества других факторов (обеспеченность финансовыми ресурсами, устаревшие технологии, качество ресурсов, отсутствие инновационных подходов, передовых методик, недостаточная мотивация персонала и т.д.). К сожалению, большинство из них, оценить невозможно в связи с отсутствием необходимой информации. Тем не менее, в годовой отчетности СХО имеются данные, характеризующие финансовое обеспечение аграрных предприятий. Поэтому, автором принято решение оценку использования материальных ресурсов дополнить показателями, оценивающими финансовое обеспечение СХО (табл. 29).

Таблица 29 – Динамика основных элементов финансовых ресурсов сельскохозяйственных организаций Орловской области

Показатели	Годы				
	2020	2021	2022	2023	2024
Государственная поддержка (субсидии, гранты) в расчете на 100 га пашни, тыс. руб.	83,3	78,9	81,3	102,4	47,1
Темп роста (снижения), %	100,0	94,7	97,6	122,9	56,5
Доступность кредитов в расчете на 100 га пашни, тыс. руб.	2466,9	2511,2	1896,4	3250,4	2216,0
Темп роста(снижения), %	100,0	101,8	76,9	131,8	89,8
Страховые возмещения по наступившим рискам, расчете на 100 га пашни, тыс. руб.	0,80	0,75	0,96	3,82	13,3
Темп роста(снижения), %	100,0	93,8	120,0	477,5	1662,5
Совокупный индекс финансового обеспечения	**100,0**	**96,4**	**94,3**	**168,0**	**162,8**

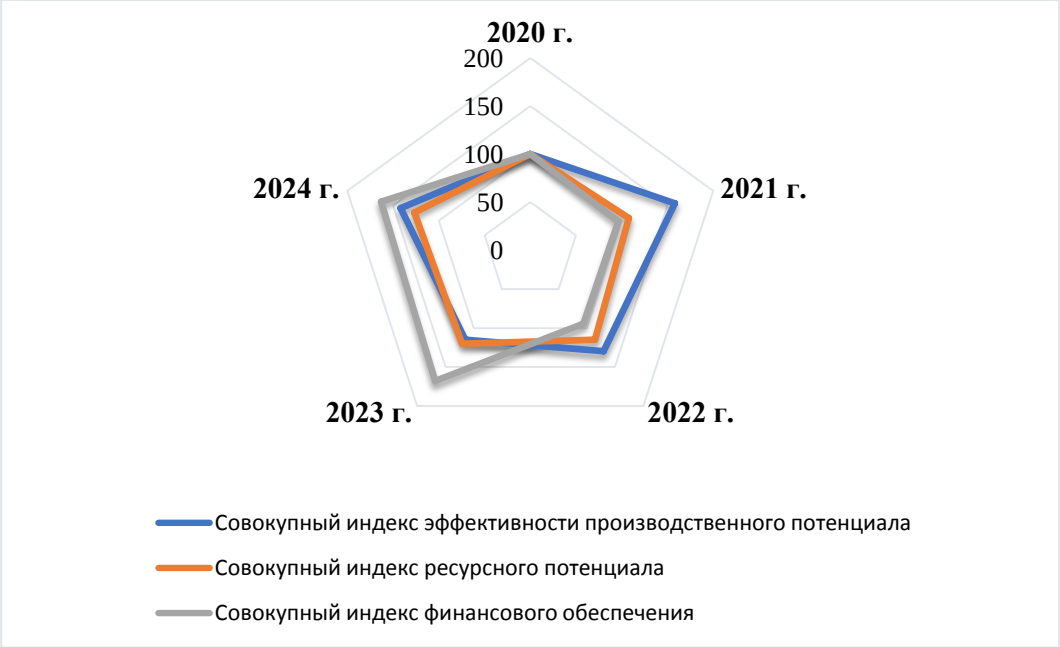
**Рассчитано автором на основе проведенного исследования*

Исследования показали снижение уровня государственной поддержки. Доступность кредитов, по-прежнему остается стабильной. Совокупный индекс финансового обеспечения за последние два года значительно вырос.

Динамика совокупных индексов эффективности производственного потенциала и ресурсного потенциала для наглядности приведена на графике (рисунок 17), а с учетом индекса финансового обеспечения на рисунке 18.

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Рисунок 17 – Динамика совокупных индексов эффективности производственного и ресурсного потенциалов СХО Орловской области



**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Рисунок 18 – Динамика совокупных индексов эффективности производственного, ресурсного потенциалов и финансового обеспечения СХО Орловской области

С целью выявления факторов, обусловливающих степень различия эффективности функционирования производственного потенциала по сельскохозяйственным организациям региона, нами проведено зональное их распределение, проведен анализ экономических показателей и определен индекс эффективности производственного потенциала и индекс ресурсного потенциала товаропроизводителей по каждой зоне. Рассчитанный совокупный коэффициент эффективности производственного потенциала по зонам Орловской области представлен в таблице 30.

Таблица 30 – Динамика совокупного индекса эффективности производственного потенциала сельскохозяйственных организаций Орловской области по природно-климатическим зонам

Наименование зон	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Западная	169,0	116,5	121,7	114,3	139,8
Центральная	114,4	214,5	125,5	96,4	104,2
Юго-восточная	87,3	90,8	99,9	101,2	101,9

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Исследования показали, что сельскохозяйственные организации Западной зоны эффективно развиваются на протяжении всего анализируемого периода, опережая среднеобластной уровень в 2024 г. почти на 13 п.п. (таблица 31). Степень развития потенциала сельхозорганизаций Центральной и Юго-Восточной зон остался на уровне среднеобластного.

Таблица 31 – Динамика совокупного индекса ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций Орловской области по природно-климатическим зонам

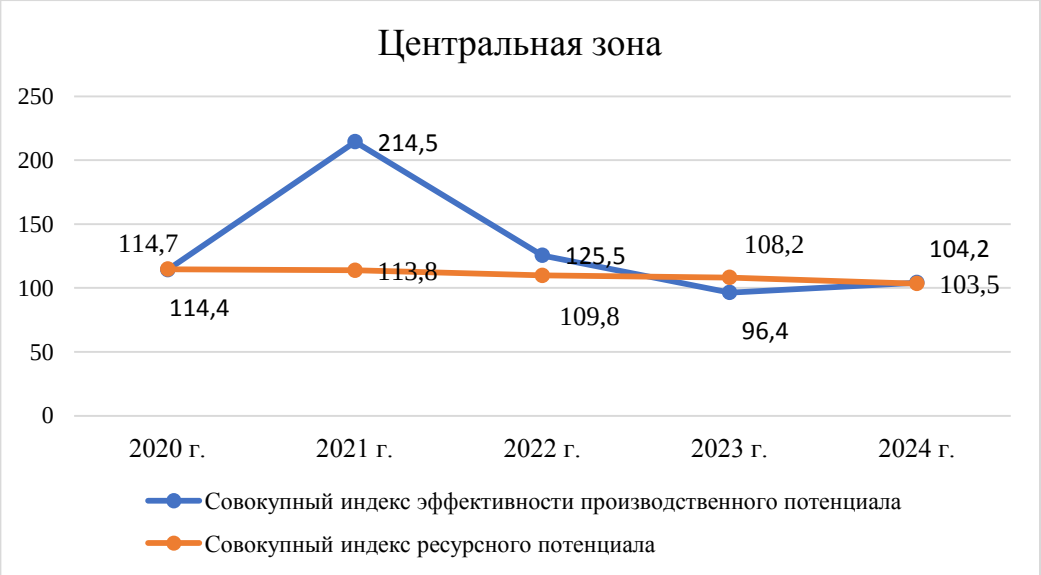
Наименование зон	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Западная	86,4	91,8	85,9	90,8	97,9
Центральная	114,7	113,8	109,8	108,2	103,5
Юго-восточная	96,1	105,6	101,0	101,4	102,8

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Установлено, что сельскохозяйственные организации, находящиеся в Западной зоне, меньше всего обеспечены ресурсами (рисунки 19-21).

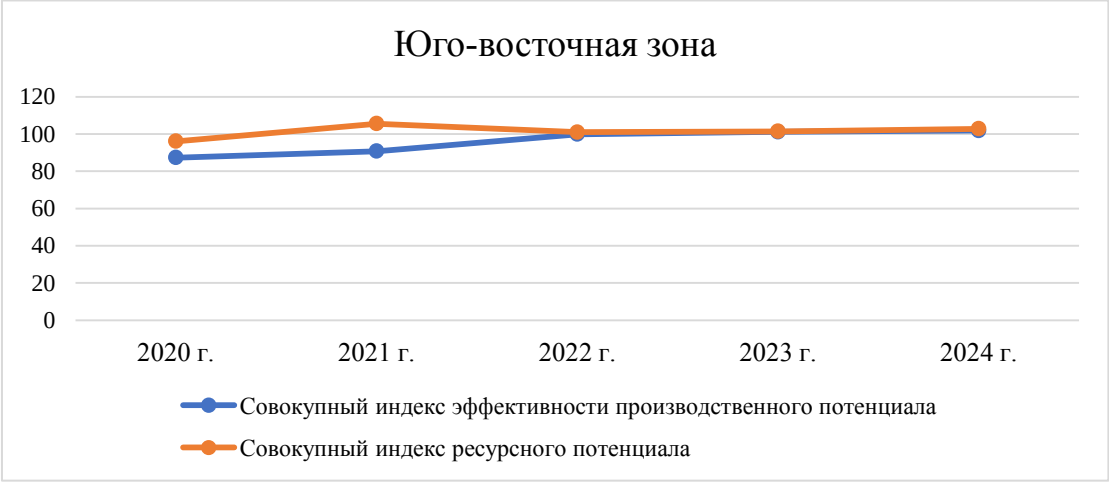
**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Рисунок 19 – Динамика совокупных индексов эффективности производственного потенциала и ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций Западной зоны Орловской области



**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Рисунок 20 – Динамика совокупных индексов эффективности производственного потенциала и ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций Центральной зоны Орловской области



**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Рисунок 21 – Динамика совокупных индексов эффективности производственного потенциала и ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций Юго-восточной зоны Орловской области

В таблице 32 представлена сравнительная информация о распределении СХО западной, центральной, юго-восточной зон Орловской области по уровню эффективности и степени ресурсооснащенности в динамике.

Таблица 32 – Распределение сельскохозяйственных организаций западной, центральной, юго-восточной зон Орловской области по уровню эффективности ПП и степени ресурсооснащенности в динамике

Уровень эффективности (степень ресурсооснащенности)		Годы				
		2020	2021	2022	2023	2024
Высокая	Эффективность ПП	Западная зона	Центральная зона	Центральная зона	Западная зона	Западная зона
	ресурсооснащенность	Центральная зона	Центральная зона	Центральная зона	Центральная зона	Центральная зона
Средняя	Эффективность ПП	Центральная зона	Западная зона	Западная зона	Юго-Восточная зона	Центральная зона
	ресурсооснащенность	Юго-Восточная зона	Юго-Восточная зона	Юго-Восточная зона	Юго-Восточная зона	Юго-Восточная зона
Низкая	Эффективность ПП	Юго-Восточная зона	Юго-Восточная зона	Юго-Восточная зона	Центральная зона	Юго-Восточная зона
	ресурсооснащенность	Западная зона	Западная зона	Западная зона	Западная зона	Западная зона

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Установлено, что товаропроизводители Западной зоны несмотря на то, что имеют низкую оснащенность ресурсами производства, занимают высокие позиции по эффективности. Такое положение относится и к Центральной зоне. Выделяется Юго-Восточная зона, так как, имея среднюю ресурсооснащенность, находится в низкой группе по эффективности.

Необходимо отметить тот факт, что полученные объёмы производства по отдельным зонам гораздо превышают уровень используемых ресурсов. Мы можем это объяснить тем, что на территории Орловской области развивает свою деятельность агрохолдинг «Мираторг». Им создан собственный селекционно-семеноводческий центр, что не мало важно в условиях санкционных ограничений; запущено производство для воссоздания системы селекции и семеноводства кормовых трав; реализует проекты мясного скотоводства. Агрохолдингом «Мираторг» поддерживается инфраструктура территорий таких районов, как Урицкий, Сосковский, Шаблыкинский, Дмитровский, сельхозорганизации которых и формируют Западную зону. Многие сельхозорганизации этой зоны имеют серьезную проблему, которая заключается в отсутствии дорожно-транспортного

сообщения. Такая проблема не нова, а для многих населенных пунктов является серьезным препятствием добраться до центра, до больницы, до магазинов, т.е. социального характера. В то же время развитие животноводства и растениеводства просто невозможно без качественных дорог, поскольку сложно доставить свою произведенную продукцию до потребителя вовремя и без потерь, а транспортные организации отказываются выделять свой транспорт для вывоза продукции.

На территории Кромского района (Центральная зона) располагается зерносушильный комплекс (элеватор); в Шаблыкинском районе (Западная зона) находится крупная ферма крупнорогатого скота; в Троснянском районе (Центральная зона) свинокомплекс и более 20 тыс. га посевной площади.

Таким образом, в результате исследований, было установлено, что сельхозорганизации, на территории зон которых осуществляет свою деятельность АХ «Мираторг», получают объёмы производства, не соизмеримые с использованием своего ресурсного потенциала, т.е. большая часть ресурсов (материальных, трудовых и финансовых) поступает именно от агрохолдинга.

Для определения тесноты связи между ресурсным обеспечением и эффективностью производственного потенциала рассчитан ранговый коэффициент корреляции (таблица 33).

Таблица 33 – Ранговый коэффициент корреляции между ресурсным обеспечением и эффективностью производственного потенциала

Зоны	2015 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Западная	0,69	0,05	0,48	0,12	0,52	0,05
Центральная	0,39	0,02	0,25	0,67	-0,25	0,32
Юго-Восточная	-0,03	0,38	-0,10	-0,48	0,09	0,04

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Проведенный корреляционный анализ показал, что увеличение количества ресурсов не приводит к значительному росту производства, т.е. есть слабая или отрицательная связь между ресурсами и эффективностью. Данный коэффициент

наилучшим образом отражает эту взаимосвязь. Так, например, сельхозорганизации Центральной зоны находились в 2021 г. и 2022 г. в первой группе по показателям и это отразилось на коэффициенте (0,25 и 0,67), т.е. заметная связь, по мере увеличения оснащенности наблюдается рост производства. По сельхозорганизациям Юго-Восточной зоны наблюдается отрицательная связь, т.е. по мере увеличения использования ресурсов, эффективность производственного потенциала продолжает оставаться в низкой зоне (приложение 8).

На основе рассчитанных индексов ресурсооснащенности и эффективности ПП и их соизмерения был определен интегральный показатель в динамике за каждый анализируемый период (таблица 34) и представлено их зональное распределение (таблица 35).

Таблица 34 – Динамика интегрального показателя эффективности ПП сельхозорганизаций Орловской области по природно-климатическим зонам

Наименование зон	Годы				
	2020	2021	2022	2023	2024
Западная	1,96	1,27	1,42	1,26	1,43
Центральная	1,0	1,88	1,14	0,89	1,01
Юго-Восточная	0,91	0,86	0,99	1,0	0,99

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Таблица 35 – Распределение сельскохозяйственных организаций различных зон Орловской области по уровню эффективности ПП

Уровень эффективности ПП	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Высокий	Западная зона	Центральная зона	Западная зона	Западная зона	Западная зона
Средний	Центральная зона	Западная зона	Центральная зона	Юго-Восточная	Центральная зона
Низкий	Юго-Восточная	Юго-Восточная	Юго-Восточная	Центральная зона	Юго-Восточная

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

По каждой зоне определили за каждый анализируемый год коэффициент устойчивости развития ПП. С выделением зон, в которых интегральный показатель эффективности: 1) вырос, 2) не изменился, 3) снизился (табл. 36).

Таблица 36 – Динамика коэффициента устойчивости развития ПП сельхозорганизаций Орловской области по природно-климатическим зонам

Наименование зон	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Западная	х	0,65	0,72	0,64	0,73
Центральная	х	1,88	1,14	0,89	1,01
Восточная	х	0,95	1,09	1,10	1,09

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Установлено, что за аналогичный период СХО Восточной и Центральной зон сохранили стабильный рост ПП, а по СХО Западной зоны коэффициент устойчивости меньше 1 (табл. 37).

Таблица 37 – Распределение СХО различных зон по значениям коэффициента устойчивости развития ПП

Значения коэффициента устойчивости	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
>1	х	Центральная	Центральная Восточная	Восточная	Центральная Восточная
= 1	х	х	х	х	х
< 1	х	Западная Восточная	Западная	Центральная Западная	Западная

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Результаты мониторинга могут быть использованы для оценки динамики эффективности ПП СХО в целом по области, по зонам, а также СХО при проведении сравнительного анализа.

В связи с этим эффективность производственного потенциала и уровень ресурсооснащенности посчитали целесообразным рассмотреть по отдельной зоне и в качестве объекта исследования взять сельхозорганизации Юго-Восточной зоны.

Эффективность функционирования производственного потенциала СХО выразим через систему частных показателей, рассмотренных ранее. Необходимо

отметить, что два показателя (коэффициент отдачи НМА и объём инвестиционных вложений в расчете на 1 га пашни) рассчитать невозможно в связи с тем, что хозяйства юго-восточной зоны не используют инновационные разработки и у них отсутствуют интеллектуальные активы. Из 24 анализируемых нами СХО, только одно (ООО «Речица» Ливенского района) имеет инвестиционные вложения на приобретение НМА в 2024 г. на сумму 84016 тыс. руб. и одно хозяйство (ЗАО «Славянское» Верховского района) имеет в составе имущества НМА на сумму 9 тыс. руб. Возможно это является одной из причин низкой эффективности ПП в сравнении с хозяйствами других зон.

Обеспечить расширенное воспроизводство возможно только в тех случаях, когда выручка от продажи продукции превышает затраты на ее производство. Прибыльные хозяйства способны обеспечить не только сохранность почвенного плодородия, но и его повышение; поддерживать качественный уровень жизни работников отрасли, направлять средства на развитие социальной сферы.

Более того, определенная часть средств должна обязательно инвестироваться в производство с целью его расширения и повышения качества выпускаемой продукции. Поэтому, в рамках данного исследования, была проведена оценка наличия прибыльных предприятий в отобранной совокупности, и, затем составлена группировка хозяйств по уровню рентабельности производства в таблице 38.

Таблица 38 – Группы СХО юго-восточной зоны Орловской области по уровню рентабельности

№ группы	Уровень рентабельности, %	Число хозяйств	
		2023 г.	2024 г.
1	До 20,0	3	7
2	20,1 – 30,0	2	4
3	30,1 – 45,0	6	6
4	45,1 – 62,5	4	3
5	Свыше 62,5	9	4
Итого		24	24

Источник: составлено по данным годовой бухгалтерской отчетности СХО Орловской области

Положительным является то, что в исследованной совокупности отсутствуют нерентабельные сельхозорганизации, однако установлен рост количества

хозяйств в 2024 г. с уровнем рентабельности до 20,0 % и сокращением с рентабельностью свыше 62,5 %, что свидетельствует об ухудшении финансового положения в 2024 г.

По выделенным ранее группам хозяйств (по уровню рентабельности) определили средние значения отобранных показателей эффективности (табл. 39).

Таблица 39 – Эффективность производственного потенциала в СХО юго-восточной зоны Орловской области

Группа хозяйств	Уровень рентабельности производства, %	Валовая продукция на 1 га с.-х. угодий, тыс. руб.		Коэффициент платежеспособности		Коэффициент обеспеченности запасов СОС		Доходность активов, руб.		Уровень рентабельности производства, %	
		2023 г.	2024 г.	2023г.	2024г.	2023г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024г.
1	до 20,0	54,6	65,6	2,71	4,3	2,59	0,97	0,04	0,05	11,8	10,2
2	20,1-30,0	77,9	88,3	3,36	4,7	0,91	1,08	0,07	0,07	22,5	22,4
3	30,1-45,0	53,3	56,6	2,92	2,85	1,05	1,25	0,09	0,09	36,2	39,2
4	45,1-62,5	73,6	89,6	26,0	5,5	1,07	1,49	0,17	0,19	56,7	46,9
5	свыше 62,5	44,1	50,5	4,64	4,8	1,72	6,33	0,13	0,20	122,5	105,0

**Рассчитано автором на основе проведенного исследования*

Установлена прямая зависимость между уровнем рентабельности производства и экономическими показателями, отражающими эффективность производственного потенциала, т.е. есть и рост, и развитие.

Данные таблиц 40, 41 свидетельствуют о динамичности развития сельхозпроизводства. Рассчитанные индексы отражают реальную эффективность производственного потенциала по анализируемым хозяйствам. Так, ЗАО «Славянское» Верховского района (4 группа по уровню рентабельности) получила в 2024 г. больше других товаропроизводителей валовой продукции на 1 га с.-х. угодий (147,8 тыс. руб.), очень высокий показатель платежеспособности и ее индекс оказался самым высоким (4,64). Необходимо также отметить АО «ПЗ им. А.С. Георгиевского» Ливенского района, где индекс составил 2,49, хотя по уровню рентабельности он находится во второй группе.

Таблица 40 - Индивидуальные индексы показателей эффективности производственного потенциала СХО юго-восточной зоны Орловской области, 2023 г.

Группа хозяйств	Валовая продукция на 1 га с.-х. угодий		Коэффициент платежеспособности		Коэффициент обеспеченности запасов СОС		Доходность активов		Индекс эффективности ПП
	тыс. руб.	к средней по группе	ед.	к средней По группе	ед.	к средней по группе	руб.	к средней по группе	
ООО «Залегощ- Агро» Залегощенского райна	54,7	1,0	3,0	1,1	3,99	1,54	0,05	1,25	1,19
ООО «Вико» Краснозоренского района	55,5	1,02	1,5	0,55	0,55	0,21	0,03	0,75	0,97
ООО «Калинин Агро» Краснозоренского района	48,5	0,89	6,1	2,2	1,54	0,59	0,01	0,25	1,24
Итого по 1 группе	**54,6**	**1,0**	**2,71**	**1,0**	**2,59**	**1,0**	**0,04**	**1,0**	**1,13**
КХ им. 50 лет Октября Ливенского района	120,9	1,55	14,5	4,3	1,01	1,10	0,11	1,57	2,33
ООО «Богоявленское» Новодеревеньковского района	37,1	0,48	1,77	0,53	0,73	0,80	0,00	х	0,56
Итого по 2 группе	**77,9**	**1,0**	**3,36**	**1,0**	**0,91**	**1,0**	**0,07**	**1,0**	**1,44**
ООО «Речица» Ливенского района	91,8	1,72	15,7	5,4	1,22	1,16	0,15	1,67	2,48
АО «ПЗ Сергиевский» Ливенского района	48,2	0,90	2,7	0,92	0,80	0,76	0,18	2,0	1,20
АО «ПЗ им. А.С. Георгиевского» Ливенского района	97,0	1,82	4,2	1,43	0,91	0,87	0,17	1,89	1,56
ООО «Сельхозинвест» Ливенского района	32,8	0,62	2,0	0,68	1,14	1,09	0,06	0,67	0,76
СПК «Заря мира» Должанского района	58,1	1,09	5,2	1,8	0,93	0,89	0,10	1,11	1,29
ООО «АКХ Виктория» Должанского района	53,6	1,01	6,5	2,2	1,43	1,36	0,18	2,0	1,68

Продолжение таблицы 40

Итого по 3 группе	**53,3**	**1,0**	**2,9**	**10**	**1,05**	**1,0**	**0,09**	**1,0**	**1,50**
ЗАО «Орловское» Ливенского района	80,9	1,10	12,8	0,49	0,12	0,11	0,11	0,65	0,74
ЗАО «Славянское» Верховского района	132,1	1,79	71,7	2,8	1,55	1,45	0,20	1,18	1,83
ООО «Верховскагро» Верховского района	31,7	0,43	304,4	11,7	1,19	1,11	0,13	0,76	3,42
ООО им. Мичурина Верховского района	42,1	0,57	9,8	0,38	1,06	0,99	0,18	1,1	0,79
Итого по 4 группе	**73,6**	**1,0**	**26,0**	**1,0**	**1,07**	**1,0**	**0,17**	**1,0**	**1,69**
ООО «Космаковка» Ливенского района	57,8	1,31	3,0	0,65	1,04	0,60	0,23	1,77	1,24
ООО «Успенское» Ливенского района	33,4	0,76	1,74	0,38	2,84	1,65	-0,03	-0,23	0,28
АО С/х компания «Здоровецкое» Ливенского района	44,6	1,01	6,6	1,42	3,69	2,14	0,24	1,85	1,57
ОАО «Сосновка» Ливенского района	56,8	1,29	3,7	0,80	1,13	1,69	0,22	1,69	1,37
ООО «Екатериновка» Ливенского района	27,6	0,63	5,7	1,23	3,72	2,16	0,17	1,31	1,20
ООО «Коротыш» Ливенского района	47,1	1,07	6,4	1,38	2,91	1,69	0,11	0,85	1,17
ООО «АПК Юность» Урицкого района	49,9	1,13	4,8	1,03	1,65	0,96	1,01	7,76	3,20
ООО «Луганское» Должанского района	18,7	0,38	2,6	0,56	1,27	0,74	0,07	0,54	0,52
ООО «Пульс – Агро» Верховского района	36,8	0,83	7,6	1,64	1,38	0,80	0,29	2,2	1,50
Итого по 5 группе	**44,1**	**1,0**	**4,64**	**1,0**	**1,72**	**1,0**	**0,13**	**1,0**	**1,34**

**Рассчитано автором на основе проведенного исследования*

Таблица 41 - Индивидуальные индексы показателей эффективности производственного потенциала хозяйств юго-восточной зоны Орловской области, 2024 г.

Группа хозяйств	Валовая продукция на 1 га с.-х. угодий		Коэффициент платежеспособности		Коэффициент обеспеченности запасов СОС		Доходность активов		Индекс эффективности ПП
	тыс. руб.	к средней по группе	ед.	к средней по группе	ед.	к средней по группе	руб.	к средней по группе	
ООО «Речица» Ливенского района	111,4	1,7	15,7	3,6	1,29	1,33	0,03	0,06	1,76
АО «ПЗ Сергиевский» Ливенского района	63,0	0,96	2,7	0,64	0,70	0,72	0,10	2,0	1,13
КХ им. 50 лет Октября Ливенского района	125,8	1,92	14,5	3,37	0,99	1,02	0,08	1,6	2,02
СПК «Заря мира» Должанского района	56,9	0,87	5,2	1,21	0,88	0,91	**0,01**	**0,2**	**0,71**
ООО «Луганское» Должанского района	18,3	0,28	2,6	0,60	1,18	1,22	0,07	1,4	0,77
ООО «Вико» Краснозоренского района	44,0	0,67	1,5	0,35	0,40	0,41	0,01	0,2	0,46
ООО «Верховск-агро» Верховского района	40,1	0,61	304,0	70,7	1,33	1,37	**0,02**	**0,4**	**8,7**
Итого по 1 группе	**65,6**	**1,0**	**4,3**	**1,0**	**0,97**	**1,0**	0,05	1,0	2,22
ЗАО «Орловское» Ливенского района	135,0	1,53	12,8	2,72	1,39	1,29	0,08	1,14	1,74
АО «ПЗ им. А.С. Георгиевского» Ливенского района	107,5	1,22	4,2	0,89	0,88	0,81	0,08	1,14	2,49
ОАО «Сосновка» Ливенского района	63,2	0,72	3,7	0,79	1,02	0,94	0,06	0,86	0,81
ООО «Калинин Агро» Краснозоренского района	47,5	0,54	6,1	13	6,2	5,74	0,17	2,4	2,1
Итого по 2 группе	**88,3**	**1,0**	**4,7**	**1,0**	**1,08**	**1,0**	0,07	1,0	1,78

Продолжение таблицы 41

ООО «Космаковка» Ливенского района	78,6	1,39	3,0	1,05	1,24	0,99	**0,16**	**1,78**	**1,86**
ООО «Сельхозинвест» Ливенского района	50,0	0,88	2,0	0,70	1,10	0,88	0,05	0,56	0,76
ООО «АКХ Виктория» Должанского района	61,2	1,08	6,5	2,3	1,30	1,04	0,14	1,56	1,46
ООО «Залегощ- Агро» Залегощенского района	47,7	0,84	4,9	1,72	1,48	1,18	0,13	1,44	1,30
ООО им. Мичурина Верховского района	62,5	1,1	9,8	3,4	1,02	0,82	0,12	1,33	1,67
ООО «Пульс – Агро» Верховского района	39,8	0,70	7,6	2,67	1,33	1,06	**0,07**	**0,78**	**1,10**
Итого по 3 группе	**56,6**	**1,0**	**2,85**	**1,0**	**1,25**	**1,0**	0,09	1,0	1,08
ЗАО АПК «Юность» Должанского района	80,3	0,9	4,8	0,87	1,52	1,02	0,19	1,0	0,94
ЗАО «Славянское» Верховского района	147,8	1,65	71,7	13,0	1,52	1,02	0,19	1,0	4,64
ООО «Богоявленское» Новодеревеньковского района	40,8	0,46	1,8	0,36	0,70	0,47	0,06	0,31	0,42
Итого по 4 группе	**89,6**	**1,0**	**5,5**	**1,0**	**1,49**	**1,0**	0,19	1,0	2,0
ООО «Успенское» Ливенского района	33,4	0,66	1,7	0,35	2,84	0,45	0,43	2,15	1,10
АО С/х компания «Здоровецкое» Ливенского района	64,4	1,28	6,6	1,38	5,91	0,93	0,23	1,15	1,20
ООО «Екатериновка» Ливенского района	33,6	0,67	5,4	1,12	7,81	1,38	0,23	1,15	1,07
ООО «Коротыш» Ливенского района	70,5	1,4	6,4	1,33	3,57	0,56	0,13	0,65	1,04
Итого по 5 группе	**50,5**	**1,0**	**4,8**	**1,0**	**6,33**	**1,0**	**0,20**	**1,0**	**1,10**

**Рассчитано автором на основе проведенного исследования*

Для определения интегрального показателя эффективности использования производственного потенциала необходимо разделить индекс эффективности ПП на индекс ресурсного потенциала. Расчетные значения индивидуальных индексов отобранных факторов по отношению к средним значениям по группам выделенных сельскохозяйственных организаций за 2023-2024 гг. показаны в приложениях 9, 10, 11. На основании этих индексов определен индекс ресурсного потенциала каждого сельскохозяйственного товаропроизводителя.

Установлено, что не все хозяйства юго-восточной зоны используют свой ресурсный потенциал в полную силу и одинаково. Так, в первой и второй группах хозяйств (уровень рентабельности до 20,0 и 30,0 %, соответственно) средний индекс ресурсного потенциала в 2023 г. составил 1,40 и 1,59 и это гораздо выше, чем в других группах, что свидетельствует о том, что ресурсы недоиспользуются. Максимальная величина индекса ресурсного потенциала составила 2,99 по четвертой группе хозяйств. Это говорит о том, что СХО, используя по максимуму ресурсный потенциал, добивается высоких экономических показателей развития. Самый высокий средний индекс ресурсного потенциала в 2024 г. сложился именно в пятой группе хозяйств (2,0), где уровень рентабельности свыше 62,5 %. В этой же группе есть СХО с гораздо низким уровнем ресурсного потенциала по сравнению со средним (ООО «Луганское» Должанского района – 0,79; ООО «Екатериновка» Ливенского района – 0,98). Однако, их хозяйственная деятельность отличается высокими экономическими показателями развития. В то же время ООО «Вико» Краснозоренского района из первой группы хозяйств имеет уровень ресурсного потенциала свыше 1,0, но использует его явно не в полную силу.

С целью сравнения товаропроизводителей по интегральному показателю и степени использования производственного потенциала необходимо соотнести интегральный индекс эффективности производственного потенциала по хозяйствам с индексом эффективности лучшего хозяйства по выделенным группам и,

тем самым, определить коэффициент сравнительной эффективности. Результаты расчетов представлены в таблице 42.

Исследования показывают, что часть сельхозтоваропроизводителей сохраняют темпы своего развития. Об этом свидетельствуют занимаемые ими места в целом по юго-восточной зоне: ООО «Верховскагро» Верховского района, АО «ПЗ им. А.С. Георгиевского» Ливенского района, АО С/х компания «Здоровецкое» Ливенского района, АО «ПЗ Сергиевский» Ливенского района и другие. Некоторые в 2023 г. занимали последние места по эффективности, но в 2024 г. их результаты улучшились: ООО «Речица» Ливенского района в 2023 г. – 21 место и в 2024 г. - 6 место, ООО им. Мичурина Верховского района – 14 и 5 место соответственно. К сожалению, есть и такие хозяйства, которые не смогли сохранить темпы своего развития в виду разных причин внутреннего и внешнего характера. Это такие, как ООО «Вико» Краснозоренского района, занимавшее в 2023 г. 16 место и в 2024 г. оказавшееся на 21 и др. Такая ситуация дает повод финансовым работникам для более детального анализа причин, повлиявших на результаты хозяйственной деятельности. Таким образом, данный методический подход к определению эффективности использования ПП сельскохозяйственных организаций позволяет в динамике проследить тенденции их развития, выявить факторы, повлиявшие на результат, выяснить причины нестабильности и сориентировать на инновационный путь развития.

Группировка сельскохозяйственных организаций по интегральному показателю эффективности производственного потенциала представлена в таблице 43. В группу показателей с низкими значениями эффективности производственного потенциала вошли ЗАО «Орловское», ООО «Успенское», ООО «Космаковка» Ливенского района. В 2024 году этот состав расширился за счёт вхождения таких хозяйств как ООО «Вико» Краснозоренского района и ООО «Богоявленской» Новодеревеньковского района.

Таблица 42 – Сравнительная эффективность производственного потенциала сельскохозяйственных организаций юго-восточной зоны Орловской области за 2023, 2024 гг.

Группы сельскохозяйственных организаций	2023 г.				Группы сельскохозяйственных организаций	2024 г.			
	Интегральный показатель эффективности производственного потенциала	Коэффициент сравнительной эффективности	Занимаемое место			Интегральный показатель эффективности производственного потенциала	Коэффициент сравнительной эффективности по группе	Занимаемое место	
			по группе	по зоне				по группе	по зоне
ООО «Залегощь-Агро» Залегощенского района	1,25	1,0	1	10	ООО «Речица» Ливенского района	1,45	0,12	2	6
ООО «Вико» Краснозоренского района	0,86	0,68	3	16	АО «ПЗ Сергиевский» Ливенского района	1,34	0,11	3	8
ООО «Калинин Агро» Краснозоренского района	1,16	0,93	2	12	КХ им. 50 лет Октября Ливенского района	1,31	0,10	4	9
Итого по 1 группе	1,08	0,86	х	х	СПК «Заря мира» Должанского района	0,84	0,07	5	16
КХ им. 50 лет Октября Ливенского района	1,83	1	1	4	ООО «Луганское» Должанского района	0,83	0,06	6	17
ООО «Богоявленское» новодеревеньковского района	0,67	0,37	2	19	ООО «Вико» Краснозоренского района	0,49	0,04	7	21
Итого по 2 группе	1,37	0,75	х	х	ООО «Верховскагро» Верховского района	12,6	1,0	1	1
ООО «Речица» Ливенского района	0,63	0,34	6	21	**Итого по 1 группе**	2,24	0,18	х	х
АО «ПЗ Сергиевский» Ливенского района	1,85	1	1	3	ЗАО «Орловское» Ливенского района	0,41	0,72	3	22
АО «ПЗ им. А.С. Георгиевского» Ливенского района	1,62	0,87	2	5	АО «ПЗ им. А.С. Георгиевского» Ливенского района	2,96	0,95	2	3
ООО «Сельхозинвест» Ливенского района	0,84	0,45	5	17	ОАО «Сосновка» Ливенского района	0,73	0,24	4	19
СПК «Заря мира» Должанского района	1,45	0,78	4	7	ООО «Калинин Агро» Краснозоренского района	3,1	1	1	2

Продолжение таблицы 42

ООО «АКХ Виктория» Должанского района	1,49	0,81	3	6	**Итого по 2 группе**	1,03	0,33	х	х
Итого по 3 группе	1,06	0,57	х	х	ООО «Космаковка» Ливенского района	0,38	0,22	6	23
ЗАО «Орловское» Ливенского района	0,34	0,06	4	22	ООО «Сельхозинвест» Ливенского района	0,69	0,40	5	20
ЗАО «Славянское» Верховского района	1,19	0,22	2	11	ООО «АКХ Виктория» Должанского района	1,22	0,71	4	12
ООО «Верховскагро» Верховского района	5,43	1	1	1	ООО «Залегощ- Агро» Залегощенского района	1,73	1,0	1	4
ООО им. Мичурина Верховского района	1,01	0,19	3	14	ООО им. Мичурина Верховского района	1,50	0,87	2	5
Итого по 4 группе	1,31	0,24	х	х	ООО «Пульс – Агро» Верховского района	1,31	0,76	3	10
ООО «Космаковка» Ливенского района	0,10	0,03	8	24	**Итого по 3 группе**	0,65	0,38	х	х
ООО «Успенское» Ливенского района	0,17	0,04	9	23	ООО «АПК Юность» Должанского района	1,01	0,58	1	13
АО С/х компания «Здоровецкое» Ливенского района	1,43	0,36	2	8	ЗАО «Славянское» Верховского района	0,78	0,77	2	18
ОАО «Сосновка» Ливенского района	0,67	0,17	4	18	ООО «Богоявленское» Новодеревеньковского района	0,22	0,22	3	24
ООО «Екатериновка» Ливенского района	1,14	0,29	4	13	**Итого по 4 группе**	2,15	1,24	х	х
ООО «Коротыш» Ливенского района	0,91	0,23	5	15	ООО «Успенское» Ливенского района	0,87	0,62	5	15
ЗАО АПК «Юность» Должанского района	4,0	1	1	2	АО С/х компания «Здоровецкое» Ливенского района	1,29	0,91	3	11
ООО «Луганское» Должанского района	0,66	0,17	6	20	ООО «Екатериновка» Ливенского района	1,41	1,0	1	7
ООО «Пульс – Агро» Верховского района	1,27	0,32	3	9	ООО «Коротыш» Ливенского района	0,86	0,61	4	14
Итого по 5 группе	0,55	0,14	х	х	**Итого по 5 группе**	1,06	0,75	х	х

**Рассчитано автором на основе проведенного исследования*

Таблица 43 – Группировка СХО по интегральному показателю эффективности производственного потенциала

2023 г.	2024 г.
Высокая	**Высокая**
ООО «Верховскагро» Верховского района	ООО «Верховскагро» Верховского района
ООО «АПК Юность» Урицкого района	ООО «Калинин Агро» Краснозоренского района
АО «ПЗ Сергиевский» Ливенского района	АО «ПЗ им. А.С. Георгиевского» Ливенского района
КХ им. 50 лет Октября Ливенского района	ООО «Залегощ- Агро» Залегощенского района
АО «ПЗ им. А.С. Георгиевского» Ливенского района	ООО им. Мичурина Верховского района
ООО «АКХ Виктория» Должанского района	ООО «Речица» Ливенского района
СПК «Заря мира» Должанского района	ООО «Екатериновка» Ливенского района
АО С/х компания «Здоровецкое» Ливенского района	АО «ПЗ Сергиевский» Ливенского района
ООО «Пульс – Агро» Верховского района	КХ им. 50 лет Октября Ливенского района
ООО «Залегощь-Агро» Залегощенского райна	ООО «Пульс – Агро» Верховского района
ЗАО «Славянское» Верховского района	АО С/х компания «Здоровецкое» Ливенского района
ООО «Калинин Агро» Краснозоренского района	ООО «АКХ Виктория» Должанского района
ООО «Екатериновка» Ливенского района	ООО «АПК Юность» Должанского района
ООО им. Мичурина Верховского района	Итого 13
Итого 14	**Средняя**
Средняя	ООО «Коротыш» Ливенского района
ООО «Коротыш» Ливенского района	ООО «Успенское» Ливенского района
ООО «Вико» Краснозоренского района	СПК «Заря мира» Должанского района
ООО «Сельхозинвест» Ливенского района	ООО «Луганское» Должанского района
ОАО «Сосновка» Ливенского района	ЗАО «Славянское» Верховского района
ООО «Богоявленское» Новодеревеньковского района	ОАО «Сосновка» Ливенского района
ООО «Луганское» Должанского района	ООО «Сельхозинвест» Ливенского района
ООО «Речица» Ливенского района	Итого 7
Итого 7	**Низкая**
Низкая	ООО «Вико» Краснозоренского района
ЗАО «Орловское» Ливенского района	ЗАО «Орловское» Ливенского района
ООО «Успенское» Ливенского района	ООО «Космаковка» Ливенского района
ООО «Космаковка» Ливенского района	ООО «Богоявленской» Новодеревеньковского района
Итого 3	Итого 4

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Мониторинг деятельности товаропроизводителей и сравнение их с лучшим хозяйством (в пределах группы) по степени использования производственного потенциала позволяет выявить резервы. С этой целью предлагаем использовать коэффициент сравнительной эффективности (КСЭ), где для расчета воз-

можной (нормативной) величины, фактический показатель эффективности необходимо разделить на КСЭ. В основу нашего расчета положен показатель «валовая продукция в расчете на 1 га с/х угодий», отражающий в большей степени эффективность большинства компонентов ПП.

Расчет представлен в приложении 11.

Таблица 44 – Резервы роста производственного потенциала по сельскохозяйственным организациям ЮВЗ региона

Группы СХО	ВП в расчете на 1 га с.-х. угодий, тыс. руб.		Резервы роста, %
	фактическая	возможная	
ООО «Речица» Ливенского района	111,4	928,3	87,9
АО «ПЗ Сергиевский» Ливенского района	63,0	572,7	89,0
КХ им. 50 лет Октября Ливенского района	125,8	1258,0	90,0
СПК «Заря мира» Должанского района	56,9	812,9	93,0
ООО «Луганское» Должанского района	18,3	305,0	94,0
ООО «Вико» Краснозоренского района	44,0	1100,0	96,0
ООО «Верховскагро» Верховского района	40,1	40,1	х
Итого по 1 группе	**65,6**	**364,4**	**82,0**
ЗАО «Орловское» Ливенского района	135,0	187,5	28,0
АО «ПЗ им. А.С. Георгиевского» Ливенского района	107,5	113,1	5,0
ОАО «Сосновка» Ливенского района	63,2	263,3	76,0
ООО «Калинин Агро» Краснозоренского района	47,5	47,5	х
Итого по 2 группе	**88,3**	**267,6**	**67,0**
ООО «Космаковка» Ливенского района	78,6	357,3	78,0
ООО «Сельхозинвест» Ливенского района	50,0	125,0	60,0
ООО «АКХ Виктория» Должанского района	61,2	86,2	29,0
ООО «Залегощ- Агро» Залегощенского района	47,7	47,7	х
ООО им. Мичурина Верховского района	62,5	71,8	13,0
ООО «Пульс – Агро» Верховского района	39,8	52,4	24,0
Итого по 3 группе	**56,6**	**148,9**	**62,0**
ЗАО АПК «Юность» Должанского района	80,3	80,6	х
ЗАО «Славянское» Верховского района	147,8	192,0	22,9
ООО «Богоявленское» новодеревеньковского района	40,8	185,4	78,0
Итого по 4 группе	**89,6**	**72,2**	**х**
ООО «Успенское» Ливенского района	33,4	53,9	38,0
АО С/х компания «Здоровецкое» Ливенского района	64,4	70,8	9,0
ООО «Екатериновка» Ливенского района	33,6	33,6	х
ООО «Коротыш» Ливенского района	70,5	1156	39,0
Итого по 5 группе	**50,5**	**67,3**	**25,0**
Всего по СХО ЮВЗ	**52,5**	**90,5**	**42,0**

**Рассчитано автором на основе проведенного исследования*

Установлено, что хозяйства первой группы имеют самый высокий уровень резерва (82,0 %), четвертая группа эффективно использует потенциал и не имеет резервов. Товаропроизводители пятой группы имеют очень хороший результат по использованию ПП (на 75,0 %). В целом по СХО ЮВЗ региона потенциал используется на 58,0 %.

3.2 Обоснование параметров и критериальных значений показателей эффективного функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций Орловской области

Обобщение научных публикаций выявило недостаточность разработок в области определения критериальных значений финансового потенциала, используемых для оценки финансовых возможностей в производственной деятельности. Следует отметить, что существуют показатели, по которым определены рекомендуемые значения, а по некоторым можно лишь констатировать их состояние как «улучшение», «стабильность», «ухудшение». В этой связи в качестве вариантов решения поставленных задач нами представлены методические подходы к проведению аналитических процедур, раскрывающих нормативный потенциал, используемый в оценке финансово-хозяйственной деятельности компаний. Они апробированы на материалах сельскохозяйственных организаций Орловской области.

В большинстве случаев для оценки и определения доли участия собственных оборотных средств в формировании текущих активов рассчитывается коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами[63]. Однако при его определении берется вся сумма текущих активов, куда входят, по мимо материальных запасов, денежные средства, краткосрочные финансовые вложения, дебиторская задолженность. Это та часть мобильных активов, которая или уже деньги, или достаточно быстро может превратиться в них. В то же время боль-

[63] Жиляков, Д.И. Оценка структуры и эффективности использования оборотных средств в сельскохозяйственных организациях региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2025. – № 1. – С. 183–189.

шая часть оборотных средств – это материальные запасы, включающие сырье, материалы, животные на выращивании и откорме, затраты в незавершенном производстве и прочие. В течение года они постепенно накапливаются и списываются по мере необходимости на затраты производства. Материальные запасы являются труднореализуемой частью оборотных средств. С этих позиций, на наш взгляд, лучше рассчитывать коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами. Он покажет, в какой степени материальные запасы профинансированы собственными источниками и не нуждаются в привлечении заемных. Тем более, необходимо учитывать, что наличие материальных запасов должно быть постоянным и обеспечивать бесперебойную деятельность любого производства.

Коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами (рассчитывается как отношение собственных оборотных средств к запасам) можно отнести к одному из ключевых показателей финансовой устойчивости и стабильности любого хозяйствующего субъекта. С помощью его можно также дать оценку достаточности оборотного капитала с точки зрения обеспечения оптимального уровня материальных запасов. Поэтому, в качестве одного из обобщающих показателей эффективности производственного потенциала использовался данный коэффициент.

За счет собственных ресурсов формируется, как правило, минимальная стабильная или постоянная часть текущих активов. Наличие такого источника дает возможность хозяйствующим субъектам свободно маневрировать, повышать финансовую устойчивость и результаты хозяйственной деятельности.

Считается нормальным, если запасы организации хотя бы на 50,0 % обеспечены собственными оборотными средствами(т.е. коэффициент должен быть 0,5 и более), а минимальный норматив, поддерживающий финансовую устойчивость, должен быть не менее 10,0 %. В то же время в экономической литературе встречается утверждение, что коэффициент обеспеченности запасов должен изменяться в пределах 0, 6….0,8, то есть 60,0 - 80,0% материальных запасов орга-

низации должны формироваться только за счет собственных источников. Используя статистический метод группировок, нами проведены расчеты с целью определения критериального уровня коэффициента обеспеченности материальных запасов собственными источниками в таблице 45.

Таблица 45 – Отражение связи коэффициента обеспеченности запасов собственными источниками с эффективностью производственного потенциала

Показатели	Группы хозяйств по коэффициенту обеспеченности запасов собственными источниками					
	1 группа до 0,5	2 группа 0,5 - 1,0	3 группа 1,1 - 1,3	4 группа 1,31 - 2,8	5 группа св. 2,8	В среднем по совокупности
Число хозяйств	8	15	15	13	5	56
Средний коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками	0,18	0,76	1,10	1,45	4,91	0,81
Приходится на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.						
валовой продукции	8056	6042	5088	7129	5525	6870
валового дохода	1870	2116	2412	2565	2559	2186
прибыли	3754	718	1580	1960	5505	2469
Произведено на одного среднегодового работника, тыс. руб.						
валовой продукции	6500	4649	3143	8951	3734	5592
валового дохода	1509	1628	1490	3221	1730	1779
прибыли	3029	552	976	2461	3721	2010
Уровень рентабельности производства, %	64,7	14,7	31,0	42,2	100,5	47,1
Коэффициент текущей ликвидности	1,12	2,38	2,94	5,60	5,60	1,90
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	1,24	0,92	1,1	0,90	1,59	1,04
Коэффициент оборачиваемости запасов	2,1	1,22	1,78	1,59	3,84	1,79

**составлено автором по данным годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Данные группировки показывают, что наилучшие результаты достигнуты сельхозорганизациями первой группы, где средний показатель составил 0,18 т.е. 18,0 % материальных запасов обеспечиваются за счет собственного финансирования. Получено больше валовой продукции, прибыли в расчете на 100 га с.-х. угодий в сравнении со средними показателями в 1,2 раза и 1,5 раза соответственно, а также и в расчете на одного среднегодового работника. Уровень ко-

эффициента обеспеченности запасов собственным источником оценивается, в первую очередь, в зависимости от материальных запасов. Установлено, что их фактическая величина у товаропроизводителей этой группы значительно выше необходимой (обоснованной) минимальной потребности и собственные источники могут покрывать только их часть, а большая доля собственных средств направляется на формирование основного капитала.

В ряде случаев у товаропроизводителей могут отсутствовать собственные оборотные средства, тогда коэффициент принимает отрицательное значение.

Именно в первую группу попали такие три хозяйства: ООО «Агрос» -1,11; ООО «Знаменский СГЦ» - 0,18; ООО «Орелагроинвест» - 0,20. Очень часто это происходит, когда недостаточно собственных источников и организации оформляют кредиты и возникает чрезмерная кредитная нагрузка. Однако у этих хозяйств и в целом по первой группе очень быстро происходит конвертация запасов в выручку от продаж. Об этом можно судить по коэффициентам оборачиваемости оборотных средств в целом и в частности запасов. Особенно выделяется в этом плане ООО «Знаменский СГЦ», у которого запасы за год делают оборотов более 3,5 раз и произведено валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий 44,9 млн. руб. и это при отрицательном показателе.

Таким образом, успешное развитие бизнеса возможно даже при отрицательных значениях, если предприятие выпускает продукцию с высоким коэффициентом оборачиваемости. В нашем случае средний коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами равный 0,18 будет считаться нормой для данной группы хозяйств.

Что касается пятой группы хозяйств, где получено прибыли в расчете на 100 га с.-х. угодий и одного среднегодового работника выше, чем в среднем по совокупности в 2,2 раза и 1,9 раза, ситуация прямо противоположная. Полученный коэффициент гораздо выше 1,0, а именно его среднее значение по группе составило 4,91. Считается, что чем он выше, тем более в устойчивом положении находится бизнес. Однако, это не всегда можно считать признаком хорошего

финансового положения. Такие товаропроизводители недостаточно обеспечены материальными запасами в силу того, что на балансе находится большая их доля, которая не используется в процессе производства в связи с устареванием и не приносящим никакого дохода. Их фактическое наличие не достигает минимальной потребности для того, чтобы бесперебойно осуществлять свою производственную деятельность. Нельзя отрицать тот факт, что организации достаточно обеспечены собственным капиталом для приобретения запасов, что снижает их потребность в кредитах. Возможно, он инвестируется недостаточно эффективно. Так, например, ООО «Коротыш» Ливенского района, входящий в пятую группу с максимальным коэффициентом среди всех анализируемых хозяйств - 6,6 произвел продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий всего 7051, 0 тыс. руб.

Таким образом, мы пришли к выводу, что норматив по данному коэффициенту необходимо определять с учетом специфики деятельности и специализации товаропроизводителя. Рассмотрение этого показателя в динамике может способствовать выявлению причин слишком высокого коэффициента и явиться ориентиром в принятии конкретных управленческих решений. В целом, следует отметить, что в среднем по совокупности мы получили коэффициент равный 0,81, что соответствует утверждениям ученых-экономистов относительно этой величины. По нашему мнению, предлагаемые учёными методики анализа и нормативные коэффициенты оценки финансовой устойчивости предприятий требуют регулярного обновления и совершенствования ввиду постоянных перемен в экономике и регулярной модификации правил формирования показателей бухгалтерской финансовой отчетности

Далее проведем статистическую оценку параметров выборочной совокупности сельскохозяйственных организаций лучшей группы (1 группы со значениями коэффициентов обеспеченности запасов собственными источниками до 0,5). Рассчитаем средние величины, дисперсию, среднюю ошибку выборки и определим пределы колебаний выборочной совокупности.

Величина σ вычисляется на основе данных выборочного наблюдения:

$$\sigma = \sqrt{\frac{\Sigma(x_i - \tilde{x})^2}{n}} \qquad (10).$$

Предельная ошибка малой выборки определяется на основе средней ошибки:

$$\Delta_{мв} = t \times \mu_{мв} \qquad (11).$$

Коэффициенты обеспеченности запасов собственными оборотными средствами по сельскохозяйственным организациям выбранной совокупности (лучшей группы) представлены в таблице 46.

Таблица 46 – Коэффициенты обеспеченности запасов собственными оборотными средствами по сельхозорганизациям первой группы

СХО	Показатель
1.ООО «Агрос» Мценский район	-1,11
2. ООО «Знаменский СГЦ»	- 0,18
3. ООО «Орел Агро-инвест»	- 0,20
4. ООО «Элит-Био продукт» Орловский район	0,17
5. АО ОПХ «Красная Звезда» Орловский район	0,18
6. ООО «Агро-Гард-Орел»	0,66
7. ООО «Вико» Краснозоренского района	0,40
8. ООО «Авангард-Агро-Орел»	0,43
В среднем по группе	0,18

**составлено автором по данным годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Найдем среднее выборочное значение:

$$\tilde{x} = 0{,}044$$

Определим выборочное среднее квадратическое отклонение:

$$\sigma = \sqrt{\frac{(-1{,}11 - 0{,}044)^2 + (-0{,}18 - 0{,}044)^2 + (-0{,}2 - 0{,}044)^2 + \ldots + (0{,}43 - 0{,}044)^2}{10}}$$

$$= \sqrt{\frac{2{,}134}{8}} = \sqrt{0{,}267} = 0{,}516$$

Средняя ошибка выборки будет равна:

$$\mu_{мв} = \frac{0{,}516}{\sqrt{8-1}} = \frac{0{,}516}{2{,}646} = 0{,}195$$

При коэффициенте доверия t = 2 и объеме совокупности n = 8 доверительная вероятность равна 0,924. Таким образом, значение коэффициента обеспе-

ченности запасов с вероятностью 0,924 будет находиться в пределах $0{,}044 \pm 0{,}39$ (от -0,346 до 0,434) от общей величины коэффициента.

Коэффициент текущей ликвидности (рассчитывается как отношение оборотных активов к краткосрочным обязательствам) является наиболее популярным показателем краткосрочной платежеспособности хозяйствующего субъекта. Этот коэффициент наилучшим образом отражает степень возможности рассчитаться с кредиторами за счет оборотных активов. Одним из обобщающих показателей эффективности производственного потенциала в наших расчетах использовался этот показатель. Поэтому нами с помощью метода группировок дана оценка его участия в отражении эффективности производства в таблице 47.

Таблица 47 – Отражение связи коэффициента текущей ликвидности с эффективностью производственного потенциала

Показатели	Группы хозяйств по коэффициенту текущей ликвидности					В среднем по совокупности
	1 группа до 2,0	2 группа 2,01 – 3,0	3 группа 3,01 – 4,0	4 группа 4,01 – 7,0	свыше 7,0	
Число хозяйств	11	9	8	12	10	50
Средний коэффициент текущей ликвидности	1,12	2,12	3,56	5,03	14,7	1,84
Приходится на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.						
валовой продукции	8989	4301	5490	7533	6584	6951
валового дохода	2086	1569	2403	2843	2790	2180
прибыли	4093	1390	2101	2059	1378	2691
Произведено на одного среднегодового работника. тыс. руб.						
валовой продукции	7139	4004	3535	6932	3342	5695
валового дохода	1657	1461	1547	2616	1416	1786
прибыли	3251	1294	1353	1895	699	2205
Уровень рентабельности, %	63,9	34,9	41,5	39,7	25,2	48,2

**составлено автором по данным годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Из материалов наших расчетов следует, что максимальный уровень эффективности производственного потенциала достигнут при среднем значении коэффициента текущей ликвидности равным 1,12.

Таким образом, для сельскохозяйственных организаций Орловской области практически достаточным (критериальным) уровнем коэффициента можно считать величину до 2,0. Товаропроизводители первой группы, занимающие 25,5% среди общего количества изучаемых, получили в расчете на 100 га с.-х. угодий валовой продукции в 1,3 раза, прибыли в 1, 5 раза больше, чем в среднем по совокупности, гораздо выше производительность труда и уровень рентабельности производства.

Данная группа хозяйств добилась соотношения текущих активов и краткосрочных обязательств как 1,12: 1,0, то есть средства находятся в равновесии и это свидетельствует об отсутствии финансового риска. Расчёты также показали, что существуют хозяйства с достаточно высоким уровнем коэффициента текущей ликвидности. На наш взгляд, это может означать, что много денежных ресурсов осело в низкодоходных или непроизводственных активах. Такая разница по средним значениям коэффициента вызывает интерес исследовать причины возникновения этих различий.

Поэтому, в таблице 48 нами отобраны по одной сельскохозяйственной организации из каждой группы для изучения и сравнения структуры оборотных средств, тем более что некоторые авторы считают, что оптимальный уровень Ктл в большей степени зависит именно от структуры текущих активов. Установлено, что чем меньше коэффициент текущей ликвидности, тем больше структура текущих активов приближенна к предлагаемой.

В ООО Орел «Агроинвест» совершенно отсутствуют денежные средства и краткосрочные финансовые вложения, т.е. они находятся в постоянном обороте. Деньги не должны быть «мертвым капиталом», а приносить определенный дополнительный доход. Дебиторская задолженность практически совпадает с предлагаемой нормой. В ООО «Хлебороб» и АО «Березки», находящиеся соответственно в четвертой и пятой группе, наоборот, большой удельный вес приходится на денежные средства и краткосрочные финансовые вложения. С одной стороны – это вроде - как «подушки безопасности», а с другой – происходит

омертвление их, в то время как деньги должны вкладываться в расширение производства, т.е. работать. В ООО «Луганское» большой удельный вес составляет дебиторская задолженность – 45,8%. В данном случае это упущение бухгалтерской службы и финансовых работников, которые не следят за своевременным поступлением денежных средств за реализованную продукцию и выполненные услуги, не контролируется выполнение договорных условий.

Таблица 48 – Структура оборотных средств по отдельным хозяйствам Орловской области, %

Показатели	Предлагаемая структура, %	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа	5 группа
		ООО «Орел Агроинвест» Малоархангельского района	ООО «Агро-Гард Орел» Покровского района	ООО «Луганское» Должанского района	ООО «Хлебороб» Орловского района	АО «Березки» Орловского района
Всего оборотных средств	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	1000
в т. ч.						
запасы	66,7	73,5	79,0	52,8	80,2	67,1
дебиторская задолженность	26,7	25,6	14,2	45,8	5,3	6,7
денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	6,6	-	6,8	1,4	14,5	26,2
Средний коэффициент текущей ликвидности	х	1,12	2,12	3,56	5,03	14,7

**составлено автором по данным годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Таким образом, мы подтвердили гипотезу о том, что структура оборотных средств влияет на оптимальный уровень коэффициента текущей ликвидности и для товаропроизводителей Орловской области оптимальным уровнем можно считать показатель равный 1,12. Поэтому, ориентируясь на эту группу хозяйств (1 группа), определим критериальные значения финансовых коэффициентов и пределы их колебаний, при которых обеспечивается максимальный уровень эф-

фективности функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций Орловской области.

Воспользуемся малой выборкой статистического наблюдения (табл. 49).

Таблица 49 – Коэффициенты текущей ликвидности по сельскохозяйственным организациям первой группы

СХО	Показатель
1.Агрофирма «Мценская» Мценского района	0,67
2. ООО «Знаменский СГЦ»	0,89
3. ООО «Орел Агро-инвест»	0,87
4. ООО «Элит-Био продукт» Орловский район	1,15
5. АО ОПХ «Красная Звезда» Орловский район	1,18
6 ООО «Авангард-Агро Орел»	1,28
7.ООО «Дружба» Дмитровского района	1,72
8. ООО «Курсар» Шаблыкинского района	1,52
9.ООО «Дубовицкое» Малоархангельского района	1,69
10. ООО «Русь»Урицкого района	1,77
11. ООО «Богоявленское» Новодеревеньковского района	1,77
В среднем по группе	1,12

**составлено автором по данным годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области*

Найдем среднее выборочное значение:

$$\tilde{x} = 1{,}32$$

Определим выборочное среднее квадратическое отклонение:

$$\sigma = \sqrt{\frac{(0{,}67-1{,}32)^2 + (0{,}89-1{,}32)^2 + (0{,}87-1{,}32)^2 + \ldots + (1{,}77-1{,}32)^2}{11}} = \sqrt{\frac{1{,}5916}{11}}$$

$$= \sqrt{0{,}1445} = 0{,}38$$

Средняя ошибка выборки будет равна:

$$\mu_{мв} = \frac{0{,}38}{\sqrt{11-1}} = 0{,}12$$

При коэффициенте доверия t = 2 и объеме совокупности n = 11 доверительная вероятность равна 0,924. Таким образом, значение коэффициента текущей ликвидности с вероятностью 0,924 будет находиться в пределах:

$1{,}32 \pm 2\mu_{мв}$ или $1{,}32 \pm 0{,}24$ (от 1,08 до 1,56).

Данные расчетов приведены в таблице 50.

Таблица 50 – Критериальные значения финансовых коэффициентов, при которых обеспечивается максимальный уровень эффективности функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций Орловской области

Показатели	Среднее значение по совокупности	Min значение	Max значение	Лучшее значение	Расчетное критериальное значение	Диапозон критериальных значений
Коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками	0,81	0,18	4,91	0,18	0,044	от -0,346 до 0,434
Коэффициент текущей ликвидности	1,84	1,12	14,7	1,12	1,32	от 1,08 до 1,56

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Показатель текущей ликвидности не только демонстрирует способность предприятия погашать краткосрочные обязательства посредством имеющихся оборотных активов, но и выступает важным инструментом обнаружения возможных злоупотреблений и фальсификаций в документации организации: уменьшение коэффициента сигнализирует о рисках растрат, тогда как завышение — о скрытых обязательствах.

Таким образом, применение стандартных нормативов и границ значений финансовых показателей помогает руководству объективно оценивать состояние предприятия, выстраивать приоритетные направления финансовой стратегии, обеспечивать надёжность внутренней системы управления и минимизировать риски потерь. Следовательно, расчётные значения указанных показателей могут эффективно использоваться внутренними службами контроля для снижения финансовых угроз и поддержания требуемого уровня защищённости бизнеса.

3.3 Прогнозирование и обоснование факторов эффективного функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций Орловской области

Одним из важнейших приоритетов аграрной политики РФ является эффективное функционирование производственного потенциала, роль которого в обеспечении продовольственной независимости страны неоценима[64]. С этих позиций научные исследования, направленные на выявление, отбор и обоснование факторов, влияющих на урожайность сельскохозяйственных культур – как главного параметра увеличения валовых сборов, на продуктивность животных – фактора наращивания объемов производства молока и мяса, являются актуальными и востребованными в аграрной науке. Изучением этих аспектов занимались многие ученые, как отечественные, так и зарубежные, в частности, Алтухов А.И.[65], Свободин В.А.[66], Косолапова М.В.[67], Зинченко А.П.[68], Колесников А.В.[69], Ильина И.В.[70], Проняева Л.И.[71], Жиляков Д.И.[72], Чарыкова О.Г.[73] и др., труды, которых

---

[64] Ушачев, И. Г. Прогноз объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции в России на 2025 год / И. Г. Ушачев, А. В. Колесников, М. В. Харина // АПК: экономика, управление. – 2025. – № 3. – С. 3-15.

[65] Алтухов, А.И. Агропромышленный комплекс страны: состояние и возможности развития / А.И. Алтухов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2024. – № 1(107). – С. 7–24.

[66] Свободин, В.А. Интенсификация и эффективность — основа процесса воспроизводства сельского хозяйства / В.А. Свободин // Социальная политика и социология. – 2012. – № 6(84). – С. 132–138.

[67] Косолапова, М.В., Свободин, В.А. Аналитическое моделирование интенсификации – методологическая основа цифровизации процесса воспроизводства сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. – 2021. – № 1. – С. 54–61.

[68] Зинченко, А.П. Проблемы воспроизводства в сельском хозяйстве России / А.П. Зинченко // Проблемы прогнозирования. – 2017. – № 2(161). – С. 27–35.

[69] Колесников, А. В. Методический подход к обработке и интерпретация аналитических данных системы показателей реализации Доктрины продовольственной безопасности / А. В. Колесников, Ю. И. Здоровец // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2025. – № 3(121). – С. 119-135.

[70] Ильина, И.В., Сидоренко, О.В. Влияние материальных ресурсов на доходность аграрных формирований // Аграрная Россия. – 2013. – № 3. – С. 21–25.

[71] Проняева Л. И., Сидоренко М. А. Факторы формирования и эффективного функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций / Л. И. Проняева, М. А. Сидоренко, О. В. Сидоренко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2024. – № 9. – С. 247–254.

[72] Жиляков, Д.И., Зарецкая, В.Г. Современные проблемы анализа финансово-экономического состояния организаций различных сфер деятельности // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2010. – № 3(24). – С. 58–64.

[73] Чарыкова, О.Г., Закшевская, Е.В., Тютюников, А.А. [и др.]. Модели развития локальных аграрных рынков с учетом трансформации сельскохозяйственного производства. – Воронеж: Воронежский федеральный аграрный научный центр им. В.В. Докучаева, 2024. – 277 с.

послужили концептуальной основой для развития отдельных теоретических позиций и методических подходов. В настоящее время складываются новые экономические условия, формируются внешние и внутренние факторы, ранее не учитываемые в научных исследованиях, а сейчас, возможно, имеющие решающее значение на прирост объемов сельскохозяйственной продукции и повышение рентабельности производства [18; 20].

Все вышесказанное и предопределило задачи авторского исследования: обосновать параметры эффективного функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций (на примере Орловской области); составить факторные прогнозы объемов производства зерна и молока; определить, насколько полно предприятия используют свой ресурсный потенциал для получения максимально возможных производственных результатов.

На сегодняшний день зерновая отрасль Орловской области демонстрирует устойчивый рост объемов производства и урожайности зерновых и зернобобовых культур, относится к числу основных производителей зерновых и зернобобовых культур в ЦФО Российской Федерации, и, следовательно, участвует в решении задач, обозначенных в Долгосрочной стратегии развития зернового комплекса РФ до 2035 г., по увеличению объемов производства и экспорта зерна.

На увеличение валовых сборов зерна влияет множество факторов, первоочередным из которых является рост урожайности. Выход зерна с единицы земельной площади ($\tilde{Y}_x$) зависит от синергетического воздействия производственных, технологических, финансовых, социальных и прочих условий. Нами изучены отдельные из них, в частности, размер посевной площади зерновых культур, структура посевов, динамика производственных затрат, обеспеченность техникой и квалифицированными рабочими кадрами и т.д. Всего обследовано 57 сельскохозяйственных организаций Орловской области за 2023 г. В таблице 51 проведен корреляционно-регрессионный анализ, получена корреляционно-регрессионная модель урожайности зерновых и зернобобовых культур.

Таблица 51 – Результаты корреляционно-регрессионного анализа урожайности зерновых и зернобобовых культур в сельскохозяйственных организациях Орловской области

Показатели	β – коэффициент	t-критерий Стьюдента
Модель 1 (включает все факторы) $\tilde{Y}_x = 42{,}863 - 0{,}0002X_1 - 0{,}299X_2 + 0{,}711X_3 - 1{,}303X_4 + 5{,}134X_5 - 0{,}436X_6 + 0{,}016X_7$		
X_1 – размер посевной площади зерновых культур, га	- 0,016	- 0,173
X_2 – доля посевов зерновых культур в общей посевной площади	- 0,242	- 2,641
X_3 – производственные затраты в расчете на 1 га посевов зерновых и зернобобовых культур, тыс. руб.	0,639	6,676
X_4 – обеспеченность комбайнами в расчете на 1000 га посевов зерновых, шт.	- 0,182	- 1,736
X_5 – обеспеченность трактористами-машинистами в расчете на 100 га пашни, чел.	0,070	0,668
X_6 – удельный вес оплаты труда в производственных затратах, %	- 0,209	- 2,330
X_7 – энергообеспеченность в расчете на 100 га пашни, л.с.	0,189	1,741
Значение F	12,470	
Коэффициент корреляции	0,800	
Коэффициент детерминации	0,640	
Коэффициент детерминации, скорректированный на число степеней свободы вариации	0,589	
Модель 2 (после отсева статистически ненадежных факторов X1, X5) $\tilde{Y}_x = 42{,}357 - 0{,}293X2 + 0{,}736X3 - 1{,}280X4 - 0{,}405X6 + 0{,}018X7$		
X1 – размер посевной площади зерновых культур, га	не вошел	
X2 – доля посевов зерновых культур в общей посевной площади, %	- 0,237	-2,682
X3 – производственные затраты в расчете на 1 га посевов зерновых и зернобобовых культур, тыс. руб.	0,662	7,480
X4 – обеспеченность комбайнами в расчете на 1000 га посевов зерновых, шт.	-0,179	-1,747
X5 – обеспеченность трактористами-машинистами в расчете на 100 га пашни, чел.	не вошел	
X6 – удельный вес оплаты труда в производственных затратах, %	-0,194	-2,252
X7 – энергообеспеченность в расчете на 100 га пашни, л.с.	0,210	2,037
Значение F	17,843	
Коэффициент корреляции	0,798	
Коэффициент детерминации	0,636	
Коэффициент детерминации, скорректированный на число степеней свободы вариации	0,601	

**Составлено автором на основе проведенного исследования.*

Модель 1: установлена тесная связь между факторами модели и результатом - урожайностью зерновых и зернобобовых культур, о чем свидетельствует полученное значение коэффициента корреляции (0,80). Наибольшее влияние на

урожайность зерновых и зернобобовых культур оказывают производственные затраты в расчете на 1 га посевов зерновых культур (β = 0,639). Фактор X3 статистически надежен (t = 6,676). Зависимость урожайности от величины денежных вложений на 1 га посевов зерновых культур в сельскохозяйственных организациях области следующая: с увеличением производственных затрат на 1 тыс. руб., эффективность использования земли повышается на 0,711 ц/га.

Модель 2 статистически значима (F = 17,843). Коэффициент детерминации составляет 0,636, скорректированный на число степеней свободы вариации – 0,601, что объясняет 60,1 % вариации урожайности зерновых и зернобобовых культур в сельскохозяйственных организациях Орловской области. Статистически надежными являются факторы (оценивали по t-критерию Стьюдента) X2 (t = -2,682), X3 (t = 7,480), X4 (t = -1,747), X6 (t = -2,252), X7 (t = 2,037).

По результатам корреляционно-регрессионного анализа в Таблице 60 наиболее значимым фактором в формировании урожайности зерновых и зернобобовых культур сельскохозяйственных организаций Орловской области являются производственные затраты в расчете на 1 га посевов (β = 0,662), выражающие следующую аналитическую зависимость - с увеличением производственных затрат на 1 тыс. руб., эффективность использования земли повышается на 0,736 ц/га.

По всем статьям производственных затрат в расчете на 1 га посевной площади зерновых и зернобобовых культур наблюдается рост (приложение 12). Наибольшее увеличение установлено по материальным издержкам – 11,16 %, среди которых необходимо выделить затраты на элитное семеноводство. Возможно, это связано с введением экономических санкций и СХО стали больше уделять внимания именно отечественной селекции, а отсюда и рост затрат. Еще одним немаловажным фактом является снижение затрат на страхование посевов зерновых культур.

Всем известно, что хозяйства из-за отсутствия свободных денежных средств неохотно заключают договора страхования несмотря на то, что из бюд-

жета поступают средства на возмещение части затрат на уплату страховых премий, начисленных по договорам страхования.

Значимыми факторами в формировании урожайности зерновых и зернобобовых культур сельскохозяйственных организаций Орловской области также являются: доля посевов (β = 0,237), обеспеченность комбайнами (β = 0,179), энергообеспеченность (β = 0,210), удельный вес оплаты труда в издержках производства (β = 0,194). Зависимость урожайности, например, от величины энергообеспеченности в расчете на 100 га пашни – с ростом наличия энергетических мощностей на 1 лошадиную силу урожайность повышается на 0,018 ц/га. По трем другим показателям коэффициенты модели получены с отрицательными значениями, чему тоже есть экономическое обоснование: несовершенная структура посевных площадей, производственной себестоимости зерна, а что касается наличия в хозяйствах комбайнов, то, скорее всего, в настоящее время, выгоднее арендовать машины и агрегаты для уборки урожая. Считаем, что этот вопрос требует проведения дополнительного исследования и обоснования.

Статистически незначимыми факторами по результатам корреляционно-регрессионного анализа являются X1 – размер посевной площади зерновых культур, га; X5 – обеспеченность трактористами-машинистами в расчете на 100 га пашни, чел.

Научные исследования показали, что изменение размера посевных площадей и рост использования квалификационного труда в растениеводстве не влияет на повышение эффективности производственного потенциала.

Амплитуда колебаний коэффициентов обеспеченности квалифицированными рабочими кадрами (трактористов-машинистов в расчете на 100 га пашни) в сельскохозяйственных организациях Орловской области незначительна: от 0,09 человек в ООО АФ «Декор Корсаково» Корсаковского района до 0,95 человек в ООО АКХ «Виктория» Должанского района.

В настоящее время сложилась серьезная ситуация с профессиональными кадрами в сфере механизации. Наблюдается отток населения из села и снижение

престижности профессий, связанных с сельскохозяйственным производством. Если ранее в сфере механизации работали кадры и с высшим образованием, то сейчас это большая редкость. С большими трудностями подбираются рабочие, проживающие на тех территориях, где ведутся сельскохозяйственные работы в земледелии.

Коэффициент детерминации имеет следующее разложение (доли) в объясненной и общей вариации (табл. 52).

На вариацию урожайности зерновых сильней всего влияет вариация затрат на гектар посева (43,82 %). Синергетический эффект факторов, входящих в уравнение регрессии, положителен и составляет (объясняет) 2,79 % общей вариации урожайности, 4,39 % - объясненной вариации.

Таблица 52 – Разложение вариации урожайности зерновых и зернобобовых культур в СХО Орловской области на составляющие элементы

Составляющие элементы	Доля в объясненной вариации, %	Доля в общей вариации, %
Вариация фактора X_2	8,84	5,62
Вариация фактора X_3	68,9	43,82
Вариация фактора X_4	5,03	3,2
Вариация фактора X_6	5,91	3,76
Вариация фактора X_7	6,93	4,41
Синергетический эффект факторов	4,39	2,79
Итого объясненная доля вариации	100	63,6
Итого необъясненная доля вариации	-	36,4
Всего общая вариация	-	100

Источник: рассчитано автором

Представленную корреляционно-регрессионную модель используем для составления прогнозных значений урожайности зерна в сельскохозяйственных организациях Орловской области в таблице 53.

Типовой прогноз составлен по средним значениям экономических показателей, рассчитанным по данным годовой бухгалтерской отчетности СХО, и, на что следует обратить внимание – предприятия не в полной мере используют свои ресурсы, поскольку полученное по модели значение урожайности превышает фактическое (47,9 ц/га) на 40,9 %. Наилучший прогноз рассчитан по значениям ЗАО «Славянское» Верховского района, Орловской области за отчетный период,

прирост составляет 59,3 %. Оптимальный вариант учитывает оптимальные значения показателей СХО за отчетный период, предполагает повышение урожайности в 2,0 раза.

Таблица 53 – Варианты факторных прогнозов среднегодовой урожайности зерновых культур в сельскохозяйственных организациях Орловской области

Вариант	Средние прогнозируемые значения фактора					$\tilde{Y}_x$, ц/га	$\frac{\tilde{Y}_x}{Y2024}$, %
	X2	X3	X4	X6	X7		
Типовой (по средним значениям сельскохозяйственных организаций региона)	61,9	42,7	1,8	12,7	159,1	67,5	140,9
Наилучший (по значениям ЗАО «Славянское»)	52,3	64,9	4,5	8,8	597,5	76,3	159,3
Оптимальный (по оптимальным значениям сельскохозяйственных организаций региона за отчетный период)	62,5	78,8	3,0	4,0	1072,8	96,0	в 2,0 раза

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Таким образом, при фактическом размере посевных площадей зерновых и зернобобовых культур в области (622684 га в 2025 г.), внедрении практических рекомендаций по увеличению урожайности, можно обеспечить увеличение валового сбора в среднем до 5977,9 тыс. тонн (таблица 54).

Таблица 54 – Факторный прогноз валового сбора зерновых и зернобобовых культур в СХО Орловской области

Варианты прогноза	Посевная площадь, тыс. га	Урожайность, ц/га	Валовый сбор, тыс. тонн	Прогнозное превышение фактического валового сбора, тыс. тонн
Типовой (по средним значениям сельскохозяйственных организаций региона)	622,7	67,5	4203,2	+1215,0
Наилучший (по значениям ЗАО «Славянское»)	622,7	76,3	4751,2	+1763,0
Оптимальный (по оптимальным значениям сельскохозяйственных организаций региона за отчетный период)	622,7	96,0	5977,9	+2989,7
Оптимально - стратегический	900,0	96,0	8640,0	+5651,8

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Второй стратегически важный продукт, который производится аграриями нашего региона – молоко. Следовательно, прогнозирование и обоснование опти-

мальных параметров развития молочной отрасли региона, является целесообразным и своевременным.

Итак, для построения корреляционно-регрессионной модели в качестве результативного показателя ($\tilde{Y}_x$) принята продуктивность одной коровы (валовой надой молока в расчете на одну голову скота молочного направления продуктивности, кг), в качестве факторных признаков - поголовье коров в расчете на 100 га с.-х. угодий (X1), производственные затраты в расчете на одну голову скота молочной продуктивности (X2), размер государственной поддержки в расчете на одну голову скота молочной продуктивности (X3), удельный вес затрат на корма в общих производственных затратах (X4), оплата 1 чел.-час. в молочном скотоводстве (X5), прямые затраты труда на 1 корову (X6), энергообеспеченность в расчете на 100 га пашни (X7) (согласно данным таблицы 55). Для построения модели была использована аналитическая информация и сводные данные годовой бухгалтерской отчетности 29 СХО Орловской области за 2023 г.

Установлена тесная связь между факторами модели и результатом - продуктивностью коров, о чем свидетельствует полученное значение коэффициента корреляции (0,912). Коэффициент детерминации по третьей модели (после отсева статистически ненадежных факторов) составляет 0,831, скорректированный на число степеней свободы вариации – 0,795, что объясняет 79,5 % вариации валовых надоев в расчете на одну корову в сельскохозяйственных организациях Орловской области. Статистически надежными установлены факторы, оцененные по t-критерию Стьюдента: X1 (t = 2,967), X2 (t = 7,400), X3 (t = -1,137), X4 (t = -0,733), X6 (t = -1,795).

По результатам корреляционно-регрессионного анализа наиболее значимыми факторами в формировании продуктивности животных являются: производственные затраты в расчете на одну голову скота молочной продуктивности (β = 0,877), поголовье коров в расчете на 100 га с.-х. угодий (β = 0,309), прямые затраты труда в расчете на 1 корову (β = -0,170), размер государственной под-

держки (β = -0,141), удельный вес затрат на корма в общих производственных затратах (β = -0,069).

Таблица 55 – Результаты корреляционно-регрессионного анализа продуктивности коров в сельскохозяйственных организациях Орловской области

Показатели	β – коэффициент	t-критерий Стьюдента
Модель 1 (включает все факторы) $\tilde{Y}_x = 830,275 + 131,147X1 + 35,391X2 – 29,123X3 – 16,902X4 – 0,188X5 – 7,869X6 + 0,119X7$		
X1 – поголовье коров в расчете на 100 га с.-х. угодий, гол.	0,297	2,343
X2 – производственные затраты в расчете на одну голову скота молочной продуктивности, тыс. руб.	0,881	6,743
X3 – размер государственной поддержки в расчете на одну голову скота молочной продуктивности, тыс. руб.	-0,137	-1,054
X4 – удельный вес затрат на корма в общих производственных затратах, %	-0,091	-0.821
X5 – оплата 1 чел.-час. в молочном скотоводстве, руб.	-0,053	-0,416
X6 – прямые затраты труда на 1 корову, чел.-час.	-0,206	-1,564
X7 – энергообеспеченность в расчете на 100 га пашни, л.с.	0,012	0,092
Значение F	14,934	
Коэффициент корреляции	0,913	
Коэффициент детерминации	0,833	
Коэффициент детерминации, скорректированный на число степеней свободы вариации	0,777	
Модель 2 (после отсева статистически ненадежных факторов) $\tilde{Y}_x = 450,933 + 136,472X1 + 35,257X2 – 30,027X3 – 12,779X4 – 6,501X6$		
X1 – поголовье коров в расчете на 100 га с.-х. угодий, гол.	0,309	2,967
X2 – производственные затраты в расчете на одну голову скота молочной продуктивности, тыс. руб.	0,877	7,400
X3 – размер государственной поддержки в расчете на одну голову скота молочной продуктивности, тыс. руб.	-0,141	-1,137
X4 – удельный вес затрат на корма в общих производственных затратах, %	-0,069	-0,733
X6 – прямые затраты труда на 1 корову, чел.-час.	-0,170	-1,795
Значение F	22,670	
Коэффициент корреляции	0,912	
Коэффициент детерминации	0,831	
Коэффициент детерминации, скорректированный на число степеней свободы вариации	0,795	

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Значимость в ранжированном ряду и статистическая надежность фактора X2 указывает на необходимость более детального исследования динамики, состава и структуры затрат на производство молока (согласно данных приложения 13).

Итак, денежные затраты в расчете на одну голову скота молочного направления продуктивности в 2024 г. составили 216,5 тыс. руб., что на 36,8 % больше в сравнении с 2019 г. и на 5,7 % - в сравнении с прошлым годом. Увеличение установлено по всем статьям и элементам затрат, за исключением небольшого снижения в 2024 г. в сравнении с 2023 г. стоимости кормов собственного производства.

В структуре затрат наибольшую долю занимают материальные затраты (в 2024 г. 56,4 %), из которых максимальный удельный вес приходится на корма. Удельный вес оплаты труда колеблется от 20,7 % до 26,5 %.

Полученные отрицательные значения коэффициентов X3, X4, X6 корреляционно-регрессионной модели – это, в первую очередь, сигнал о существенном неблагополучии в экономике изучаемых хозяйств. Так, в частности, отрицательное значение коэффициента фактора X4 (удельный вес затрат на корма в общих производственных затратах) говорит о высокой стоимости кормов, что выражается большой долей этой статьи в общей структуре затрат, и в том числе кормов собственного производства, что негативно сказывается на эффективности развития отрасли молочного скотоводства.

«Минусовое» значение коэффициента при факторе X3 (размер государственной поддержки в расчете на одну голову скота молочной продуктивности) объясняется следующим образом: размер бюджетного финансирования, во-первых, недостаточен [21; 22; 23], во-вторых, средства не выделяются непосредственно на производственные цели (покупка кормов, ветеринарных препаратов, нефтепродуктов и т.д.), а направляются на поддержку племенного животноводства, на возмещение части затрат на уплату страховых премий (компенсирующая субсидия), на развитие малых форм хозяйствования (стимулирующая субсидия), субсидии на транспортировку сельскохозяйственной продукции (в рамках Федерального проекта «Экспорт продукции агропромышленного комплекса») и др.

Отрицательное значение коэффициента фактора X6 (прямые затраты труда на 1 корову) указывает на то, что производство продукции животноводства оста-

ется трудоемким, не все производственные процессы автоматизированы, во многих хозяйствах требуется обновление технической базы, внедрение современных технологий и оборудования [24]. Рост трудозатрат в расчете на одну корову – одна из причин снижения поголовья коров в Орловской области, сокращения предприятий, которые занимаются производством молока в регионе.

Поэтому, в сложившейся экономической ситуации, при представленном объяснении влияния факторов на результат, к сожалению, увеличение прямых затрат на 1 чел.-час., доли кормов на 1 %, размера государственной поддержки на 1 тыс. руб. – не способствуют росту продуктивности животных.

Системный эффект факторов, входящих в уравнение регрессии, отрицателен и составляет (объясняет) 8,72 % вариации продуктивности коров (табл. 56). То есть ряд факторов имеют прямую связь с результативным признаком, но обратную между собой (например, концентрация поголовья коров на 100 га с.-х. угодий и размер государственной поддержки в расчете на одну голову скота). По мнению Гуляевой Т.И., Юзбашева М.М.[74], если отрицательный системный эффект возникает в системе управляемых факторов, то он является сигналом об ошибке в организации изучаемого процесса.

Таблица 56 – Разложение вариации продуктивности коров в СХО Орловской области на составляющие элементы

Составляющие элементы	Доля в объясненной вариации, %	Доля в общей вариации, %
Вариация фактора X1	11,49	9,55
Вариация фактора X_2	92,55	76,91
Вариация фактора X_3	2,39	1,99
Вариация фактора X_4	0,58	0,48
Вариация фактора X_6	3,48	2,89
Синергетический эффект факторов	- 10,5	- 8,72
Итого объясненная доля вариации	100	83,1
Итого необъясненная доля вариации	-	16,9
Всего общая вариация	-	100

Источник: рассчитано автором

Полученную в результате анализа корреляционно-регрессионную модель (Модель 2) используем для составления прогнозных значений продуктивности

[74] Гуляева, Т. И. Методика статистического анализа динамики урожайности с учетом качества продукции / Т. И. Гуляева, М. М. Юзбашев // Вестник статистики. – 1984. – № 4. – С. 55-59.

коров в сельскохозяйственных организациях Орловской области (согласно таблице 57).

Наилучший прогноз рассчитан по той же организации, что и прогноз по урожайности зерна - по значениям ЗАО «Славянское» Верховского района, Орловской области за 2024 г., прирост продуктивности составляет 61,1%. Оптимальный вариант, учитывающий оптимальные значения показателей СХО за отчетный период, в частности, среднегодовое поголовье коров в расчете на 100 га с.-х. угодий – 23,63 гол. (ЗАО «Славянское» Верховского района), производственные затраты в расчете на одну голову скота молочной продуктивности - 268,53 тыс. руб. (ЗАО «Орловское» Ливенского района), размер государственной поддержки в расчете на одну голову скота молочной продуктивности – 30,13 тыс. руб. (ООО «Речица» Ливенского района), удельный вес затрат на корма в общих производственных затратах – 13,2 % (СПК «Колос» Колпнянского района), прямые затраты труда на 1 корову – 6,7 чел.-час. (ООО «АПК «Юность»), предполагает повышение надоев молока на 88,2 %. Стратегический прогноз рассчитан по значениям, которые предполагается увеличить или уменьшить в перспективе.

Таблица 57 – Варианты факторных прогнозов среднегодовой продуктивности коров в сельскохозяйственных организациях Орловской области

Вариант	Средние прогнозируемые значения фактора					$\tilde{Y}_{\chi}$, ц/га	$\frac{\tilde{Y}_{\chi}}{Y2024}$, %
	X1	X2	X3	X4	X6		
Наилучший (по значениям ЗАО «Славянское»)	23,63	233,68	20,53	50,8	55,4	10293	161,1
Оптимальный (по оптимальным значениям сельскохозяйственных организаций региона за 2023 г.)	23,63	268,53	30,13	13,2	6,7	12027,5	188,2
Стратегический (планируемые значения показателей)	25,0	290,0	25,0	10,0	5,0	13177,1	в 2,1 раза

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Таким образом, если принять во внимание значимость рассмотренных факторов, и принять меры по их внедрению в операционный процесс, можно

обеспечить прирост объемов производства молока от 510 до 964 тыс. ц от фактически полученного валового надоя молока в СХО региона за 2024 г. (таблица 58).

Таблица 58 – Факторный прогноз объемов производства молока в СХО Орловской области

Варианты прогноза	Поголовье коров, гол.	Среднегодовая продуктивность коров, кг	Объем производства молока, тыс. ц	Прогнозное превышение фактического объема производства молока, тыс. ц
Наилучший (по значениям продуктивности ЗАО «Славянское»)	15724,4	10293	1618,5	+510,5
Оптимальный (по оптимальным значениям сельскохозяйственных организаций региона за отчетный период)	15724,4	12027,5	1891,3	+655,0
Стратегический (планируемые значения показателей)	15724,4	13177,1	2072,0	+964,0

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Фактические и прогнозные уровни среднегодовой продуктивности коров в отдельных сельскохозяйственных организациях Орловской области представлены в таблице 59.

Из данных расчетов следует, что в большинстве хозяйств изучаемой совокупности фактические уровни среднегодовой продуктивности коров ниже параметров, полученных по корреляционно-регрессионной модели. Это значит, что АО «ПЗ Сергиевский», КХ им. 50 лет Октября, АО «ПЗ им. А.С. Георгиевского», СПК «Колос» и другие хозяйства недоиспользуют имеющиеся производственные возможности, и ряд предприятий, в частности, ЗАО «Славянское», ЗАО «Орловское», ОАО «Сосновка», ЗАО «Куракинское» исчерпывают все потенциальные резервы для получения максимально высоких надоев молока.

Таблица 59 – Фактические и прогнозные уровни среднегодовой продуктивности коров в сельскохозяйственных организациях Орловской области (фрагмент)

№	СХО	Расчет по модели	Факт	Абсолютное отклонение, кг/гол.	Относительное отклонение, %
1	ЗАО «Славянское» Верховского района	10293	11542	1249	12,13
2	ЗАО «Орловское» Ливенского района	9185	10266	1081	11,77
3	АО «ПЗ Сергиевский» Ливенского района	7616	6728	-888	-11,66
4	КХ им. 50 лет Октября Ливенского района	8932	7413	-1519	-17,01
5	ОАО «Сосновка» Ливенского района	9077	10439	1362	15,00
6	АО «ПЗ им. А.С. Георгиевского» Ливенского района	9040	8295	-745	-8,24
7	ООО «Речица» Ливенского района	8115	7592	-523	-6,44
8	ООО «Коротыш» Ливенского района	5540	5497	-43	-0,78
9	ЗАО «Куракинское» Свердловского района	6818	7720	902	13,23
10	СПК «Колос» Колпнянского района	4856	3987	-869	-17,90

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Далее, на наш взгляд, важно определить, какие факторы и в какой степени влияют на прирост стоимости валовой продукции, как одного из оценочных показателей эффективности функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций. Проведенный выше анализ позволяет заключить, что на размер объема производства валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий ($\tilde{Y}_{\chi}$) имеют влияние следующие факторы: фондо, материало- и трудообеспеченность, материальное стимулирование, бюджетное финансирование, инвестиционные вложения и др.

На предмет изучения взаимосвязи вышеуказанных факторов с результативным показателем – ВП/100 га с.-х. угодий было обследовано 60 СХО, результаты исследования представлены в таблице 60.

Таблица 60 – Результаты корреляционно-регрессионного анализа стоимости валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий в сельскохозяйственных организациях Орловской области

Показатели	β – коэффициент	t-критерий Стьюдента
Модель 1 (включает все факторы) $\tilde{Y}_x = -452{,}807 + 0{,}004X_1 + 78{,}112X_2 + 87{,}201X_3 - 2{,}136X_4 + 1{,}189X_5 + 2{,}368X_6 + 1{,}262X_7 + 0{,}23X8$		
X1 – стоимость основных средств в расчете на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб./га	0,055	1,323
X_2 – обеспеченность трактористами-машинистами в расчете на 100 га пашни, чел.	0,028	0,955
X_3 – приходится средств государственной поддержки на 1 га с.-х. угодий, тыс. руб.	0,030	1,072
X_4 – приходится кредитов в расчете на 1 га с.-х. угодий, тыс. руб.	- 0,008	-0,302
X_5 – материальные затраты в расчете на 1 га с.-х. угодий, тыс. руб.	0,904	21,184
X_6 – энергообеспеченность в расчете на 100 га пашни, л.с.	0,063	2,005
X_7 – оплата труда одного работника, тыс. руб.	0,039	1,371
X_8 – инвестиции в расчете на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	0,042	1,543
Значение F	188,195	
Коэффициент корреляции	0,983	
Коэффициент детерминации	0,967	
Коэффициент детерминации, скорректированный на число степеней свободы вариации	0,962	
Модель 3 (после отсева статистически ненадежных факторов X2, X4) $\tilde{Y}_x = -219{,}151 + 0{,}005X_1 + 90{,}884X_3 + 1{,}173X_5 + 2{,}907X_6 + 1{,}103X_7 + 0{,}231X8$		
X1 – стоимость основных средств в расчете на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб./га	0,064	1,609
X_2 – обеспеченность трактористами-машинистами в расчете на 100 га пашни, чел.	не вошел	
X_3 – приходится средств государственной поддержки на 1 га с.-х. угодий, тыс. руб.	0,031	1,133
X_4 – приходится кредитов в расчете на 1 га с.-х. угодий, тыс. руб.	не вошел	
X_5 – материальные затраты в расчете на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	0,891	22,477
X_6 – энергообеспеченность в расчете на 100 га пашни, л.с.	0,078	2,777
X_7 – оплата труда одного работника, тыс. руб.	0,034	1,237
X_8 – инвестиции в расчете на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	0,042	1,565
Значение F	255,365	
Коэффициент корреляции	0,983	
Коэффициент детерминации	0,967	
Коэффициент детерминации, скорректированный на число степеней свободы вариации	0,963	

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Модель 1: установлена тесная связь между факторами модели и результатом – объемом производства валовой продукции в стоимостном выражении в

расчете на единицу земельной площади, о чем свидетельствует полученное значение коэффициента корреляции (0,983). Наибольшее влияние на ВП оказывают материальные затраты в расчете на 100 га с.-х. угодий (β = 0,904). Фактор X5 статистически надежен (t = 21,184).

Зависимость ВП от величины денежных вложений на 100 га в сельскохозяйственных организациях области следующая: с увеличением материальных затрат на 1 тыс. руб., эффективность использования производственного потенциала повышается на 1,189 тыс. руб.

Модель 3 статистически значима (F = 255,365). Коэффициент корреляции составляет 0,983, коэффициент детерминации - 0,967, скорректированный на число степеней свободы вариации – 0,963. Статистически надежными являются факторы (оценивали по t-критерию Стьюдента) X1 (t = 1,609), X3 (t = 1,133), X5 (t = 22,447), X6 (t = 2,777), X7 (t = 1,237), X8 (t = 1,565).

По результатам корреляционно-регрессионного анализа наиболее значимым фактором в формировании ВП сельскохозяйственных организаций Орловской области являются материальные затраты в расчете на 100 га с.-х. угодий (β = 0,891).

Предлагаемое уравнение регрессии землеотдачи объясняет 96,7 % вариации стоимости ВП на 100 га с.-х. угодий в СХО региона вариацией входящих в модель факторов (табл. 61). Из этих 96,7 на долю X_5 приходится более 79 %, на долю X_6 – 0,61 %, на долю X_1 - 0,41 % и т.д. Все представленные в таблице факторы имеют положительную статистическую связь как между собой, так и с результативным признаком, поэтому синергетический эффект также положительный и он объясняет 15,49 %. При этом 3,3 % вариации показателя объясняются прочими причинами, т.е. не входящими в модель факторами.

Полученную модель ($\tilde{Y}_x$ = – 219,151 + 0,005X_1 + 90,884X_3 + 1,173X_5 + 2,907X_6 + 1,103X_7 + 0,231X_8) используем для составления прогнозных значений объема производства валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий в СХО Орловской области (табл. 62).

Таблица 61 – Разложение вариации ВП на 100 га с.-х. угодий в СХО Орловской области на составляющие элементы

Составляющие элементы	Доля в объясненной вариации, %	Доля в общей вариации, %
Вариация фактора X1	0,42	0,41
Вариация фактора X_3	0,1	0,097
Вариация фактора X_5	82,1	79,39
Вариация фактора X_6	0,63	0,61
Вариация фактора X_7	0,12	0,12
Вариация фактора X_8	0,19	0,18
Синергетический эффект факторов	16,43	15,89
Итого объясненная доля вариации	100	96,7
Итого необъясненная доля вариации	-	3,3
Всего общая вариация	-	100

Источник: рассчитано автором

Таблица 62 – Варианты факторных прогнозов объема производства валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий в сельскохозяйственных организациях Орловской области

Вариант	Средние прогнозируемые значения фактора						$\tilde{Y}_x$, тыс. руб./га	$\frac{\tilde{Y}_x}{Y_{2024}}$, %, раз
	X1	X3	X5	X6	X7	X8		
Типовой (по средним значениям сельскохозяйственных организаций региона)	428,7	1,26	3506,9	159,1	670,0	4128,1	6166,2	106,2
Наилучший (по значениям ЗАО «Славянское»)	20406	11	10104	487	424	272	14680,8	в 2,5 раза
Оптимальный (по оптимальным значениям сельскохозяйственных организаций региона за отчетный период)	29292	11	35371	619	924	8294	47151,9	в 8,1 раза

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Типовой прогноз составлен по средним значениям экономических показателей, рассчитанным по данным годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций, и, на что следует обратить внимание – предприятия в полной мере используют свои ресурсы, поскольку полученное по модели значение ВП превышает фактическое (5805 тыс. руб./га) на 6,2 %. Наилучший прогноз рассчитан по значениям ЗАО «Славянское» Верховского района, Орловской области за отчетный период, прирост составляет – в 2,5 раза. Оптимальный ва-

риант учитывает оптимальные значения показателей сельскохозяйственных организаций за отчетный период, предполагает повышение ВП в расчете на 100 га с.-х. угодий в 8,1 раза.

Расчёты уровней объема производства валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий в сельскохозяйственных организациях Орловской области представлены в таблице 63.

Таблица 63 – Фактические и прогнозные уровни объема производства валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий в сельскохозяйственных организациях Орловской области

№	Факт	Расчет по модели	Абсолютное отклонение, тыс. руб./100 га	Относительное отклонение, %
1	14780	14680,8	99,2	0,7
2	4009	2475,8	1533,2	61,9
3	4378	4171,4	206,6	5
4	2980	5950,3	-2970,3	-49,9
5	6175	5301,8	873,2	16,5
6	1835	1667,1	167,9	10,1
7	4928	5928,7	-1000,7	-16,9
8	3725	4820,5	-1095,5	-22,7
9	2858	4701,1	-1843,1	-39,2
10	4177	4734,5	-557,5	-11,8
11	4900	4952,2	-52,2	-1,1
12	3046	2102,1	943,9	44,9
13	4405	3999,6	405,4	10,1
14	4755	4202,9	552,1	13,1
15	5287	4665,3	621,7	13,3
16	2759	2657,9	101,1	3,8
17	13500	11487,9	2012,1	17,5
18	7861	6205,8	1655,2	26,7
19	11143	10215	928	9,1
20	3344	3877,1	-533,1	-13,8
21	4019	4612,2	-593,2	-12,9
22	4085	3990,5	94,5	2,4
23	2233	2264,6	-31,6	-1,4
24	8293	7040	1253	17,8
25	12873	12749,6	123,4	1
26	1276	1491,5	-215,5	-14,5
27	3278	4159,3	-881,3	-21,2

Продолжение таблицы 63

28	6130	7165,9	-1035,9	-14,5
29	3159	4110,6	-951,6	-23,1
30	8029	7054,5	974,5	13,8
31	5126	3756,7	1369,3	36,4
32	4238	4339,6	-101,6	-2,3
33	2979	2709,2	269,8	10
34	3592	3948,9	-356,9	-9
35	6364	7784,4	-1420,4	-18,2
36	10411	7678,6	2732,4	35,6
37	5266	5282	-16	-0,3
38	7161	5748,5	1412,5	24,6
39	44885	43243,2	1641,8	3,8
40	6247	5245,6	1001,4	19,1
41	3977	3820,3	156,7	4,1
42	4774	4729,3	44,7	0,9
43	5691	5867,9	-176,9	-3
44	6304	4639,5	1664,5	35,9
45	10754	11742,1	-988,1	-8,4
46	6441	5513,7	927,3	16,8
47	12579	10492,8	2086,2	19,9
48	6316	5335,8	980,2	18,4
49	3364	2990,4	373,6	12,5
50	7051	6411,8	639,2	10
51	5001	3451,5	1549,5	44,9
52	8318	7789,3	528,7	6,8
53	4093	5311,1	-1218,1	-22,9
54	2117	1949	168	8,6
55	5339	5999,7	-660,7	-11
56	5210	4240,2	969,8	22,9
57	15021	12711,3	2309,7	18,2
58	8867	5839,5	3027,5	51,8
59	4227	4850,7	-623,7	-12,9
60	4703	4205,8	497,2	11,8

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Представленные в таблице 63 расчеты позволили составить сводгруппировку СХО по уровню отклонений фактических уровней объемов производства валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий, от прогнозных, рассчитанных по модели (таблица 64).

Таким образом, в 38 сельскохозяйственных организациях обследованной совокупности фактическая стоимость валовой продукции в расчете на 100 га с.-

х. угодий выше параметров, полученных по модели. Это означает, что эти хозяйства исчерпывают все потенциальные возможности использования производственных и финансовых ресурсов для достижения максимально хороших результатов хозяйственной деятельности.

Таблица 64 – Свод-группировка СХО по уровню отклонений фактических уровней объемов производства валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий, от прогнозных, рассчитанных по модели

Превышение фактических уровней объемов производства валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий, от прогнозных, рассчитанных по модели:				
1 группа До 10 %	2 группа От 10 до 20 %	3 группа От 20 до 30 %	4 группа Свыше 30 %	Всего хозяйств 38
13	15	3	7	
Недополучено объемов производства валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий в сравнении с прогнозными, рассчитанными по модели:				
1 группа До 10 %	2 группа От 10 до 20 %	3 группа От 20 до 30 %	4 группа Свыше 30 %	Всего хозяйств 22
7	9	4	2	

**Составлено автором на основе проведенного исследования*

Из двадцати двух сельскохозяйственных организаций недоиспользуют имеющиеся возможности, так как фактические значения стоимости валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий ниже параметров, рассчитанных по модели. По степени отклонений организации были ранжированы и поделены на 4 группы, что позволяет делать рекомендации по повышению эффективности функционирования производственного потенциала для каждой из них. В нашем случае вызывают беспокойство выявленные отклонения по СХО 4 группы – ООО «Нерусса» Дмитровского района и ООО «Русь» Знаменского района. Рекомендации для этих предприятий следующие: увеличить материальные затраты в расчете на 1 га посевов до 50 тыс. руб., инвестиционные вложения в расчете на 100 га с.-х. угодий – до 80 тыс. руб.

Выводы по 3 главе

Таким образом, в главе 3 представлена методика определения интегрального показателя эффективности производственного потенциала и расчета рангового коэффициента корреляции, которая дает возможность определить уровень интенсивности социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций, а также природно-климатических зон регионов. Использование полученной информации в качестве инструментов сравнительного мониторинга дает возможность управленческим структурам делать выводы о фактическом положении дел и при этом определять приоритеты финансовой политики в системе оперативного планирования и финансового контроля.

Усовершенствован и апробирован методический подход к проведению аналитических процедур, позволяющих рассчитывать критериальные уровни финансовых показателей, используемых в оценке эффективности производственного потенциала (коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками и коэффициент текущей ликвидности). Полученные при расчетах значения показателей можно использовать для внутреннего контроля в качестве индикатора манипуляций в экономическом анализе и бухгалтерском учете. Установление критериального уровня показателя коэффициента текущей ликвидности позволяет хозяйствующим субъектам оперативно спланировать потребность в материальных ресурсах, необходимых для бесперебойного процесса производства, рассчитать рациональную структуру оборотных средств и определять степень платежеспособности. Установленное значение коэффициента обеспеченности запасов собственными источниками показывает, какая минимальная стабильная или постоянная часть текущих активов сформирована за счёт собственных источников. Это дает возможность хозяйствующим субъектам свободно маневрировать денежными средствами, повышать финансовую устойчивость хозяйственной деятельности.

Исследованы факторы и сделаны прогнозы результативных показателей (натуральных и стоимостных) эффективности функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций Орловской области.

Определены абсолютные и относительные отклонения фактических уровней объемов производства валовой продукции в расчете на 100 га с.-х. угодий, от прогнозных, рассчитанных по корреляционно-регрессионной модели, что позволило выявить неиспользованные функциональные возможности производственного потенциала сельскохозяйственных организаций и сделать практические рекомендации по повышению эффективности его использования в современных условиях.

Заключение

Эффективное использование производственного потенциала играет ключевую роль в обеспечении стабильного и поступательного роста российского аграрного сектора. В свете этого особое значение приобретают научные исследования, включая мониторинговые оценки, разработку эффективных методов и подходов, определение перспективных направлений развития, выявление и детальное исследование факторов, способствующих оптимальному использованию ресурсной базы, увеличению доходности сельскохозяйственного производства и повышению эффективности функционирования производственного потенциала с учетом требований и принципов современной сельскохозяйственной деятельности.

В проведенном диссертационном исследовании использовались различные методы и подходы. Были изучены теоретические аспекты сущности и содержания производственного потенциала, эволюция его становления. Сформирована авторская позиция по применению отдельных приемов методической базы для проведения комплексного оценочного мониторинга. Обоснованы ключевые направления повышения эффективности функционирования производственного потенциала СХО в современных условиях, обусловленных в первую очередь санкционными ограничениями.

В рамках данного исследования основными выводами, имеющими научно-практическое значение, являются:

1. Понимание производственного потенциала прошло через несколько этапов эволюции, начиная от сугубо ресурсного подхода до более сложной, динамично развивающейся системы. Эти изменения обусловлены развитием экономической теории и практики, а также изменяющимися условиями социально-экономической реальности. С учетом изученного материала было дано авторское определение понятия производственного потенциала в сельскохозяйственных организациях, в котором делается акцент на то, что производственный по-

тенциал – это комплексная система с большим количеством функциональных возможностей, включающая восемь подвидов (компонентов) - технологический, человеческий, инновационный, информационный, материально-технический, биологический, финансовый, цифровой потенциалы, развивающаяся под воздействием различных факторов и обеспечивающая возможность достижения высоких результатов функционирования в конкретных экономических и природно-климатических условиях.

2. Классификация и структурирование факторов, влияющих на повышение эффективности производственного потенциала, позволит учитывать индивидуальное и синергетическое воздействие групп факторов на конечные результаты хозяйственной деятельности, а также более точно выявлять неиспользованные ресурсы и, тем самым, обеспечивать повышение эффективности функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций. Разработанная система частных показателей оценки производственного потенциала в разрезе его восьми компонентов даст возможность более обоснованно подходить к разработке комплексных методик оценки эффективности функционирования и развития производственного потенциала в сельском хозяйстве.

3. Обозначившаяся положительная тенденция в повышении эффективности использования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций Орловской области, в первую очередь, связана с достижениями в производственных сферах отдельных отраслей, чему, безусловно, способствует наличие высокоплодородных земель и их рациональное использование, имеющаяся материально-производственная база, технологическая модернизация и перевооружение, обеспеченность высококвалифицированными трудовыми ресурсами, а также развитие информационного потенциала и цифровизация экономики АПК.

4. Одними из базовых условий, влияющих на эффективное функционирование и развитие производственного потенциала сельскохозяйственных организаций в Орловской области, являются, во-первых, удобное географическое

расположение, во-вторых, наличие развитой транспортно-логистической сети, в-третьих, благоприятные природно-климатические условия. Все это способствует приросту финансового компонента в составе производственного потенциала региона, в том числе со стороны инвесторов. Кроме того, мониторинговые исследования показали, что в сельском хозяйстве Орловской области преобладает интенсивный тип развития агропроизводства, критериальными характеристиками которого являются комплексная механизация и автоматизация управленческих и операционных процессов, обоснованное использование удобрений и средств защиты растений от вредителей, мелиорация, химизация и др., что позволяет с меньшими затратами увеличивать объемы производства сельскохозяйственной продукции, достигать повышение уровней производительности труда, фондоотдачи и материалоотдачи.

5. Разработанный методический подход к комплексной оценке эффективности использования производственного потенциала позволяет оценивать взаимосвязь между ресурсным обеспечением и эффективностью функционирования производственного потенциала с целью выявления уровня интенсивности социально-экономического развития сельскохозяйственных организаций, в том числе распределенным по различным природно-климатическим зонам региона, а также выявлять резервы роста производственного потенциала в современных условиях.

6. Обоснованные критериальные значения показателей эффективного функционирования составного компонента производственного потенциала – финансового потенциала сельскохозяйственных организаций, а также их диапазон, позволят планировать оптимальную потребность в материальных ресурсах, необходимых для осуществления процесса сельскохозяйственного производства, определять рациональную структуру оборотных средств, и, тем самым обеспечивать платежеспособность и финансовую устойчивость сельскохозяйственных товаропроизводителей.

7. Разработаны варианты факторных прогнозов среднегодовых уровней урожайности зерновых и зернобобовых культур, продуктивности животных (валового надоя молока в расчете на одну голову скота молочного направления продуктивности) – показателей биологического компонента производственного потенциала. Расчёты показали, что наибольшее влияние на увеличение объемов производства зерна в сельскохозяйственных организациях области оказывают операционные издержки в расчете на один гектар посевов сельскохозяйственных культур, их оптимальный состав и долевое содержание отдельных статей затрат, структура посевных площадей, и, в частности, удельный вес посевов зерновых и зернобобовых культур, а также рост энергообеспеченности хозяйств. На увеличение валовых надоев молока в регионе наибольшее влияние оказывают концентрация поголовья коров в расчете на 100 га с.-х. угодий, удельный вес кормов в общих производственных издержках, размер субсидий, выделяемых государством, на поддержку отрасли животноводства, и, как показали расчеты, самые важные факторы, размер денежных производственных затрат и трудозатраты в расчете на одну голову КРС молочного направления продуктивности.

8. Проведено сравнение фактических и прогнозных уровней урожайности зерна и среднегодовой продуктивности коров, в результате чего установлена группа СХО, которые недоиспользуют имеющиеся производственные возможности, и ряд предприятий, которые исчерпывают все потенциальные резервы для достижения максимально высоких результативных показателей. Таким образом, в сельскохозяйственных организациях Орловской области имеются возможности повышения эффективности функционирования производственного потенциала, что будет способствовать увеличению объемов производства продукции сельского хозяйства и росту уровня самообеспеченности продовольствием в регионе.

9. Определены доминирующие факторы, обеспечивающие увеличение объемов производства валовой продукции (в стоимостном выражении) в расчете на единицу земельной площади СХО – общего показателя эффективности функ-

ционирования производственного потенциала по всем его компонентам, заключающиеся в повышении размера материальных затрат в расчете на 100 га с.-х. угодий, уровня инвестиционных вложений, государственной поддержки, оплаты труда, фондо- и энергообеспеченности, что позволило разработать факторные прогнозные уровни показателей производственного потенциала, а также оценить, насколько полно хозяйствующие субъекты используют имеющиеся возможности для достижения максимально высоких результатов хозяйствования или об их недоиспользовании, и, соответственно, обосновать необходимость принятия управленческих решений по нивелированию выявленных проблем, а также определить резервы роста производственного потенциала.

Библиографический список

1. Аварский, Н.Д., Проняева, Л.И., Федотенкова, О.А., Павлова, А.В. Оценка развития агропромышленных кластеров в сети европейской платформы кластерного сотрудничества (ECCP) // Региональная экономика: теория и практика. – 2022. – Т. 20. – № 4(499). – С. 604–638.

2. Авдеенко В. Н. Производственный потенциал производственного предприятия / В. Н. Авдеенко, В. А. Котлов. – М. : Экономика, 1989. – 240 с.

3. Аврех, А.Я. П.А. Столыпин и судьбы реформ в России / А.Я. Аврех. — М.: Политиздат, 1991. — 286 с.

4. Адуков, Р. Х. Основные факторы укрепления экономики сельхозорганизаций России / Р. Х. Адуков, Р. А. Юсуфов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2013. – № 4(17). – С. 7-10.

5. Актуальные проблемы современной аграрной экономики / А. И. Алтухов, Е. В. Иванова, И. А. Минаков [и др.]. – Мичуринск : Мичуринский государственный аграрный университет, 2025. – 199 с.

6. Алакоз В. В. Региональные проблемы сельскохозяйственного землепользования / В. В. Алакоз // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2025. – Т. 20, № 3(242). – С. 129.

7. Алтухов А. И. Приоритетное развитие сельского хозяйства — первооснова обеспечения продовольственной безопасности России / А. И. Алтухов // Вестник Российской академии наук. – 2025. – № 6. – С. 9–19.

8. Алтухов, А.И. Агропромышленный комплекс страны: состояние и возможности развития / А.И. Алтухов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2024. – № 1(107). – С. 7–24.

9. Алтухов, А.И. Сельскохозяйственному производству страны необходима новая концепция размещения и специализация // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 8. – С. 7–14.

10. Андрющенко, С.А. Структура комплексного прогноза развития производственного потенциала агропродовольственного комплекса / С. А. Андрющенко // Островские чтения. – 2024. – № 1. – С. 83-87.

11. Андрющенко, С.А. Предпосылки конкурентоспособного развития производственного потенциала агропромышленного комплекса с учетом экономических последствий пандемии коронавируса / С. А. Андрющенко // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2020. – № 4. – С. 24-27.

12. Афанасьева, А. Б. Факторы, влияющие на эффективность деятельности предприятия / А. Б. Афанасьева // Актуальные вопросы современной экономики. – 2022. – № 9. – С. 99-101.

13. Бартова Е. В. Сущность и структура производственного потенциала промышленного предприятия // Российское предпринимательство. – 2010.

14. Баурина С. Б. Производственный потенциал предприятия: понятие и алгоритм оценки // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2024. – Т. 13, № 4(49). – С. 5–10. – EDN QWFTIO.

15. Блэк, Дж. Экономика: толковый словарь / под общ. ред. д.э.н. И.М. Осадчей. – М.: ИНФРА-М; Весь Мир, 2000. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/16954 (дата обращения: 01.12.2024).

16. Бугуцкий, Л.Л., Якуба, Е.И. Эффективность использования ресурсов сельскохозяйственного производства. – М.: Колос, 1984. – 288 с.

17. Винничек, Л.Б., Зябликова, О.А., Терзова, Г.В. Ресурсный потенциал сельскохозяйственных организаций и эффективность его использования. – Пенза: РИО ПГСХА, 2015. – 177 с.

18. Винничек, Л.Б., Колобов, А.А. Производственный потенциал: теория вопроса // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 7. – С. 42–46.

19. Воронин, Б. А., Чупина, И. П., Воронина, Я. В., Чупин, Ю. Н., Митин, А. Н. Особенности сельскохозяйственного производства // АОН. 2018. №2.

[Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-selskohozyaystvennogo-proizvodstva (дата обращения: 18.12.2024).

20. Галай, Е.И., Коротыш, Д.П. Оценка агроресурсного потенциала и эффективности его использования (на примере сельскохозяйственных организаций Лунинецкого района) // Журнал Белорусского государственного университета. География. Геология. – 2018. – № 2. – С. 3–12.

21. Гончаров В. Д., Сальников С. Г., Котеев С. В., Шкуркин С. И. Инновационное развитие АПК России / В. Д. Гончаров, С. Г. Сальников, С. В. Котеев, С. И. Шкуркин. – Москва : ВНИИ агрохимии имени Д. Н. Прянишникова, 2024. – 200 с.

22. Горбунова, Н.А. Использование методики балльной оценки для прогнозирования финансовой устойчивости сельскохозяйственного предприятия // Системное управление. – 2016. – № 1(30). – С. 13.

23. Городничев, С.В. Факторы и методы повышения эффективности производства / С.В. Городничев, Д.С. Ильичева, М.А. Чаплыгина // Вестник Тульского филиала Финуниверситета. – 2020. – № 1. – С. 136-139.

24. Государственная поддержка сельского хозяйства РФ в 2025 году составит 507,4 млрд руб. – Минсельхоз РФ // Specagro.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://specagro.ru/news/202501/gospodderzhka-selskogo-khozyaystva-rf-v-2025-godu-sostavit-5074-mlrd-rub-minselkhoz (дата обращения: 01.02.2025).

25. Гуляева Т.И. Повышение эффективности использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве: монография / Т.И. Гуляева, О.В. Сидоренко, Е.В. Бураева, Н.Н. Шабанникова, Н.Г. Гамидова, С.А. Сергеева. – Орёл: Изд-во ФГБОУ ВО Орловский ГАУ. 2024. – 176 с.

26. Гуляева, Т.И. Методика статистического анализа динамики урожайности с учетом качества продукции / Т. И. Гуляева, М. М. Юзбашев // Вестник статистики. – 1984. – № 4. – С. 55-59.

27. Гуляева, Т. И. Повышение устойчивости и прогнозирование производства зерна в Орловской области / Т. И. Гуляева, Н. А. Яковлева // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2006. – № 1(1). – С. 56-61.

28. Гуляева, Т.И. Оценка взаимосвязи экономических показателей с эффективностью производства / Т.И. Гуляева, И.В. Ильина // АПК: экономика, управление. – 2002. – № 12. – С. 62-67.

29. Гунина, И.А. Механизм развития экономического потенциала промышленного предприятия: теория, методы: монография. – Воронеж: Научная книга, 2005. – 238 с.

30. Гурнович, Т. Г. Наращивание конкурентного потенциала аграрных формирований / Т. Г. Гурнович, Б. Р. Дзетль, М. З. Тхагушев // Вестник Академии знаний. – 2024. – № 1(60). – С. 111-116.

31. Гурнович, Т. Г. Диагностика современного состояния и тенденции развития технического потенциала сельскохозяйственного производства в Краснодарском крае / Т. Г. Гурнович, Д. П. Захарова, Д. В. Клевцова // Аграрная Россия. – 2023. – № 5. – С. 36-41.

32. Гурнович, Т.Г. Оценка составляющих ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий в контексте повышения эффективности использования / Т. Г. Гурнович, Л. В. Агаркова, А. В. Пономаренко, Д. В. Тараненко // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2021. – № 93. – С. 35-41.

33. Девяткина, Т.В. Эффективное использование производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий / Т.В. Девяткина // Эпомен. – 2019. – № 34. – С. 115–122.

34. Дмитриева Д. А., Пиданова С. П. Основные подходы к определению сущности понятия «производственный потенциал» // Потенциал российской экономики и инновационные пути его реализации: материалы всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов, Омск, 27 апреля

2023 года. – Омск: Омский филиал Финансового университета при Правительстве РФ, 2023. – С. 25–27. – EDN AHQYDW.

35. Дорофеев, А.Ф., Жиляков, Д.И., Петрушина, О.В., Новосельский, С.О. Ретроспективный анализ интенсификации технологического развития предприятий АПК // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2023. – № 103. – С. 35–44.

36. Дубовицкий А. А., Минаков И. А., Климентова Э. А. Концептуальные аспекты формирования рационального землепользования в сельском хозяйстве / А. А. Дубовицкий, И. А. Минаков, Э. А. Климентова. – Курск : ЗАО «Университетская книга», 2024. – 266 с.

37. Жигунова, О.А., Завьялов, Р.В. К вопросу о прогнозировании экономического потенциала предприятия: метод экспертных оценок // Академический вестник. – 2013. – № 3(25). – С. 90–94.

38. Жиляков, Д.И. Оценка системы государственного регулирования аграрной экономики с использованием международных показателей и направления ее совершенствования // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 5(118). – С. 284–287.

39. Жиляков, Д.И. Оценка структуры и эффективности использования оборотных средств в сельскохозяйственных организациях региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2025. – № 1. – С. 183–189.

40. Жиляков, Д.И., Зарецкая, В.Г. Современные проблемы анализа финансово-экономического состояния организаций различных сфер деятельности // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2010. – № 3(24). – С. 58–64.

41. Жиляков, Д.И., Панченкова, Е.А. Типологический подход к управлению развитием сельских территорий региона // Экономика сельского хозяйства России. – 2024. – № 10. – С. 102–109.

42. Жиляков, Д.И., Петрушина, О.В. Модель оценки эффективности государственной поддержки развития зернового производства // Московский экономический журнал. – 2022. – Т. 7, № 4.

43. Жиляков, Д.И., Толмачев, М.Н. Оценка реализации Государственной программы развития сельского хозяйства в России и Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2010. – № 5. – С. 19–23.

44. Зинченко, А.П. Проблемы воспроизводства в сельском хозяйстве России / А.П. Зинченко // Проблемы прогнозирования. – 2017. – № 2(161). – С. 27–35.

45. Зорина, Ю.Н. Основные подходы к определению содержания и сущности производственного потенциала нефтегазодобывающих предприятий // Молодой ученый. – 2017. – № 43 (177). – С. 143-146. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://moluch.ru/archive/177/44108/ (дата обращения: 14.01.2025).

46. Иванова, А. А. Систематизация подходов и методов оценки ресурсного потенциала аграрного сектора сельских территорий / А. А. Иванова // Экономика, предпринимательство и право. – 2025. – Т. 15, № 4. – С. 2599-2614. – DOI 10.18334/epp.15.4.123036

47. Ильина, И.В. Методика расчета ресурсного обеспечения сельскохозяйственного производства / И.В. Ильина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2002. – № 6. – С. 21–22.

48. Ильина И.В. Ресурсный потенциал и эффективность производства. Орел: издательство ОрелГАУ, 2004. – 172 с.

49. Ильина, И.В., Сидоренко, О.В. Анализ связи финансовых коэффициентов // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 12(141). – С. 28–33.

50. Ильина, И.В., Сидоренко, О.В. Влияние материальных ресурсов на доходность аграрных формирований // Аграрная Россия. – 2013. – № 3. – С. 21–25.

51. Ильина, И.В., Сидоренко, О.В. Влияние ресурсооснащенности на эффективность сельскохозяйственного производства // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 1. – С. 40–45.

52. Ильина, И.В., Сидоренко, О.В., Морозова, Е.В. Оценка эффективности использования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций региона // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 12(219). – С. 43–50.

53. Ильина, И. В. Методический подход к оценке производственного потенциала сельскохозяйственных организаций / И. В. Ильина, О. В. Сидоренко, Е. В. Морозова // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 6(213). – С. 44-50.

54. Инновационное развитие АПК России / В. Д. Гончаров, С. Г. Сальников, С. В. Котеев, С. И. Шкуркин. – Москва : ВНИИ агрохимии имени Д.Н. Прянишникова, 2024. – 200 с.

55. Кибиров, А.Я. Экономическое регулирование отношений в агропромышленном молочно-продуктовом подкомплексе / А.Я. Кибиров // Russian Journal of Management. – 2024. – Т. 12, № 2. – С. 867–882.

56. Ключевые аспекты в продвижение органической продукции в современных условиях / О. В. Слинько, О. В. Кондратьева, В. А. Войтюк, А. А. Полухин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2025. – № 206. – С. 233-241.

57. Ковалев, В.В., Пятов, М.Л. Финансово-учетная компонента в экономике: современные тенденции и вызовы // Наука СПбГУ – 2023: сб. материалов Всероссийской конф. с междунар. участием, Санкт-Петербург, 21 ноября 2023 г. – СПб.: СПбГУ, 2024. – С. 768–769.

58. Кованов, С.И., Свободин, В.А. Экономические показатели деятельности сельскохозяйственных предприятий: справочник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Агропромиздат, 1991. – 304 с.

59. Когденко В. Г. Эффективность публичных компаний: эволюция методов оценки / В. Г. Когденко // Экономический анализ: теория и практика. – 2025. – Т. 24, № 5. – С. 23–46.

60. Колесников А. В., Харина М. В. Прогноз самообеспеченности сельскохозяйственной продукцией и продовольствием до 2046 года / А. В. Колесников, М. В. Харина // АПК: экономика, управление. – 2025. – № 6. – С. 3–21.

61. Колесников, А. В. Методический подход к обработке и интерпретация аналитических данных системы показателей реализации Доктрины продовольственной безопасности / А. В. Колесников, Ю. И. Здоровец // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2025. – № 3(121). – С. 119-135.

62. Комлев, Н.Г. Словарь иностранных слов. – М., 2006.

63. Корнев, Г.Н. Системный анализ производственной деятельности сельскохозяйственных организаций (вопросы теории и практики) / Г. Н. Корнев // Научное обозрение. Экономические науки. – 2016. – № 2. – С. 107-124.

64. Коробейников, Д.А., Филин, М.А. Методика аналитической оценки экономической динамики аграрного производства // Известия НВ АУК. – 2011. – № 2. – С. 1–5.

65. Королева, Е.В. Состояние и тенденции финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий: региональный аспект // Экономика и предпринимательство. – 2022. – № 4. – С. 595–600.

66. Косолапова, М.В., Свободин, В.А. Аналитическое моделирование интенсификации – методологическая основа цифровизации процесса воспроизводства сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. – 2021. – № 1. – С. 54–61.

67. Косолапова, М.В. Методология определения эффективности кругооборота капитала / М.В. Косолапова, В.А. Свободин // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 12. – С. 20-23.

68. Косолапова, М. В. Методические рекомендации по оценке и прогнозированию развития сельскохозяйственной организации / М. В. Косолапова, В. А. Свободин // Прикладные экономические исследования. – 2016. – № 6(16). – С. 4-15.

69. Косолапова, М. В. Цифровая агроэкономика - электронная интенсификация процесса воспроизводства сельского хозяйства / М. В. Косолапова, В. А. Свободин // АПК: экономика, управление. – 2019. – № 2. – С. 63-72.

70. Красильникова Л. Е., Светлая Е. А., Серогодский В. Э., Троценко В. М. Экономический анализ деятельности предприятий АПК : учебное пособие / Л. Е. Красильникова, Е. А. Светлая, В. Э. Серогодский, В. М. Троценко ; Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Пермский аграрно-технологический университет им. акад. Д. Н. Прянишникова. – Пермь : ИПЦ «ПрокростЪ», [б. г.]. – 261 с. – ISBN 978-5-94279-466-8.

71. Кудрявцева, Л.В. Правовой статус сельскохозяйственных товаропроизводителей: учеб. пособие. – Краснодар: КубГАУ, 2020. – 104 с.

72. Лещиловский П. В. Экономика предприятий и отраслей АПК : учебник / П. В. Лещиловский [и др.] ; под ред. П. В. Лещиловского. – 2-е изд., перев. и доп. – Минск : БТЭУ, 2007. – 574 с.

73. Лещиловский, П.В., Киян, Т.В. Методы оценки совокупного производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий и использование их результатов в практической деятельности // Белорусский экономический журнал. – 2008. – № 4(45). – С. 36–45.

74. Лещиловский, П. В. Индексная оценка ресурсного потенциала, ее сущность и значение / П. В. Лещиловский, А. В. Мозоль // Вестник Белорусского государственного экономического университета. – 2004. – № 3(44). – С. 27-31.

75. Лукинов И.И. Производственный потенциал предприятия/И.И.Лукинов//Вопросы экономики. -2008. -№ 1. -с. 10.

76. Максимцов, М.М., Малышев, Н.И., Комаров, М.А., Игнатьева, А.В., Сычев, Ю.К. Современный подход к понятию производственный потенциал предприятия // Транспортное дело России. – 2013. – № 3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-podhod-k-ponyatiyu-proizvodstvennyy-potentsial-predpriyatiya (дата обращения: 05.01.2025).

77. Маркс, К. К критике политической экономии: предисловие, август 1858 – январь 1859 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 50 т. – М.: Политиздат, 1971. – Т. 13. – С. 5–17.

78. Маслова В. В. Организационно-экономический механизм в АПК России: состояние и перспективы развития / В. В. Маслова. – Москва : ООО «Сам Полиграфист», 2025. – 300 с.

79. Медведев, С.М. Формирование и повышение эффективности использования производственного потенциала в плодово-ягодном подкомплексе АПК / С.М. Медведев // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2009. – № 4. – С. 40-43.

80. Механизмы оценки, развития и эффективного использования экономического потенциала сельских территорий / Р.Х. Адуков, А.Н. Адукова, А.В. Медведев [и др.]. – М.: НИПКЦ Восход-А, 2019. – 200 с.

81. Милосердов, В.В., Семенова, Е.И. Особенности цифровой трансформации аграрной экономики // Устойчивое и инновационное развитие в цифровую эпоху: материалы II Международной научно-практической конференции, Москва, 17–18 ноября 2020 года. – М.: Московский гуманитарный университет, 2020. – С. 195–201.

82. Миркина, О. Н. Систематизация факторов экономической эффективности деятельности предприятий химической промышленности / О. Н. Миркина // Kant. – 2021. – № 1(38). – С. 46-50.

83. Мозоль, А. В. Потенциал производственных ресурсов сельскохозяйственных предприятий и эффективность его использования / А. В. Мозоль // Агроэкономика. – 2004. – № 11. – С. 3-5.

84. Национальный атлас почв Российской Федерации. – М.: Астрель; АСТ, 2011. – 632 с.: ил., 92 карт. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://soil-db.ru/soilatlas/razdel-8-ispolzovanie-zemelnyh-resursov-i-pochv/8-2-regiony-rossiyskoi-federacii/hozyaystvennoe-ispolzovanie-zemel-centralnogo-federalnogo-okruga (дата обращения: 20.12.2024).

85. Нгуен, Т.Т. Ханг. Производственный потенциал полиграфических предприятий и эффективность его использования в условиях рынка: автореф. дис. … канд. экон. наук. – М., 2001. – 24 с.

86. Нечаева, С. Н. Оценка факторов экономической эффективности на микро-уровне / С. Н. Нечаева, В. Б. Малицкая // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2010. – № 3. – С. 83-88.

87. Николаева, М.Ю. Основные вопросы и задачи исследования производственного потенциала предприятия / М.Ю. Николаева // Балтийский гуманитарный журнал. – 2014. – № 2(7). – С. 67–70.

88. Парушина, Н.В. Оперативный анализ трудовых ресурсов и занятости в предпринимательской сфере в регионах России // Современные технологии в науке и образовании – СТНО-2024: сб. трудов VII Междунар. науч.-техн. форума, Рязань, 04–06 марта 2024 г. – В 10 т. – Рязань: РГРТУ им. В.Ф. Уткина, 2024. – С. 6–9.

89. Парушина, Н.В., Сучкова, Н.А., Деминова, С.В. Экономико-математическое моделирование в оценке эффективности использования трудовых ресурсов организации // Вестник ОрелГИЭТ. – 2013. – № 3(25). – С. 135–141.

90. Петрушина О. В., Руденко С. Р., Сидоренко М. А. Совершенствование бизнес-процессов на предприятиях АПК / О. В. Петрушина, С. Р. Руденко, М. А. Сидоренко // Молодежная наука — развитию агропромышленного ком-

плекса: материалы IV Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Курск, 15 ноября 2023 года. – Курск : Курский государственный аграрный университет имени И. И. Иванова, 2024. – С. 207–212.

91. Петрушина, О.В., Жиляков, Д.И. Направления оптимизации государственного регулирования цен и поддержки зернового производства // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2021. – № 3. – С. 149–157.

92. Пожидаева Е. С. Производственный потенциал сельских агломераций Московской области / Е. С. Пожидаева // Развитие Российской экономики в условиях создания технологического суверенитета : Сборник научных трудов по итогам научной конференции, Москва, 10–11 сентября 2024 года. – Москва : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2024. – С. 179–186.

93. Половкина, Э.А., Григорьева, Е.А. Статистическое изучение производственных мощностей как фактора роста производительности труда // Учет и статистика. – 2017. – № 2(46). – С. 73–81.

94. Полунин Г. А., Алакоз В. В. Повышение эффективности вовлечения в оборот сельскохозяйственных угодий / Г. А. Полунин, В. В. Алакоз // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2024. – Т. 19, № 10(237). – С. 586–600.

95. Полухин, А. А. Особенности формирования тракторного парка сельскохозяйственных предприятий России в современных условиях / А. А. Полухин // Аграрная Россия. – 2012. – № 11. – С. 30-34.

96. Помогаева, И. Ю. Эффективность аграрного производства: факторы и показатели / И. Ю. Помогаева // Вестник экономической интеграции. – 2012. – № 8(52). – С. 87-93.

97. Примакин А. И., Большакова Л. В. Метод экспертных оценок в решении задач обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – № 1.

98. Притворова, А.А. Ресурсный потенциал предприятия: сущность, роль и оценка // Молодой ученый. – 2020. – № 5 (295). – С. 121-123. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://moluch.ru/archive/295/66895/ (дата обращения: 18.06.2025).

99. Производственный потенциал как основа экономического развития предприятия // BE5.biz [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://be5.biz/ekonomika1/r2013/4979.htm (дата обращения: 02.11.2024).

100. Производительность труда в сельском хозяйстве и факторы ее повышения / И. А. Минаков, Е. В. Иванова, А. А. Дубовицкий, Э. А. Климентова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2025. – № 2. – С. 11-16.

101. Проняева Л. И., Сидоренко М. А. Факторы формирования и эффективного функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций / Л. И. Проняева, М. А. Сидоренко, О. В. Сидоренко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2024. – № 9. – С. 247–254.

102. Проняева Л. И., Сидоренко М. А., Сидоренко О. В. Финансовое обеспечение функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций / Л. И. Проняева, М. А. Сидоренко, О. В. Сидоренко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2025. – № 5. – С. 214–222.

103. Проняева, Л.И. Воспроизводство основного капитала в сельхозорганизациях // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 5. – С. 38–46.

104. Проняева, Л.И. Состояние и проблемы инновационного развития процесса воспроизводства основного капитала в АПК // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2012. – № 5(38). – С. 21–25.

105. Проняева, Л.И., Агошкова, Н.Н. Анализ процесса воспроизводства основных средств в сельскохозяйственных организациях и направления активи-

зации инвестиционной деятельности в Орловской области // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2010. – № 1(22). – С. 45–49.

106. Проняева, Л.И., Сидоренко, М.А. Состояние и тенденции развития производственного потенциала сельскохозяйственных организаций / Л.И. Проняева, М.А. Сидоренко // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2024. – № 4. – С. 152–159.

107. Проняева, Л.И., Федотенкова, О.А., Павлова, А.В. Развитие органического сельского хозяйства на основе кластерного подхода // Региональная экономика: теория и практика. – 2022. – Т. 20, № 7(502). – С. 1381–1404.

108. Рагозина М. А. Понятия производственного потенциала и производственной мощности промышленного предприятия в рыночной экономике / М. А. Рагозина // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М. Ф. Решетнева. – 2009. – № 2(23). – С. 407–412.

109. Рагозина, М.А. Понятия производственного потенциала и производственной мощности промышленного предприятия в рыночной экономике // Сибирский аэрокосмический журнал. 2009. №2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatiya-proizvodstvennogo-potentsiala-i-proizvodstvennoy-moschnosti-promyshlennogo-predpriyatiya-v-rynochnoy-ekonomike (дата обращения: 23.01.2025).

110. Райзберг, Б.А., Лозовский, Л.Ш., Стародубцева, Е.Б. Современный экономический словарь. – 2-е изд., испр. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 479 с.

111. Рассказова, А. А. Определение факторов, оказывающих влияние на эффективность сельскохозяйственного землепользования в регионе (муниципальном образовании) / А. А. Рассказова // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2014. – № 10(118). – С. 61-64.

112. Родионова, О.А. Прямые и косвенные меры поддержки хозяйствующих субъектов АПК в условиях санкционного давления // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – № 8. – С. 13–17.

113. Родионова, О.А., Милосердов, В.В., Семенова, Е.И. Структурная трансформация и механизмы адаптации хозяйствующих субъектов АПК / О.А. Родионова, В.В. Милосердов, Е.И. Семенова [и др.]. – М.: ООО «Сам полиграфист», 2023. – 200 с. – ISBN 978-5-00227-088-0.

114. Савицкая, Г.В. Методика определения продолжительности финансового цикла: проблемы и решения // Бухгалтерский учет и анализ. – 2020. – № 5(281). – С. 15–21.

115. Савицкая, Г.В. Проблемные аспекты расчета показателей оборачиваемости капитала // Экономический анализ: теория и практика. – 2018. – Т. 17, № 5(476). – С. 981–996.

116. Савчик И. В. Производственный потенциал сельскохозяйственного предприятия / И. В. Савчик // Материалы IX Международной межвузовской научно-технической конференции студентов, магистрантов и аспирантов, Гомель, 28–29 апреля 2009 г. – Гомель, 2009. – С. 262–264.

117. Санду, И. С. К вопросу формирования механизма инновационно-информационного обеспечения АПК / И. С. Санду, Н. С. Завиваев // Научно-информационное обеспечение инновационного развития АПК : Материалы XVII Международной научно-практической интернет-конференции, Москва, 05 июня 2025 года. – Москва: Российский научно-исследовательский институт информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса, 2025. – С. 452-459.

118. Санду, И. С. Технико-технологическая модернизация сельского хозяйства России / И. С. Санду, А. А. Полухин // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 1. – С. 5-8.

119. Свободин, В.А. Интенсификация и эффективность — основа процесса воспроизводства сельского хозяйства / В.А. Свободин // Социальная политика и социология. – 2012. – № 6(84). – С. 132–138.

120. Свободин, В.А. Определение величины и эффективности производственного потенциала предприятия // Экономика сельского хозяйства. – 1987. – № 9. – С. 73–78.

121. Свободин, В.А. Определение эффективности организационно-экономического механизма сельского хозяйства / В.А. Свободин // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 2. – С. 38–42.

122. Свободин, В.А. Проблемы социально-экономического развития сельского хозяйства / В.А. Свободин // Социальная политика и социология. – 2009. – № 7(49). – С. 18–24.

123. Сельское хозяйство // Большая российская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://bigenc.ru/c/sel-skoe-khoziaistvo-aa1c6e (дата обращения: 19.12.2024).

124. Семенов, А. В. Устойчивое и сбалансированное развитие сельских территорий и сельскохозяйственного производства / А. В. Семенов. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Сам Полиграфист", 2024. – 206 с.

125. Семенов, А. В. Факторный анализ производства сельскохозяйственной продукции / А. В. Семенов // Экономика сельского хозяйства России. – 2024. – № 9. – С. 90-94.

126. Семкин, А. Г. Стратегические направления развития сельского хозяйства с использованием элементов цифровых технологий / А. Г. Семкин // Научно-информационное обеспечение инновационного развития АПК : Материалы XVII Международной научно-практической интернет-конференции, Москва, 05 июня 2025 года. – Москва: Российский научно-исследовательский институт информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса, 2025. – С. 491-502.

127. Сидоренко М. А. Актуальные методы повышения эффективности использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий / М. А. Сидоренко // Современные проблемы АПК и их решение: материалы

VII Национальной конференции, Белгород, 17 октября 2024 года. – Белгород : ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2024. – С. 216–219.

128. Сидоренко М. А. Влияние искусственного интеллекта на производство и экономический рост / М. А. Сидоренко // Роль аграрной науки в устойчивом развитии АПК: Материалы III Международной научно-практической конференции, посвященной 72-летию Курской ГСХА, Курск, 15 мая 2023 года. Том Часть 2. – Курск : Курский государственный аграрный университет имени И. И. Иванова, 2023. – С. 251–255.

129. Сидоренко М. А. Методические аспекты оценки производственного потенциала и использование полученных результатов в практической деятельности сельскохозяйственных организаций / М. А. Сидоренко // Вестник НГИЭИ. – 2025. – № 4(167). – С. 101–113.

130. Сидоренко М. А. Прогнозирование и обоснование параметров эффективного функционирования производственного потенциала сельскохозяйственных организаций / М. А. Сидоренко // Форпост науки. – 2025. – № 1. – С. 84–96.

131. Сидоренко М. А. Производственный потенциал предприятия в условиях цифровой экономики / М. А. Сидоренко // Инновационные подходы развития экономики: проблемы, тенденции, перспективы: Сборник трудов Международной студенческой научно-практической конференции, Орел, 23–24 мая 2023 года / Под общей редакцией Н. И. Прока. – Орел : Орловский государственный аграрный университет имени Н. В. Парахина, 2023. – С. 908–912.

132. Сидоренко М. А. Развитие производственного потенциала сельского хозяйства Орловской области / М. А. Сидоренко // Фундаментальные и прикладные исследования в области экономики и финансов : Сборник научных статей IX международной научно-практической конференции, Орел, 07 декабря 2023 года. – Орел : Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС, 2023. – С. 193–196.

133. Сидоренко М. А. Ресурсооснащенность как фактор повышения эффективности функционирования производственного потенциала в сельскохозяйственных организациях / М. А. Сидоренко // Фундаментальные и прикладные исследования в области экономики и финансов : Сборник научных статей X международной научно-практической конференции. (06 декабря 2024 г.), Орел, 06 декабря 2024 года. – Орел, 2024. – С. 148–151.

134. Сидоренко О. В. Производственный потенциал зернового хозяйства РФ / О. В. Сидоренко, М. А. Сидоренко // Приоритеты развития АПК и сельских территорий России в новых экономических реалиях : Материалы национальной научно-практической конференции, Воронеж, 26 декабря 2022 года. – Воронеж : НИИЭОАПК ЦЧР - филиал ФГБНУ «Воронежский ФАНЦ им. В.В. Докучаева», 2023. – С. 142–145.

135. Сидоренко О. В. Формирование зернового потенциала Российской Федерации: долгосрочные тренды и возможности / О. В. Сидоренко, М. А. Сидоренко // Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: Сборник IV международной научно-методической и практической конференции, Новосибирск, 28–29 ноября 2019 года / Новосибирский государственный аграрный университет. – Новосибирск : Новосибирский государственный аграрный университет, 2019. – С. 303–307.

136. Сидоренко О. В., Сидоренко М. А. Государственная поддержка — доминирующий фактор обеспечения эффективности функционирования производственного потенциала / О. В. Сидоренко, М. А. Сидоренко // Современные тенденции сельскохозяйственного производства в мировой экономике: материалы XXIII Международной научно-практической конференции (г. Кемерово, 4–5 декабря 2024 г.) / редкол.: Л. В. Попова [и др.]; Кузбасский ГАУ. – Кемерово, 2024. – С. 183–187.

137. Сидоренко О. В., Сидоренко М. А. Хозяйственная деятельность организаций аграрного сектора региона: анализ, методика оценки / О. В. Сидоренко, М. А. Сидоренко // IV Арригиевские чтения на тему: "Путь России в буду-

щий мировой порядок": Материалы международной научно-практической конференции, Орел, 05–06 декабря 2022 года / Под редакцией Н. В. Спасской, Е. В. Такмаковой. – Орел : Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, 2023. – С. 254–258.

138. Сидоренко, М. А. Прогнозирование финансово-хозяйственной деятельности организаций / М. А. Сидоренко // Научные исследования в аграрном секторе экономики: вопросы и достижения: По материалам всероссийской молодежной научной конференции, Орел, 30 мая 2019 года. – Орел : Орловский государственный аграрный университет имени Н. В. Парахина, 2019. – С. 213–219.

139. Сидоренко, М.А. Развитие производственного потенциала сельского хозяйства Орловской области / М.А. Сидоренко // Фундаментальные и прикладные исследования в области экономики и финансов: сб. науч. ст. IX Междунар. науч.-практ. конф., Орёл, 7 декабря 2023 г. – Орёл: Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС, 2023. – С. 193–196.

140. Сидоренко, О.В. Производительность труда в сельском хозяйстве: динамика, показатели, факторы роста / О.В. Сидоренко // Вестник аграрной науки. – 2023. – № 6(105). – С. 165–170.

141. Сидоренко, О.В., Сидоренко, М.А. Государственная поддержка как фактор повышения доходности и эффективности сельскохозяйственного производства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2024. – № 6. – С. 134–142.

142. Сидорчукова Е. В., Смирнова Л. И., Каменева С. С., Сидорчукова И. Г. Оценка производственного потенциала сельскохозяйственной организации // Экономика и государство: инновации. – 2022. – № 3 (41).

143. Сиптиц, С. О. Концепция планирования и прогнозирования развития продовольственной системы России в неблагоприятном внешнем окружении / С. О. Сиптиц // Экономика сельского хозяйства России. – 2025. – № 3. – С. 2-8.

144. Смагин Б. И. Ресурсный и производственный потенциалы аграрного сектора экономики. – Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2024. – 147 с.

145. Справочник экономиста сельскохозяйственной организации / В. Н. Кузьмин, Ю. В. Бочкарева, А. И. Валеева [и др.]. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – Москва : ФГБНУ «Росинформагротех», 2024. – 520 с.

146. Ставцев, А. Н. Материально-технический суверенитет сельского хозяйства России в условиях санкционного давления / А. Н. Ставцев, А. В. Колесников // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2024. – № 10(116). – С. 102-109.

147. Стратегические направления развития сельскохозяйственного землепользования в субъектах Поволжского экономического района / Г. А. Полунин, В. В. Алакоз, З. А. Иванова [и др.]. – Москва : Российский научно-исследовательский институт информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса, 2024. – 212 с.

148. Структурная трансформация и механизмы адаптации хозяйствующих субъектов АПК / О.А. Родионова, В.В. Милосердов, Е.И. Семенова [и др.]. – Москва : ООО «Сам полиграфист», 2023. – 200 с.

149. Стульба С. В., Швакель В. А. Методы оценки ресурсного потенциала предприятия АПК / С. В. Стульба, В. А. Швакель ; науч. рук. М. М. Корсак // Рыночная экономика: сегодня и завтра : тезисы X Международной научной студенческой конференции, Минск, 18–19 марта 2021 г. – Минск : БГАТУ, 2021. – С. 217–220.

150. Сухинина, С. Анализ влияния факторов на эффективность производства продукции растениеводства / С. Сухинина, Н. А. Яковлева // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2016. – № 8(18). – С. 153-158.

151. Труфляк, Е.В. Основные элементы системы точного земледелия. – Краснодар: КубГАУ, 2016. – 39 с.

152. Трясцина, Н.Ю., Ильина, И.В. Проблемы повышения эффективности функционирования регионального АПК // Достижения науки и техники АПК. – 2005. – № 12. – С. 13–14.

153. Устинова, Л.Н., Абдуханова, Н.Г., Ермолаева, Д.А. Типология инновационного потенциала предприятия / Л.Н. Устинова, Н.Г. Абдуханова, Д.А. Ермолаева // Креативная экономика. – 2020. – Т. 14, № 12. – С. 3451–3464.

154. Халяпин, А.А., Красуля, А.Д., Тарчоков, Т.А., Шукалов, Н.С. Прогнозы и сценарии развития отраслей АПК России // Экономика и предпринимательство. – 2025. – № 2. – С. 681–687. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.intereconom.com/rekviziti/2-2025/100-23%20Халяпин,%20Красуля,%20Тарчоков,%20Шукалов.pdf (дата обращения: 19.12.2024).

155. Харченко, Е.В., Жиляков, Д.И., Зюкин, Д.А. Успехи развития аграрного производства в Курской области и значение государственной поддержки // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2021. – № 1(379). – С. 53–56.

156. Чарыкова, О.Г., Закшевская, Е.В., Тютюников, А.А. [и др.]. Модели развития локальных аграрных рынков с учетом трансформации сельскохозяйственного производства. – Воронеж: Воронежский федеральный аграрный научный центр им. В.В. Докучаева, 2024. – 277 с.

157. Чернов, Ю. А. Система факторов эффективного использования потенциала мукомольных предприятий / Ю. А. Чернов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 12. – С. 51-54.

158. Чернева, И.Н., Юхтанова, Ю.А. Сущность и структура производственного потенциала предприятия // Экономика и социум. 2019. №12 (67). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-struktura-proizvodstvennogo-potentsiala-predpriyatiya (дата обращения: 10.11.2024).

159. Черников Д. Эффективность использования производственного потенциала и конечные народнохозяйственные результаты // Экономические науки. – 1981. – № 10. – С. 89.

160. Чирков, Е. П. Особенности исследования экономической эффективности в аграрном секторе экономики / Е. П. Чирков, А. О. Храмченкова // Вестник Брянской государственной сельскохозяйственной академии. – 2018. – № 6(70). – С. 53-59.

161. Шевченко, Д.К. Проблемы эффективности использования экономического потенциала. – Владивосток, 1984. – 17 с.

162. Ушачев, И. Г. Приоритетные направления развития АПК на современном этапе / И. Г. Ушачев, А. В. Колесников, В. В. Маслова // АПК: экономика, управление. – 2025. – № 1. – С. 3-13.

163. Ушачев, И.Г. Прогноз объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции в России на 2025 год / И. Г. Ушачев, А. В. Колесников, М. В. Харина // АПК: экономика, управление. – 2025. – № 3. – С. 3-15.

164. Экосистемный подход к эффективному развитию агропромышленного комплекса / И.Г. Ушачев, В.В. Маслова, Н.Ф. Зарук, М.В. Авдеев // Вестник Российской академии наук. – 2025. – № 6. – С. 20-29.

165. Юзбашев, М.М. Системный эффект в экономике и в жизни / М. М. Юзбашев, Т. М. Михайлова // Вопросы статистики. – 2007. – № 11.

166. Akimbekova, Gulzira & Baimuhanov, A. & Kaskabaev, U. & Zhandos, A.. (2023). Competitive advantages and potential opportunities for the effective development of priority sectors of agroindustrial complex of Kazakhstan. Agrarian Economics. 86-96. 10.29235/1818-9806-2023-6-86-96.

167. Form of implementation of collective disputes in the field of labor law / O. V. Soloviov, N. M. Shvets, I. V. Svichkarova [et al.] // . – 2020. – Vol. 11, No. 4(50). – P. 1423-1432. – DOI 10.14505/jarle.v11.4(50).39.

168. Hong Jacky & Snell, Robin. (2022). Locally initiated and designed innovation and potential reverse transfer through selective bricolage at three MNC subsidiaries in China. R&D Management. 53. 10.1111/radm.12568.

169. Hu, Tongxi & Zhang, Xuesong & Khanal, Sami & Wilson, Robyn & Leng, Guoyong & Myers Toman, Elizabeth & Wang, Xuhui & Li, Yang & Zhao, Kaiguang. (2024). Climate change impacts on crop yields: A review of empirical findings, statistical crop models, and machine learning methods. Environmental Modelling & Software. 179. 106119. 10.1016/j.envsoft.2024.106119.

170. Janssen Frank & Alain, Fayolle & Wuillaume, Amélie. (2018). Researching bricolage in social entrepreneurship. Entrepreneurship & Regional Development. 30. 450-470.

171. Levandovsky, O., Balanyuk, I., Matkovsky, P., and Matskiv, V. (2023). Resource potential in investment support of agricultural enterprises. Actual problems of regional economic development. 1, pp. 192-201. https://doi.org/10.15330/apred.1.19.192-201.

172. Lysenko, Volodymyr. (2025). Theoretical aspects of ensuring the efficiency of resource potential in agricultural enterprises. Ukrainian Journal of Applied Economics and Technology. 2025. 151-154. 10.36887/2415-8453-2025-2-29.

173. Maciel, Daniela. (2025). Enhancing the use of impact evaluation results: a multi-case study in agricultural research organizations. Revista de Economia e Sociologia Rural. 63. 10.1590/1806-9479.2025.290629.

174. Omorova G. S. Current issues of concluding civil law contracts in the field of labor law / G. S. Omorova, N. A. Pazylov, R. Ya. Mazitov // . – 2022. – No. 3(107). – P. 993-995. – DOI 10.15863/TAS.2022.03.107.73.

175. On the issue of planning sowing agricultural crops with the minimum risk under the presence of various agroclimatic conditions / S. E. Guseynov, S. I. Matyukhin, M. J. Mardanov [et al.] // Environment. Technology. Resources : Proceedings of the 13th International Scientific and Practical Conference, Rezekne, 17–18 июня 2021

года. Vol. 1. – Rezekne: Published by Rezekne Academy of Technologies, 2021. – P. 72-83. – DOI 10.17770/etr2021vol1.6649.

176. Piechka, Sergey. (2023). The influence of diversification of agricultural production on the processes of rational use of the resource potential of enterprises. Actual problems of innovative economy and law. 2023. 54-60. 10.36887/2524-0455-2023-4-9.

177. Sikora, J., Komorowska, M., Owczaruk, O., Niemiec, M., Gródek-Szostak, Z. and Stuglik, J. (2019). PRoduction potential of an enterprise operating as a group of agricultural producers. society. integration. education. Proceedings of the International Scientific Conference, 6, 477-487.
https://doi.org/10.17770/sie2019vol6.3956

178. Smolich D. V., Tymoshchuk I. V. Resource potential of enterprises: efficiency, warehouse and management model in modern minds. Economic space. 2020. No. 153. P. 75-82.

179. Yang, Q., Ma, Y. and Tang, Q. Visualizing key thresholds of crop production potential and their future distribution patterns in China under climate change. J geovis spat anal 9 , 33 (2025). https://doi.org/10.1007/s41651-025-00234-3

180. Xu, Biaowen & Balezentis, Tomas & Streimikiene, Dalia & Shen, Zhiyang. (2024). Enhancing agricultural environmental performance: Exploring the interplay of agricultural productive services, resource allocation, and marketization factors. Journal of Cleaner Production. 439. 140843. 10.1016/j.jclepro.2024.140843.

181. Zhou, Xinxin & Zhang, Yongwang. (2024). Administration or marketization: Environmental regulation, marketization and agricultural green total factor productivity. Journal of environmental management. 370. 122433. 10.1016/j.jenvman.2024.122433.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Динамика землепользования сельскохозяйственных организаций Орловской области

Показатели	Годы										2024 г. в % к 2015 г.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Площадь – всего, тыс. га	1148,7	1222,7	1251,2	1218,6	1243,0	1277,8	1378,9	1470,4	1410,8	1424,3	124,0
Сельскохозяйственные угодья, тыс. га	1126,0	1200,1	1229,9	1198,4	1223,7	1248,9	1349,3	1445,6	1393,3	1405,9	124,9
в т.ч. пашня	1055,5	1119,8	1160,2	1140,3	1166,1	1194,8	1298,0	1392,6	1221,3	1346,6	127,6
сенокосы	16,4	20,1	13,1	8,6	17,8	15,3	14,3	14,3	13,3	13,9	84,8
пастбища	44,0	50,4	47,9	40,2	31,8	30,2	29,3	28,7	28,3	28,6	65,0
многолетние насаждения	2,8	3,2	2,7	2,5	3,0	4,4	1,9	1,9	1,7	1,8	64,3
залежи	7,3	6,7	5,9	6,7	5,0	4,2	5,7	8,0	8,3	15,1	в 2,1 раза

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности СХО Орловской области*

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Динамика среднегодовой численности работников сельскохозяйственных организаций Орловской области, чел.

Категории работников	Годы										2023 г. в % к 2015 г.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Среднегодовая численность работников	17413	17417	16915	15887	17065	17263	16999	17294	17392	17222	98,9
Работники, занятые в с.-х. производстве	15157	14871	14390	13801	14895	15414	15173	15218	15398	14413	95,1
в т.ч. постоянные	10511	10348	9968	9649	10319	11125	10761	10601	10773	9875	93,9
из них трактористы-машинисты	3222	3346	3425	3287	3683	4041	3685	3758	3675	2615	81,2
операторы машинного доения, дояры	803	762	617	558	545	501	486	441	401	380	47,3
животноводы	970	908	785	650	738	795	651	646	621	629	64,8
свиноводы	768	779	789	784	928	1110	1044	1025	1024	1000	130,2
чабаны	16	18	19	19	14	11	13	13	11	10	62,5
птицеводы	357	275	297	316	316	372	291	341	344	293	82,1
коневоды	45	32	31	34	31	12	25	27	35	33	73,3
На сезонных работах и временные	1130	40	926	1013	1018	767	823	897	778	782	69,2
Служащие	3556	977	3496	3137	3557	3522	3588	3720	3845	3757	105,7
в том числе руководители	914	3545	871	829	882	937	958	931	904	918	100,4
специалисты	2231	860	2246	2071	2396	2288	2323	2445	2578	2463	110,4
Работники, занятые в подсобных промышленных предприятиях и промыслах	1018	2258	1131	979	1299	1539	1479	1642	1658	2401	в 2,4 раза

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности СХО Орловской области*

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Анализ движения и качественного состояния основных средств в сельскохозяйственных организациях Орловской области

Показатели	Годы										2024 г. в сравнении с 2023 г. (+,-)
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Основные средства на начало года, млн. руб.	39138	47344	54023	58922	68097	79388	97356	115457	129576	142789	13213
Основные средства на конец года, млн. руб.	46068	54023	60599	68097	83144	97356	113245	129576	143104	157367	14263
Поступило за год, млн. руб.	8281	7930	8148	11255	17657	18884	19084	20174	18269	18256	-13
Выбыло, млн. руб.	1445	1292	1601	1956	2716	5175	3207	5841	4714	3655	-1059
Коэффициент выбытия, %	3,7	2,7	3,0	3,3	4,0	6,5	3,3	5,1	3,6	2,6	-1
Коэффициент обновления, %	18,0	14,7	13,4	16,5	21,2	19,4	16,9	15,6	12,8	11,6	-1,2
Коэффициент роста, %	117,7	114,1	112,2	115,6	122,1	122,6	116,3	112,2	110,4	110,2	-0,2
Коэффициент износа	0,39	0,36	0,38	0,40	0,42	0,40	0,39	0,35	0,37	0,36	-0,01

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности СХО Орловской области*

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Динамика наличия отдельных видов сельхозтехники в сельскохозяйственных организациях Орловской области

Показатели	Годы										2024 г. в % к 2015 г.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Энергетические мощности, тыс. л.с.	1725,7	1871,6	1823,5	1816,7	1911,1	1784,8	1834,5	1897,9	1943,3	2005,0	116,2
Тракторы с.-х. всех марок, шт.	3365	3294	3273	3301	3404	8736	3278	3289	3317	3417	101,5
Комбайны зерноуборочные, шт.	1187	1186	1192	1188	1205	1117	1182	1190	1182	1239	104,4
Сеялки, шт.	996	1040	1154	1115	1104	1095	1083	1073	1102	1082	108,6
Автомобили грузовые, шт.	1704	1774	1870	1869	2020	1993	2080	2052	2188	2237	131,3

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности СХО Орловской области*

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Динамика показателей оснащенности сельскохозяйственных организаций Орловской области основными видами ресурсов

Показатели	Годы										2024 г. в сравнении с 2023 г.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Фондооснащенность, тыс. руб./га с.-х. угодий	30,52	31,17	33,05	42,03	49,73	51,14	61,56	62,50	68,88	72,46	3,58
Фондовооруженность, тыс. руб./чел.	1975,4	2549,4	2404,9	3167,9	3558,6	3413,4	4886,1	5222,8	5515,7	5915,5	399,8
Энергооснащенность, л.с./ 100 га с.-х. угодий	153,3	152,3	148,3	156,1	156,2	141,4	126,9	136,2	139,5	142,6	3,1
Энерговооруженность, л.с./чел	99,2	105,0	107,9	117,7	111,8	102,7	106,0	109,7	111,7	116,4	4,7
Нагрузка на 1 с.-х. работника, га	74,1	80,5	85,4	86,8	82,1	81,1	88,8	95,1	90,5	81,6	-8,9
Трудообеспеченность, чел./ 100 га с.-х. угодий	1,3	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,1	1,1	1,1	1,2	0,1

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности СХО Орловской области*

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Динамика урожайности и объемов производства продукции в сельскохозяйственных организациях Орловской области, ц/га

Виды с.-х. культур	Годы										2024 г. в % (раз) к 2015 г.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Урожайность, ц/га											
Зерновые и зернобобовые культуры	29,1	33,7	41,8	39,1	44,1	48,1	43,6	51,3	54,5	47,9	164,6
Семена масличных культур	14,0	17,0	16,7	18,3	21,6	23,4	22,0	20,2	23,8	22,2	158,6
Картофель	286,5	275,5	295,2	304,2	350,6	316,8	516,4	392,1	415,9	272,5	95,1
Корнеплоды сахарной свеклы	323,2	381,0	408,2	404,2	463,5	409,6	406,7	415,0	471,8	379,7	117,5
Объем производства, тыс. т											
Зерно	2227,3	2559,6	2544,3	2527,4	2920,6	3448,9	3001,1	3064,1	3260,0	2988,1	134,2
Сахарная свекла	1717,6	2202,7	2236,0	2040,2	2442,5	1837,7	1919,7	1988,9	2353,4	2373,5	138,2
Подсолнечник	66,2	105,5	102,8	150,4	165,0	172,2	192,6	165,6	165,2	161,6	В 2,4 раза
Картофель	56,4	49,5	44,1	20,1	20,2	20,2	20,1	28,0	35,1	23,7	42,0
Скот и птица на убой	61,3	71,8	87,7	96,0	122,4	138,4	16,6	195,8	228,0	275,7	в 4,5 раза
Яйца, млн. шт.	20,1	20,6	20,7	20,1	20,1	12,8	14,8	19,2	19,0	17,1	85,1

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности СХО Орловской области*

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Динамика показателей объемов производства и реализации молока в сельскохозяйственных организациях Орловской области

Показатели	Годы										2023 г. в % к 2015 г.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Среднегодовое поголовье основного стада КРС молочного направления продуктивности, тыс. голов	24,2	22,8	19,5	17,8	18,8	18,2	17,3	17,4	17,1	15,7	64,9
в т.ч. коровы	24,0	22,0	19,4	17,7	18,5	17,3	17,2	16,6	16,7	15,6	65,0
Производство молока, тыс. ц	1134	1128	1022	968	1080	1037	1088	1061	1093	1108	97,7
Надои молока на 1 корову (продуктивность), кг	4680	4929	5250	5450	5759	5694	6299	6111	6391	7057	150,8
Объем реализации молока, тыс. ц	910,6	916,0	851,2	824,3	926,4	914,5	964,5	971,1	997,9	1015,2	111,5
Себестоимость 1 ц молока, руб.	1741,8	1818,1	1909,7	1925,2	2070,4	2170,9	2358,9	2628,9	2593,2	2796	160,5
Цена 1 ц молока, руб.	2081,8	2216,8	2490,3	2349,5	2556,7	2637,9	2888,9	3457,5	3175,0	3682	176,9
Валовая рентабельность, %	19,5	21,9	30,4	22,0	23,5	21,5	22,5	31,5	22,4	23,6	+1,2

**Составлено автором на основе данных годовой бухгалтерской отчетности СХО Орловской области*

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Значения элементов ресурсного потенциала по группам хозяйств юго-восточной зоны Орловской области

№ группы хозяйств	Бонитет почвы, баллы		Среднегодовая стоимость основных средств в расчете на 1 га пашни, тыс. руб.		Среднегодовая численность работников в расчете на 100 га пашни, человек		Инвестиционные вложения в расчете на 1 га пашни, тыс. руб.	
	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.
1	71	73	39,5	65,4	1,5	1,7	0,06	218,2
2	79	75	66,7	100,4	2,8	2,7	0,22	65,6
3	74	74	60,8	66,4	2,6	1,62	34,6	35,5
4	73	73	112,1	65,8	2,6	0,5	153,0	30,3
5	75	77	45,1	61,8	0,7	1,5	6,0	11,8
	75	74	51,5	68,2	1,3	1,3	18,2	72,8

Источник: составлено по данным годовой бухгалтерской отчетности СХО Орловской области

ПРИЛОЖЕНИЕ 9

Индивидуальные индексы элементов ресурсного потенциала по хозяйствам юго-восточной зоны Орловской области, 2023 г.

Сельскохозяйственные организации	Бонитет почвы		Среднегодовая стоимость основных средств на 1 га пашни		Среднегодовая численность работников на 100 га пашни		Инвестиционные вложения на 1 га пашни		Индекс ресурсного потенциала
	балл	к среднему значению по группе	тыс. руб.	к среднему значению по группе	чел.	к среднему значению по группе	Тыс. руб.	к среднему значению по группе	
ООО "Залегощь-Агро" Залегощенского района	68	0,96	35,5	0,90	1,2	0,8	0,10	1,67	0,95
ООО "Вико"Краснозоренского района	77	1,1	45,2	1,14	1,9	1,27	-	-	1,13
ООО "Калинин Агро" Краснозоренского района	68	0,96	47,8	1,21	1,9	1,27	-	-	1,07
Итого по I группе	71	1,0	39,5	1,0	1,5	1,0	0,06	1,0	1,05
КХ им. 50 лет Октября Ливенского района	83	1,1	93,1	1,4	5,1	1,8	-	-	1,27
ООО "Богоявленское" Новодеревеньковского района	74	0,94	43,8	0,66	0,8	0,3	0,42	1,91	0,83
Итого по II группе	79	1,0	66,7	1,0	2,8	1,0	0,22	1,0	1,05
ООО "Речица" Ливенскогорайона	68	0,92	108,6	1,79	4,0	1,5	220,3	6,37	3,92
АО "ПЗ Сергиевский" Ливенского района	72	0,97	27,4	0,45	2,8	1,1	5,15	0,15	0,65
АО "ПЗ им. А.С.Георгиевского» Ливенкского района	77	1,04	51,1	0,84	3,3	1,3	25,3	0,73	0,96
ООО "Сельхозинвест" Ливенского района	75	1,01	60,4	0,99	2,2	0,85	18,5	0,53	0,90
СПК "Заря мира" Должанского района	75	1,01	55,9	0,92	2,4	0,92	9,6	0,28	0,89
ООО "АКХ Виктория" Должанского района	77	1,04	74,5	1,23	1,3	0,5	-	-	1,13

Итого по III группе	74	1,0	60,8	1,0	2,6	1,0	34,6	1,0	1,41
ЗАО "Орловское" Ливенского района	79	1,1	157,4	1,4	3,5	1,35	480,0	3,14	2,19
ЗАО "Славянское" Верховского района	69	0,95	199,2	1,8	3,6	1,38	232,0	1,52	1,54
ООО "Верховскагро" Верховского района	73	1,0	37,0	0,33	1,1	0,42	1,4	0,01	0,63
ООО Им. Мичурина Верховского района	71	0,97	63,1	0,56	2,3	0,88	-	-	0,78
Итого по IV группе	73	1,0	112,1	1,0	2,6	1,0	153,0	1,0	1,29
ООО "Космаковка" Ливенского района	82	1,1	78,3	1,74	0,6	0,86	148,5	24,8	12,0
ООО "Успенское" Ливенского района	83	1,1	94,2	2,1	1,0	1,43	-	-	1,63
АО "С/х компания "Здоровецкое" Ливенского района	69	0,92	44,5	0,99	2,1	3,0	7,2	1,2	1,10
ОАО "Сосновка" Ливенского района	74	0,99	118,0	2,6	2,2	3,1	-	-	2,06
ООО "Екатериновка" Ливенского района	80	1,07	29,3	0,65	1,4	2,0	0,89	0,15	1,05
ООО "Коротыш" Ливенского района	76	1,01	50,1	1,1	1,6	2,3	16,7	2,78	1,29
ООО «АПК «Юность» Урицкого района	77	1,03	37,5	0,83	0,4	0,57	1,1	0,18	0,80
ООО "Луганское" Должанского района	65	0,87	28,5	0,63	0,3	0,43	-	-	0,79
ООО "Пульс-Агро" Верховского района	71	0,95	48,9	1,08	0,7	1,0	14,6	2,43	1,18
Итого по V группе	75	1,0	45,1	1,0	0,7	1,0	6,0	1,0	2,43
	74		51,5		1,3				

Источник: составлено по данным годовой бухгалтерской отчетности СХО Орловской области

ПРИЛОЖЕНИЕ 10

Индивидуальные индексы элементов ресурсного потенциала по хозяйствам юго-восточной зоны Орловской области, 2024 г.

Сельскохозяйственные организации	Бонитет почвы		Среднегодовая стоимость основных средств на 1 га пашни		Среднегодовая численность работников на 100 га пашни		Инвестиционные вложения на 1 га пашни		Индекс ресурсного потенциала
	балл	к среднему значению по группе	тыс. руб.	к среднему значению по группе	чел.	к среднему значению по группе	тыс. руб.	к среднему значению по группе	
ООО «Речица» Ливенского района	68	0,93	106,6	1,63	3,6	2,11	219,9	1,01	1,21
АО «ПЗ Сергиевский» Ливенского района	72	0,99	55,8	0,85	2,8	1,65	5,1	0,02	0,84
КХ им. 50 лет Октября Ливенского района	83	1,14	101,3	1,55	5,1	3,0	-	-	1,54
СПК «Заря мира» Должанского района	75	1,03	56,9	0,87	2,4	1,41	10,0	0,05	0,84
ООО «Луганское» Должанского района	65	0,89	68,0	1,04	0,3	0,18	-	-	0,93
ООО «Вико» Краснозоренского района	77	1,05	53,1	0,81	1,6	0,94	-	-	0,94
ООО «Верховскагро» Верховского района	73	1,0	32,6	0,50	1,1	0,65	2,7	0,01	0,69
Итого по I группе	73	1,0	65,4	1,0	1,7	1,0	218,2	1,0	0,99
ЗАО «Орловское» Ливенского района	79	1,05	183,2	1,82	3,5	1,30	475,3	7,2	4,27
АО «ПЗ им. А.С. Георгиевского» Ливенского района	77	1,03	59,7	0,59	3,0	1,11	31,8	0,48	0,84
ОАО «Сосновка» Ливенского района	74	0,99	118,9	1,18	2,2	0,81	-	-	1,11
ООО «Калинин Агро» Краснозоренского района	68	0,91	41,8	0,41	1,9	0,70	-	-	0,68
Итого по II группе	75	1,0	100,4	1,0	2,7	1,0	65,6	1,0	1,73

ООО «Космаковка» Ливенского района	82	1,11	105,5	1,59	0,7	0,43	290,4	8,18	4,91
ООО «Сельхозинвест» Ливенского района	75	1,01	74,9	1,13	2,6	1,60	40,8	1,15	1,10
ООО «АКХ Виктория» Должанского района	77	1,04	89,6	1,35	1,3	0,80	-	-	1,20
ООО «Залегощь-Агро» Залегощенского района	68	0,92	47,1	0,71	1,0	0,62	0,19	0,01	0,75
ООО Им. Мичурина Верховского района	71	0,96	82,3	1,24	1,9	1,17	-	-	1,11
ООО «Пульс-Агро» Верховского района	71	0,96	58,5	0,88	0,7	0,43	23,5	0,66	0,84
Итого по III группе	74	1,0	66,4	1,0	1,62	1,0	35,5	1,0	1,65
ООО «АПК «Юность» Урицкого района	77	1,05	60,2	0,91	0,4	0,78	20,4	0,67	0,93
ЗАО «Славянское» Верховского района	69	0,95	234,0	3,56	3,3	6,47	271,9	8,97	5,95
ООО «Богоявленское» Новодеревеньковского района	74	1,01	40,6	0,62	0,7	1,37	99,0	3,27	1,90
Итого по IV группе	73	1,0	65,8	1,0	0,51	1,0	30,3	1,0	2,93
ООО "Успенское" Ливенского района	83	1,08	94,2	1,52	1,0	0,67	-	-	1,27
АО С/х компания «Здоровецкое» Ливенского района	69	0,9	50,7	0,82	2,0	1,33	13,4	1,14	0,93
ООО «Екатериновка» Ливенского района	80	1,04	30,3	0,49	1,4	0,93	1,74	0,15	0,76
ООО «Коротыш» Ливенского района	76	0,99	72,0	1,16	1,7	1,13	25,0	2,12	1,21
Итого по V группе	77	1,0	61,8	1,0	1,5	1,0	11,8	1,0	1,04

Источник: составлено по данным годовой бухгалтерской отчетности СХО Орловской области

ПРИЛОЖЕНИЕ 11

Результаты расчетов коэффициента корреляции рангов по совокупности СХО юго-восточной зоны области за 2024 г.

Сельскохозяйственные организации	Факториальный показатель, X	Результативный показатель, Y	Ранг факторного показателя, Rx	Ранг результативного показателя, Ry	D=Rx-Ry	D^2
ООО «Калинин Агро» Краснозоренского района	0,68	2,1	1	21	-20	400
ООО «Верховскагро» Верховского района	0,69	8,7	2	24	-22	484
ООО «Залегощь - Агро» Залегощенского района	0,73	1,30	3	14	-11	121
ООО «Екатериновка» Ливенского района	0,76	1,07	4	8	- 4	16
АО «ПЗ Сергиевский» Ливенского района	0,84	1,13	5	12	- 7	49
СПК «Заря мира» Должанского района	0,84	0,71	6	3	3	9
АО «ПЗ им. А.С. Георгиевского» Ливенского района	0,84	2,49	7	22	- 15	225
ООО «Пульс – Агро» Верховского района	0,84	1,10	8	11	- 3	9
ЗАО АПК «Юность» Должанского района	0,93	0,94	9	7	2	4
АО С/х компания «Здоровецкое» Ливенского района	0,93	1,20	10	13	- 3	9
ООО «Луганское» Должанского района	0,93	0,77	11	5	6	36
ООО «Вико» Краснозоренского района	0,94	0,46	12	2	10	100
ООО «Сельхозинвест» Ливенского района	1,1	0,76	13	4	9	81
ОАО «Сосновка» Ливенского района	1,11	0,81	14	6	8	64
ООО им. Мичурина Верховского района	1,11	1,67	15	16	- 1	1
ООО «АКХ Виктория» Должанского района	1,2	1,46	16	15	1	1

ООО «Речица» Ливенского района	1,21	1,76	17	18	- 1	1
ООО «Коротыш» Ливенского района	1,21	1,07	18	9	9	81
ООО «Успенское» Ливенского района	1,27	1,10	19	10	9	81
КХ им. 50 лет Октября Ливенского района	1,54	2,02	20	20	0	0
ООО «Богоявленское» новодеревеньковского района	1,90	0,42	21	1	20	400
ЗАО «Орловское» Ливенского района	4,27	1,74	22	17	5	25
ООО «Космаковка» Ливенского района	4,91	1,86	23	19	4	16
ЗАО «Славянское» Верховского района	5,95	4,64	24	23	1	1
Сумма			2214			

Источник: составлено по данным годовой бухгалтерской отчетности СХО Орловской области

ПРИЛОЖЕНИЕ 12

Состав и структура затрат на 1 га посевной площади зерновых и зернобобовых культур в сельскохозяйственных организациях Орловской области

Статьи затрат	2019 г.		2020 г.		2021 г.		2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу
Затраты, всего в том числе:	26,43	100,0	31,35	100,0	33,72	100,0	41,02	100,0	42,76	100,0	48,77	100,0
оплата труда с отчислениями на соц. нужды	3,72	14,1	4,00	12,8	4,28	12,7	5,6	13,7	5,44	12,7	6,49	13,3
материальные затраты, из них:	14,61	55,3	17,13	54,6	19,73	58,5	20,74	65,2	27,50	64,3	30,57	62,7
семена и посадочный материал	2,24	8,5	2,48	7,9	2,81	8,3	3,01	7,3	3,87	9,1	4,43	9,1
в т.ч. элитные	0,16	0,6	0,17	0,5	0,27	0,8	0,28	0,7	0,29	0,7	0,32	0,7
минеральные удобрения, бактериальные и др. препараты	4,54	17,2	5,72	18,2	6,37	18,9	8,80	21,5	8,49	19,9	86,2	17,7
органические удобрения	0,05	0,2	0,03	0,1	0,04	0,1	0,05	0,1	0,03	0,1	0,06	0,1
средства защиты растений	2,78	10,5	3,14	10,0	3,96	11,8	4,53	11,0	4,32	10,1	4,57	9,4
покупная энергия, в т.ч.:	0,30	1,2	0,43	1,4	0,64	1,9	0,43	1,0	0,48	1,1	0,26	0,5
нефтепродукты всех видов	2,60	9,8	2,70	8,6	2,71	8,0	3,06	7,5	3,08	7,2	3,33	6,8
содержание основных средств*	2,10	7,9	2,63	8,4	3,20	9,5	3,36	8,2	3,36	7,9	3,7	7,6
Прочие затраты	7,85	29,7	9,94	31,7	9,42	27,9	8,31	20,2	9,41	22,0	11,71	24,0
Затраты на страхование	0,25	0,9	0,28	0,9	0,29	0,9	0,37	0,9	0,40	0,9	0,24	0,5
из них амортизация	3,13	11,8	3,18	10,1	3,58	10,6	4,22	10,3	3,95	9,2	4,78	9,8

* запасные части и расходные материалы на текущий ремонт.

**составлено автором по данным годовой бухгалтерской отчетности СХО Орловской области*

ПРИЛОЖЕНИЕ 13

Состав и структура затрат в расчете на одну голову скота молочного направления продуктивности в сельскохозяйственных организациях Орловской области

Статьи затрат	2019 г.		2020 г.		2021 г.		2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу
Затраты, всего в том числе:	130,58	100,0	133,54	100,0	163,4	100,0	168,87	100,0	178,58	100,0	216,5	100,0
оплата труда с отчислениями на соц. нужды	28,36	21,7	30,07	22,5	33,88	20,7	38,87	23,0	41,79	23,4	57,4	26,5
материальные затраты, из них:	58,61	44,9	64,81	48,5	84,25	51,6	85,4	50,6	87,52	49,0	122,1	56,4
корма, в т.ч.:	47,19	36,1	52,97	39,7	70,67	43,2	71,13	42,1	71,9	40,3	80,5	37,2
собственного производства	32,58	25,0	36,16	27,1	43,6	26,7	46,91	27,8	45,2	25,3	42,7	19,6
энергия	4,23	3,2	4,54	3,4	4,96	3,0	5,18	3,1	5,73	3,2	6,0	2,8
ветеринарные препараты	3,42	2,6	3,46	2,6	4,49	2,7	5,29	3,1	5,80	3,2	7,6	3,5
нефтепродукты	3,77	2,9	3,84	2,9	4,13	2,5	3,8	2,3	4,09	2,3	5,5	2,5
содержание основных средств*	14,09	10,8	12,11	9,1	12,4	7,6	10,9	6,5	11,58	6,5	14,4	6,7
Затраты на страхование	0,006	0,0	0,08	0,0	0,01	0,0	0,003	0,0	0,15	0,1	0,22	0,01
Прочие затраты	29,52	22,6	26,54	19,9	32,86	20,1	25,98	15,4	29,63	16,3	37,0	17,1
из них амортизация	11,55	8,8	9,97	7,5	12,99	7,9	14,95	8,9	16,86	9,4	19,3	8,9

* запасные части и расходные материалы на текущий ремонт.

**составлено автором по данным годовой бухгалтерской отчетности СХО Орловской области*