

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Котусова Сергея Александровича «Управление развитием
опережающего обучения в структуре профессионального образования»,
представленную на соискание ученой степени кандидата социологических
наук по специальности 5.4.7. Социология управления.

Актуальность темы диссертационного исследования определяется фундаментальным противоречием, сложившимся в отечественной системе профессионального образования. С одной стороны, на институциональном уровне декларируется переход к модели непрерывного образования в течение всей жизни, с другой – реальная архитектура управления образовательными организациями остается жестко привязанной к ретроспективным профессиональным стандартам и медленно обновляемым классификаторам. В этом разрыве между стратегическим целеполаганием и инерционной практикой администрирования локализуется проблема управления развитием опережающего обучения, требующая не столько педагогического, сколько именно социолого-управленческого осмысления.

Современный рынок труда трансформируется под влиянием факторов, которые с трудом поддаются прогнозированию традиционными методами форсайта. Ускоренное устаревание профессиональных профилей, совмещение ранее разнородных трудовых операций в рамках одной роли и разрастание платформенных форм занятости формируют принципиально новую ситуацию: от выпускника ожидают владения компетенциями, выраженный рыночный запрос на которые возникнет лишь спустя годы после получения диплома.

Подобный хронологический зазор оказывается непреодолимым в границах традиционной адаптивной схемы, чья базовая настройка предполагает ответ на уже проявившиеся, зафиксированные статистикой изменения. Отсюда вырастает запрос на социологическую проработку устройств, обеспечивающих упреждающее складывание квалификационного облика специалиста, — устройств, не догоняющих, а встроенных в саму ткань социально-экономической динамики.

Остроту проблеме сообщает и прогрессирующий сбой в контуре обратной связи, соединяющем институты образования и работодателей. Привычные площадки согласования позиций — профессионально-общественная аккредитация, советы по профессиональным квалификациям — в обстановке повышенной турбулентности отраслевых ландшафтов показывают малую результативность. Требования к квалификации закрепляются нормативно с таким запаздыванием, что это компрометирует исходный замысел опережения. Закономерным следствием становится необходимость вырабатывать иные управленческие форматы, которые позволили бы настраивать образовательный процесс не по лекалам текущего, а в расчете на прогнозируемое состояние социопрофессиональной структуры.

Таким образом, актуальность диссертации С. А. Котусова обусловлена необходимостью разработки целостной социологической концепции управления развитием опережающего обучения. Такая концепция (модель) призвана преодолеть существующий разрыв между теоретическим осмыслением непрерывности образования и практикой дискретного, ситуативного реагирования системы на внешние вызовы. Потребность в ней определяется как внутренними трансформациями института профессионального образования, так и кардинальными сдвигами в социальной структуре, характере труда и механизмах профессиональной стратификации.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в работе, подтверждается проведенным сравнительным анализом систем организации

профессионального обучения в рамках российской системы образования; международным анализом опыта внедрения элементов системы опережающего обучения. Эмпирическая подтвержденность выводов, рекомендаций и итоговой модели автора включает комплексное социологическое исследования, с использованием качественных и количественных методов на основе репрезентационных и обоснованных проектов выборки. Автор в рамках самостоятельных исследований, получает информацию от всех акторов процесса опережающего обучения (административных корпус, методисты, преподаватели, студенты и работодатели), что дает возможность обосновать модель управления опережающим обучением в сфере профессионального образования.

Новизна результатов диссертационного исследования демонстрирует концептуальную целостность полученного научного результата. Прослеживается движение от дефиниции и конкретизации самого феномена опережающего обучения (п. 1) через эмпирически обоснованную фиксацию системных противоречий на разных уровнях социальной реальности (пп. 2–4) к конструированию модели управления, призванной эти противоречия снять (пп. 5–6). Такая архитектура исследования свидетельствует о зрелости методологического замысла и его соответствии классическим канонам структурно-функционального анализа.

Первый пункт научной новизны, задающий концептуальную рамку всей работы, заслуживает особого внимания. Ценность полученного результата видится в решительном смещении аналитической перспективы: обсуждение опережающего обучения выводится из пределов педагогической проблематики в пространство социологии управления. Авторское определение соединяет образовательный процесс с категориями стратегического управления человеческим капиталом и обеспечения кадрового суверенитета. Благодаря такому восприятию опережающее обучение утрачивает статус частной дидактической инновации и обретает признаки инструмента регионального социально-экономического развития.

Территориальная локализация в рамках Свердловской области придает исследованию эмпирически обоснованный характер.

В следующих позициях научной новизны (пп. 2–4) автор раскрывает структурные дисбалансы и аксиологический конфликт, обнаруженные в ходе эмпирического обследования. Наибольший интерес в этом ряду вызывает эмпирически подтвержденное расхождение между ценностным приятием опережающей подготовки на младших курсах и отчётливо инструментальным её восприятием на старших. Зафиксированная динамика ценностных ориентаций студентов говорит о процессе ресоциализации, разворачивающейся непосредственно в стенах учебного заведения: исходный, не лишённый идеализации посыл сталкивается с институциональной ригидностью, что и порождает прагматизацию образовательных стратегий.

Пункт четвёртый научной новизны содержит вывод, парадоксальный по своей сути и одновременно весомый в практическом отношении: при подтверждённой высокой готовности кадрового корпуса к переменам решающим сдерживающим фактором оказывается сопротивление внешней институциональной среды. Этот вывод заставляет переосмыслить сложившиеся представления о точках концентрации управленческих усилий: приоритет смещается с наращивания квалификации персонала на устранение межсекторных барьеров. Подобная коррекция иерархии задач может повлиять на содержание региональных программ развития образования, перенаправив потоки ресурсов с внутреннего совершенствования организаций на целенаправленное формирование внешних условий.

Пункты 5 и 6 научной новизны логически завершают исследовательский замысел автора, переводя его в конструктивно-проектную плоскость. Выделение академической автономии колледжей и перехода к постоянно действующим механизмам совместного проектирования контента фиксирует вектор дебюрократизации и сетевой коллаборации. Это значимый шаг от реактивного администрирования к проактивному управлению. Авторская модель управления опережающим обучением (п. 6) выгодно отличается тем,

что не является механической суммой ранее перечисленных условий, а выстраивает иерархическую архитектуру: субъектность организаций – проактивные программы – цифровая среда. Заявленный в модели принцип интеграции прогностических, организационных и технологических аспектов придает ей свойства метасистемы, способной к самонастройке. Перспективность такого подхода заключается в его потенциальной масштабируемости: модель, апробированная в рамках одного региона, при условии учета специфики может быть экстраполирована на иные социально-экономические контексты.

Теоретическая значимость диссертационной работы определяется вкладом в разрешение ряда фундаментальных проблем социологии управления и социологии образования, связанных с концептуализацией механизмов проактивного развития профессиональных институтов в условиях нарастающей социально-экономической турбулентности.

В первую очередь следует констатировать приращение, достигнутое в области понятийного аппарата социологии управления применительно к системе профессионального образования. Соискателем сформированы предпосылки для утверждения принципиально иной исследовательской оптики: опережающее обучение начинает трактоваться не как локальная образовательная методика, а как рычаг стратегического управления человеческим капиталом, встроенный в механизмы обеспечения кадрового суверенитета и конкурентных позиций. Предпринятая реконцептуализация обогащает теорию управления социальными институтами, расширяя сложившиеся представления о функциональной нагрузке профессионального образования в процессах воспроизводства и трансформации социoproфессиональной стратификации.

Диссертационная работа вносит ощутимый вклад в социологическую полемику о соотношении институциональной заданности и агентности в образовательной сфере. Зафиксированное автором противоречие между формализованными траекториями, сориентированными на утверждённые

стандарты, и индивидуальными профессиональными устремлениями студентов, адресованными будущей конъюнктуре рынка труда, выступает теоретически весомой конкретизацией более широкой проблемы: несовпадения институциональной темпоральности и ритмов социального времени.

Наиболее концентрированно теоретическая значимость диссертации воплощена в авторской модели управления развитием опережающего обучения. Её концептуальная значимость определяется теоретическим обоснованием, а также установлением системообразующих взаимосвязей. Сопряжение трёх составляющих модели (становления управленческой субъектности образовательных организаций, проектирования проактивных программ и формирования цифровой образовательной среды), образует теоретический синтез, позволяющий преодолеть мозаичность ранее предлагавшихся подходов. Отдельного упоминания заслуживает введение в научный оборот самого конструкта «управленческая субъектность» в его проекции на учреждения СПО, которые до сих пор рассматривались почти исключительно в качестве объектов внешнего административного регулирования.

Наконец, теоретическое значение работы обусловлено её вкладом в осмысление социальных измерений цифровизации. В противовес техноцентрированным трактовкам, редуцирующим цифровую трансформацию к инсталляции программно-аппаратных комплексов, в диссертации цифровая среда осмысливается как органическая составляющая управленческой модели, функционально сопряжённая с задачами прогнозирования рыночных потребностей и выстраивания индивидуальных образовательных маршрутов. Благодаря такому ракурсу закладываются теоретические предпосылки для интерпретации цифровых платформ не как самодовлеющей технической новинки, но как инструмента социального управления, опосредующего связи между образовательным институтом и рынком труда. Подобная постановка вопроса способствует преодолению

технологического детерминизма, всё ещё осязаемого в социологии образования, и формированию более взвешенной аналитической рамки, учитывающей взаимную обусловленность социальных и технологических сдвигов.

Практическая значимость диссертационной работы определяется возможностью непосредственного использования его результатов в управленческой деятельности органов государственной власти, административных структур профессиональных образовательных организаций, а также в практике социального партнерства между системой среднего профессионального образования и реальным сектором экономики.

Материалы диссертации предоставляют региональным органам исполнительной власти аналитико-управленческий инструментарий для уточнения и перенастройки программ развития кадрового потенциала. Разработанная автором модель управления опережающим обучением, включающая в себя стратегическое прогнозирование, логику сетевой кооперации и механизмы цифровой трансформации, способна послужить фундаментом при проектировании региональной политики, нацеленной на стыковку рыночного спроса на квалификации с содержательным наполнением образовательных программ.

Для административно-управленческого корпуса учреждений СПО непосредственную ценность представляет свод выявленных и приведенных в систему организационно-управленческих условий, без которых реализация опережающего обучения невозможна. Сформулированные соискателем позиции (расширение академической свободы колледжей ради оперативной компоновки модульных программ, переход от спорадических контактов с работодателями к стационарным механизмам совместной разработки учебного контента, внедрение цифровых платформ, отслеживающих рыночные запросы и обеспечивающих индивидуализацию маршрутов обучающихся), в совокупности складываются в осязаемую программу действий, подготовленную к поэтапной реализации. Руководители получают

в распоряжение не отвлеченный императив обновления, а структурно проработанный ансамбль управленческих решений, упорядоченных по приоритетности и внутренней связности.

Особого внимания заслуживает эмпирически выверенное заключение о необходимости переключения управленческих усилий с дальнейшего наращивания кадрового потенциала на расчистку межсекторных и институциональных преград. Этот вывод дает руководителям основание уйти от малорезультативного расходования организационных и финансовых средств, сконцентрировав их в зонах наибольшего сопротивления инсталляции опережающего обучения.

Ценность полученных результатов для субъектов реального сектора экономики состоит в обосновании и детальной прорисовке форматов их включения в образовательный процесс. Предлагаемые механизмы подводят организационную базу под сдвиг от пассивного поглощения образовательных услуг к деятельному участию в разработке квалификационного облика будущих специалистов. Работодатели обретают институционально закрепленные рычаги воздействия на содержание подготовки, что уменьшает их затраты на последующую корпоративную переподготовку выпускников и повышает степень совпадения приобретаемых компетенций с реальными производственными задачами. В масштабах региона это работает на снижение молодежной структурной безработицы и выравнивание баланса локальных рынков труда.

Для преподавательского состава и методических служб учреждений СПО практический интерес представляют эмпирически засвидетельствованные в диссертации сдвиги в ценностных ориентирах студентов по мере продвижения по ступеням обучения. Зафиксированная закономерность имеет непосредственный выход в организацию учебно-воспитательной работы: она диктует необходимость дифференцированного подхода к выстраиванию образовательной мотивации с учетом этапа обучения.

Замечания и дискуссионные положения, возникшие в результате ознакомления с текстом диссертации, заключаются в следующем:

- Каким образом в исследовании обеспечивалось разграничение между декларируемой и реальной готовностью преподавателей и руководителей к реализации опережающего обучения, учитывая, что вывод о высокой профессиональной готовности кадрового состава положен в основу одного из ключевых защищаемых положений? Какова вероятность влияния эффекта социальной желательности на результаты опросов? И в этой же связи возникает вопрос о мотивации преподавателей и их стимулирования в структуре авторской модели управления: как будет обеспечиваться высокая мотивация к напряженному ритму профессиональной деятельности и повышенным требованиям к компетентности и включенности преподавателей?

- В работе выявлена двухуровневая структура противоречий (уровень социальных общностей и организационный уровень). Рассматривалась ли в процессе исследования возможность выделения третьего – институционально-нормативного уровня, на котором локализуются противоречия между логикой федеральных государственных образовательных стандартов и потребностью в опережающем обновлении содержания? Если да, то по каким причинам он не был включен в итоговую аналитическую схему?

- В диссертации последовательно проводится мысль о необходимости перехода от реактивного реагирования системы СПО на изменения рынка труда к проактивному формированию квалификационного профиля. Вместе с тем не возникает ли здесь риска «ловушки прогнозирования», при котором образовательная система начинает готовить кадры под сценарии, которые впоследствии не реализуются, и тем самым порождает новые структурные дисбалансы? Каким образом в модели учтен фактор неопределенности будущего и возможности множественных прогнозных сценариев?

Вывод: диссертация Котусова Сергея Александровича «Управление развитием опережающего обучения в структуре профессионального

образования» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для социологической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Котусов Сергей Александрович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7. Социология управления.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор социологических наук, доцент,
заведующая кафедрой социологии и
организации работы с молодежью ФГБОУ ВО
«Белгородский государственный национальный
исследовательский университет» (НИУ «БелГУ»)

И.С. Шаповалова

«11» августа 2026 г.

Адрес: 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

Телефон для связи: +7(910)3654721

E-mail: shapovalova@bsuedu.ru

Личную подпись
удостоверяю
Специалист отдела
кадрового обеспечения
Управления
организационного и
и кадрового обеспечения

Шаповалова И.С.
И.С. Черныш
11.08.2026

