

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

Председателя диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Зайцева Дмитрия Владимировича
«Лелантская война и взаимоотношения Эретрии и Халкиды в архаический
период»,
представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.2 – «Всеобщая история»

Диссертационное исследование Д.В. Зайцева производит весьма добротное и качественное впечатление. Надо сказать, что избранная тема весьма сложна, прежде всего из-за ограниченного числа источников, практические все из которых были уже не раз обсуждены в научной литературе. Соответственно, во многом работа носит историографический характер: автор подробно и внимательно обсуждает существующие точки зрения относительно развития полисов архаической Эвбеи в целом и феномена Лелантской войны в частности, выявляя их сильные и слабые места, внося в них свои уточнения и определяя собственную позицию в рамках существующей палитры мнений. Умение скрупулезно анализировать аргументацию своих предшественников, находить в ней скрытые (а иногда и явные) противоречия и предлагать возможные (чаще всего компромиссные) решения, безусловно, выгодно отличает представленную работу. В качестве примера можно привести, например, подробный критический разбор взглядов С.К. Бакхёйзена относительно полисной принадлежности Ксерополиса на стр. 56 или весьма причудливой теории Н. Бершадски относительно мифологической природы Лелантской войны на стр. 124 и далее; хорошо и то,

что Д.В. Зайцев не ограничивается только лишь критикой, а всякий раз предлагает собственную интерпретацию – разумеется, скорее гипотетическую (в силу все той же ограниченности источников), но в большинстве случаев более взвешенную и внутренне последовательную. Правда, надо заметить, что в ряде случаев автору такой объективно-критический взгляд несколько изменяет, и некоторым авторитетным исследователям он доверяет несколько больше, чем они того заслуживают. Так, в рассуждениях о генезисе древнегреческого алфавита он, с моей точки зрения, слишком полагается на работы Б. Пауэлла, выводы которого очевидно подверстаны под его малообоснованную теорию происхождения и записи гомеровского эпоса. Здесь стоило бы привлечь дополнительную научную литературу, посвященную истории письма (греческого и не только). Это позволило бы, среди прочего, избежать спорных утверждений – например (на стр. 64-65), о возможности первоначального использования письма на Крите исключительно фиксированием законодательных актов (или попытаться обосновать этот тезис за счет привлечения сравнительного материала). С другой стороны, иногда Д.В. Зайцев, обоснованно критикуя мнения своих предшественников, приписывает им излишнюю значимость и в какой-то мере «ломится в открытую дверь». Так, он совершенно справедливо сомневается в обоснованности попыток реконструировать военную практику архаической Греции на основе текста гомеровских поэм (стр. 163 и далее), но, на мой взгляд, идеи Х. Туманса, с которым спорит диссертант, настолько маргинальны и настолько не соответствуют принятым взглядам на историчность древнегреческого эпоса, что здесь столь развернутая критика вовсе не обязательна.

В качестве положительной стороны работы следует отметить стремление автора постоянно соотносить (или, по крайней мере, пытаться соотнести) сведения письменных источников с данными археологии, эпиграфики и нумизматики. В этом смысле полезны сопровождающие работу Приложения – однако, автору стоило бы четче обозначить их соотнесенность

с основной частью: в тексте ссылок на Приложения почти нет, и тем самым в нынешнем виде они носят скорее чисто иллюстративный характер. Вообще, кажется, что в большинстве случаев Д.В. Зайцев все же отдает приоритет нарративной традиции. Этот подход представляется вполне обоснованным, и следует особо отметить старание диссертанта внимательно анализировать релевантные контексты. В качестве примера можно сослаться на достаточно удачные разборы пассажей из Страбона (стр. 71 и далее), Фукидида (стр. 99-101), а также на попытку «оправдать» возможную соотнесенность отрывка из Феогида с реалиями Лелантской войны параллелью из «Истории» Геродота (стр. 130). Правда, в разборе большинства примера не хватает отсылок к их интерпретациям в современных комментариях и аналитических статьях, да и привлекаемые автором издания (например, того же Гомера) далеко не всегда являются наиболее авторитетными. В результате некоторые соображения автора выглядят несколько голословными: например, вряд ли можно говорить о неразличении пиратства и торговли в «Одиссее» (стр. 92), поскольку в бегло перечисленных пассажах поэмы речи об этом не идет, да и вообще все они взяты из «ложных историй» Одиссея, изобилующих эпическими топосами, мало соотносимыми с исторической реальностью. Точно так же, обоснованно критикуя вычурную интерпретацию Н. Бершадского фрагмента Архилоха, где эвбейские воины именуются $\delta α ἰ μ ο ν ε ς μ ᾶ χ η ς$, Д.В. Зайцев совершенно упускает из виду то обстоятельство, что в большинстве современных комментариев и словарей $\delta α ἰ μ ο ν ε ς$ в данном контексте толкуются не как «духи, божества», а как «сведующие, искусные» ($\delta α ἦ μ ο ν ε ς$, иногда даже с соответствующей конъектурой). Это обстоятельство, в действительности, только подкрепило бы мнение автора – оттого это упущение тем более прискорбно. Внимание к словарным значениям и словоупотреблению помогло бы и в рассуждении об этимологическом значении топонима Халкида на стр. 44 – ведь начиная уже с Гомера, $χ α λ κ ε ῦ ς$ обозначает в принципе кузнеца, «работника по металлу», и потому рассуждения о том, что превалировало в металлургии Эвбеи – медь или бронза, – кажутся несколько избыточными.

Хотелось бы еще раз отметить стремление автора взвешенно и последовательно искать и обосновывать свою позицию внутри разнообразных интерпретаций ограниченного, с одной стороны, и разнородного, с другой, материала. В этой связи хотелось бы специально выделить очень четко сформулированные и обоснованные Положения, выносимые на защиту – надо сказать, что в огромном количестве диссертаций этот обязательный и важный пункт становится камнем преткновения и вызывает многочисленные претензии. Отрадно и то, что автор стремится к четкости терминологии: правда, иногда это желание оказывается несколько избыточным. Так, подробное рассуждение о наличии/отсутствии в античной традиции самого термина «Лелантская война» выглядит отчасти наивно, и потому, что (как кстати, отмечает сам автор) античная «номенклатура» отличается от современной (и в ней нет, например, той же Пелопоннесской войны), и потому, что в конце концов разница между Лелантской войной и «битвой за Лелант», упоминаемой в античных источниках, не так уж велика. Однако желание максимально ясно обозначить свои тезисы и терминологический аппарат, как и попытки встроить конкретный материал диссертации в более широкую перспективу (например, соотнести эвбейскую ситуацию с общей проблематикой соотношения колонизации и внутренних войн в метрополиях), можно только приветствовать.

Вывод: Диссертация Зайцева Дмитрия Владимировича «Лелантская война и взаимоотношения Эретрии и Халкиды в архаический период», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития исторической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте

Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Зайцев Дмитрий Владимирович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – «Всеобщая история».

Председатель диссертационного совета РАНХиГС
доктор филологических наук, член-корреспондент РАН,
зав. лабораторией античной культуры
Школы актуальных гуманитарных исследований
Института общественных наук
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и
государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

Н.П. Гринцер

«25» января 2023 г.

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82
тел. (499) 956-9647, grintser-np@ranepa.ru

