

В диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
При Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского,
д. 84

ОТЗЫВ

Председателя диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Старицына Алексея Юрьевича на тему
«Упрощенное производство в гражданском процессе»,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Право на судебную защиту является одним из основных конституционных прав граждан, полнота реализации которых напрямую свидетельствует о состоянии государственности в стране, формировании гражданского общества. Приведенные автором статистические данные (с. 3) свидетельствуют о наличии существенного барьера в реализации такого конституционного права. В реформе, проводимой законодателем, неизбежным образом прослеживается тенденция упрощения гражданского процесса, которая приобрела выражение в введении упрощенного производства. Несомненно, упрощение как способ преодоления чрезмерной судебной нагрузки, является многообещающим. Однако такое упрощение должно сохранять баланс публичных и частных интересов.

Автор верно отмечает недопустимость трансформации приказного производства в стандартно применяемый порядок рассмотрения гражданских дел. Ведь правовая природа приказного производства применительно к

осуществлению правосудия подвергается критике с момента введения соответствующих положений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. В отличие от приказного, упрощенное производство, предусматривает общепризнанные процессуальные средства осуществления правосудия (как минимум, состязательность сторон). При этом упрощенное производство способствует снижению судебной нагрузки посредством содержательного сокращения доступных участникам судопроизводства процессуальных средств, выработанных ординарной процедурой. Обеспечение высокого уровня доступности правосудия гражданам обуславливает необходимость всестороннего анализа действующей модели упрощенного производства на предмет соблюдения всех требуемых процессуальных гарантий. При этом совершенствование процессуального законодательства не должно базироваться на полумерах, оно требует качественного и всестороннего исследования возникших перед органами судебной системы правовыми проблемами.

Изложенное демонстрирует актуальность и востребованность диссертации Старицына А.Ю., подчеркивает большую практическую значимость проведенного исследования.

Отмеченные факторы учтены автором при определении предмета и объекта исследования, постановки цели и задач исследования. Работа автора структурирована в четком соответствии с поставленными целью и задачами, полно и развернуто раскрывает избранную тему исследования.

Диссертация представляет собой самостоятельное, логически завершенное исследование. Она основана на надлежащих теоретической и эмпирической основах. Обоснованность формулируемых автором выводов подтверждается примененной им методологией. Так, автором применены общенаучные и специально-правовые методы, в том числе системный, историко-правовой, формально-юридический методы. Обширный библиографический список свидетельствует о широком теоретическом

кругозоре автора. Автором учтены положения исследований современных правоведов, соответствующих теме диссертации.

Проведенный автором анализ судебной практики приводит к выводу о неоднозначном толковании судами общей юрисдикции отдельных правовых норм об упрощенном производстве. Это приводит к обратному эффекту – увеличению судебной нагрузки в силу рассмотрения апелляционных жалоб, обусловленных существенной спецификой упрощенного производства, отдельными процедурными аспектами. Автор обоснованно включил в исследование анализ порядка апелляционного обжалования решения суда, вынесенного в упрощенном производстве.

Исследование явно ориентировано на практическое применение сформулированных автором выводов. Автор, не ограничиваясь теоретическими построениями, выдвигает предложения о внесении изменений в процессуальное законодательство об упрощенном производстве. В работе приведены рекомендуемые формулировки соответствующих законодательных положений (например, об альтернативности упрощенного и приказного производства, об установлении возможности предметного расширения правил об упрощенном производстве, о конкретизации оснований перехода в ординарную процедуру и особенностях такого перехода, и др. с. 11-15). Кроме того, в работе обоснован переход к сознательному, инициативному применению упрощенного производства участниками процесса. При этом параллельно рассматривается возможность расширения перечня категорий дел, рассматриваемых в упрощенном производстве, за счет категорий дел, рассматриваемых в особом производстве. В работе детально проанализирован порядок принятия судебного решения, автор формулирует вывод о недопустимости вынесения по гражданским делам исключительно резолютивной части решения (с. 164), предлагает учитывать волю участников процесса в вопросе структуры выносимого судом решения.

Убедительными являются доводы автора о содержательном видоизменении действия принципов гражданско-процессуального права в упрощенном производстве. Автором верно отмечено, что принципы, на базе которых выстраивается вся система правовых норм, не могут быть отвергнуты в силу их поверхностного несоответствия избранному законодателем подходу в решении стоящих перед судебными органами проблем.

В то же время представленная к защите работа способствует развитию общетеоретических научных положений об упрощенном производстве. В работе сформулирован авторский подход к определению правовой природы упрощенного производства и его видовой дифференциации, проводимой по критерию способа инициирования упрощенного порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел. Особое внимание в работе уделено специфике упрощенного производства в гражданском процессе в сравнении с аналогичной процедурой в арбитражном процессе. При этом приняты во внимание недавние законодательные инициативы Верховного Суда Российской Федерации. Также автор рассматривает упрощенное производство во взаимосвязи с другими видами производств – приказное, особое, исковое, что обеспечивает системность исследования.

Примечателен подход автора к исследованию упрощенного производства с учетом отдельных стадий гражданского процесса. Содержание упрощенного производства проявляется наиболее полно при таком подходе.

Таким образом, в ходе исследования автором получены выводы, отвечающие критериям научной новизны, практической значимости и применимости. Выводы автора направлены на качественное расширение теоретических знаний об упрощенном производстве.

Как в любом научном исследовании, представляемом к защите, в настоящей работе имеются размышления, которые нуждаются в

дополнительной аргументации, которая может быть приведена в ходе публичной защиты.

Автор отмечает актуальность вопроса о незамедлительном исполнении вынесенного в упрощенном порядке решения, то есть с момента подписания резолютивной части решения. Подобную возможность предусматривает упрощенное производство в арбитражном процессе. ГПК РФ подобных правил не содержит. В связи с этим автор признает ценным рассмотрение введения такого правила в упрощенном производстве в гражданском процессе, (с. 169), однако в работе не формулирует свою позицию относительно такого подхода.

Отмеченное, несомненно не влияет на итоговый вывод о безусловной ценности представленной Старицыным А.Ю. работы к защите. Диссертация на тему «Упрощенное производство в гражданском процессе» является цельной научно-квалификационной работой, в которой выдвигаемые на защиту положения структурно аргументированы, основаны на несомненных теоретических положениях, ориентированных на непосредственное практическое применение. Данная работа содержит осуществимые в современных реалиях решения правовых задач, имеющие важное значение для юридической доктрины и правоприменительной деятельности.

Диссертация Старицына Алексея Юревича «Упрощенное производство в гражданском процессе» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юридической науки, отвечает всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 18 марта 2023 года), а также п.п. 2.1., 2.3., 2.4. Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом Ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а автор диссертационного исследования, Старицын Алексей Юрьевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Доктор юридических наук,
профессор, заведующий кафедрой
правового обеспечения рыночной
экономики ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной
службы при
Президенте Российской Федерации»



В.В. Зайцев

« 02 » мая 2023 г.