

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Сауткиной Екатерины Андреевны «Правопреемство в
вещных правах», представленной на соискание учёной
степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки**

Внимание к теме исследования связано с наличием проблем доктринального и практического порядка. Отсутствие легального определения понятия «правопреемство» порождает научные дискуссии по поводу сущности данной категории. Происходит постоянное изменение и дополнение законодательства, касающегося преемства в вещных правах. Тем не менее, при его применении на практике все еще возникают проблемы, что свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования соответствующих нормативно-правовых положений. Правопреемство являлось предметом исследования и специалистов по общей теории права, и цивилистов. Однако, диссертант верно подчеркивает: в настоящее время в науке гражданского права отсутствуют комплексные монографические или диссертационные исследования преемства в вещных правах, что свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования Е. А. Сауткиной.

Работа обладает научной новизной, что подтверждается основными идеями и выводами автора, нашедшими отражение в диссертации: разработка концепции стадийности реализации способности к правопреемству как права общего типа, аналогичного по своей структуре субъективному праву;

рассмотрение процесса правопреемства как механизма, включая анализ составляющих его элементов; определение специфики преемства в вещных правах по сравнению с правопреемством в обязательственных и иных правоотношениях. Диссертантом выявлен ряд проблем как теоретического, так и практического характера, предложены пути их решения, в том числе, посредством внесения изменений в действующее законодательство.

Основные научные результаты, полученные автором, закреплены в положениях, выносимых на защиту, а также в основном тексте работы. Отметим следующее:

Е. А. Сауткиной в первой главе «Понятие и признаки преемства в вещных правах» подробно рассмотрена категория «правопреемство», дана характеристика правовой природы и признаков правопреемства в вещных правах; сделан вывод о том, что «правоотношение правопреемства является одним из базовых. На его основе могут возникнуть конкретные правоотношения при наличии определенных юридических фактов» (С. 42 дисс.).

Во второй главе «Механизм правопреемства в вещных правах» проанализированы механизм и виды преемства в вещных правах, рассмотрена категория передачи вещей как способ замены лица при преемстве в вещных правах; исследован порядок преемства, выявлена его специфика. В частности, автор отмечает, что «специфика указанного порядка отражается в классификациях правопреемства, которые проводятся по различным основаниям: в зависимости от отраслевой принадлежности, от объекта правоотношения, от вида субъекта-правопредшественника, от объема переходящих прав и обязанностей» (С. 149 дисс.).

В третьей главе «Действия, опосредующие преемство в вещных правах» рассмотрена категория принятия вещей, определяемая как способ замены лица при преемстве в вещных правах, проанализированы действия публично-правовых образований, опосредующие преемство в вещных правах, охарактеризовано значение государственной регистрации для преемства в

вещных правах, проанализирован переход к публично-правовым образованиям вещей в порядке выморочности.

В диссертационном исследовании Е. А. Сауткиной проанализированы соответствующие положения Проекта Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» о видах ограниченных вещных прав, о правомочии владения. Согласно с выводом автора о том, что «некоторые права, отнесенные названным законопроектом к ограниченным вещным, скорее имеют обязательственно-правовую природу» (С. 116 дисс.).

Особое доктринальное и практическое значение имеет выделение автором в положении 2, выносимом на защиту (С. 10, 63-73 дисс.), элементов механизма правопреемства, а также стадий реализации способности к правопреемству, опирающееся на концепцию динамической правоспособности М. М. Агаркова, что позволяет выделять специфические способы защиты указанной способности применительно к каждой отдельной стадии.

Заслуживает одобрения рассмотрение автором правопреемства как правоотношения общего типа, относящегося к элементам правоспособности, а также анализ структуры как общих правоотношений правопреемства, так и возникающих на их основе конкретных правовых отношений (С. 36-63 дисс.).

В положениях 3-5, выносимых на защиту (С. 10-11 дисс.), автором детально характеризуются стадии реализации способности к правопреемству. Так, диссертант справедливо указывает на то, что на начальной стадии реализации указанной способности находятся все лица, поскольку абстрактная способность к правопреемству относится к сфере правоспособности. Также автор отмечает, что способом защиты в такой ситуации выступает признание права. При характеристике конкретизированной способности к правопреемству автор не только определяет условия для ее реализации, но и выделяет специфический способ защиты такой способности – перевод прав.

Вывод делается автором на основе анализа судебной практики по делам о наследовании (С. 71-73 дисс.).

В положении 6, выносимом на защиту (С. 11-12 дисс.), диссертант справедливо отмечает, что основным отличием преемства в вещных правах от преемства в обязательствах и иных субъективных правах является наличие в механизме правопреемства особого элемента – действия по передаче вещи. Содержательное обоснование данное положение находит в глубоком анализе структуры механизма правопреемства в вещных правах (С. 82-86 дисс.), а также в разграничении преемства в вещных правах и в обязательствах, связанных с передачей вещи (С. 153-161 дисс.).

Научной новизной обладают и другие положения, выносимые на защиту, а также выводы, не вынесенные на защиту, но являющиеся неотъемлемыми частями авторских идей, в том числе:

- положение 7, выносимое на защиту (С. 12, 141-145 дисс.), в котором автор обосновывает нецелесообразность выделения «конститутивного правопреемства» в качестве вида правопреемства, обозначая его как «конститутивное правоприобретение»;

- положение 8, выносимое на защиту (С. 12, 111-116 дисс.), где указывается, что «право следования» представляет собой скорее не признак ограниченных вещных прав, а законодательное положение, в котором подтверждена самостоятельность ограниченных вещных прав, наряду с правом собственности, посредством закрепления запрета прекращения ограниченных вещных прав на имущество при правопреемстве;

- положение 9, выносимое на защиту (С. 13 дисс.), в котором дается характеристика приобретения выморочного имущества публично-правовым образованием в качестве правоотношения, связанного с реализацией публично-правовым образованием способности к правопреемству как способности общего типа;

- анализ категорий «наследственная правоспособность» и «наследственная дееспособность» (С. 46-51 дисс.);

- определение субъектов совмещенной реорганизации (С. 52-53 дисс.);
- анализ особенностей действия механизма правопреемства в отдельных фактических ситуациях (параграф 2.3 дисс.);
- определение значения государственной регистрации для преемства в вещных правах (С. 178-189 дисс.).

Научной новизной обладают и предложения по совершенствованию законодательства, в том числе предлагаемые изменения:

- в пункт 2 статьи 1153 Гражданского кодекса РФ – в части запрета фактического принятия наследства законными представителями несовершеннолетних в отношении имущества, причитающегося этим несовершеннолетним (С. 13, 173 дисс.);
- в пункт 2 статьи 1153 Гражданского кодекса РФ – в части запрета фактического принятия недвижимого имущества в составе наследства (С. 13-14, 175 дисс.).

Вместе с тем диссертационная работа не лишена спорных положений. Нуждается в уточнении следующее положение в диссертации: «Представляется, что способность к правопреемству относится к правоотношениям общего типа, на основе которого в свою очередь возникают более конкретные правоотношения» (С. 73 дисс.). Не согласны с таким выводом, поскольку способность к правопреемству выступает элементом правоспособности, предпосылкой для возникновения правоотношения, потенциальной возможностью субъекта правоотношения, но не является правоотношением. Как диссертант может аргументировать свою позицию?

Однако высказанное замечание в большей степени носит дискуссионный, частный характер и не снижает значимости проведенного научного исследования. Считаем целесообразным допустить соискателя Сауткину Екатерину Андреевну до защиты ее диссертации на тему «Правопреемство в вещных правах» на заседании диссертационного совета РАНХиГС.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: Диссертация Сауткиной Екатерины Андреевны «Правопреемство в вещных правах» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в редакции от 16 октября 2024 г.) и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (в редакции приказа РАНХиГС от 28 февраля 2024 г. № 02-0355), а Сауткина Екатерина Андреевна заслуживает присуждения ей степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, доцент
заведующая кафедрой гражданского права и процесса
Института права и национальной безопасности
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»



И. А. Емелькина

«9» 01 2025 г.

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82
тел. +7 (499) 956-04-07, emelkina-ia@ranepa.ru

