

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

**Председателя диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации на диссертацию
Сатдыкова Айрата Илдаровича «Компаративный анализ систем
обучения на рабочем месте в России и за рубежом», представленную
на соискание учёной степени кандидата педагогических наук
по специальности 5.8.7. «Методология и технология профессионального
образования»**

Актуальность темы диссертационного исследования

Человеческий капитал стал в полной мере одним из факторов конкурентоспособности в современном мире. Сферы производства и услуг постоянно усложняются под влиянием процессов цифровизации, автоматизации, роботизации и прочих. Возрастает спрос на специалистов в STEM-областях (наука, технологии, инженерия и математика), неуклонно повышаются требования к квалификации сотрудников рабочих профессий, служащих, специалистов среднего звена. Всё большее время требуется на обучение, чтобы молодые люди соответствовали требованиям индустрии.

В развитых странах начиная с 1980-х гг. в системах профессионального образования и обучения наметились, как справедливо отмечает автор, следующие тренды: внедрение компетентностного подхода, непрерывное образование и обучение на рабочем месте. Особенный интерес представляет последнее, так как исторически связь производства и обучения была неразрывна, но затем в XX веке доминирующим способом профессиональной подготовки стало обучение в образовательных организациях. Только в Германии, Австрии, Швейцарии в рамках дуальной системы подготовки

кадров предприятия продолжали обучать специалистов в рамках программ ученичества. Исследования показали, что такая форма подготовки обладает большим количеством преимуществ – более качественное обучение, более широкие возможности трудоустройства и карьерного роста для молодежи на рынке труда и более низкий уровень безработицы среди выпускников образовательных организаций. Но попытки внедрить элементы дуальной системы в компаниях в Великобритании, США и других развитых странах с рыночной экономикой не приводили к сколь-нибудь значимым результатам. И только в последние десятилетия целенаправленная политика в ряде стран, в основном европейских (стр. 113-114) дала свои результаты и количество учащихся по программам ученичества начало расти и эта форма обучения распространилась на разные отрасли.

Автор справедливо отмечает, что советский опыт профессионально технического образования, о котором часто говорят в последние годы как о опыте, который необходимо возродить, был актуален для контекста социалистической экономики, а именно мягких бюджетных ограничений для предприятий, отсутствия рынка труда, ограничения на поступления на высшее образование, институту распределения и т.п. Современные же отечественные институты рыночной экономики, в рамках которых функционируют предприятия, гораздо более схожи с английскими и американскими. Как следствие, для внедрения практикоориентированных программ необходимы решения, учитывающие и особенности современной системы среднего профессионального образования (СПО) и сложившихся рыночных институтов. Тот факт, что автор ставит своей задачей разработать концептуальную модель развития ученичества в России, которая бы позволяла интегрировать программы ученичества в СПО в качестве полноценной образовательной траектории делает диссертационное исследование актуальным.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов, рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования подтверждается следующими факторами:

- автор опирается в своём исследовании на широкий спектр общепризнанных теоретических положений теории и методики профессионального образования, теории управления образовательными системами, теории человеческого капитала, теории фирмы, институциональной экономической теории, которые были им синтезированы применительно к проблематике исследования;
- применяемый методический аппарат моделирования и компаративного анализа для проведения исследования соответствует поставленной цели и задачам, а также предмету исследования;
- полученные выводы опираются на корректно отобранные для анализа страны, использование оригинальной аналитической рамки, широкий пласт зарубежных источников: статистических данных, нормативных правовых актов, отчёты органов власти, независимые научные исследования;
- полученные автором расчётные данные (стр. 182-188 и приложение Д) проведены на базе корректно сформулированных теоретических положений и на основе открытых источников данных образовательной статистики и статистики рынка труда;
- основные положения исследования опубликованы в рецензируемых журналах и прошли экспертную апробацию на научных конференциях.

Научная новизна результатов исследования

Диссертационное исследование Сатдыкова А.И. представляет собой комплексное исследование, в котором поставлена и решена актуальная и важная проблема по формированию системы практикоориентированного

обучения в структуре СПО. Необходимо выделить наиболее важные результаты, обладающие научной новизной:

- теоретико-методическая модель обучения на рабочем месте в форме ученичества, разработанная на основе институциональной теории, теории фирмы и теории человеческого капитала. Объясняющая модель нашла своё формальное отражение в уравнениях (5), (6) и (8). Автор выделяет ряд параметров образовательной программы (длительность, соотношение теоретической и практической подготовки на рабочем месте, заработная плата учащегося и наставника, сложность осваиваемой профессии и прочие), которые оказывают влияние на решение компаний принимать ли участие в обучении студентов. Далее автор вводит в модель и описывает группы трансакционных издержек, которые несут стороны при выстраивании взаимоотношений (стр. 73-81) – это значительно расширяет объясняющую модель обучения на рабочем месте в форме ученичества. Поиск инструментов по снижению данного рода издержек и рисков определяют дальнейшую логику исследования;

- основываясь на разработанной объясняющей модели ученичества и применяя инструментарий системного анализа, Сатдыков А.И. разрабатывает комплексную рамку компаративного анализа (стр. 102-109). Предложенный и апробированный аналитический инструментарий носит многомерный характер: он направлен на исследование того, за счёт каких инструментов в той или иной стране создаются экономические, организационно-педагогические и нормативные условия, делающие реализацию программ ученичества предприятиями и образовательными организациями экономически выгодными и каким образом при этом соблюдаются интересы вовлечённых в образовательный процесс сторон;

- имплементация аналитической рамки для анализа систем ученичества в США, Южной Корее, Великобритании, Германии и отечественной программы «Профессионалитет» (приложения Б-Г) позволило, во-первых, выявить и объяснить в зарубежном и отечественном опыте те недостатки,

которые не позволяют программам ученичества найти своё широкое применение в структуре систем профессионального образования и обучения (в США – это отсутствие инструментов субсидирования затрат предприятий на обучение, в России – отсутствие законодательной базы, экономического механизма возврата инвестиций предприятий и т.п.). Во-вторых, было обосновано, что разработанная теоретико-методическая модель ученичества релевантна – и если при внедрении программ ученичества в странах учитываются основные параметры модели, то, как правило, они показывают свою результативность. В-третьих, были выявлены наиболее результативные управленческие решения в сфере имплементации института ученичества и контекст их реализации (раздел 2.2), а также возможность их использования в отечественной практике;

- разработанная автором модель развития ученичества для Российской Федерации (стр. 180-198) учитывает особенности современной системы СПО и институтов рынка труда. Концептуальная модель создана на основе аналитической рамки, вбирает в себя лучший опыт зарубежных стран и включает в себя взаимосвязанные концептуальные блоки, посвященные нормативным и экономическим аспектам, описывает алгоритм действия участников процесса, механизмы разрешения споров для минимизации неопределенности в отношениях, возможные экономические модели взаимодействия, условия и размеры субсидирования расходов предприятий. Педагогический блок содержит предложения по созданию интегрированной образовательно-производственной среды, в рамках реализации программ СПО в форме ученичества, а также описание функций и ролей участников образовательного процесса, коллегиальных форм управления, электронных платформ и консультационных ресурсов, оказывающих поддержку участникам образовательных отношений. Отдельно стоит выделить, предложенное автором разделение полномочий между органами власти и организациями в модели (стр. 191-192) и проработанный долгосрочный

четырёхэтапный план внедрения института ученичества в отечественную систему СПО (стр. 193-195).

Теоретическая и практическая значимость исследования

Исследование способствует развитию теории профессионального образования в части расширения представления об организационно-педагогических условиях развития института обучения на рабочем месте в форме ученичества в структуре системы профессионального образования и обучения. Практическая ценность работы заключается в применении полученных результатов для перспективного развития результатов проекта «Профессионалитет». Разработанная автором концептуальная модель развития ученичества в Российской Федерации позволяет интегрировать программы ученичества в отечественную систему СПО в качестве полноценной образовательной траектории.

Дискуссионные положения работы, замечания и рекомендации в адрес соискателя

Анализ диссертационного исследования позволил выявить ряд дискуссионных положений и замечаний:

- концептуальная модель развития ученичества – это ключевой аспект научной новизны всей работе, представленный в разделе 2.3 (стр.180-193) и в приложении Г. Если в приложении Г структурно она представлена в соответствии с применяемой в исследовании аналитической рамкой, то непосредственно в разделе 2.3 рекомендовалось бы чётче описать эту модель, так как не всегда прослеживаются взаимосвязи между представленными таблицами, рисунками и их описанием;

- концептуальная модель развития ученичества включает в себя в том числе и расчёты (стр. 183-188), которые позволяют автору сделать важные выводы о нецелесообразности сокращения сроков обучения по программам проекта «Профессионалитет», о влиянии заработных плат на окупаемость

программ ученичества и рисках интенсификации подготовки и т.п. – тем не менее, объяснение методики и хода расчётов, а также полученные в приложении Д значения носят реферативный характер и нуждаются в более подробном объяснении. Так, в частности, видится необходимым проведение более чёткого различия в описании подходов к расчётам по программам «Профессионалитета» и модельным сценарным расчётам;

- реализация программ ученичества неизбежно сталкивается с риском того, что компании в силу разных причин, например, банкротства, смены стратегических приоритетов, недостатков финансирования и других, могут отказаться от реализации начатых программ ученичества – в рамках предлагаемой модели развития ученичества в Российской Федерации хотелось бы более чётко выделить те меры, которые могут быть предприняты в этих случаях и кто может за это отвечать.

Тем не менее, отмеченные замечания и дискуссионные моменты не снижают научную ценность полученных автором исследования результатов и выводов.

Заключение

Диссертационное исследование Сатдыкова А.И. представляет собой самостоятельное законченное исследование на актуальную тему, структура работы соответствует поставленным целям и задачам. Диссертация Сатдыкова Айрата Иладровича «Компаративный анализ систем обучения на рабочем месте в России и за рубежом» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития, педагогической науки, теории и методики профессионального образования, что соответствует требованиям «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и «Порядка присуждения учёной степени кандидата наук, ученой степени доктора наук» в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утверждённого приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская

доктор педагогических наук, профессор,
профессор Института общественных наук
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

А.В. Гагарин

« 24 » августа 2025 г.

Электронная почта: gagarin-av@ranepa.ru

ЗАВЕРЯЮ
УЧЕНЫМ СЕКРЕТАРЬ

