

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

На правах рукописи

Орлова Елена Александровна

**ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТОВ ДИРЕКТОРОВ АКЦИОНЕРНОГО
ОБЩЕСТВА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И ИСПАНИИ**

Специальность – 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:
Крылов Вадим Григорьевич
кандидат юридических наук, доцент

Москва – 2024

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Понятие и правовая природа совета директоров акционерного общества	25
1.1. Историческая ретроспектива эволюции правовых представлений о совете директоров акционерного общества	25
1.2. Понятие и юридическая основа функционирования совета директоров акционерного общества.....	39
1.3. Роль и место совета директоров в системе органов управления акционерного общества.....	62
Глава 2. Порядок образования совета директоров и особенности возникновения и прекращения его полномочий по законодательству России и Испании	80
2.1. Избрание совета директоров акционерного общества в России и Испании..	80
2.2. Природа правоотношений и взаимодействия членов совета директоров с акционерным обществом в России и Испании	94
2.3. Основания и механизмы прекращения полномочий членов совета директоров акционерного общества в России и Испании.....	105
Глава 3. Порядок и особенности правового оформления деятельности совета директоров акционерного общества в России и Испании	122
3.1. Порядок и механизмы формирования компетенции совета директоров акционерного общества в России и Испании.....	122
3.2. Правовое регулирование порядка подготовки, созыва и проведения собраний (заседаний) совета директоров акционерного общества в России и Испании ..	141
3.3. Особенности работы советов директоров акционерных обществ в России и Испании в кризисных и форс-мажорных условиях	161
3.4. Полномочия членов совета директоров акционерного общества в России и Испании: права, обязанности и ответственность.....	168
Заключение	187
Список использованных источников и литературы	197

Введение

Актуальность темы исследования

Акционерное общество, являющееся, по определению ряда российских правоведов, «высшей формой концентрации капитала»¹, прочно занимает одно из ведущих мест среди правовых форм организации предпринимательской деятельности. Имея многовековую историю и совершенствуясь по мере эволюции и развития рыночных отношений, акционерное общество обладает серьезными конкурентными преимуществами перед другими типами хозяйственных обществ. К их числу российские и испанские ученые, а также представители предпринимательского сообщества относят, в частности, право акционера свободно «коммерциализировать» (т.е. продавать) свои акции, при этом само общество может размещать их на бирже; защиту акционера от рисков, которые ограничиваются стоимостью его пакета акций, но не распространяются на его личную собственность; гибкость при создании акционерного общества, которое может быть образовано различным числом партнеров, в отдельных странах даже одним (Единоличное акционерное общество²). Кроме того, общепризнано, что выпуск акций расширяет возможности рыночной экспансии акционерного общества и является средством привлечения новых инвесторов.

Поскольку акционерное общество представляет собой довольно сложный механизм, правильный выбор его структуры управления играет важную роль в создании условий для обеспечения эффективной деятельности общества, а также снижает риски возникновения конфликтных ситуаций между акционерами и менеджментом, что обычно оказывает негативное влияние на работу компании.

Одним из ключевых органов управления акционерного общества по праву следует считать совет директоров (наблюдательный совет). Несмотря на то, что закрепленный в российском законодательстве порядок регулирования

¹ См. Комментарий к ст. 96 ГК РФ // Электронный ресурс. URL: <https://gkrfkod.ru/statja-96/>. Дата обращения = 07.01.2024.

² В Испании – Sociedad Anónima Unipersonal – S.A.U.

деятельности совета директоров (наблюдательного совета) можно рассматривать как своего рода гибрид подходов, которые практикуются в англо-американской и романо-германской правовых системах, что в отдельных случаях может создавать определенные сложности и неудобства в его работе, достаточно обратиться к Главе VIII Федерального закона от 26.12.1995г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО), регламентирующей деятельность данного органа, для того, чтобы правильно и по достоинству оценить всю его значимость в процессе управления.

Эффективно работающий совет директоров (наблюдательный совет), осуществляющий общее руководство деятельностью акционерного общества, за исключением вопросов, отнесенных законодательством к компетенции общего собрания акционеров, призван быть генератором «стратегической мысли» корпорации, контролировать работу ее исполнительного аппарата и одновременно выступать защитником прав акционеров, обеспечивая баланс интересов заинтересованных групп в рамках общества. Стремясь к достижению комплексного коммерческого успеха корпорации как приоритетного направления в ее деятельности, современный совет директоров призван выстраивать политику акционерного общества на основе глубокого и достоверного анализа реальностей рынка, возможностей компании и брошенных ей конкурентами вызовов, добиваясь тем самым синергии усилий различных компонентов и структур общества, прежде всего акционеров, руководящего звена, включая независимых директоров, а также наемного персонала в лице высшего звена управленцев (по принятой сегодня терминологии – топ-менеджеров) и сотрудников.

Действующее законодательство является своего рода правовым «каркасом» управленческих отношений в акционерном обществе в сочетании с его уставом и другими регламентирующими деятельность общества внутренними документами, призванными регулировать конкретные направления деятельности компании с целью обеспечения ее устойчивости и стабильности на рынке.

Само законодательство, регулирующее акционерные правоотношения, не стоит на месте: оно постоянно развивается и совершенствуется, что является не

только российской, но и общемировой тенденцией. Свидетельством этого являются периодически (можно даже сказать «регулярно») вносимые изменения и корректировки, соответственно, в российский и испанский законы об акционерных обществах. Одновременно целесообразно акцентировать внимание на том, что совершенствованию законодательства способствует судебная практика как некий камертон состояния рыночных правоотношений, имеющая свои естественные особенности применительно к российским и испанским реалиям.

Зарубежная, прежде всего европейская и американская, практика деятельности акционерных обществ объективно является более продолжительной по времени, чем российская, что предопределяет целесообразность ее глубокого изучения и, в случае необходимости, заимствования полезных для организации отечественного бизнеса компонентов и особенностей. При этом следует обратить внимание на то, что зарубежное законодательство также не стоит на месте и «впитывает» в себя новации, свойственные организации предпринимательской деятельности в современных реалиях.

Испанская бизнес-практика, в основе которой находится главным образом романо-германская правовая модель, имеет многовековую традицию. При этом она постоянно совершенствуется с учетом целого ряда составляющих, к числу которых целесообразно отнести следующие:

а) собственно национальные особенности и длительный опыт предпринимательской деятельности в Испании;

б) учет и восприятие в испанской практике тенденций эволюции латиноамериканского делового мира, с которым Испания, как бывшая метрополия, исторически тесно связана и взаимодействие с которым испанского бизнеса, в том числе через создание совместных предприятий, можно сравнить с перетеканием жидкости в двух сообщающихся между собой сосудах;

в) выполнение предписаний и рекомендаций Европейского союза, которые централизованно формулируются Европейской комиссией (ЕК). В этой связи необходимо подчеркнуть, что углубление интеграционных процессов в рамках Евросоюза, который по отдельным направлениям все более напоминает

формирующуюся конфедеративную модель государственного устройства с руководящим центром в Брюсселе, побуждает испанские власти активно внедрять указанные предписания в национальную предпринимательскую практику. Кроме того, в Испании получила определенное распространение модель «европейского акционерного общества», используемая в том случае, если компания имеет намерение действовать в ряде стран Евросоюза.³

Сочетание в испанских реалиях подобного трехстороннего опыта является, на наш взгляд, весьма нестандартным, по-своему уникальным явлением. Его внимательное изучение и критическое осмысление, прежде всего, в контексте заявленной темы исследования, связанной с функционированием совета директоров («административного совета» в испанской терминологии) в России и Испании, сравнение российской и испанской моделей деятельности этого органа акционерных обществ имеет, как представляется, несомненное практическое и теоретическое значение.

Дополнительным основанием для проведения углубленного исследования испанского опыта деятельности советов директоров (административных советов) обществ, в частности, в чрезвычайных обстоятельствах, и целесообразности сопоставления этого опыта с российской практикой действий в подобных условиях стала пандемия коронавируса (COVID-19), объявленная Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) в январе 2020 года, и ее последствия. В Испании оперативно, на законодательном уровне, была выработана комплексная платформа действий, утвержденная Королевским декретом-законом от 17 марта 2020 года⁴, в которой среди мер по противодействию и минимизации экономических и социальных последствий пандемии коронавируса был закреплен порядок работы, в том числе, советов директоров (административных советов) обществ в

³ По определению Мануэля Фауса (Manuel Faus) – испанского нотариуса и исследователя, «европейское акционерное общество» (ЕАО) является видом наднационального акционерного общества с капиталом, разделенным на акции, которое намеревается осуществлять свою деятельность на всей территории Евросоюза. В своей деятельности такое общество, как поясняет Фаус, частично следует правовым нормам Евросоюза, частично – того государства-члена, где оно создано. Устав ЕАО был принят в 2001 году и вступил в силу в 2004 году. Электронный ресурс. URL: <https://www.autonomosyemprendedor.es/articulo/guias-de-emprendimiento/>. Дата обращения – 07.11.2023.

⁴ Этот обстоятельный документ состоит из 5 глав, 43 статей, 9 дополнительных распоряжений, 3 промежуточных распоряжений, 10 заключительных распоряжений и одного приложения.

чрезвычайных условиях с целью обеспечения управляемости компаний и недопущения их массового ухода с рынка, что имело бы самые тяжелые последствия для национальной экономики, напрямую сказалось бы на уровне жизни миллионов трудящихся и членов их семей.⁵

Исследованию заявленной темы научной работы способствовало то, что автор получила степень магистра (MBA) по управлению и администрированию предприятий (Máster en dirección y administración de empresas (MBA) по итогам учебы в Европейской бизнес-школе (European Business School - EUDE) в Мадриде (Испания), где ее коллегами были молодые ученые и практики из стран Латинской Америки и Евросоюза, знания, практические навыки и оценки которых были учтены и использованы в ходе работы над диссертацией, помогли акцентировать в ней внимание на тех аспектах зарубежного (прежде всего испанского) опыта, которые в сочетании с их критическим анализом и сопоставлением с российскими реалиями и наработками могут представить определенный интерес и оказаться полезными для отечественных науки и бизнес-практики.

Всё вышеизложенное определяет актуальность настоящего диссертационного исследования.

Степень разработанности темы диссертационного исследования

Различные аспекты корпоративного права и, в частности, вопросы регулирования акционерных отношений традиционно вызывают значительный интерес у правоведов и получили широкое освещение в российской правовой литературе, в том числе, в работах Е.Г. Афанасьевой, А.В. Габова, А.А. Глушецкого, Ю.Г. Лесковой, Д.В. Ломакина, С.Д. Могилевского, А.Е. Суханова, И.С. Шиткиной и других ученых.

К диссертационным исследованиям последних лет, посвященным регулированию акционерных отношений, относятся работы В.В. Алейниковой, М.В. Демьяновой, О.В. Мазур, Е.Н. Назаровой, С.Ю. Филипповой. Однако практика регулирования акционерных отношений постоянно совершенствуется,

⁵ Орлова Е.А. Влияние пандемии коронавируса на состояние экономики и систему корпоративного управления в Испании // Гражданское право. 2021. № 4. С. 35-38.

требуя от ученых и представителей делового мира дополнительного анализа, новых идей и обобщений.

Объект исследования составляют правовые отношения, возникающие в процессе организации деятельности советов директоров (наблюдательных советов) акционерных обществ в России и Испании.

Предметом настоящего исследования являются: российское и испанское законодательства, регулирующие деятельность советов директоров акционерных обществ в двух этих странах, их сравнительный анализ, судебно-арбитражная практика, имплементация рекомендаций Кодексов корпоративного управления (в испанской практике – «благого» управления), а также отдельные аспекты теории цивилистической науки.

Цели и задачи исследования. Целями диссертационной работы являются: комплексный анализ правового положения советов директоров (административных советов) в России и Испании, обобщение опыта их функционирования в указанных государствах, включая исследование актуальных проблем организации деятельности советов директоров согласно российскому и испанскому акционерным законодательствам, принципов формирования круга компетенций этого органа, а также изучение сложившейся судебной практики, и разработка на основе такого анализа предложений по совершенствованию отдельных аспектов российского акционерного законодательства.

Исследование корпоративного законодательства Испании в части деятельности совета директоров (административного совета) может оказаться востребованным в процессе совершенствования соответствующего российского законодательства в силу, прежде всего, того, что Испания традиционно весьма восприимчива к новым тенденциям в вопросах эволюции института совета директоров, власти страны стремятся активно содействовать адаптации испанского делового сообщества к меняющимся реалиям рынка, через развитие испанского законодательства побуждают национальные корпорации соответствовать преобладающим в мире бизнеса веяниям, в том числе в вопросах выстраивания структуры управления компаний, где совету директоров (административному

совету) однозначно отводится важнейшая роль генератора стратегических идей и «супервайзера» за их практической реализацией.

Достижение поставленной цели обусловило необходимость постановки и решения следующих задач:

- изучения российского и испанского опыта правового регулирования системы органов управления акционерным обществом;

- анализа особенностей функционирования совета директоров (административного совета) как ключевого органа управления акционерным обществом в современном российском и испанском законодательствах;

- исследования особенностей зарубежных теоретических моделей функционирования совета директоров акционерного общества, определения места и роли этого органа в системе корпоративного управления;

- анализа существующих правовых норм, а также судебной практики, регулирующих порядок формирования и деятельности совета директоров (административного совета) акционерного общества в России и Испании, включая подготовку и проведение заседаний данного органа, а также оформление его решений;

- исследования прав и обязанностей членов совета директоров (административного совета) акционерного общества в России и Испании, а также вопросов их ответственности;

- анализа влияния Кодексов корпоративного («благого») управления на деятельность совета директоров (административного совета) в России и Испании, в частности под углом зрения улучшения работы компаний и в целом корпоративного управления;

- изучения других злободневных проблем деятельности совета директоров (административного совета) в России и Испании, включая такие вопросы, как лояльность члена совета директоров акционерного общества, предотвращение возникновения конфликта интересов в обществе и т.д.;

- выработки предложений по улучшению и совершенствованию законодательства Российской Федерации, регулирующего процедуру организации

и деятельности совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества, на основе проведенного сравнительного анализа российского и испанского опыта и практики.

Методологическая основа диссертации определяется целями и задачами исследования и представлена совокупностью общих методов исследования, применяемых в правовых науках, в том числе диалектическим, эмпирическим, системно-структурным, историко-правовым, социологическим, сравнительно-правовым, синергетическим, методами классификации, индукции и дедукции.

Теоретическая основа исследования. В настоящее время в цивилистической литературе достаточно большое внимание уделено акционерному праву, являющемуся частью системы частного права, и, в частности, непосредственно органам управления акционерным обществом. Накоплен немалый опыт исследовательской работы, выполненной как российскими, так и зарубежными, в частности испанскими, учёными. Развитие и совершенствование акционерного права в России и за рубежом нацелено на то, чтобы способствовать укреплению конкурентных позиций компаний на рынке, в том числе за счет повышения уровня их стабильности, роста эффективности деятельности их руководящих органов и, прежде всего, советов директоров (административных советов), которые все чаще выступают как своего рода «моторы» компаний, генераторы их стратегии и тактики, гаранты строгого соблюдения компаниями действующего законодательства, а также уставов и иных внутренних регламентирующих документов акционерных обществ.

Среди современных российских ученых особого внимания заслуживают работы В.К. Андреева, Т.Г. Долгопятовой, В.В. Долинской, Б.В. Кузнецова, Н.В. Козловой, Ю.Г. Лесковой, Д.В. Ломакина, О.А. Макаровой, С.Д. Могилевского, Н.Н. Матненко, А.Е. Молотникова, Д.И. Степанова, Л.Н. Тепман, С.Ю. Филипповой, Н.С. Чигринского, И.С. Шиткиной, А.Ю. Яковлева и др. Из испанских авторов целесообразно выделить следующих исследователей: Х. Батальер Грау (Bataller Grau, Juan), Э. Гонсалес Понс (González Pons, Elisabet), Р. Ла Каса Гарсия (La Casa García, Rafael), В. Марти Мойя (Martí Moya, Vanessa), Л.М.

Миранда Сепрано (Miranda Serrano, Luis María), И. Молас-и-Батльори (Molas i Batllori, Isidre), Х. Пагадор Лопес (Pagador López, Javier), Ф. Палау Рамирес (Palau Ramírez, Felipe), М.К. Пастор Семпере (Pastor Sempere, María del Carmen), М. Сабалета Диас (Zabaleta Díaz, Marta), М.Л. Фернандо Вильяльба (Fernando Villalba, María de Lourdes), Г. Хименес Санчес (Jiménez Sánchez, Guillermo), Х.М. Эмбид Ирухо (Embid Irujo, José Miguel), Л. Эрнандо Себриа (Hernando Cebriá, Luis) и др.

Вопросы теоретического и практического характера, связанные с органами корпоративного управления, рассмотрены также в диссертациях следующих авторов: Т.О. Заляловой, К.П. Павловой, В.В. Прохоренко, Г.Л. Рубеко, М.Д. Тихомирова, С.В. Федосеева, Н.Г. Фроловского, В.Ю. Шеленина, П.Э. Шустера и др.

Информационная база исследования представлена нормативными актами, прежде всего конституцией и федеральными законами Российской Федерации, постановлениями Правительства РФ, а также конституцией, законами и иными нормативно-правовыми документами Испании. Эмпирическую основу диссертации составили материалы судебной практики применения нормативных актов Российской Федерации и Испании, затрагивающих вопросы правового регулирования деятельности советов директоров (административных советов) акционерных обществ. В диссертации использованы труды российских и испанских ученых-правоведов.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечивается проведенным автором изучением и анализом, в том числе сравнительным, указанных выше нормативно-правовых документов, материалов судебной практики и научных трудов, а также применением автором соответствующих предмету и объекту, а также целям и задачам исследования методов научного познания, используемых в юридической науке.

Научная новизна диссертационной работы заключается во всестороннем углубленном анализе правового статуса совета директоров (административного совета) в России и Испании, теоретическом осмыслении роли и места этого органа в корпоративном управлении, поиске и формулировании предложений по

совершенствованию правового регулирования корпоративных правоотношений.

В ходе исследования установлены новые закономерности и тенденции развития правового регулирования деятельности совета директоров акционерного общества, выявлены определенные пробелы в законодательном регулировании правоотношений совета директоров и его членов с акционерным обществом, предложены пути и способы восполнения этих пробелов, в том числе посредством внесения изменений и дополнений в действующее российское законодательство, регулирующее вопросы деятельности совета директоров (наблюдательного совета).

Структура и объем исследования. Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования, логикой внутреннего изложения сути проблемы и сделанных по итогам исследования выводов. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения, списка литературы, а также нормативных правовых и судебных актов.

Предложения по совершенствованию российского законодательства о деятельности акционерных обществ, выносимые на защиту:

1. В результате всестороннего исследования доктринальных подходов к определению правового статуса совета директоров (наблюдательного совета) как волеобразующего органа корпорации, изучения практики создания и организации работы этого органа доказана его особая роль в иерархии органов управления акционерного общества, выявлены особенности положения совета директоров с учетом современных тенденций в развитии корпоративных правоотношений в России и за рубежом, в частности в Испании. Обосновано, что совет директоров (наблюдательный совет) является высшим коллегиальным органом управления акционерного общества в период между общими собраниями акционеров, действующим на регулярной основе и правомочным принимать в пределах своей компетенции стратегические, а в особых случаях и оперативные решения по ключевым вопросам функционирования общества, не подменяя собой его исполнительного органа, осуществляющего в соответствии с законом, а также в

силу устоявшейся системы распределения полномочий и ответственности между руководящими органами корпорации, текущее руководство ее деятельностью.

В законодательстве Испании отсутствует определение «наблюдательный совет» в качестве синонима термина «совет директоров», хотя сама функция совета директоров (то есть административного совета в испанском корпоративном праве) как контрольно-надзорной инстанции над исполнительным органом общества не только признается, но и все более акцентируется. С учетом опыта ряда европейских стран, в частности Испании, представляется целесообразным использовать в российском правовом обороте только термин «совет директоров» вместо сложно-комбинированного определения «совет директоров (наблюдательный совет)».

2. В условиях объективного пробела в правовом регулировании отдельных аспектов правоотношений, возникающих в процессе деятельности совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества, доказана необходимость совершенствования нормативной регламентации возможности членом совета директоров добровольно покинуть свой пост. В этой связи предлагается закрепить на законодательном уровне право члена совета директоров на добровольный выход из состава совета директоров. Это позволило бы упорядочить и унифицировать данную процедуру, избежать правовой неопределенности и минимизировать риски злоупотреблений.

3. В результате проведенного исследования выявлена объективная необходимость имплементации в российское законодательство по аналогии с испанским законодательством возможности досрочного прекращения по решению общего собрания акционеров полномочий не только всего совета директоров, но и отдельного члена (членов) совета директоров (наблюдательного совета) общества. Предложен и обоснован механизм такого прекращения.

Отдельно выявлена целесообразность выделения специальных оснований для прекращения полномочий конкретного члена (членов) совета директоров (наблюдательного совета), связанных с причинением им (ими) своими действиями (бездействием) убытков или иного вреда обществу, повлекшими за собой, в том

числе, нанесение обществу существенного репутационного ущерба и ослабление его деловых позиций на рынке, а также с систематическим нарушением членом (членами) совета директоров (наблюдательного совета) общества своих обязанностей, предусмотренных законодательством, уставом и (или) иными внутренними документами обществ.

В работе подчеркнута необходимость защиты интересов акционерного общества в случаях злоупотребления своими полномочиями со стороны члена (членов) совета директоров (наблюдательного совета). Предлагается в исключительных случаях допускать досрочное прекращение полномочий члена (членов) совета директоров (наблюдательного совета) общества при наличии на то необходимых законных оснований решением внеочередного общего собрания акционеров, даже если этот вопрос не стоял в утвержденной заранее повестке дня такого собрания.

4. Понятие «выбывший член совета директоров (наблюдательного совета)» сформулировано в Постановлении Пленума ВС РФ от 26 июня 2018 г. № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» (п. 15). Вместе с тем, с учетом того, что Конституция и законодательство РФ официально не принимают правотворческой роли судебной практики и в целях достижения научно-правовой определенности в вопросе о содержании понятия «выбывший член совета директоров» целесообразно на законодательном уровне закрепить понятие «выбывший член совета директоров (наблюдательного совета)», включая основания для такого признания, последствия для общества и выбывшего члена совета директоров (наблюдательного совета), вплоть до возможности привлечения его к предусмотренной законом ответственности. Подчеркивается, что отсутствие нормативного определения данного статуса становится причиной правовой неопределенности и практических проблем в процессе применения права.

5. В целях обеспечения устойчивого, бескризисного функционирования акционерных обществ и в соответствии со сложившейся в ряде государств, включая Испанию, полезной практикой предлагается ввести в российское

законодательство понятие заместителя члена совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества.

6. Следуя идее достижения основных целей науки корпоративного управления, выраженной в необходимости построения максимально эффективной модели управления корпорацией, а также для повышения продуктивности и профессионализма в деятельности совета директоров (наблюдательного совета), предотвращения возникновения в нем конфликта интересов предлагается закрепить на законодательном уровне требование об обязательном вхождении в состав этого органа обоснованного и разумного количества независимых директоров, конкретное число которых должно быть определено в уставе общества или установлено решением общего собрания акционеров, в том числе в соответствии с рекомендациями компетентных государственных органов и положениями Кодекса корпоративного управления.

7. В исследовании выявлен определенный дефицит полномочий независимых членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, не являющихся исполнительными лицами компании и ее акционерами, в случае необходимости получения ими исчерпывающей и достоверной информации о деятельности компании, необходимой для выполнения ими своих уставных функций. Фактически их возможности в этом плане уступают правам акционеров, имеющим на основании ст. 91 Закона об АО право требовать от общества доступ к весьма обширному списку документов, перечисленных в указанной статье закона. Подобный законодательный пробел, возникший, в том числе, вследствие наблюдающейся в последние годы устойчивой мировой тенденции на повышение значения в деятельности и руководстве компании независимых директоров - членов совета директоров (наблюдательного совета), нуждается, на наш взгляд, в адекватном заполнении. С учетом изложенного и в целях обеспечения независимых членов совета директоров (наблюдательного совета) исчерпывающей и достоверной информацией о деятельности корпорации, необходимой для надлежащего выполнения ими своих уставных обязанностей, целесообразно дополнить действующее законодательство положением, регламентирующим

порядок предоставления обществом по запросу независимого директора/независимых директоров определенных документов и информации в установленные законом сроки. Конкретный список таких документов мог бы в целом соответствовать документам, на доступ к которым по закону имеют право акционеры.

8. В исследовании установлена необходимость уточнения Закона об акционерных обществах в части прав миноритарного акционера (акционеров) обращаться в суд с иском к члену совета директоров (наблюдательного совета), единоличному исполнительному органу, члену коллегиального исполнительного органа, а также управляющей организации о возмещении причиненных обществу убытков, в том числе в целях избежания злоупотребления правом со стороны подобных акционеров, для чего целесообразно увеличить требование к количеству голосующих акций общества, дающих акционеру (акционерам) право на подачу исков в соответствии со ст. 71 Закон об АО, закрепив на постоянной основе порядок (т.н. «правило пяти процентов»), сложившийся в чрезвычайных условиях пандемии коронавируса и начала Специальной военной операции (СВО), и являющийся временной мерой.

С учетом проведенного исследования сформулированы следующие предложения по совершенствованию действующего российского законодательства:

1. Предлагается дополнить статью 64 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" пунктом следующего содержания:

«Совет директоров (наблюдательный совет) является высшим коллегиальным органом управления акционерного общества в период между общими собраниями акционеров, действующим на регулярной основе и правомочным принимать в пределах своей компетенции оперативные решения по ключевым вопросам функционирования общества».

2. В связи с объективной необходимостью закрепления на законодательном

уровне возможности добровольного досрочного прекращения полномочий члена совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества предлагается дополнить Закон об акционерных обществах статьей 66.1 «Добровольное досрочное прекращение полномочий члена совета директоров (наблюдательного совета) общества» следующего содержания:

«1. Полномочия члена совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества могут быть досрочно прекращены на основании его/ее письменного заявления.

2. В письменном заявлении, которое должно быть нотариально заверено, указываются дата составления заявления и обоснование досрочного прекращения полномочий члена совета директоров (наблюдательного совета).

3. Заявление направляется в адрес председателя совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества, который в срок, не позднее 3-х дней после поступления заявления, должен информировать о нем других членов совета директоров и исполнительный орган акционерного общества.

4. Полномочия выбывшего члена совета директоров считаются прекращенными с даты получения председателем совета директоров (наблюдательного совета) соответствующего заявления».

3. В связи с необходимостью предусмотреть в Законе об акционерных обществах возможность досрочного прекращения полномочий члена совета директоров (наблюдательного совета) общества решением внеочередного общего собрания акционеров предлагается внести дополнение в пункт 2 статьи 55 («Внеочередное общее собрание акционеров») указанного Закона, изложив указанный пункт в следующей редакции:

«Если предлагаемая повестка дня внеочередного общего собрания акционеров содержит вопрос о досрочном прекращении полномочий члена совета директоров (наблюдательного совета) общества или об избрании члена этого органа ...» (далее – по тексту).

В целях создания более рациональных и четких рамок для эффективной

работы совета директоров (наблюдательного совета) общества предлагается дополнить статью 71 Закона об акционерных обществах («Ответственность членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) и (или) членов коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), управляющей организации или управляющего») пунктами следующего содержания:

«7. Полномочия члена совета директоров (наблюдательного совета) общества могут быть досрочно прекращены решением внеочередного общего собрания акционеров, созванного в соответствии со ст. 55 настоящего Федерального закона, по следующим основаниям:

- в случае признания судом в соответствии с пунктом 5 настоящей статьи члена совета директоров (наблюдательного совета) общества виновным в причинении своими действиями (бездействием) убытков обществу, повлекших за собой существенный репутационный ущерб обществу и его деловым позициям на рынке;

- в случае систематического нарушения членом совета директоров (наблюдательного совета) общества своих обязанностей, предусмотренных законодательством, уставом и (или) иными внутренними документами общества».

Комментарий: Предлагаемые изменения в Закон об АО соответствуют европейской практике. При этом целесообразно более подробно прописать понятие «существенный репутационный ущерб обществу и его деловым позициям на рынке» во внутренних документах общества.

«8. В исключительных случаях допускается досрочное прекращение полномочий члена совета директоров (наблюдательного совета) общества при наличии на то необходимых законных оснований решением внеочередного общего собрания акционеров, даже если этот вопрос не стоял в утвержденной заранее повестке дня такого собрания».

Комментарий: подобная возможность допускается в исключительных случаях законодательством ряда стран Евросоюза, в том числе Испании, для

обеспечения стабильности в деятельности компании и ее конкурентоспособности на рынке.

4. В целях устранения правового пробела в российском законодательстве в части признания члена совета директоров (наблюдательного совета) выбывшим полагаем необходимым закрепить в Законе об акционерных обществах понятие «выбывший член совета директоров» и оснований для такого признания путем включения в Закон новой статьи 66.2 «Выбытие из состава совета директоров (наблюдательного совета) общества» следующего содержания:

«Статья 66.2. Выбытие из состава совета директоров (наблюдательного совета) общества.

1. Выбывшими признаются члены совета директоров (наблюдательного совета) общества:

1) чьи полномочия прекращены досрочно решением общего собрания акционеров;

2) которые по объективной причине не могут осуществлять функции члена совета директоров (наблюдательного совета) в силу юридического факта смерти;

3) направившие должным образом оформленное заявление о досрочном сложении с себя полномочий члена совета директоров (наблюдательного совета) общества;

4) признанные судом умершими, безвестно отсутствующими, недееспособными, ограниченно дееспособными;

5) к которым применена мера административного наказания в виде дисквалификации в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации;

6) избранные или назначенные на определённые государственные или иные должности, на которые законодательством Российской Федерации наложен запрет на участие в органах управления коммерческих организаций;

7) признанные судом виновными в причинении своими действиями (бездействием) убытков обществу.

2. После признания члена совета директоров (наблюдательного совета) общества выбывшим его голос не учитывается при принятии решений.

3. Полномочия выбывшего члена совета директоров (наблюдательного совета) общества с даты их прекращения исполняются его заместителем.

4. Выбывший член совета директоров (наблюдательного совета) общества может снова приступить к осуществлению своих полномочий в случае отмены судебных актов о признании его умершим, недееспособным или о наложении на него административного наказания в виде дисквалификации, а также при условии, что к соответствующему моменту полномочия совета директоров (наблюдательного совета) общества, в состав которого входил выбывший директор, ещё не прекращены.

5. При наличии заявления выбывшего члена совета директоров (наблюдательного совета) общества по основанию, указанному в части 3 пункта 1 настоящей статьи, содержащего намерение вернуться к выполнению обязанностей члена совета директоров (наблюдательного совета) либо отзыв ранее поданного отказа от полномочий, статус такого члена совета директоров (наблюдательного совета) восстанавливается в полном объеме правомочий.

6. В случае возобновления полномочий выбывшего члена совета директоров (наблюдательного совета) общества полномочия его заместителя прекращаются».

5. В целях обеспечения стабильного, бескризисного функционирования акционерных обществ и в соответствии со сложившейся в ряде государств полезной практикой полагаем целесообразным ввести в российское законодательство понятие заместителя члена совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества. В этих целях предлагается дополнить статью 66 («Избрание совета директоров (наблюдательного совета) общества») Закона «Об акционерных обществах» пунктом 5 следующего содержания:

«5. Решением общего собрания акционеров в обществе может быть учрежден пост заместителя члена совета директоров (наблюдательного совета) общества. Заместители членов совета директоров (наблюдательного совета) избираются

общим собранием акционеров на срок до следующего годового общего собрания акционеров в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом для избрания членов совета директоров (наблюдательного совета) общества.

В случае досрочного прекращения полномочий членом совета директоров (наблюдательного совета) общества его место автоматически занимает его заместитель с правом исполнения обязанностей члена совета директоров (наблюдательного совета) общества до следующего общего собрания акционеров, которое должно избрать вместо выбывшего нового члена совета директоров (наблюдательного совета) общества».

Кроме того, целесообразно уточнить статью 48 Закона об акционерных обществах, изложив часть четвертую пункта 1 в следующей редакции:

«4) определение количественного состава совета директоров (наблюдательного совета) общества, избрание его членов, а также заместителей членов совета директоров (наблюдательного совета) общества и досрочное прекращение их полномочий;».

6. В целях повышения эффективности и профессионализма в деятельности совета директоров (наблюдательного совета) общества, предотвращения возникновения в нем конфликта интересов предлагается закрепить на законодательном уровне требование об обязательном вхождении в состав совета директоров (наблюдательного совета) общества обоснованного и разумного количества независимых директоров, конкретное число которых должно быть закреплено в уставе общества или установлено решением общего собрания акционеров, в том числе в соответствии с рекомендациями компетентных государственных органов и положениями Кодекса корпоративного управления. Для этого целесообразно дополнить статью 66 Закона об акционерных обществах пунктом 6 следующего содержания:

«6. В состав совета директоров (наблюдательного совета) общества должны в обязательном порядке входить независимые директора в обоснованном и разумном количестве, конкретное число которых должно быть закреплено в уставе

общества или установлено решением общего собрания акционеров, в том числе в соответствии с рекомендациями компетентных государственных органов и положениями Кодекса корпоративного управления.

Независимым директором признается лицо, которое обладает высокими профессиональными и моральными качествами, имеет необходимый опыт работы, способно самостоятельно выносить объективные и добросовестные суждения, формировать собственную позицию, свободно от влияния исполнительных органов общества, отдельных групп акционеров или иных заинтересованных сторон или лиц.

Кандидат на должность независимого члена совета директоров (наблюдательного совета), который тесно связан с обществом, является его акционером, обладающим более 1 процентом голосующих акций, существенным контрагентом или конкурентом общества, или связан с государством, не может считаться независимым.

Независимые директора должны играть важную роль в предотвращении внутренних конфликтов в обществе, а также при совершении обществом существенных корпоративных действий».

7. В целях обеспечения независимого члена совета директоров (наблюдательного совета) исчерпывающей и достоверной информацией о деятельности общества, необходимой для надлежащего исполнения им своих уставных обязанностей, дополнить статью 66 Закона об акционерных обществах пунктом 7 следующего содержания:

«7. Независимый член совета директоров (наблюдательного совета), действующий в интересах общества и его акционеров, в целях обеспечения надлежащего исполнения им своих уставных полномочий имеет право требовать от общества предоставить ему доступ к исчерпывающей и достоверной информации о деятельности корпорации, не меньшей по объему и наполнению набору документов, которые может истребовать от общества в соответствии со ст. 91 настоящего закона акционер, владеющий не менее чем 25 процентами

голосующих акций общества. Такая информация должна быть предоставлена обществом независимому члену совета директоров (наблюдательного совета) в разумные сроки, но в любом случае в срок, не превышающий 20 дней со дня получения этого требования».

8. Целесообразно окончательно закрепить в Законе об акционерных обществах положение об увеличении размера пакета акций (с 1 до 5 процентов голосующих акций - временный порядок был установлен «до 31 декабря 2023 года включительно»), владение которым необходимо акционеру (акционерам) для обращения в суд в соответствии со ст. 71 Закона об АО. Как представляется, «правило пяти процентов» является обоснованным, в целом соответствующим опыту многих стран и позволяющим минимизировать, а в отдельных случаях и исключить возможность злоупотребления правом со стороны отдельных миноритарных акционеров, что может дестабилизировать работу компании.

В этой связи считаем необходимым пункт 5 статьи 71 Закона об акционерных обществах изложить в окончательной редакции, в которой слова [по инициативе акционера (акционеров), владеющих в совокупности] «не менее чем 1 процентом размещенных обыкновенных акций общества», заменяются на слова: «не менее чем 5 процентами голосующих акций общества».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что научные выводы и предложения, сформулированные автором в диссертации, будут способствовать развитию науки корпоративного права, могут являться основой или составной частью для дальнейших научных исследований по данной и смежным темам. Вынесенные на защиту положения целесообразно использовать в законотворческом процессе и в правоприменительной практике. Кроме того, они могут быть востребованы участниками гражданских правоотношений в контексте установления и реализации собственных корпоративных прав и обязанностей применительно, в частности, к деятельности акционерных обществ.

Материалы диссертации могут быть использованы в процессе преподавания

курсов «Гражданское право», «Предпринимательское право», «Корпоративное право», спецкурса «Органы управления акционерного общества» и др.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Предложенные автором теоретические и прикладные заключения, пути решения выявленных проблем являются аргументированными, достоверными и обоснованными. Аргументированность обеспечивается концептуальными рамками исследования, разнообразием его методов, глубиной анализа специальных федеральных норм и правил в сфере правового регулирования деятельности совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества и соответствующих норм гражданского законодательства Российской Федерации. Содержащиеся в работе положения и выводы тщательно обоснованы, в них прослеживается избранная автором методология исследования, системность и аргументационно-структурная продуманность диссертационной работы.

Научные статьи автора по теме диссертационного исследования.

1. **Орлова Е.А.** Роль и значение Кодексов хорошего управления компаний как способ регулирования и развития корпоративных отношений в Испании //Гражданское право. 2019. № 2. С. 39-41.

2. **Орлова Е.А.** Проблема «демократии» в деятельности акционерных обществ на примере Испании // Право и бизнес: правовое пространство для развития бизнеса в России: монография: в 4 т. Т. 2 /отв. редакторы С.Д. Могилевский, Ю.Г. Лескова, С.А. Карелина. М.: Проспект. 2020. С. 656 – 666;

3. **Орлова Е.А.** Влияние пандемии коронавируса на состояние экономики и систему корпоративного управления в Испании // Гражданское право. 2021. № 4. С. 35-39;

4. **Орлова Е.А.** Источники корпоративного права Испании // Юридический мир. 2023. № 5. С. 40-44.

5. **Orlova E.A.** Derecho corporativo en España: algunas tendencias modernas en el desarrollo de las compañías // Cuadernos Iberoamericanos (Ибероамериканские тетради). 2018. № 3 (21). С. 23-26.

Глава 1. Понятие и правовая природа совета директоров акционерного общества

1.1. Историческая ретроспектива эволюции правовых представлений о совете директоров акционерного общества

Эволюция института совета директоров как в российских акционерных обществах, так и зарубежных (в настоящей работе рассматривается история развития корпоративного управления в Испании) происходила, прежде всего, в соответствии с состоянием и потребностями рыночных отношений на конкретных исторических этапах, а также особенностями развития отдельных государств.

На становление корпоративного права Испании огромное влияние оказал статус страны как одной из крупнейших колониальных держав. По устоявшемуся образному выражению, в течение ряда столетий над владениями испанских королей не заходило солнце, поскольку расположены они были в различных частях Света.

Крупнейшие колониальные владения Испании находились в Латинской Америке, ставшей для Мадрида основным источником средств для финансирования завоевательных войн, которые страна вела в Европе и в других регионах планеты. При этом важно подчеркнуть, что потоки золота и серебра, которые «сыпались на головы» испанских королей, сыграли двоякую роль в развитии испанской экономики и в целом капиталистических отношений в этом государстве. С одной стороны, часть получаемых из-за океана богатств действительно направлялась в национальную экономику, с другой – их нерациональное использование, прежде всего на ведение военных действий за пределами страны, сдерживало развитие страны и в конечном итоге стало причиной значительного отставания Испании в экономическом развитии от тех

стран, с которыми она пыталась конкурировать за господство в Европе, прежде всего Великобритании, Франции и Голландии.

Поэтому вполне закономерно, что развитие корпоративного права в Испании проходило с некоторым отставанием от ее соседей-конкурентов.

Лидером развития средневекового корпоративного права была Республика соединенных провинций, в которую вошли северные земли испанского колониального владения в Нидерландах (Голландия, Зеландия и Утрехт) и которая после многолетней борьбы с испанским владычеством окончательно освободилась от него в конце XVI века. Здесь активно развивались промышленность и торговля, открытие новых морских путей и заморских территорий способствовало значительному оживлению морского оборота. В 1602 году решением Генеральных штатов Соединенных провинций Нидерландов была создана единая Ост-Индская компания, объединившая купеческие гильдии и морские товарищества. Если прежде преобладающим вариантом заморской торговли были «компании одного рейса» (на исп. – *compañías de un solo viaje*), по итогам которого участники «корпорации» делили доходы и распускали общество, то появление голландской Ост-Индской компании явилось заметным событием на пути развития средневекового корпоративного права.

Параллельно с Нидерландами первые купеческие компании возникают в Англии, причем, как и в случае Голландии, они пользуются покровительством властей, которые обеспечивают их субсидиями и предоставляют привилегии на ведение монопольной торговли в определенных регионах. В 1600 году указом королевы Елизаветы I была создана Британская Ост-Индская компания.

В отличие от Великобритании и Нидерландов в Испании подобной компании-монополиста для ведения торговли с заморскими территориями создано не было. Более того, на начальном этапе развития капиталистических отношений в Испании частное предпринимательство, не накопившее к тому времени значительных финансовых ресурсов (первоначального накопления капитала), играло не более чем вспомогательную роль в развитии экономики империи. Торговля с латиноамериканскими колониями Испании велась через т.н. Дом найма

(на исп. – Casa de Contratación) в Севилье. Появление испанской модели с доминирующим положением государства, как считают испанские исследователи⁶, было неизбежным, поскольку частные инвестиции в морской торговый бизнес были неоправданно рискованными, прежде всего, из-за процветавшего в то время пиратства, причем английские и голландские корсары пользовались покровительством своих государств. Испанская корона взяла на себя функцию обеспечения охраны направлявшихся из Латинской Америки конвоев судов, состоявших, как правило, из 6 – 12 галеонов, причем количество военных кораблей сопровождения превышало зачастую число торговых. В торговле Испании с заморскими территориями участвовали только крупные негоцианты, которые должны были получить на это королевское согласие и непременно иметь штаб-квартиру своей компании в Севилье.

Подобное сотрудничество королевской власти и частных предпринимателей удовлетворяло обе стороны и являлось вполне успешным вплоть до XVIII века. Фактически речь шла о специфической форме государственного патернализма, сложившейся в Испании. В результате государственные предприятия заняли доминирующее положение не только во внешней торговле, но и в таких важнейших для жизнедеятельности государства сферах как военная промышленность, эксплуатация шахт и рудников, контроль над каналами и иными водными артериями, транспортной системой и портами, владение лесами и горными массивами, управление почтой, а позже телеграфной и телефонной связью, образование и здравоохранение. Патерналистское взаимодействие между государством и частным бизнесом будет играть заметную роль и в дальнейшем, определяя особенности испанской системы рыночных отношений и деятельность акционерных обществ.

Результатом специфической системы взаимоотношений между государством и частным бизнесом в Испании стала задержка на пару веков с появлением

⁶ См. Alfaro, J. Una breve historia de la sociedad anónima y el comercio transoceánico // Электронный ресурс. URL: <https://almacenederecho.org/una-breve-historia-la-sociedad-anonima-comercio-transoceanico>. Дата обращения – 08.07.2023.

полноценных акционерных компаний, подобных английским и голландским. По сути дела, широкое распространение акционерные общества в Испании получили только в XIX веке. Тогда это уже были не «компании Индий» (по принятому в испанском торгово-экономическом сообществе определению), а классические торговые и производственные корпорации.

При этом в Испании, как и в других странах, существовали свои особенности. Так, после проведенной в XIX веке либерализации порядка создания акционерных обществ (начиная с XVII века создание прототипов акционерных обществ допускалось только на основе королевских указов) и законодательного признания статуса юридического лица за компаниями, созданными группой лиц (только в конце XIX века появляются более или менее стройные теории, касающиеся проблематики юридического лица обществ с корпоративной структурой), исчезает какая-либо связь между формой предприятия и его положением в экономике. Происходит необходимая для развития корпоративных отношений унификация в правах компаний, причем размер предприятия уже не влияет на порядок его финансирования и внутреннюю организацию.

Таким образом можно утверждать, что путь, пройденный испанским бизнесом, имел существенные особенности в сравнении с тенденциями развития рыночных отношений в ведущих европейских странах. Тем не менее его нельзя считать полностью обособленным и отстраненным от остальной Европы феноменом. Хотя и с некоторым запозданием, в испанской практике закрепились все основные тенденции развития товарно-денежных отношений, присущие остальной Европе, включая практику создания и функционирования акционерных обществ.

К числу важнейших этапных событий на пути эволюции европейской корпоративной практики можно отнести выработку правил проведения общих собраний членов компании, предполагавших определение известного всем ее членам места проведения собрания и его времени, утверждение порядка голосования (первоначально, как правило, один участник – один голос), установление режима обязательного присутствия на собрании (иначе – штрафные

санкции), согласование категории мероприятия – очередное или чрезвычайное (экстраординарное) собрание и т.д.

Эти первоначальные правила постоянно совершенствовались по мере развития капиталистических отношений и необходимости соответствия им корпораций как одного из ключевых элементов рыночной экономики. В частности, получила развитие практика образования компаний путем выпуска и распространения акций, то есть акционерных обществ. На определенном этапе появились привилегированные акции и акции на предъявителя. Была введена практика предварительной и обязательной регистрации компании, требование фиксировать в уставе организации место расположения ее центрального офиса, цели деятельности, размер уставного капитала и т.д.

В 1895 году Королевским декретом был утвержден Торговый кодекс Испании, который действует (с некоторыми естественными изменениями) до сих пор. Примечательно, что сохранилась структура этого документа из 4-х книг (955 статей). Первая глава Второй книги Кодекса специально посвящена торговым компаниям.

Через 4 года после Торгового – в 1889 году – вступил в силу Гражданский кодекс Испании. Тем самым завершился процесс кодификации испанского законодательства, продолжавшийся на протяжении всего XIX века, и была создана прочная правовая основа деятельности компаний в различных их формах.

С начала XX века испанские корпорации, раньше в основном являвшиеся «промышленными» (производственными) компаниями, становятся также «финансовыми единицами». Это было обусловлено необходимостью нахождения новых источников финансирования, прежде всего на цели инновационного развития, а также для концентрации рынков в руках крупных картелей, трастов и холдингов. Подобные процессы приводят к развитию системы банковского кредитования. Кроме того, потребность в аккумуляровании крупных капиталов, которые могли быть получены только в результате объединения уже в новых условиях средств нескольких или многих инвесторов, приводит к появлению в

Испании акционерных обществ, капитал которых делится на акции, которые можно было купить и продать на бирже ценных бумаг.

В современных условиях, по оценкам испанских экономистов, роль корпораций становится еще более сложной и многообразной прежде всего в силу процессов глобализации и нового витка технологической революции. Происходит дальнейшее разделение между фигурами «предпринимателя» и «владельца капитала». В деятельности современной корпорации в Испании сосуществуют и переплетаются между собой не только чисто производственные и финансовые аспекты, но и демографические, технологические, экологические, правовые, социальные (ответственность перед обществом) и другие факторы, которые требуют, чтобы управление предприятием осуществлялось высококомпетентными специалистами, а не дилетантами, глубоко не владеющими особенностями выстраивания современного бизнеса.

Представляется целесообразным обратить внимание на то, что слово «корпорация» не часто можно встретить в испанском научно-практическом дискурсе. В смысле «корпорация» чаще используются термины «предприятие» (*empresa*), «общество» (*sociedad*) и «компания» (*compañía*). Слово «предприятие» является однокоренным со словом «предприниматель» (на исп. - *empresario*)⁷, которое чаще всего используется в современной испанской практике как аналог понятия «бизнесмен», получившего широкое хождение в России. «Предприниматель» в испанской практике ассоциируется не только с организатором и руководителем того или иного бизнеса («дела» – на исп. *negocio*), но также с тем, кто привносит инновации в производство и в рыночные отношения.

Разделение между понятиями «собственность» и «контроль предприятия», которое стало особенно актуальным в конце XX века, способствовало появлению и становлению нового типа предпринимателя – «предпринимателя-технократа». Сложность и комплексный характер принимаемых на крупных предприятиях решений побуждает к созданию новой структуры менеджмента, которую все чаще

⁷ В русский язык в виде заимствования вошел термин «импрессарио», который ассоциируется с предпринимателем, занимающимся бизнесом в театрально-концертной сфере.

называют «техноструктурой». Такую структуру образует группа экспертов, являющихся специалистами в различных сферах деятельности компании. В этой ситуации акционеры зачастую выступают лишь в качестве заинтересованных в получении доходов инвесторов, но практически не участвуют в процессе управления компанией и выстраивании стратегии ее деятельности. Подобные тенденции так или иначе сказываются на деятельности совета директоров, который в течение XX века устоялся в качестве главного руководящего органа традиционной корпорации. Такие нововведения, которые, по мнению некоторых юристов и экономистов, чреваты возникновением подобия двоевластия в деятельности компаний, весьма характерны для современных испанских реалий.

Что касается мелких и средних компаний в Испании, которые часто являются семейными, то в их деятельности налицо известная патриархальность, в принципе характерная для определенной части населения этой страны. В таких предприятиях владелец (часто единоличный) остается и главным менеджером, беря на себя все риски, связанные с выстраиванием своего бизнеса. Одновременно и структурно такие предприятия являются достаточно простыми, не требующими создания коллегиальных корпоративных органов управления ими.

История корпоративных отношений в России – менее продолжительная, чем в Испании. Корпоративная форма предпринимательства возникает только в XVII-XVIII вв., когда появляется осознанная потребность совместить российское законодательство с европейским в целях, прежде всего, создания необходимых условий для развития взаимной торговли. Примечательно в этой связи, что слово «гильдия» появляется в российских источниках только с 1719 года, причем в первой половине XVIII века российское законодательство не отличалось последовательностью в предоставлении исключительных прав на торговлю купечеству: по указу от 1711 года разрешалось заниматься торговлей людям всех званий на условиях уплаты торговых сборов, а в 1722 году даже была образована отдельная сословная группа – «торгующие крестьяне».

В рамках первых видов предпринимательской деятельности в форме «деловых партнерств» (артели, товарищества на вере, простые товарищества и т.п.)

тогдашним коммерсантам предписывалось торговать совместно с торговыми компаниями и платить налоги в казну с валового дохода. Развитие мануфактур, строительства, финансовой сферы все активнее подталкивало предпринимателей к развитию и совершенствованию опыта бизнес-объединений. Наблюдался устойчивый рост различных организационно-правовых форм хозяйственной деятельности.⁸

Первую попытку систематизации основных принципов управления корпорацией в России предпринял в начале XIX века М.М. Сперанский в рамках выделения общих принципов управления. Тезисы, сформулированные им в ту пору, во многом сохраняют свою актуальность и в наши дни. М.М. Сперанский выделял следующие принципы: 1) неустойчивость управления, не организующегося на принципах — твёрдых началах; 2) системность; 3) плановость; 4) соответствие системы управления духу времени; 5) приоритет объекта управления перед субъектом; 6) наличие самоуправления⁹.

Дальнейшим толчком к развитию обществ стала промышленная революция, с которой связана потребность в вовлечении в экономический оборот крупного капитала. В результате набрала популярность акционерная форма организации производства. Здесь, как мы видим, можно констатировать наличие общих тенденций корпоративного развития в России и Испании, что вписывалось в общеевропейские процессы совершенствования и углубления капиталистических отношений в Старом Свете в XIX – начале XX вв.

В последующий период эволюция корпоративного права в России и Испании проходила сообразно тем историческим процессам, которые развивались в этих странах, и поэтому имеет свою естественную специфику. Если рыночные отношения в России были прерваны на несколько десятилетий после Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года, обусловившей возникновение экономической модели, основанной на иных, преимущественно нерыночных принципах, то в истории Испании такого перерыва не было и

⁸ См.: Алещенко, К.И. Корпоративные отношения. Монография. Пенза, 2020..

⁹ Сперанский, М. М. Проекты и записки. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1961.

корпоративные отношения, как и корпоративное право в целом развивались последовательно, постоянно совершенствуясь и «впитывая» в себя как собственный испанский опыт, так и те тенденции, которыми характеризовалась эволюция корпоративного права в других странах развитой рыночной экономики, прежде всего западноевропейских.

Ниже рассмотрим краткую хронологию развития корпоративного управления в России в постсоветский период.

В этой связи важно подчеркнуть, что становление и развитие института совета директоров проходило в условиях формирования в Российской Федерации рыночных отношений. Сам по себе этот процесс протекал весьма неоднозначно, противоречиво, с хорошо известными недостатками и изъянами, продиктованными целой гаммой причин, среди которых выделим непроработанность реформ, их чрезмерную политизированность, обусловленную стремлением тогдашних властей в форсированном режиме создать класс собственников-капиталистов в России, что привело к неоправданной поспешности с реализацией реформенных рецептов и концепций, причем по большей части заимствованных за рубежом, появление групповых интересов среди новых владельцев бизнеса, главной мотивацией которых зачастую было желание закрепить за собой капиталы и имущество, полученные в результате приватизации, и т.д.

В российском научном сообществе в целом устоялось мнение о том, что эволюцию совета директоров в постсоветский период можно разделить на три основных этапа. Первый охватывает период с начала 1990-х гг. по 1998 г. Второй: 1997 – 2007 гг. Третий: с 2008 г. по настоящее время.

На первом этапе, который завершился экономическим кризисом (дефолтом) 1998 года, институт совета директоров существовал формально и часто выполнял не реальные, а декоративные функции. Крупная собственность в результате первичной приватизации в основном оказалась сконцентрированной в руках доминирующего собственника, который в принципе не нуждался в совете директоров и руководил компанией через удобные ему механизмы по сути дела единолично. Сошлемся для подтверждения этого тезиса на результаты

проведенных в тот период исследований, согласно которым к началу двухтысячных годов доля крупнейшего акционера в капитале промышленного предприятия составляла 40 – 50%.¹⁰

Законодательная база в этот период только формировалась, сами законы в области корпоративного управления являлись, как правило, калькой зарубежного законодательства и страдали серьезными изъянами и пробелами, что приводило к многочисленным злоупотреблениям и нарушениям в сфере ведения бизнеса. Сам российский бизнес не нуждался в этот период в крупных инвестициях, в том числе из-за рубежа, и задача крупнейших акционеров заключалась в первую очередь в сохранении и укреплении собственного контроля над компанией, что достигалось, в том числе, путем скупки акций, принадлежавших другим собственникам. При этом необходимость упорядочения корпоративных отношений, прекращения царившей в них неразберихи, становилась со временем все более очевидной и 26 декабря 1995 года вступил в силу Закон об акционерных обществах № 208-ФЗ¹¹ (до этого деятельность компаний регулировалась указами и иными подзаконными актами Президента РФ). Примечательно, что этот закон действует до сих пор, но с даты его принятия в него внесено 65 (на момент написания настоящей диссертации) изменений и дополнений.

Кризис 1998 года, который стал важным рубежом в становлении рыночных отношений в России, отделившим первичный, во многом хаотичный, по-своему варварский этап от более цивилизованной стадии их развития, ознаменовал собой начало нового периода в эволюции института совета директоров. Свообразным «драйвером» совершенствования российской корпоративной системы стал, по устоявшимся оценкам, экономический рост начала 2000-х годов, приведший к значительному расширению внутреннего рынка продуктов и ресурсов и существенно возросшей капитализации фондового рынка, которая к марту 2003

¹⁰ Долгопятова, Т.Г. Интеграционные процессы, корпоративное управление и менеджмент в российских компаниях / отв. ред. Т.Г. Долгопятова // Московский общественный научный фонд. М., 2006. Доклад № 180. – Гл. 5.

¹¹ Принят Государственной Думой ФС РФ 24 ноября 1995 года.

года достигла 127 млрд долл.¹² В то же время крупный российский бизнес, завершивший консолидацию собственности, во многом исчерпал к тому времени возможности внутреннего финансирования и на новом этапе все более нуждался в выходе на международные рынки и привлечении внешних инвестиций, которые были невозможны без формирования благообразного, цивилизованного образа компании в глазах потенциальных иностранных инвесторов. В этих условиях совет директоров становится одним из главных инструментов повышения инвестиционной привлекательности акционерных обществ, однако его работа во многих случаях по-прежнему была отмечена определенным налетом формализма. Как отмечает в этой связи С. Авдашева, «... корпоративные действия выступают скорее элементом имитации для достижения демонстрационного эффекта либо для привлечения внешних инвесторов...».¹³

Хотя фактический контроль в крупных компаниях сохранялся за доминирующим акционером, российские общества вполне осознанно стремились копировать модели управления, которые использовались в ведущих зарубежных государствах. В частности, в советы директоров все чаще стали привлекаться независимые директора, в том числе иностранцы. Так, согласно результатам исследования, проведенного в 2006 году, в России к тому времени более 100 компаний (57% - публичных и 43% - непубличных) имели в составе своих советов независимых директоров.¹⁴

В апреле 2002 года был обнародован Кодекс корпоративного поведения (ККП), утвержденный распоряжением Федеральной службы по финансовым рынкам (ФСФР России) № 421/р, значительная часть которого была посвящена рекомендациям по формированию совета директоров. Подобные кодексы стали весьма популярными в этот период за рубежом и появление такого документа в России явилось отражением стремления российского бизнеса следовать

¹² Клишас, А.А. Актуальные проблемы формирования рыночной и правовой инфраструктуры корпоративного управления в России // Национальный доклад по корпоративному управлению. Вып. IV. М., 2011. С. 40.

¹³ Авдашева, С.Б. Российские холдинги: новые эмпирические исследования // Вопросы экономики. - 2017. № 1. С. 98-111.

¹⁴ Коллективный портрет независимого директора // Исследование Ассоциации независимых директоров. М., 2006.

тенденциям, доминировавшим в странах развитого капитализма. Кроме того, в России тогда появился целый ряд неправительственных организаций, которые также ставили своей целью совершенствование корпоративного управления.

Однако на первом и втором этапах эволюции института совета директоров этот орган все еще не оценивался как весьма важный, по сути ключевой механизм внутреннего управления общества, как инструмент повышения значимости и конкурентоспособности компании на рынке. По-прежнему в восприятии крупнейших акционеров сохранялась инерция несколько «ревнивого» отношения к совету директоров, в котором очевидно присутствовал элемент видения этого органа в качестве своего возможного конкурента в системе принятия ключевых решений в компании. Тем не менее постепенно ситуация начала меняться в силу многих факторов, в том числе и «взросления» российского предпринимательского сообщества, преодоления им во многом губительных для бизнеса стереотипов 1990-х годов, выхода российских компаний на мировые рынки, в частности, с использованием механизма IPO (от англ. Initial Public Offering).

Законы глобальной конкуренции начали подталкивать к превращению совета директоров в России в своего рода «мозговой центр» компании, генератора важнейших стратегических решений, основанных на глубоком анализе рыночной конъюнктуры и выверенном планировании дальнейшей политики общества. Кроме того, советы директоров нарабатывали полезный опыт и навыки снижения рисков возникновения внутренних конфликтов (конфликтов интересов) в компании, весьма характерных для российских реалий. Согласно имеющейся статистике, доля компаний, создавших механизмы снижения рисков возникновения внутренних конфликтов, возросла в исследовавшийся период (2004 - 2009 гг.) на 29 процентных пункта, до 73 %, а среди публичных компаний – на 23 процентных пункта, до 79%. В компаниях стали чаще создаваться комитеты совета директоров по аудиту, а также по кадрам и вознаграждениям.¹⁵

¹⁵ Исследование практики корпоративного управления в России: сравнительный анализ по итогам 2004–2009 гг. Новые тенденции в 2009 году. М. 2010. Электронный ресурс. URL: http://rid.ru/search/CG_2004_2009.pdf. Дата обращения – 17.12.2023.

Получил дальнейшее развитие институт независимых директоров, которые также становятся весьма важным звеном в работе совета директоров. Если прежде членами совета директоров зачастую становились т.н. «нужные люди», через которых крупнейшие акционеры реализовывали свои интересы, то в последние годы резко возрос спрос на независимых профессионалов, обладающих солидной репутацией, высокой квалификацией и самостоятельным взглядом на перспективы компании. Присутствие таких людей в совете директоров придает компании необходимую респектабельность, позволяющую укрепить ее позиции на рынке.

После финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг. российские законодатели приняли ряд важных законов, касающихся различных аспектов корпоративного управления. Среди таких законов целесообразно упомянуть закон «О консолидации финансовой отчетности» от 27.07.2010 № 208-ФЗ, закон «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 27.07.2010 № 224-ФЗ. Кроме того, как уже отмечалось, постоянно совершенствуется закон «Об акционерных обществах», который, с учетом непрекращающейся работы над ним, вполне можно рассматривать как лабораторию российского корпоративного права.

К весьма значимым рычагам совершенствования института совета директоров целесообразно также отнести усиление административной ответственности на финансовых рынках вследствие вступления в силу Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об акционерных обществах, об обществах с ограниченной ответственностью, о рынке ценных бумаг и об инвестиционных фондах и Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» в части уточнения определения и конкретизации признаков манипулирования ценами на рынке ценных бумаг» от 09.02.2009 № 9-ФЗ.

Вместе с тем, несмотря на очевидные положительные изменения в законодательстве и совершенствование практики корпоративного управления, в

российском корпоративном праве сохраняются определенные пробелы, требующие своего заполнения. Соответствующие предложения автор формулирует по итогам своего исследования.

1.2. Понятие и юридическая основа функционирования совета директоров акционерного общества

В хозяйственных отношениях акционерные общества играют заметную, а в отдельных случаях и ключевую роль. Так, российский исследователь Соколов И. считает, что «предприятия, реализующие акционерные отношения, имеют более высокую производительность труда, производственную и трудовую дисциплину».¹⁶ И хотя подобная категоричная сентенция, как полагают отдельные исследователи, основана на штампах, характерных для 90-х годов прошлого века, приуменьшать или недооценивать значение акционерных обществ в рамках рыночной модели хозяйствования, конечно, нецелесообразно.

За свою историю, насчитывающую уже несколько столетий, акционерные общества (АО) внесли значительный вклад в развитие деловых отношений в глобальном масштабе, поскольку большие суммы капитала, которые аккумулируются АО, могут быть рационально объединены и затем эффективно использованы в предпринимательской деятельности, а участники подобных правоотношений несут в этом случае ограниченную ответственность, степень которой не отбивает у них желания разумно рисковать, размещая в АО свои капиталы и накопления. По мере усложнения и совершенствования хозяйственной деятельности и, соответственно, самих акционерных обществ система органов управления ими превратилась в один из основных механизмов, обеспечивающих процветание корпорации.

По заключению Могилевского С.Д., «управление тождественно упорядочивающему воздействию (приведению в порядок); такая его характеристика цементирует понятие управления в ... универсальном варианте, годном для любых управляемых систем».¹⁷ В свою очередь понятие

¹⁶ Соколов, И. Акционерные общества и экономическая реформа // Советская юстиция. М.: Юрид. лит. 1990. № 2. С. 21-23.

¹⁷ Могилевский, С.Д. Актуальные правовые вопросы образования и деятельности органов хозяйственных обществ / С.Д. Могилевский // Актуальные проблемы предпринимательского права и корпоративного права в России и за

«корпоративное управление» означает порядок взаимоотношений, возникающих в компании между ее исполнительными органами, советом директоров, акционерами и другими заинтересованными сторонами. Такое взаимодействие необходимо для правильного выстраивания успешной стратегии деятельности акционерного общества, определения его целей, а также средств и методов их достижения. Кроме того, это важно для налаживания эффективного механизма контроля за деятельностью АО со стороны акционеров и других заинтересованных субъектов хозяйственных правоотношений.

При этом целесообразно подчеркнуть, что взаимосвязь между понятиями "управление" и "контроль" различна в зависимости от принадлежности к конкретной правовой системе. По оценке Ломакина Д.В., контроль в узком смысле характерен для континентальной правовой системы, в которой он традиционно понимается как надзор, контроль за деятельностью определенных лиц или система проверки их деятельности.¹⁸

Контроль в самом широком смысле ассоциируется со странами общего права и понимается как своего рода господство над корпорацией и даже как возможность доминирования над ней. По сути, контроль здесь считается атрибутом управления, одной из его важнейших функций¹⁹.

Для лучшего понимания специфики деятельности атомов корпоративных отношений – в нашем случае акционерных обществ и их советов директоров – следует провести сравнительный анализ корпоративного законодательства России и Испании.

Юридической основой деятельности акционерных обществ в Российской Федерации являются Гражданский кодекс РФ²⁰ и Закон об акционерных

рубежом: сборник научно-практических статей Международной научно-практической конференции. М.: Юрист. 2014. С. 45-51.

¹⁸Ломакин, Д. В. Корпоративные права участников хозяйственных обществ: актуальные проблемы правоприменения и перспективы нормативного регулирования / Д.В. Ломакин // Гражданское право: современные проблемы науки, законодательства, практики: сб. ст. к юбилею д-ра юрид. наук, проф. Е. А. Суханова. М.: Статут. 2018. С. 339-362.

¹⁹См.: Ломакин, Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика, её применение в хозяйственных обществах. М.: Статут, 2018.

²⁰Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. Редакция от 25.02.2022 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2022). Электронный ресурс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76277/e467cbe8e6c155d0a24b6a4cd8f3ff04c1f754f2/#dst100088/. Дата обращения – 15.12.2023.

обществах²¹. В ст. 98 ГК РФ указано, что «акционерным обществом признается хозяйственное общество, уставной капитал которого разделен на определенное число акций; участники акционерного общества (акционеры) не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций». Вместе с тем ст. 103 ГК РФ (Управление в акционерном обществе) утратила силу в соответствии с Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ. Таким образом, в современных условиях основным нормативным актом, регулирующим вопросы управления в акционерном обществе, является упомянутый выше Закон об АО.

«Общество, - согласно п. 3 ст. 2 Закона об АО, - является юридическим лицом и имеет в собственности обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде». Оно «имеет гражданские права и несет обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных федеральными законами» (п. 4 ст. 2).

В статье 3 Закона об АО сформулированы положения, касающиеся «ответственности общества». Ключевыми из них являются положения о том, что «общество несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом» (п. 1) и что «общество не отвечает по обязательствам своих акционеров» (п. 2).

Закон об АО предусматривает создание органов управления общества трех уровней: общего собрания акционеров, совета директоров (наблюдательного совета) и исполнительных органов общества, а также других органов, выполняющих задачи внутреннего и внешнего контроля (ревизионная комиссия, счетчик голосов и др.).

Годовое общее собрание акционеров является высшим органом общества. Оно проводится в сроки, установленные уставом общества, но не ранее чем через

²¹ Федеральный закон от 26.12.1995 №208-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об акционерных обществах». Электронный ресурс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/. Дата обращения – 28.12.2023.

два месяца и не позднее чем через шесть месяцев после окончания финансового года общества. На годовом общем собрании акционеров принимается решение об избрании совета директоров и ревизионной комиссии (аудитора) общества, утверждаются годовой отчет и иные документы общества, представленные советом директоров в соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 48 Закона об АО. Собрания акционеров, созываемые в случае необходимости после годового общего собрания, считаются внеочередными. Возможность проведения подобных собраний в целом вписывается в общепризнанную мировую практику и обычно не рассматривается в качестве некоего форс-мажорного события, тем более в тех случаях, когда в интересах эффективного функционирования компании необходимо принятие срочных решений, требующих одобрения акционерами.

Дата и порядок проведения общего собрания акционеров, процедура уведомления акционеров о его проведении, список акционеров, материалы (информации) по подготовке общего собрания устанавливаются советом директоров общества в соответствии с требованиями Закона об АО²².

Вопросы, входящие в исключительную компетенцию общего собрания акционеров, не могут быть переданы на решение совета директоров общества, за исключением вопросов, касающихся изменений и дополнений в устав общества в связи с увеличением его уставного капитала в соответствии со статьями 12 и 27 Закона об АО.

Хотя, как отмечено выше, современная практика функционирования акционерных обществ позволяет в целях обеспечения рыночной мобильности компании проводить в случае необходимости внеочередные общие собрания акционеров, их организация зачастую является делом весьма обременительным, что подчеркивает возрастающее значение совета директоров (наблюдательного совета), который занимает промежуточное (или буферное) положение между общим собранием, являющимся высшим органом акционерного общества, и

²² Могилевский, С.Д. Цивилистические аспекты правового регулирования деятельности обществ с ограниченной ответственностью // Юрист. 2013. № 15. С. 5.

исполнительными структурами, осуществляющими текущее управление компанией.

Требует пояснения, почему законодатель использует в отношении одного органа акционерного общества сразу два термина - "совет директоров" и "наблюдательный совет". Этот вопрос достаточно глубоко исследован российскими учеными, поэтому ограничимся краткими комментариями, которые необходимы в контексте настоящей работы. Прежде всего акцентируем внимание на том, что в странах, которые можно смело отнести к категории классических представителей рыночной экономики, существует различное (не единообразное) понимание роли совета директоров в управлении акционерным обществом.

Так, в США именно совет директоров играет роль «первой скрипки» как в принятии ключевых решений, так и в управлении делами компании. В состав этого органа могут входить, в том числе, высшие управленцы (менеджмент) компании, в результате чего в рамках одного органа происходит совмещение функций текущего администрирования и контроля, что превращает американский совет директоров (СД) в своего рода симбиоз СД и правления, если соотнести его с российской практикой. Нередки случаи, когда совет директоров в американских акционерных обществах состоит из одного лица, которое, образно говоря, является в компании многофункциональным «человеком оркестром».

В странах Европы функция наблюдения и контроля в деятельности совета директоров - значительно более выраженная, чем в американских реалиях. Совет директоров «мониторит» (то есть постоянно отслеживает) соблюдение интересов не только акционеров, но и иных стейкхолдеров. К примеру, в Германии в корпорациях не менее одной трети состава наблюдательного совета должны составлять представители наемных работников.²³

К настоящему времени среди ученых и практиков сложилось устойчивое мнение о том, что именно совет директоров является, по сути, ключевым звеном эффективной системы корпоративного управления обществом²⁴. От слаженной и

²³См.: Шиткина, И.С. Корпоративное право: Учебный курс / Отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Статут, 2017.

²⁴ Шиткина, И.С. Корпоративное право в таблицах и схемах. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2017.

результативной работы этого коллегиального органа управления в решающей степени зависит процветание корпорации. Совет директоров подотчетен общему собранию акционеров, формируется им и во многих случаях является едва ли не единственным реальным инструментом обеспечения контроля акционеров (т.н. «владельческого контроля») за деятельностью компании. Работа совета директоров корпорации постоянно совершенствуется сообразно тем тенденциям, которые преобладают в хозяйственных отношениях, а также с учетом новых трендов, которыми определяется развитие как внутригосударственных, так и мировых процессов.

Исходя из содержания норм главы VIII Закона об АО, совет директоров (наблюдательный совет) - это высший коллегиальный орган управления акционерным обществом, осуществляющий общее руководство его деятельностью, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров, вырабатывающий стратегический курс компании и контролирующий работу ее исполнительных органов. Иными словами, совет директоров, по логике указанного закона, а также в силу устоявшейся практики, в том числе и судебной, обладает широчайшей компетенцией и может участвовать в решении даже тех вопросов, которые, строго говоря, являются исключительной компетенцией других органов управления, в частности, через систему контроля и мониторинга их деятельности.

Как правило, объектом первостепенного внимания и контроля со стороны совета директоров является деятельность правления – исполнительного органа общества, осуществляющего текущее руководство компанией. В частности, совет директоров утверждает, обычно по представлению генерального директора АО, состав правления и порядок его деятельности, а члены правления периодически представляют совету отчеты о своей работе. Совет директоров может инициировать перед общим собранием акционеров вопрос о прекращении полномочий генерального директора или, если это прописано в уставе компании, принимает такое решение самостоятельно.

Формирование совета директоров для некоторых обществ является обязательным, а для других - опциональным. Так, согласно п. 3 ст. 97 ГК РФ в публичных акционерных обществах образование коллегиального органа управления является обязательным. В непубличных акционерных обществах создание совета директоров обязательным не является.

Это в принципе соответствует европейской практике, хотя здесь есть определенные нюансы. Так, в Испании в ст. 210 Закона об обществах с капиталом (на исп. – *Ley de Sociedades de Capital*) установлен порядок организации управления (администрирования) в различных типах обществ. В п. 1 указанной статьи говорится, что в обществе может быть один администратор (по смыслу российского законодательства испанский администратор соответствует директору или члену совета директоров), несколько администраторов, действующих солидарно или совместно, или административный совет (являющийся аналогом совета директоров по российскому праву). В п. 2 сказано, что когда управление компанией поручается двум администраторам, они действуют совместно, а когда в компании больше администраторов, то создается административный совет. В п. 3 прописано, что в уставе общества с ограниченной ответственностью (ООО) могут быть установлены различные варианты администрирования компанией, включая создание административного совета, причем изменение формы администрирования зависит исключительно от решения общего собрания акционеров и не требует внесения изменений в устав общества.²⁵ Поскольку в Испании нет такого понятия, как «непубличное акционерное общество» (НАО), нам представляется, что наиболее близким к российскому НАО является испанское ООО. Как видно, испанский закон отдает на откуп акционеров выбор конкретной формы администрирования в принадлежащей им компании и не создает для них в этом смысле особых бюрократических проблем.

Возвращаясь к российскому законодательству, целесообразно акцентировать внимание на том, что Гражданский кодекс РФ не использует термин

24 *Ley de Sociedades de Capital*. Электронный ресурс. URL: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2010-10544>. Дата обращения – 18.10.2023.

«совет директоров», а обходится формулировкой – «наблюдательный или иной совет» (например, в п. 4 ст. 65.3 ГК РФ указано, что «в корпорации может быть образован ... коллегиальный орган управления (наблюдательный или иной совет)». Отсутствие четкого и однозначного обозначения (названия) данного органа в ГК РФ подводит отдельных ученых-правоведов к умозаключению о том, что «в уставе (компании – прим. автора) данный исполнительный орган можно назвать как угодно»²⁶. В этой связи Г.В. Цепов утверждает, что уже «при разработке устава организации важно сразу определиться, какой термин ближе участникам (акционерам), чтобы избежать маловероятной, но все же возможной путаницы, когда в одном документе будет указано, например, "Решение совета директоров", а в другом - "Протокол заседания наблюдательного совета"»²⁷. На наш взгляд, это – справедливое замечание, поскольку любая правовая нечеткость, в том числе в таком вроде бы несущественном вопросе как название органа компании, может в отдельных ситуациях создавать неразбериху, способную привести к правовой коллизии.

Как представляется, когда речь идет о непубличных акционерных обществах, в которых создание совета директоров не является обязательным, то было бы полезно учесть приведенный выше испанский опыт, в частности в части, касающейся обществ с ограниченной ответственностью (ООО). В конкретном плане можно было бы предусмотреть в уставе НАО, что общее собрание акционеров утверждает перечень полномочий совета директоров для тех случаев, когда им принимается решение о создании в компании такого органа.

Ключевые полномочия совета директоров определены в статье 65 Закона об АО. Кроме того, в письме Банка России от 10.04.2014 N 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления» (далее – Кодекс корпоративного управления)²⁸

²⁶ Кужилина, Е.А. Корпоративный конфликт: назначение генерального директора / Кужилина Е.А. // Жилищное право. 2018. № 10. С. 102.

²⁷ Цепов, Г.В. Имущественная ответственность руководителя хозяйственного общества за превышение полномочий / Г.В. Цепов // Юрист. 2017. № 22. С. 37.

²⁸ Письмо Банка России от 10.04.2014 N 06-52/2463 "О Кодексе корпоративного управления" // Вестник Банка России. 2014. № 40.

содержится ряд вопросов, которые рекомендовано отнести к компетенции совета директоров и которые необходимо отразить в уставе.

Минимальный количественный состав совета директоров различается в зависимости от вида хозяйственного общества. Так, в п. 3 ст. 66 Закона об АО указано, что в публичном обществе количественный состав совета директоров (наблюдательного совета) составляет пять членов, в непубличном – три. Далее в законе содержится пояснение следующего содержания: «если уставом общества или решением общего собрания акционеров не предусмотрен больший количественный состав совета директоров (наблюдательного совета) общества». Иными словами, само общество может увеличить состав совета директоров в том случае, если видит в этом необходимость. Для крупных обществ законом предписан расширенный состав совета директоров. Так, в том же п. 3 ст. 66 Закона об АО определено, что количество членов совета директоров (наблюдательного совета) в обществе с числом акционеров – владельцев голосующих акций более одной тысячи должно составлять семь членов, а в обществе, где таких акционеров более десяти тысяч, - девять членов. Как и в первом случае, закон оговаривается, что уставом общества или решением общего собрания акционеров указанные цифры членов совета директоров могут быть увеличены, что подтверждает, что императивные требования закона касаются только нижнего предела численного состава совета директоров, но отнюдь не верхнего.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27 решение об избрании совета директоров не требует одобрения, как крупная сделка или сделка с заинтересованностью²⁹.

Определение количественного состава административного совета акционерных обществ по испанскому законодательству строго не детерминируется. В п. 1 ст. 242 Закона об обществах с капиталом лишь определено, что минимальное количество членов такого совета должно быть не менее трех. Верхний предел законом не зафиксирован, хотя в некоторых материалах – прежде

²⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27 "Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 8.

всего на сайтах крупных адвокатских контор, которые занимаются корпоративным правом, можно найти «потолок» в 9 членов. По закону, точное количество членов административного совета или членская «вилка» в этом органе для АО должны быть прописаны в уставе общества и, соответственно, их определение является прерогативой общего собрания акционеров. При этом законом установлен «потолок» количественных рамок административного совета для испанских ООО в 12 членов.³⁰

Российским Кодексом корпоративного управления определено, что состав совета директоров должен быть сбалансированным, в том числе по квалификации его членов, их опыту, знаниям и деловым качествам, и пользоваться доверием акционеров. Количественный состав совета директоров общества должен давать возможность организовать деятельность совета директоров наиболее эффективным образом, включая возможность формирования комитетов совета директоров, а также обеспечивать существенным миноритарным акционерам общества возможность избрания в состав совета директоров кандидата, за которого они голосуют.³¹

Сама процедура избрания совета директоров должна предполагать, чтобы число кандидатур превышало количество вакантных мест. Хотя каких-то упоминаний на сей счет в российском законодательстве нет. Тем не менее, судебная практика исходит из того, что общее собрание акционеров не вправе избрать меньшее количество членов совета директоров, нежели это предусмотрено уставом общества³².

Следует отметить, что наличие акций компании (доли в уставном капитале) не является обязательным требованием к кандидату в члены коллегиального органа управления³³. Более того, преобладающей общемировой тенденцией на сегодня

³⁰ Consejo de administración en la SL y SA. Электронный ресурс. URL: <https://www.devesaycalvo.es/consejo-de-administracion/>. Дата обращения – 12.10.2023.

³¹ Письмо Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463 "О Кодексе корпоративного управления" // Вестник Банка России. 2014. № 40.

³² Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.06.2015 № Ф03-2315/2015 по делу № А73-1537/2014.

³³ См.: Могилевский, С.Д. Общество с ограниченной ответственностью: законодательство и практика его применения. М.: Статут, 2015.

является привлечение в состав совета «независимых директоров», которые призваны обеспечить, прежде всего, беспристрастность и неангажированность принимаемых советом директоров решений, их высокий экспертно-аналитический и практический уровень. Для этого независимые директора должны обладать высоким уровнем профессиональной квалификации, практическим опытом работы и признанным авторитетом в предпринимательской среде. Кодексом корпоративного управления рекомендуется, чтобы не менее одной трети избранного состава совета директоров составляли независимые директора.

Естественно, в уставе общества или другом его внутреннем документе, утвержденном общим собранием акционеров, могут быть сформулированы требования к лицам, избираемым в состав совета директоров в качестве независимых директоров. Однако такие требования теоретически могут иметь «вкусовой» характер и зависеть от желания и даже прихотей акционеров.

В этой связи, на наш взгляд, стоило бы подумать о том, чтобы на законодательном уровне (как вариант – в Кодексе корпоративного управления) предметно прописать перечень квалификационных требований к независимым директорам, а также определить критерии отбора и механизмы назначения независимых директоров. В этом случае удалось бы минимизировать «проникновение» в совет директоров случайных лиц, которые зачастую попадают в этот орган (или могут попадать) в результате борьбы за контроль над компанией между конкурирующими группами акционеров.

Перечень требований к лицам, избранным в совет директоров, законом не ограничен, поэтому сам вопрос о подобных требованиях к членам совета директоров акционерного общества в настоящее время является дискуссионным и неоднозначным. Реализация права акционеров на управление обществом может сталкиваться с интересами самого общества. С одной стороны, выдвижение кандидатов в совет директоров является неоспоримым правом акционера, с другой - обществом должны руководить квалифицированные лица. В противном случае непрофессионализм совета директоров может привести к убыткам и даже банкротству и ликвидации компании. Закрепление особых требований к

кандидатам в совет директоров сможет повысить общий уровень корпоративного управления в обществе, позволит, если не предотвратить полностью, то смягчить возможные негативные последствия возникновения сложных, по-своему кризисных ситуаций, в которых может оказаться компания.³⁴

В соответствии с нормами статьи 66 Закона об АО членами совета директоров общества в России могут быть только физические лица, что, по существующему в научной и профессиональной среде мнению, создает определенные проблемы для акционеров - юридических лиц, а также для лиц, выступающих в качестве представителей государства³⁵.

Вопрос о порядке участия представителей государства в совете директоров акционерного общества, в котором государство является акционером, выглядит весьма актуальным в российских условиях. В июле 2021 г. на федеральном портале проектов нормативных правовых актов был размещен соответствующий законопроект. С учетом того, что данная тема не является предметом настоящего исследования, выделим лишь некоторые аспекты, которые, на наш взгляд, могли бы представить определенный интерес.

Представляется вполне естественным, что государство обладает правом представлять и отстаивать собственные интересы в обществе со своим участием, в том числе за счет обеспечения своего представительства в совете директоров такого общества. В то же время директор от государства, по выражению ряда правоведов, выступает лишь в качестве «посыльного», который действует как ретранслятор поручений государства, а сам фактически ни за что не несет ответственности. По сути, по мнению этих специалистов, реальным членом совета директоров в этом случае становится само государство, которое в силу своего особого положения обладает неоспоримыми преимуществами перед другими

³⁴ Синева, В. В. Определение квалификационных требований к членам совета директоров акционерного общества / В. В. Синева. // Молодой ученый. 2021. № 26 (368). С. 211-215.

³⁵ Ломакин, Д.В. Публичное акционерное общество как новелла отечественного корпоративного права // Социально-экономические и правовые проблемы повышения эффективности Российской экономики». М.: Университетская книга. 2015. № 2. С. 102-114.

группами акционеров, которые также заинтересованы в продвижении своих интересов.

При этом по корпоративной логике совет директоров как институция призван принимать решения в пользу всех акционеров и, соответственно, каждый член совета директоров должен однозначно действовать в интересах общества в целом. Этот принцип закреплен в ГК РФ (п. 3 ст. 53), Законе об АО (п. 1 ст. 71) и Законе «Об обществах с ограниченной ответственностью» (п. 1 ст. 44). Одновременно представляется совершенно естественным, чтобы члены совета директор стремились к нахождению разумного баланса, удовлетворяющего интересы всех групп акционеров.

Таким образом, нахождение в подобных обществах приемлемого для всех акционеров равновесия (или компромисса), избежание потенциально возможного (а, по мнению, ряда экспертов – даже «неизбежного») конфликта интересов между государством и акционерами, прежде всего юридическими лицами, поскольку последние, в отличие от государства, формально лишены возможности давать указания членам совета директоров, даже тем из них, которые были выдвинуты и поддержаны такими акционерами, является крайне актуальной, насущной задачей, в том числе в контексте обсуждения упомянутого выше законопроекта. Зная о наличии «проблемных узлов», способных нагнетать противоречия в обществах, важно правильно расставить акценты в нормативных документах, чтобы максимально исключить возникновение конфликтных ситуаций, вредящих интересам общества.

Следует подчеркнуть, что на момент написания настоящей исследовательской работы указанный выше проект закона все еще не принят.

Отметим в этой связи, что в испанской практике, хотя роль государства в экономической деятельности признается в конституции страны, каких-то резонансных противоречий между ним и частными акционерами в компаниях со смешанным участием в последние годы зафиксировано не было в силу, вероятно, того, что принцип действовать исключительно в интересах и на благо таких компаний и их акционеров является непреложным условием деятельности членов

советов директоров (административных советов), включая независимых администраторов. При этом отдельные отклонения от указанного принципа были связаны, как правило, с коррупционной составляющей, а не вызваны конфликтом интересов между государством и акционерами.

Законом об АО предусмотрено, что в случае формирования в обществе коллегиального органа управления его возглавляет председатель совета директоров, избираемый из числа членов этого органа. Дабы исключить патовую ситуацию в ходе голосования в совете по тому или иному решению, законом не воспрещается право общества предусмотреть в своем уставе возможность наделения председателя решающим голосом в случае равенства голосов. В испанской практике председатель административного совета компании также имеет подобные полномочия.

Кворум для признания легитимными как само заседание совета директоров акционерного общества, так и принятые на нем решения составляет в силу закона и общепризнанной практики не менее половины от числа избранных членов совета директоров (п. 3 ст. 68 Закона об АО). Решения, принятые на заседаниях совета директоров, оформляются в виде протоколов этого органа.

Если состав совета директоров утрачивает более половины своих членов (в силу тех или иных причин и обстоятельств), единственным полномочием и обязанностью этого органа в «урезанном» виде становится организация проведения внеочередного собрания акционеров для формирования коллегиального органа управления в новом составе и возвращения ему тем самым легитимного статуса.

Заседания совета директоров проводятся с определенной периодичностью и посвящаются наиболее важным вопросам деятельности компании, связанным, в том числе, с одобрением крупных сделок. При этом совет директоров не должен подменять исполнительный орган компании. Его решения не принимаются по любому вопросу, возникающему в процессе текущей деятельности общества.

Круг компетенций совета директоров определен в нормативно-правовых документах. Одновременно законодатель оставляет за обществом право расширить

в случае необходимости компетенцию этого органа, что должно быть закреплено в уставе компании.

С учетом того, что совет директоров обладает широким кругом полномочий и, соответственно, его решения могут порождать для общества серьезные последствия, законодательство предусматривает возможность обжалования таких решений, а также привлечения членов совета к ответственности.

Таким образом, совет директоров является демократически избранным коллегиальным органом управления акционерным обществом с весьма широкими полномочиями и функциями. Его главной миссией является осуществление стратегического руководства компанией, выработка и принятие ключевых решений, определяющих позиционирование общества в системе рыночных отношений и на медийном пространстве. Совет директоров формулирует основные принципы организации компании, выстраивает ее внутреннюю структуру и осуществляет контроль за деятельностью исполнительных механизмов общества, включая генерального директора. По своей сути совет директоров является выразителем и гарантом интересов акционеров.

В отличие от российского корпоративного права, которое возникло сравнительно недавно, характерной особенностью испанского законодательства является его формирование на протяжении многих десятилетий и даже столетий.

Как отмечалось выше, имеющие фундаментальное значение для испанского права Гражданский и Торговый кодексы были приняты еще в XIX веке. Естественно, за прошедший с тех пор период в эти правовые акты были внесены многочисленные поправки и изменения, призванные обеспечить их соответствие потребностям сегодняшнего дня. Тем не менее, сохранилась изначальная структура этих кодексов, во многом архаичная, а сами они видоизменялись в основном путем их дополнения новыми статьями или исключения из них устаревших.

Однако ни в Гражданском, ни в Торговом кодексах Испании не содержится каких-либо указаний на руководящие органы компании. В этой связи необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что в период создания и принятия упомянутых кодексов (конец XIX века) акционерные общества еще только

набирали силу, а понятие «общество с ограниченной ответственностью» (ООО; на исп. – Sociedad limitada) вообще отсутствовало. Тем не менее, указанные два документа можно рассматривать в качестве важнейших элементов испанского законодательства, создающих необходимую правовую основу для деятельности любых компаний, в том числе в форме акционерного общества.

В то же время потребность в выработке специального закона, регулирующего деятельность различных типов испанских компаний применительно к современным условиям, была очевидна.

Как результат изменений и дополнений, вносившихся в корпоративные законы в течение нескольких веков, современное испанское корпоративное законодательство состоит из нескольких нормативных документов, регулирующих деятельность различных категорий компаний, существование которых допускается в Испании, и определяющих полномочия и порядок функционирования их руководящих органов.

На первое место в этом ряду следует поставить Закон об обществах с капиталом (Закон 1/2010, от 2 июля), насчитывающий 541 статью, 15 дополнительных, одно промежуточное и два окончательных распоряжения (на исп. – *disposición*)³⁶. 3 декабря 2014 года в целях улучшения корпоративного управления в этот закон были внесены определенные изменения. Были «модифицированы» 52 статьи и ряд распоряжений. Новый закон получил нумерацию Закон 31/2014³⁷ и в настоящее время является базовым, наравне с Законом 1/2010, нормативным документом, регулирующим деятельность акционерных обществ в Испании.

Закон открывается обширной преамбулой, некоторые положения которой, имеющие прямое отношение к проблематике корпоративного управления, целесообразно рассмотреть.

В современных условиях в Испании признается, что как с экономической, так и с юридической точек зрения фактор корпоративного управления приобрел в

³⁶ На исп. - Ley de Sociedades de Capital (URL: <https://www.conceptosjuridicos.com/ley-sociedades-capital/>)

³⁷ Ref. BOE-A-2014-12589. Электронный ресурс. URL: <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2014-12589>.
Дата обращения – 15.09.2023.

последние годы особо важное значение, став неотъемлемым элементом как «регулятивной повестки» властей, так и стратегических планов деятельности и развития частных хозяйственных институтов. Повышенный интерес к корпоративному управлению связан, помимо прочего, с развитием практики «благого управления» (на исп. - *buen gobierno*) корпорациями, особенно в контексте деятельности крупных бизнес-агентов, к которым в Испании традиционно относят листинговые общества или – в дословном переводе с испанского – «котируемые акционерные общества» (на исп. - *Sociedades Anónimas Cotizadas*), являющиеся в определенном смысле аналогами российских компаний, прошедших IPO. Акции подобных компаний находятся в свободном доступе на фондовой бирже и могут приобретаться и продаваться всеми желающими.

При этом в Испании обращается внимание на то, что как Европейский союз, членом которого является Испания, так и G-20 («большая экономическая двадцатка») едины во мнении, что сложность, комплексный характер структуры корпоративного управления определенных акционерных обществ, а также отсутствие необходимой транспарентности в их деятельности и неспособность эффективно выстроить систему распределения ответственности внутри организации, можно отнести к косвенным причинам, приведшим к возникновению глобального финансово-экономического кризиса 2008 года.

В Испании традиционно существовала убежденность в важности эффективного корпоративного управления крупных компаний, прежде всего листинговых и финансовых. Для подтверждения этого в преамбуле Закона 31/2014 делается ссылка на создание в 1997, 2003 и 2006 гг. групп «технических» экспертов в целях изучения деятельности листинговых корпораций и выработки критериев, рекомендаций и юридических норм, способных улучшить стандарты корпоративного управления. Так, в 1998 году появился т.н. «Доклад Оливенсии» (на исп. - *Informe Olivencia*), ставший результатом работы специальной комиссии по изучению этического кодекса административных советов (на исп. - *Consejo Administrativo*), являющихся испанскими аналогами российских советов директоров. Этот доклад стал основой для выработки первого испанского Кодекса

благого управления. В 2003 году специальная комиссия по вопросам транспарентности и безопасности финансовых рынков и листинговых обществ разработала т.н. «Доклад Альдамы» (на исп. - Informe Aldama), который модифицировал предыдущий кодекс и содержал новые рекомендации. В 2006 году была создана специальная рабочая группа для гармонизации и актуализации, с учетом европейских тенденций, содержания Кодекса благого управления, что позволило принять Унифицированный кодекс благого управления листинговыми обществами (на исп. - Código Unificado de Buen Gobierno de las Sociedades Cotizadas).

Результатом этих усилий стало утверждение Советом министров Испании 10 мая 2013 года текста решения (на исп. «соглашения» - acuerdo), в соответствии с которым была создана экспертная комиссия по вопросам корпоративного управления для подготовки инициативных предложений и выработки рекомендаций по законодательным реформам, необходимым для обеспечения благого управления корпорациями, а также для оказания содействия Национальной комиссии рынка ценных бумаг (на исп. - Comisión Nacional del Mercado de Valores) в совершенствовании упомянутого выше Унифицированного кодекса благого управления. Конечной целью этой работы, как было указано в «соглашении», являлось осуществление мониторинга за надлежащим функционированием руководящих органов и администрации испанских компаний в целях обеспечения их максимально высокого уровня конкурентоспособности на рынке; повышения доверия со стороны акционеров и уровня транспарентности компаний в интересах акционеров и национальных и иностранных инвесторов; улучшения внутреннего контроля и корпоративной ответственности и обеспечения надлежащего разделения функций, обязанностей и ответственности в испанских корпорациях.³⁸

В настоящее время, в соответствии с Законом 31/2014, орган оперативного управления испанскими акционерными обществами может состоять из единственного администратора, совместных администраторов (на исп. -

³⁸ Ref. BOE-A-2014-12589. Электронный ресурс. URL: <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2014-12589>. Дата обращения – 15.09.2023.

administradores comunados), солидарных администраторов (на исп. - administradores solidarios) или административного совета (аналога совета директоров в российском законодательстве), и выполняет следующие основные функции:

- созыв общих собраний акционеров;
- информирование акционеров о своей деятельности;
- составление и подписание ежегодных отчетов;
- предоставление ежегодных финансовых отчетов о деятельности компании в Торговый реестр (на исп. - Registro Mercantil).

В этой связи необходимо обратить внимание на то, что в соответствии с принятым 1 августа 2011 года законом (Закон 25/2011) были упразднены «неоправданные различия» в правовом «режиме» акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью. Если до этого для акционерных обществ законодательно была установлена «жесткая структура органа администрирования» (т.е. управления), то принятый закон позволил использовать в акционерных обществах различные модели управления (о которых говорится в абзаце выше), расширив тем самым права общего собрания акционеров выбрать ту форму управления, которую акционеры сочтут наиболее подходящей.³⁹

В комментариях испанских специалистов-правоведов (соответствующие разъяснения содержатся, в частности, на сайтах крупных испанских адвокатских контор, которые активно занимаются вопросами трактовки различных законодательных актов и корпоративной практики⁴⁰) делается упор на том, что административный совет является коллегиальным органом управления, его члены действуют совместно; при этом для принятия решений не требуется их единогласного одобрения всеми членами совета, но необходимо «легальное большинство» в зависимости от характера (типа) решения, поставленного на голосование.⁴¹

³⁹ Ref. BOE-A-2011-13240. Электронный ресурс. URL: <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2011-13240>. Дата обращения – 17.09.2023.

⁴⁰ В Испании адвокаты, как правило, являются одновременно учеными-правоведами и преподают юридические дисциплины в ведущих вузах страны.

⁴¹ Consejo de administración en una sociedad anónima según estatutos. Электронный ресурс. URL: <https://vlex.es/vid/consejo-administracion-seg-uacute-estatutos-66935117>. Дата обращения – 08.09.2023.

Одновременно целесообразно отметить, что в испанском Законе об обществах с капиталом⁴² функции и основные компетенции органа управления (административного органа), в отличие от российского законодательства, прописаны несколько размыто. В законе много всевозможных деталей, касающихся состава и деятельности этого органа, но его полномочия необходимо буквально выцеживать из «моря» информации, которой владеет только хорошо подготовленный юрист, что в целом характерно для испанского корпоративного законодательства, создающего простор для правовой казуистики.

Вопросам деятельности административного органа компании посвящена Глава VI Закона об обществах с капиталом (она называется «Управление обществом»), состоящая из шести разделов. Первый из них называется «Общие положения», второй – «Администраторы» (на исп. - Administradores) или «Управляющие», третий – «Ответственность администраторов», четвертый – «Представительство общества», пятый – «Обязанности администраторов» и только шестой раздел – «Административный совет» (или совет директоров).

В Преамбуле Закона 31/2014 (вносящего поправки в Закон 1/2010) содержится пояснение, что «опыт последних лет показывает, какое значение для компании, в первую очередь листинговой, имеет хорошо управляемый административный совет» (совет директоров). Поэтому возникает потребность в дополнительном регулировании отдельных аспектов его деятельности, относящихся, в частности, к таким вопросам, как «транспарентность руководящих органов, равноправное отношение к акционерам, управление рисками или независимость, участие и профессиональный уровень советников⁴³»⁴⁴.

Статьи 249 и 249 bis Закона об обществах с капиталом посвящены полномочиям административного совета. В первой из них (ст. 249)

⁴² В дальнейшем в тексте диссертации возможно употребление названия - Закон об обществах с капиталом, что подразумевает законы 1/2010 и 31/2014. В российской правовой практике для исключения возникновения путаницы используется первоначальная нумерация Закона об АО с указанием изменяющих его документов.

⁴³ В испанской практике под термином «советник» (consejero) обычно понимается член административного совета (совета директоров) корпорации.

⁴⁴ Ref. BOE-A-2014-12589. Электронный ресурс. URL: <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2014-12589>. Дата обращения – 15.09.2023.

рассматриваются вопросы делегирования полномочий административного совета. Во второй (ст. 249 bis) обозначены полномочия, которые нельзя передавать кому-либо (т.н. «неделегируемые полномочия»). По сути, такие полномочия можно рассматривать в качестве функций административного совета (совета директоров).

Остановимся более подробно на содержании ст. 249 bis.

Административный совет, как сказано в указанной статье, не вправе делегировать кому-либо следующие свои полномочия:

- контроль (на исп. - supervisión) за эффективной работой созданных комиссий и назначенных им руководящих работников;
- определение политики и генеральной стратегии общества;
- предоставление прав или освобождение от обязательств, вытекающих из обязанности быть лояльным в соответствии с положениями ст. 230 Закона;
- собственная организация и деятельность;
- составление годовых отчетов и их представление на общее собрание акционеров;
- составление любых докладов, которые требует Закон, в тех случаях, когда операция, о которой подготовлен доклад, не может быть делегирована;
- назначение и освобождение от должности советников-делегатов общества;
- назначение и освобождение от должности руководящих работников, непосредственно подчиненных административному совету, или любого его члена;
- принятие решений по оплате труда советников на основе уставных правил общества и политики в области вознаграждений, утвержденной общим собранием акционеров;
- созыв общего собрания акционеров и выработка его повестки дня и предложений по решениям;
- осуществление полномочий, которые общее собрание акционеров делегировало административному совету.⁴⁵

⁴⁵ Ref. BOE-A-2014-12589. Электронный ресурс. URL: <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2014-12589>. Дата обращения – 15.09.2023.

Следует отметить, что в российском законодательстве совет директоров наделен в целом близкими полномочиями, которые прописаны в статье 65 Федерального закона об АО.

В приведенном выше тексте впервые в настоящем исследовании упоминается понятие «лояльность» (на исп. - *lealtad*). В законе это понятие раскрывается весьма подробно и будет рассмотрено более предметно в дальнейшем. На данном этапе ограничимся тем, что администраторы (управляющие), как сказано в ст. 227 Закона (носит название «Долг лояльности», на исп. - “*Deber de lealtad*”), должны выполнять свою работу «с лояльностью верного представителя, действуя честно и в лучших интересах общества» (п.1), а нарушение долга лояльности повлечет за собой не только обязанность возместить ущерб, причиненный имуществу общества, но и вернуть ему нечестно полученное администратором обогащение (п. 2). В п. 1 ст. 230 («Режим императивности и освобождение») указано, что «режим, относящийся к долгу лояльности и ответственности за его нарушение, носит императивный характер» и что «не действуют уставные положения, его ограничивающие или противоречащие ему».

Таким образом, вполне очевидно, что российское и испанское законодательства в сфере корпоративного управления основываются на общих принципах. При этом нельзя не заметить, что базовые законы, регулирующие деятельность акционерных обществ и, в частности, порядок образования и функционирования советов директоров компаний, в законодательствах России и Испании имеют свою специфику.

Несмотря на то, что испанское корпоративное законодательство насчитывает, по крайней мере, два столетия непрерывной истории, правовое регулирование вопросов корпоративного управления в этой стране развивалось не линейно, а, образно говоря, зигзагообразно, что наложило на него свой отпечаток. Стремление совместить в нем правовую историю и современность зачастую приводит к тому, что отдельные нормативные акты не всегда имеют четкую и лаконичную форму их построения, страдают излишней детализацией и даже запутанностью. Это напрямую относится к корпоративному законодательству в

целом и его отдельным составляющим, имеющим отношение, в частности, к деятельности акционерных обществ и их руководящих органов, прежде всего советов директоров (административных советов). В этой связи необходимо отметить, что российское законодательство в части правового регулирования роли совета директоров в функционировании акционерных обществ видится по целому ряду аспектов более прозрачным и юридически понятным, чем испанское.

1.3. Роль и место совета директоров в системе органов управления акционерного общества

При формировании органов управления акционерного общества необходимо решить целый ряд задач, которые можно отнести к категории первостепенных. К таким задачам обычно относят следующие: защита интересов всех субъектов корпоративно-правовых отношений⁴⁶, в первую очередь держателей акций, то есть совладельцев компании, которые часто оказываются в наименее защищенном положении; соблюдение современных критериев демократичности при выборе кандидатур на замещение руководящих должностей в управленческих структурах; обеспечение надлежащей управляемости компании, что предполагает строгое выполнение принятых решений и контроль за этим процессом; открытость компании для акционеров и участников делового оборота.

В настоящее время в законодательстве разных стран используются три основные модели (или системы) корпоративного управления акционерными обществами, различающиеся по структуре собственности, формам и методам их регулирования, а именно⁴⁷:

1) Монистическая модель, основанная на принципе единого управления и предполагающая наличие двухуровневой структуры, включающей общее собрание акционеров и совет директоров. Такая модель характерна для англо-американской (или, возможно, точнее англо-саксонской) правовой системы и получила распространение прежде всего в США, Великобритании, Канаде, Австралии и Новой Зеландии, то есть в ключевых государствах англо-саксонского мира.

2) Дуалистическая модель, отличительной особенностью которой является трехуровневая структура органов управления: общее собрание акционеров, наблюдательный совет, следящий в период между общими собраниями за соблюдением интересов акционеров, и исполнительный орган (правление). Иногда

⁴⁶ Могилевский, С.Д., Егорова, М.А. Корпоративная защита как отражение сущности корпоративных прав // Гражданское право. 2015. № 1. С. 3-6.

⁴⁷ Сироткин, В.А. Исходная характеристика моделей управления собственностью непубличных акционерных обществ // Ученые заметки Тихоокеанского государственного университета. 2019. № 2. С. 583-588.

эту систему также называют континентальной. Такая модель укоренилась в странах романо-германского права.

3) «Промежуточная» модель, в рамках которой учредители имеют возможность выбора между указанными выше моделями. К странам с такой моделью обычно относят Францию, Болгарию и ряд других.

Кроме того, в научной литературе можно встретить упоминания о японской модели, характерной, как не трудно догадаться, для Страны восходящего солнца, а также семейной модели корпоративного управления, свойственной прежде всего государствам Латинской Америки и некоторым азиатским странам. Кстати, признаки семейной модели можно найти и в Испании, особенно в патриархальных сельскохозяйственных регионах страны.

В англо-американской модели монистический принцип проявляется в том, что, хотя общее собрание акционеров, собираемое не реже 1 раза в год, является высшим органом корпорации, реальной руководящей инстанцией общества выступает совет директоров, в руках которого сосредоточены контрольно-распорядительные функции⁴⁸. Для обеспечения выполнения своих полномочий совет состоит из исполнительных директоров, действующих в качестве функциональных менеджеров, и независимых директоров (иначе неисполнительных директоров), выполняющих функцию контролеров и стратегов. Каждый директор вправе назначить своего заместителя, который может представлять своего шефа в совете директоров с правом решающего голоса.⁴⁹ Обширным кругом полномочий в этой системе наделен главный менеджер компании (Chief Executive Officer – CEO), который отчетывается перед советом директоров и акционерами общества⁵⁰.

Совет директоров осуществляет весьма широкий набор полномочий, который в обобщенном виде включает решение следующих основных задач:

⁴⁸ Claessens, S. Corporate governance in emerging markets: A survey / S. Claessens, B. Yurtoglu // *Emerging Markets Rev.* 2013. № 15. P. 1-33.

⁴⁹ Мавлонов, Р.А. К вопросу формирования отечественной модели корпоративного управления // *Таджикистан и современный мир.* 2018. № 3 (62). С. 250-261.

⁵⁰ Джиллис, Дж. Структура против функции: эволюция корпоративного управления (на примере США) / Дж. Джиллис, П. Барта, Р. Леблан // *Российский журнал менеджмента.* 2006. Т. 4. № 1. С.147-162.

- принятие решений по ключевым вопросам деятельности общества;
- определение стратегии его развития;
- выполнение обязательств перед акционерами как владельцами компании;
- контроль за работой наемного менеджмента;
- оценка итогов работы корпорации, в том числе в финансовой сфере.

Дуализм немецкой модели характеризуется наличием так называемого двухуровневого совета, который состоит из наблюдательного совета, включающего независимых директоров, и руководящего совета, составленного из исполнительных директоров, т.е. действующих менеджеров. Особенностью немецкой модели является четкое разделение функций надзора и управления в компании. Собрание акционеров, как и в англо-американской модели, является высшим органом управления компании⁵¹.

Немецкая модель предполагает вовлеченность сотрудников компании в управление организацией («кодeterminация»). В корпорациях с численностью занятых свыше 500 человек на представителей сотрудников приходится треть мест в наблюдательном совете, а с численностью занятых в 2 тыс. человек и более - 50% мест в этом органе. Оставшаяся часть формируется акционерами.⁵² Подобное «соучастие» в управлении корпорацией обычно рассматривается как отражение высокого уровня социального партнерства, существующего в ФРГ.

При этом очевидно, что ни одна из моделей не является универсально применимой и не обладает зримыми преимуществами перед другими, а сама их классификация представляется весьма условной. Все модели имеют свои достоинства и недостатки и, кроме того, зачастую наблюдается смешение и переплетение характеристик различных моделей, даже в тех системах права, которые считаются базовыми для соответствующей модели.⁵³

⁵¹ Абсаматова, Э.К. Модели корпоративного управления, мировая практика // Евразийское Научное Объединение. 2020. №6-4 (64). С. 249-252.

⁵² Воронцов, П.Г. Классические модели корпоративного управления // Проблемы экономики и менеджмента. - 2015. № 11 (51). С. 29-36.

⁵³ Радевич, Е. Руководитель в системе корпоративного управления: сравнение британской и российской моделей // Кадровик. Трудовое право для кадровика. 2011. № 10. С. 87 - 93.

Можно утверждать, что модели корпоративного управления определяются сложившимися экономическими условиями, распределением богатства, методами привлечения инвестиций и иными обстоятельствами макроэкономического характера⁵⁴. По мнению ряда авторов, англо-американская (или иначе англо-саксонская) и немецкая модели представляют собой два абсолютно противоположных полюса организации системы управления в акционерном обществе.⁵⁵ На наш взгляд, использование столь категоричной формулировки как «абсолютно противоположные полюса» является излишним, учитывая, что все известные модели корпоративного управления выросли от общего исторического корня. Тем не менее не вызывает сомнений, что сегодня между ними существуют определенные, а в отдельных случаях даже серьезные концептуальные различия.

Что касается России, то, по мнению ряда экспертов, устойчивая модель корпоративного управления пока не получила в РФ окончательного обрамления и все еще выстраивается. Как представляется, такие оценки не лишены оснований. Тем не менее, Бессолицын А.А. резюмирует, что «... в России фактически уже сложилась инсайдерская схема управления, главенствующее место в которой отводится крупным акционерам, осуществляющим контроль над деятельностью компаний как непосредственно (акционер-менеджер), так и через зависимых лиц. Кроме того, в последнее время наблюдается тенденция по усилению роли государства в управлении крупными компаниями. Однако, в отличие от классической инсайдерской модели, в силу слабости банковской системы долгосрочное финансирование с использованием банковских кредитов практически не осуществляется»⁵⁶.

На наш взгляд, российское акционерное право, особенно в части регулирования деятельности органов управления, представляет собой некий

⁵⁴ Бурденко, Е.В. Сравнительный анализ моделей корпоративного управления // Российское предпринимательство. 2016. Том 17. № 22. Электронный ресурс. URL: https://www.researchgate.net/publication/311575874_Sravnitelnyj_analiz_modelej_korporativnogo_upravlenia_Rossijsko_e_predprinimatelstvo_2016_-_Tom_17_-_No_22. Дата обращения – 07.07.2023.

⁵⁵ См.: Беляева, О.А. Современное корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики: монография / О.А. Беляева, С.А. Бурлаков, М.М. Вильданова и др.; отв. ред. О.В. Гутников. Москва: ИЗиСП, Статут, 2021.

⁵⁶ Бессолицын, А.А. Акционерное общество А. Ханжонкова и его конкуренты в России / А.А. Бессолицын // *Historia provinciae* – журнал региональной истории. 2021. Т. 5. № 3. С. 780–842.

симбиоз американской и немецкой моделей с определенным перекосом центра тяжести в пользу немецкой системы. Подобной точки зрения придерживается целый ряд исследователей.⁵⁷

Существование совета директоров акционерных обществ в российском праве предусмотрено Законом об АО. Кроме того, по аналогии с ведущими западными государствами, многие важные рекомендации⁵⁸, касающиеся функционирования совета директоров, содержатся в Кодексе корпоративного управления, хотя, в отличие от упомянутых стран, в российской практике далеко не все компании следуют подобным рекомендациям, хотя и зачастую декларируют свою однозначную приверженность положениям Кодекса.

Для российских акционерных обществ в большинстве случаев характерна следующая система управления: общее собрание акционеров (как высший орган управления обществом), совет директоров, осуществляющий общее руководство деятельностью компании, а также исполнительный орган, на который возложено руководство текущей деятельностью общества⁵⁹. В условиях, когда долгосрочное успешное развитие компании провозглашается в качестве ее главной цели, а акционеры не проявляют практической заинтересованности в оперативном управлении обществом (то есть не стремятся глубоко вникать в то, как выстраивается бизнес, а только озабочены регулярным получением доходов), значение совета директоров в деятельности компании значительно возрастает. Попутно отметим, что отход акционеров от оперативного управления обществом является в наше время весьма распространенным явлением, и не только в России⁶⁰.

Совет директоров, как коллегиальный орган управления, подотчетный общему собранию акционеров, несет в российских реалиях главную

⁵⁷ См.: Рошупкин, В. Г. Особенности российской модели совета директоров акционерного общества / В. Г. Рошупкин // Право: история, теория, практика : материалы III Междунар. науч. конф. - Санкт-Петербург: Свое издательство. 2015. С. 66-69.

⁵⁸ OECD Principles of corporate governance. Электронный ресурс. URL: https://www.oecd-ilibrary.org/governance/oecd-principles-of-corporate-governance_9789264173705-en. Дата обращения: 19.03.2023.

⁵⁹ См.: Орехов, С.А., Селезнев, В.А. Теория корпоративного управления: учебно-методический комплекс. М.: Изд. центр ЕАОИ, 2008.

⁶⁰ Iwasaki, I. Global financial crisis, corporate governance, and firm survival: The Russian experience / I. Iwasaki // J. of Comparative Economics. 2014. № 42. P. 180.

ответственность за результаты деятельности общества.⁶¹ Как отмечалось выше, коллегиальность обеспечивается наличием в компании оптимального состава совета директоров, который с учетом законодательных ограничений должен составлять для средней непубличной компании минимум 3 человека, а для публичной 5 - 9 (в зависимости от общего числа акционеров).⁶² Важно подчеркнуть, что универсальным трендом сегодня является наличие достаточного количества независимых директоров, что призвано обеспечить большую эффективность компании и транспарентность (прозрачность) в ее деятельности. К числу подобных специалистов обычно относят признанных профессионалов, способных формировать и отстаивать собственные взгляды, основанные на объективном и добросовестном подходе к выполнению своих обязанностей, готовых противостоять любому давлению – как внешнему, так и внутреннему, и не замеченных в коррупционных проявлениях⁶³.

Согласно Кодексу корпоративного управления, в России система (практика) корпоративного управления призвана обеспечивать осуществление советом директоров стратегического управления обществом и эффективный надзор с его стороны за деятельностью исполнительных органов компании, а также подотчетность совета директоров его акционерам.⁶⁴

Непременным условием эффективной работы совета директоров является то, что он должен пользоваться доверием акционеров, а личные качества и деловая репутация членов совета не должны подлежать сомнению. Поэтому целесообразно не избирать в совет директоров лиц, находящихся в ситуации конфликта интересов, например, занимающих должности в составе исполнительного органа общества и (или) работающих в конкурирующей компании. Кроме того, численность совета

⁶¹ Беженар, А.Н. Некоторые вопросы управления акционерным обществом по законодательству РФ // Гражданское право. 2019. № 1. С. 33 - 36.

⁶² Гринемаер, Е.А., Федорова, О.С., Королева, М.В., Вятчинова, Т.И. и др. Договорные и корпоративные отношения, обязательства и прочее: из практики гражданско-правового консультирования // Налоги и финансовое право. 2017. № 6. С. 38.

⁶³ Леванова, Л. Н. Совершенствование состава и структуры совета директоров в российских корпорациях // Изд. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2018. Т. 18, вып. 4. - С. 421-427.

⁶⁴ Смертин, И.Г., Чебунин, А.В. Кодекс корпоративного управления на современном этапе // Вестник Иркутского университета. 2014. № 17. С. 476-478.

директоров должна позволять существенным миноритарным акционерам иметь в его составе своего представителя.⁶⁵

По мере углубления и совершенствования в России форм и методов рыночных отношений роль и функции советов директоров в системе управления обществами также претерпевают определенную эволюцию. Не стоит российский бизнес в стороне и от мировых тенденций в сфере корпоративного управления, которые также накладывают свой отпечаток на российские практики. В обобщенном виде основные функции советов директоров российских компаний можно свести к следующему:

- стратегическое планирование бизнеса (в том числе путем создания специального комитета совета директоров по стратегии), определение основных ориентиров в деятельности общества, одобрение бизнес-планов по конкретным направлениям функционирования компании, утверждение по представлению исполнительных органов финансово-хозяйственного плана (бюджета) общества;
- назначение или освобождение от должности ключевых управленцев (топ-менеджеров), контроль за деятельностью исполнительных органов общества;
- определение принципов и подходов к организации системы управления рисками и внутреннего контроля в обществе (попутно отметим, что проблематике рационального управления рисками, включая их заблаговременное определение и выработку шагов по их купированию, уделяется все возрастающее внимание в деятельности зарубежных компаний);
- обеспечение надлежащего уровня транспарентности в деятельности общества;
- разработка и утверждение политики в области вознаграждения членов совета директоров и топ-менеджеров общества (эта тема также является весьма актуальной в деятельности иностранных компаний, а возникающие противоречия зачастую выносятся на суд общественности путем публикаций в СМИ, что наносит значительный имиджевый ущерб компаниям);

⁶⁵ Швырков, О. Г. Тенденции и проблемы в работе советов директоров российских и зарубежных компаний // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2014. № 12. С. 28-40.

- выявление и предупреждение возникновения конфликта интересов, способного наносить вред обществу;
- осуществление контроля за практикой корпоративного управления;
- оценка качества работы как самого совета директоров (в том числе путем самооценки или внешней оценки), так и исполнительных органов общества (не реже одного раза в год в контексте ключевых показателей эффективности работы компании);
- одобрение крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность.⁶⁶

Обобщая сказанное, можно констатировать наличие устойчивой тенденции на повышение значения совета директоров в системе органов управления акционерного общества в условиях постоянно усиливающейся конкурентной борьбы на рынке. Хотя по-прежнему в научном сообществе и предпринимательской среде можно встретить скептические настроения по поводу роли совета директоров, который воспринимается как «декоративно-демократический орган», сильно проигрывающий в плане своей эффективности исполнительным инстанциям в виде правления и генерального директора компании, «энтузиастов» совета директоров все же заметно больше, причем их число постоянно растет. Помимо прочно закрепившегося за советом директоров образа своеобразного «мозга» компании, ее стратегического драйвера, акцентируется новая роль этого органа как внутрикорпоративного модератора, нацеленного на нахождение разумных компромиссов в случае возникновения расхождений и даже противоречий в позициях акционеров и правления общества.

При этом не следует затушевывать, что правовое регулирование деятельности совета директоров в российской действительности пока далеко от совершенства, о чем, в частности, свидетельствуют проблемы в правоприменительной практике. В этой связи целесообразно обратить внимание на то, что законодательство Российской Федерации не содержит четкого определения

⁶⁶ Беликов, И.В., Родионов, И.И. Направления оценки работы совета директоров с учетом лучшей мировой практики // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2013. № 6. С. 60-65.

понятия «совет директоров акционерного общества», ограничиваясь в основном описанием его функций.

На основе проведенного выше анализа норм действующего законодательства и практики его применения представляется возможным определить совет директоров акционерного общества как высший (после собрания акционеров) коллегиальный, контрольный и стратегический орган управления в период между общими собраниями акционеров, действующий с определенной периодичностью (фактически на регулярной основе) и правомочный принимать в пределах своей компетенции решения по ключевым вопросам функционирования общества. По сути, в современной бизнес-практике он частично де-факто берет на себя роль и функции общего собрания, которое в силу законодательных норм не может действовать регулярно и оперативно принимать решения по ключевым для корпорации вопросам.

Как отмечалось выше, особенности корпоративного управления в конкретной стране во многом определяются исторически выстроенной в ней моделью рыночной экономики. Если взять страны, входящие в Европейский союз, к числу которых относится и Испания, то здесь налицо сочетание национальных особенностей, которые закреплены в национальных законах, с требованиями и распоряжениями руководящих органов ЕС, которые сформулированы «брюссельской бюрократией» и призваны унифицировать и подчинить единой дисциплине входящие в Евросоюз государства. Испания, что испанские политики и чиновники не устают с гордостью повторять, является «одним из лидеров по имплементации мер по либерализации [в экономике]», проводимых Брюсселем.⁶⁷ Подобный правовой дуализм свойственен и корпоративному управлению, хотя и здесь унифицирующая тенденция проявляется с годами все отчетливее.

Теоретически систему корпоративного управления в Испании можно в большей степени отнести к континентальной, то есть германской модели. Но со

⁶⁷ Guía de negocios en España. 2022. Электронный ресурс. URL: https://www.guidetobusinessinspain.com/wp-content/uploads/2022/07/CAP-1_Guidetobusinessinspain-2022_INVESTINSPAIN.pdf. Дата обращения – 08.05.2023.

своими особенностями, обусловленными характером исторического развития капитализма в этой стране.

Главным (в испанском языке обычно употребляется слово “*máximo*”, то есть «максимальным» в прямом переводе на русский язык) органом управления является общее собрание акционеров (на исп. – “*junta de socios/accionistas*”), обладающее классическим для подобного органа набором полномочий. Акционеры не должны дистанцироваться от «предпринимательского проекта» компании, разделяя при этом понятия «собственность» и «управление».

Руководящим органом крупной испанской компании, как правило, является административный совет (аналог совета директоров в России), который определяет политику, стратегию, внутренние нормы деятельности, организационные и административные критерии общества. Кроме того, он вырабатывает и развивает программы оптимизации имеющихся у компании ресурсов и предоставления услуг, утверждает планы деятельности и текущий бюджет, рабочие, инвестиционные и финансовые программы. Этот орган обычно выступает как связующее звено между акционерами и наемным менеджментом, контролируя работу последнего.⁶⁸

Как указано в «Руководстве бизнесом в Испании. 2020»⁶⁹, орган управления и администрирования акционерного общества состоит из администратора или администраторов, которые не обязательно должны быть гражданами Испании. Администраторами могут быть как физические, так и юридические лица. Понятие «администратор» в целом соответствует понятию «член совета директоров» в российском праве.

В испанской практике существуют следующие формы администрирования:

- единственный администратор;
- несколько администраторов, действующих солидарно или совместно;

⁶⁸ Organos directivos de una empresa: las responsabilidades del Consejo de Administración frente a la Junta de Accionistas. Электронный ресурс. URL: <https://www.diligent.com/es/organo-directivo-de-la-empresa-consejo-accionistas/>. Дата обращения – 03.06.2023.

⁶⁹ Guía de Negocios en España. 2020. Электронный ресурс. URL: <https://cpage.mpr.gob.es/producto/guia-de-negocios-en-espana-2020/>. Дата обращения – 02.04.2023.

- административный совет, который должен состоять: для общества с ограниченной ответственностью (ООО) – из трех (минимум) и 12-ти (максимум) членов; для акционерного общества – минимум из трех членов, причем максимального числа членов совета в этом случае закон не устанавливает.

Администраторы назначаются (избираются) собранием акционеров. Срок их полномочий является неограниченным для ООО. Для акционерных обществ он не должен превышать 6 лет (для листингового общества – 4 лет). Допускается возможность многократного переизбрания (переназначения) администраторов⁷⁰. Административный совет должен собираться на свои заседания, как минимум, раз в три месяца, то есть четырежды в год. Акционеры по испанскому законодательству могут быть членами административного совета в качестве т.н. «собственных директоров» или иначе «советников-собственников»⁷¹, полномочия которых заключаются в представлении интересов всех акционеров, а не отдельных их групп. Эти советники отделены от непосредственного управления компанией. При желании они могут делегировать свои полномочия «внешнему профессионалу».

При этом необходимо подчеркнуть, что крупнейшие испанские компании (к их числу обычно относят 20 компаний⁷²) весьма восприимчивы к веяниям времени и стремятся во всем соответствовать современным трендам в сфере корпоративного управления. Речь, прежде всего, идет о таких компонентах, как привлечение в руководящие органы компаний независимых управленцев (в том числе из числа иностранных граждан), обеспечение высокого уровня представленности в них женщин, создание различных вспомогательных органов (комиссий), находящихся в ведении административного совета. Кроме того, по аналогии прежде всего с англо-американской практикой в крупнейших испанских

⁷⁰ Ethics and the Board of Directors in Spain: The Olivencia Code of Good Governance. Электронный ресурс. URL: <https://link.springer.com/article/10.1023/A:1006290615353>. Дата обращения – 03.02.2023.

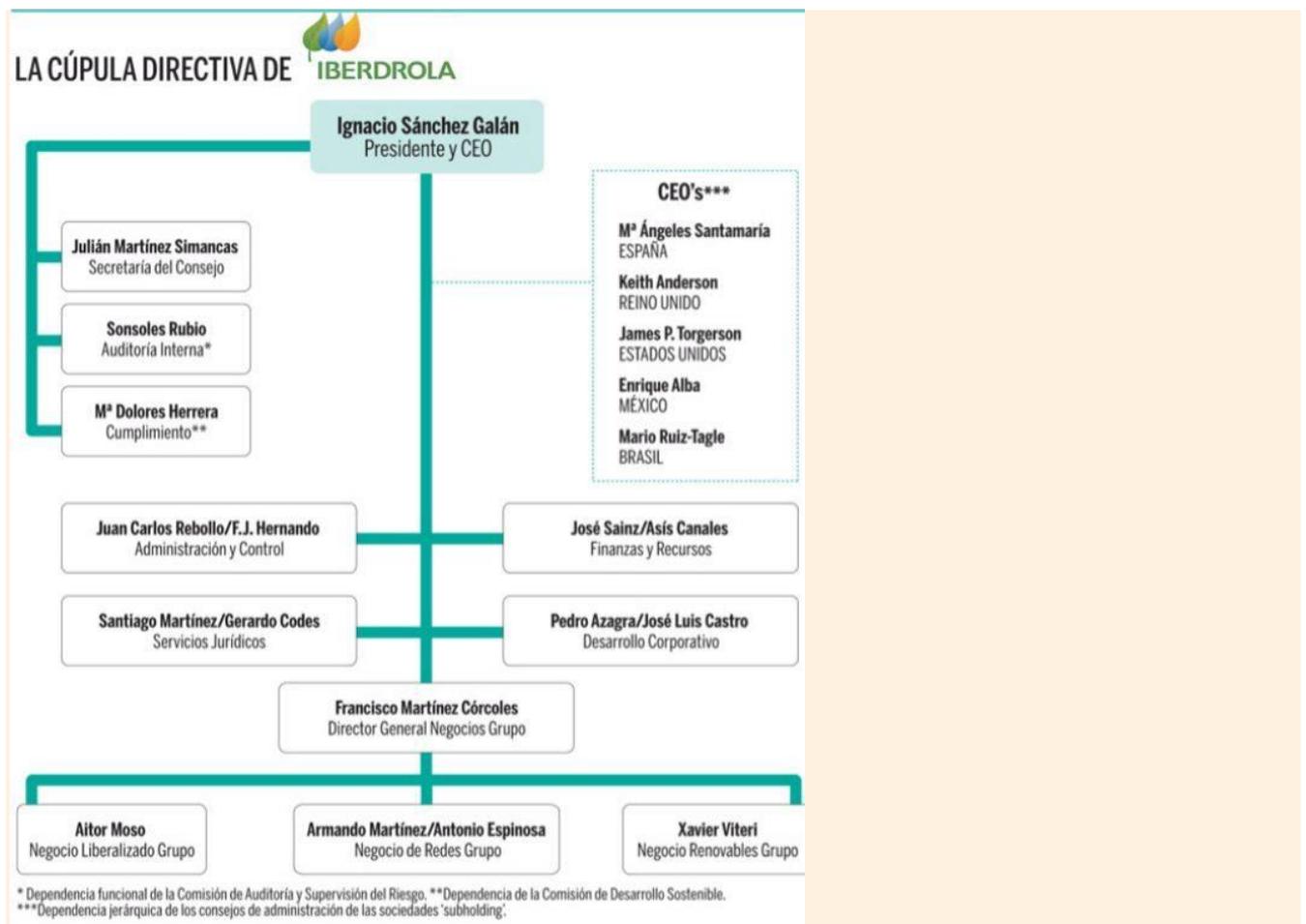
⁷¹ На исп. - *Consejero dominical*. Прилагательное “dominical” имеет в испанском языке два основных значения: 1. воскресный и 2. относящийся к праву владения вещами. «Собственным директором» может быть лицо, владеющее долей в капитале общества, превышающей его 5%. См.: Электронный ресурс. URL : <https://www.economista.es/diccionario-de-economia/consejero-dominical>. Дата обращения – 05.04.2023.

⁷² Las 20 empresas mas grandes de España. Электронный ресурс. URL: <https://trabajarporelmundo.org/las-10-empresas-mas-grandes-de-espana/>. Дата обращения – 17.02.2023.

компаниях с некоторых пор появились главные исполнительные директора (Chief Executive Officer - CEO), которые призваны «революционизировать традиционную предпринимательскую иерархию». Речь идет о лицах, обладающих наиболее высоким уровнем ответственности в компании. «Их глобальное видение позволяет им определять с высочайшей степенью достоверности и точности цели и миссию организации».⁷³ К числу актуальных задач CEO также относится поддержание отношений с инвесторами и акционерами, что важно для сохранения баланса в деятельности компании. Зачастую в категорию CEO попадают наиболее богатые люди, представленные в списках Форбс, а также Harvard Business Review.

На рис. 1 в качестве примера приведена схема руководящего органа компании IBERDROLA, занимающей ведущие позиции в мировом рейтинге фирм в области возобновляемой энергии.

Рис. 1. Схема руководящего органа компании IBERDROLA



⁷³ Cuales son las principales responsabilidades de un CEO? Электронный ресурс. URL: <https://www.michaelpage.com.mx/advice/management/%C2%BFcu%C3%A1les-son-las-principales-responsabilidades-de-un-ceo>. Дата обращения – 21.03.2022.

Как мы видим, к категории СЕО (то есть главных исполнительных директоров) относятся как президент компании Игнасио Санчес Галан, так и пятеро директоров, причем четверо из них являются иностранцами (гражданами Великобритании, США, Мексики и Бразилии). Кроме того, другие директора курируют наиболее важные сферы деятельности корпорации, в том числе: секретариат административного совета, внутренний аудит, контроль за исполнением принимаемых решений, административный контроль, юридическую службу, финансы и ресурсы компании, корпоративное развитие, вопросы лидерства группы и ряд других направлений. Как утверждает Санчес Галан, «данная модель обеспечивает синергию в деятельности различных групп корпорации Ибердрола, позволяя координировать деятельность разных компаний, входящих в группу, и осуществлять децентрализованное руководство, что способствует быстрому принятию решений, основанному на принципе subsidiarности».⁷⁴

Высокий уровень представленности женщин в руководстве ведущих испанских компаний можно проследить на примере административного совета крупнейшего испанского банка (одного из ведущих в ЕС) «Сантандер» (Santander).⁷⁵ Там пропорция между женщинами и мужчинами составляет 40% к 60%, причем исполнительным президентом банка является Ана Ботин-Санс - дочь и внучка предыдущих президентов банка.⁷⁶ Примечательно также, что в банке «Сантандер» последовательно осуществляется политика по сокращению сроков пребывания в должности членов административного совета («советников»). Если в 2011 году средний срок их пребывания на таких постах составлял 11 лет, то ныне равняется 4 годам.

Системе корпоративного управления уделяется значительное внимание в другом ведущем банке Испании – BBVA (на исп. - Banco Bilbao Vizcaya Argentaria

⁷⁴ Iberdrola, el “liderazgo” como modelo. Электронный ресурс. URL: <https://www.expansion.com/directivos/2019/07/05/5d1f4f15e5fdea393a8b4687.html>. Дата обращения – 05.07.2023.

⁷⁵ Банк «Сантандер» основан в 1857 году. (URL: <https://www.reuters.com/markets/companies/SAN.MC/>)

⁷⁶ Visión Global de nuestro Gobierno Corporativo. Электронный ресурс. URL: <https://www.santander.com/content/dam/santander-com/es/documentos/contenidos-accionistas-e-inversores/presentacion-gobierno-corporativo/doc-presentacion-gobierno-corporativo.pdf>. Дата обращения – 26.10.2023.

S.A.), которая (система) определяется как совокупность принципов и норм, которые регулируют функционирование органов управления акционерного общества и обобщены в его внутренних документах, в том числе в уставе, регламенте общего собрания акционеров, регламенте административного совета, регламентах комиссий совета и др. Примечательно, что, как указывается на сайте банка⁷⁷, структура его управления основывается на монистической модели, которая, как отмечалось выше, характерна для англо-американской, но не европейской системы. В основе этой модели лежит единое управление в виде общего собрания акционеров и совета директоров (административного совета в испанской практике), причем последний, как постоянно действующий орган, фактически обладает огромными полномочиями. В BBVA административный совет «выполняет функции руководства, наблюдения и контроля за управлением компанией», т.е. за работой менеджмента.

При этом концентрация власти в руках административного совета имеет своеобразного «ограничителя» в виде реализуемой в банке «политики отбора, назначения, обновления и разнообразия» членов совета, в результате осуществления которой достигается необходимое равновесие между различными категориями советников (т.е. директоров), причем количество неисполнительных директоров значительно превышает количество исполнительных, а количество независимых директоров должно быть не меньше 50% от общего числа членов административного совета. Как и в других испанских банках, в BBVA проводится линия на достижение гендерного равновесия, предполагающая присутствие в административном совете, по крайней мере, 30% женщин.

Не обошла BBVA стороной и современная тенденция в целях обеспечения баланса интересов и исключения концентрации власти в обществе в руках одного человека создавать президенту противовес в виде поста советника-делегата (на исп. – *Consejero Delegado*). Чтобы их не путали, первый из них в BBVA получил название Исполнительный председатель группы (*Group Executive Chairman*), а

⁷⁷ www.bbva.com

второй – Главный исполнительный директор (Chief Executive Officer – CEO). Каждый из них возглавляет свои направления в административном совете. В сферу полномочий президента входят такие направления, как «трансформация» (Transformation), «стратегия» (Strategy), «юридическое сопровождение и контроль» (Legal and Control), а Главный исполнительный директор отвечает за «бизнес-направления» (Business Units) и «глобальные функции» (Global Functions).

Подчеркнутое внимание уделяется в этом банке политике поддержания постоянной коммуникации с акционерами и инвесторами, которая основывается на следующих принципах:

- транспарентность, правдивость, открытость и гомогенность (т.е. одинаковое отношение) при распространении информации;
- содействие лучшему пониманию акционерами вопросов, знание которых позволяет им максимально полно реализовать свои права;
- периодическое, быстрое и доступное распространение информации, позволяющее акционерам и инвесторам оперативно получать важные сведения о работе банка;
- равное отношение ко всем акционерам и инвесторам (в акционерной структуре банка оборотный капитал составляет 100%).

Мотивация для создания подобной весьма сложной, многослойной системы управления банком, помимо отмеченной выше борьбы с концентрацией власти в одних руках, заключается в достижении максимальной эффективности в реализации поставленных перед банком целей и задач.⁷⁸

Подводя итог, можно утверждать, что в испанской модели корпоративного управления совету директоров (административному совету) отводится весьма важная, а в большинстве случаев центральная роль. Как показывает анализ, в деятельности некоторых крупных компаний функции членов совета директоров – администраторов или исполнительных советников (названия могут отличаться у

⁷⁸ Sistema de gobierno corporativo de BBVA y su Grupo. Электронный ресурс. URL: <https://accionistaseinversores.bbva.com/microsites/bbvain2015/es/gobierno-corporativo/sistema-de-gobierno-en-bbva/>. Дата обращения – 11.10.2023.

различных обществ) – зачастую выходят за классические рамки простого мониторинга деятельности наемного менеджмента (исполнительных структур).⁷⁹ За каждым из директоров (за исключением «собственных директоров») закреплены конкретные и ключевые по своей сути направления деятельности компании, где директор является, образно говоря, «первым после бога», то есть президента (в российской практике председателя совета директоров) и/или генерального директора корпорации. Президентом крупной испанской компании обычно является хорошо известный в стране предприниматель или финансист, выступающий в качестве своеобразного «лица» корпорации. Иногда функции президента возлагаются на основателя корпорации или на другое лицо, многолетняя деятельность которого на руководящих должностях в компании ассоциируется в восприятии политического истеблишмента, общественности и предпринимательского мира именно с этим обществом. В таких случаях полномочия президента могут иметь более имиджевый, чем функциональный характер. Тогда в структуре руководящего органа компании может появиться пост главного исполнительного директора (СЕО) или генерального директора, который выполняет оперативные функции. На фоне современной тенденции включения в состав совета директоров (административного совета) независимых иностранных членов президент и/или генеральный директор корпорации, являясь, как правило, гражданами Испании, призваны подчеркивать национальный статус соответствующего общества.

Таким образом, можно сделать вывод, что российская и испанская модели корпоративного управления объективно имеют много общих черт. Совет директоров в российских акционерных обществах и административный совет в испанских компаниях занимают ключевое место в системе органов управления, обеспечивая достойное позиционирование корпорации на рынке, ее стабильное

⁷⁹ Board of Directors in Europe: a Comparative Law Analysis. Электронный ресурс. URL: https://www.researchgate.net/publication/228465206_Board_Of_Directors_In_Europe_A_Comparative_Law_Analysis. Дата обращения – 10.03.2023.

развитие и реализацию тем самым основных задач, поставленных перед обществом его акционерами.

При этом в российской корпоративной практике тенденция на повышение эффективности деятельности совета директоров только набирает обороты, в то время как в Испании административному совету давно отведена устойчивая центральная роль в корпоративном управлении.

Успешные российские и испанские компании весьма восприимчивы к веяниям времени и стремятся по максимуму соответствовать современным трендам в сфере корпоративного управления. В последние годы стали происходить качественные изменения в практике привлечения и использования независимых директоров. При этом, по нашему мнению, происходящие изменения в системе корпоративного управления в испанских компаниях обусловлены главным образом стремлением к достижению максимального результата по всем направлениям деятельности компании, в то время как в России такие изменения зачастую носят больше формальный, а в отдельных случаях и просто «декоративный» характер и продиктованы не столько желанием добиться качественного улучшения корпоративного управления, сколько необходимостью решения сугубо практических, сиюминутных задач, прежде всего финансовых. В результате, как отмечено в Национальном докладе по корпоративному управлению, «при выборе кандидатуры на позицию независимого директора в большинстве случаев предпочтение отдавалось "иностранному репутационному директору" в силу большего доверия к нему со стороны иностранных инвесторов»⁸⁰.

В подобной ситуации многие российские профессиональные директора оказываются не востребованными отечественными компаниями, хотя обладают всеми необходимыми для занятия такой должности качествами, включая опыт работы, наличие высокой профессиональной квалификации и университетского диплома, умение находить взаимопонимание с членами коллектива, а также, что немаловажно, заметно лучшее, чем у их зарубежных коллег, знание особенностей

⁸⁰ Национальный доклад по корпоративному управлению. 2009. Вып. 2. С. 10.

функционирования российского рынка. Подобный «выборочный» спрос на российских специалистов является одной из главных причин того, что институт национальных независимых директоров не получил до сих пор необходимого развития. Результатом подобной практики стало то, что советы директоров зачастую формируются из «узнаваемых» директоров-иностранцев, фамилии которых известны крупным акционерам, и российских директоров, входящих в состав весьма модных в наше время управленческих «команд». Тем не менее тенденция на привлечение в состав советов директоров специалистов-профессионалов все же набирает в России обороты, тем более что наличие таких директоров отвечает интересам самих компаний.

По мнению автора, целесообразно развивать в российских условиях практику «сдержек и противовесов» в деятельности советов директоров акционерных обществ, которая активно применяется в Испании и других странах Европейского союза. Смысл подобной практики – в недопущении или минимизации концентрации власти в компании в руках одного лица или связанной с ним группы лиц. Представляет интерес испанский опыт, закрепленный в рекомендациях Кодекса благого управления, согласно которому независимые члены административного совета акционерного общества (то есть лица, не связанные трудовыми отношениями с компанией и не являющиеся владельцами ее акций) должны составлять, по меньшей мере, половину членов этого органа.

Глава 2. Порядок образования совета директоров и особенности возникновения и прекращения его полномочий по законодательству России и Испании

2.1. Избрание совета директоров акционерного общества в России и Испании

Согласно российскому законодательству (ст. 8 Закона об АО)⁸¹ общество может быть создано путем учреждения вновь и путем реорганизации существующего юридического лица (слияния, разделения, выделения, преобразования).

Процедура создания акционерного общества путем учреждения установлена в ст. 98 ГК РФ и главе II Закона об АО. Согласно п. 1 ст. 98 ГК РФ учредители акционерного общества заключают между собой договор, определяющий порядок осуществления ими совместной деятельности по созданию общества, размер уставного капитала общества, категории выпускаемых акций и порядок их размещения, а также иные условия.

Договор о создании акционерного общества заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами. Причем договор о создании акционерного общества не является учредительным документом общества и действует до окончания определенного договором срока оплаты акций, подлежащих размещению среди учредителей.

Создание общества путем учреждения осуществляется по решению учредителей (учредителя), а соответствующее решение принимается учредительным собранием (ст. 9 Закона об АО), которое созывается после проведения всех подготовительных мероприятий по созданию общества и перед которым стоят следующие задачи:

1. Принять решение об учреждении общества.
2. Утверждение устава общества.

⁸¹ Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995, № 208-ФЗ. Редакция от 07.10.2022 // Электронный ресурс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/. Дата обращения – 10.11.2023.

3. Избрание органов управления общества.

4. Избрание ревизионной комиссии общества (если уставом общества не предусмотрено ее отсутствие).

5. Утверждение регистратора общества и условий договора с ним.

Решение о создании общества должно отражать результаты голосования учредителей и принятые ими решения по указанным вопросам, которые рассматриваются на учредительном собрании в порядке, указанном выше. Общество считается созданным с момента его государственной регистрации.

Корпоративное право предусматривает, что для избрания руководящих органов акционерного общества требуется большинство в три четверти голосов, представляющих акции, размещенные среди учредителей компании (п. 4 ст. 9 Закона об АО). До вступления в силу указанного закона для принятия такого решения требовалось большинство в три четверти голосов учредителей общества, то есть физических лиц, а не акций. Таким образом, законодатель обеспечивает применение общих правил принятия решения собранием акционеров акционерного общества в этом вопросе с момента проведения учредительного собрания, в котором принимают участие только учредители общества.

Наиболее важные решения, связанные с деятельностью общества, принимаются общим собранием акционеров. Решения, связанные с руководством текущей деятельностью общества, принимаются его исполнительными органами в пределах компетенций, установленных законом и конкретизированных, в случае необходимости, уставом общества.

При этом осуществление общего руководства деятельностью общества (в период между общими собраниями акционеров), определение стратегии его развития и контроль за работой его исполнительных органов требуют необходимых профессиональных навыков, оперативности и высокой ответственности. Законодательство возлагает решение таких вопросов на совет директоров, избираемый общим собранием акционеров. Как уже рассматривалось выше, список вопросов, отнесенных в Законе об АО к компетенции совета директоров, весьма обширный. Он включает 18 пунктов, многие из которых предполагают

возможность их толкования в соответствии со складывающейся юридической практикой. При этом некоторые исследователи особо акцентируют внимание на том, что в соответствии с законодательством совет директоров общества, обладая широкими полномочиями, одновременно несет ответственность за ненадлежащее исполнение своих обязанностей⁸².

Совету директоров и общему собранию акционеров подотчетен исполнительный орган, который руководит текущей деятельностью общества. Такой орган может иметь различную организационную конфигурацию и его функции могут осуществляться: единоличным исполнительным органом (директором, генеральным директором) и коллегиальным исполнительным органом (правлением, дирекцией). В случае, если уставом общества предусмотрено наличие одновременно единоличного и коллегиального исполнительных органов, то по закону должна быть определена компетенция коллегиального органа (п. 1 ст. 69 Закона об АО), который не должен дублировать в какой-то степени совет директоров.

Полномочия единоличного исполнительного органа по предложению совета директоров могут быть по решению общего собрания акционеров переданы управляющей организации или индивидуальному предпринимателю (управляющему).

Совет директоров акционерного общества избирается на срок «до следующего годового собрания» акционеров, а не на год. Срок полномочий совета директоров прекращается в том случае, если не выполняется предписание закона о том, что годовое общее собрание акционеров проводится не ранее чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев после окончания отчетного года (п. 1 ст. 47 Закона об АО). В таком случае совет директоров правомочен только подготовить, созвать и провести очередное годовое собрание акционеров.

⁸² См.: Макарова, О.А. Корпоративное право: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / О.А. Макарова; предисловие В.Ф. Попондопуло. – 3-е издание, переработанное и дополненное. М.: Издательство Юрайт, 2017.

Определенное, а в отдельных случаях весьма существенное значение имеет количественный состав совета директоров общества. Как отмечается в ряде исследований, изменение состава совета директоров, к которому стремится одна группа акционеров, может нанести ущерб интересам другой группы акционеров, что приведет к нарушению баланса сил в совете и, как следствие этого, нарушению стабильности и эффективности в деятельности этого органа. На практике это означает, что будут затронуты интересы той или иной группы акционеров в ущерб интересам других групп, а также компании в целом. Поэтому собрания, на которых решаются вопросы, связанные с определением количественных параметров совета директоров и его персонального состава, обычно происходят в напряженном режиме и зачастую отвлекают акционеров от решения других, возможно, не менее важных вопросов⁸³.

Для, по возможности, купирования негативных для компании последствий подобных споров законом предусмотрены количественные рамки состава совета директоров, которые предполагают: для публичных обществ – пять членов, для непубличных обществ – три члена, если уставом общества или решением общего собрания акционеров не предусмотрен больший количественный состав совета директоров общества (см. п. 3 ст. 66 Закона об АО). Для крупных компаний законом предусмотрена возможность более представительного состава совета директоров: для обществ с числом акционеров – владельцев голосующих акций более одной тысячи – семь членов, для обществ с числом акционеров – владельцев голосующих акций более десяти тысяч – девять членов. Причем в этих случаях также действует формула о возможности увеличения состава совета директоров путем закрепления этого в уставе общества или принятия соответствующего решения общим собранием акционеров. Таким образом, можно констатировать, что положения Закона об АО относительно количественного состава совета директоров

⁸³ См.: Елизарова, Н.В. Копьёв, А.В., Кухаренко, Т.А., Михалёва, Т.Н., Серебренников, М.М., Захарова, Н.А. Комментарий к Федеральному закону от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»; 2-е издание переработанное и дополненное. Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2016.

акционерного общества имеют более рекомендательный, а не индикативный характер.

Выборы членов совета директоров осуществляются кумулятивным голосованием (п. 4 ст. 66 Закона об АО), предполагающим умножение числа голосов, принадлежащих каждому акционеру, на число лиц, которые должны быть избраны в совет директоров, при сохранении за акционером права отдать полученные голоса полностью за одного кандидата или распределить их между двумя и более кандидатами. Считается, что это позволяет в отдельных случаях разряжать обстановку, поскольку от акционера не требуется делать «жесткого» выбора в пользу одного кандидата. Кроме того, как полагают некоторые специалисты, такой порядок голосования может позволить относительно небольшой группе акционеров, собравших свои голоса, назначить своих представителей в совет директоров или предотвратить избрание лиц, которые им не подходят по каким-либо критериям. Немаловажным представляется и то, что, участвуя в голосовании, все акционеры имеют возможность выразить свою позицию в отношении каждого из кандидатов в совет директоров⁸⁴.

В определенных случаях могут возникать сложности с избранием председателя совета директоров. Это, как правило, происходит тогда, когда общество расколото на конкурирующие группировки. Законом (п. 1 ст. 67 Закона об АО) предписано, что председатель совета директоров избирается членами совета из их числа большинством голосов от общего числа членов этого органа с возможностью его переизбрания в любое время в соответствии с той же процедурой.

Некоторые исследователи отмечают, что «переизбрание» или даже «смещение» председателя совета директоров может происходить без видимых на то причин и оснований. В соответствии с предоставленным им законом члены совета директоров действуют совершенно независимо и без какого-либо

⁸⁴ Богатырев, В. Д., Хакимова, А. К. Контроль за финансово-хозяйственной деятельностью акционерного общества, осуществляемый советом директоров (наблюдательным советом) // Вестник Самарского государственного аэрокосмического университета им. академика С.П. Королёва (национального исследовательского университета). 2016. № 1. С. 34–45.

контроля со стороны общего собрания акционеров⁸⁵. В связи с этим в экспертной среде существует мнение, что в уставе общества целесообразно конкретизировать причины и обстоятельства, которые могли бы послужить основанием для переизбрания председателя совета директоров общества. Законом такая возможность допускается, поскольку в его текст включена оговорка: «если иное не предусмотрено уставом общества»⁸⁶.

Например, председатель может быть освобожден от своих обязанностей по собственному желанию, в связи с продолжительной болезнью или иными причинами, делающими невозможным исполнение им обязанностей председателя, а также в иных случаях, предусмотренных уставом общества (вступление в законную силу приговора суда, которым данное лицо осуждено за совершенные правонарушения; нарушение законодательных и иных нормативных правовых актов, устава, внутренних документов, решений общего собрания акционеров, совета директоров общества; неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение своих обязанностей, использование служебного положения в личных целях и так далее)⁸⁷. По мнению ряда исследователей, целесообразно также предусмотреть правило, согласно которому председатель может быть освобожден от должности не простым, а квалифицированным большинством голосов. При этом голоса выбывших директоров не должны приниматься во внимание⁸⁸.

Примечательно, что уставом акционерного общества может быть предусмотрен порядок избрания председателя совета директоров общим собранием акционеров. Таким же путем он может быть отстранен от должности. Хотя такая процедура представляется более усложненной, чем избрание (или отстранение от должности) председателя совета директоров членами этого органа, она может выполнять функцию страхового полиса от возможных злоупотреблений

⁸⁵ Макарова, О. А. Правовое положение публичных акционерных обществ // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2017. №4. С. 411–420.

⁸⁶ Макарова, О. А. Публичные и непубличные общества: особенности управления // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. №7. С. 14–23.

⁸⁷ Терновая, О.А. Управление и контроль в акционерном обществе: императивный и диспозитивный подходы // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. №4. С. 75–79.

⁸⁸ Карпухина, Е. Е. Организация управления публичным акционерным обществом // Молодой ученый. 2019. № 12 (250). С. 181-183.

и внутреннего интриганства, если в этом есть потребность с учетом ситуации, складывающейся в конкретной компании.

В случае отсутствия председателя совета директоров каждый член этого органа может исполнять его обязанности по решению совета. Закон об АО не предусматривает, но и не запрещает избрание постоянного заместителя председателя совета директоров. Должность постоянного заместителя может быть предусмотрена уставом общества, особенно если совет директоров состоит из значительного числа членов.

По российскому законодательству, членами совета директоров (наблюдательного совета) могут быть только физические лица, в том числе и не являющиеся акционерами общества (п. 2 ст. 66 Закона об АО). Лица, избранные в состав совета директоров, могут переизбираться неограниченное число раз (п. 1 ст. 66). Подобное положение вступает в определенное противоречие с существующими в других странах с рыночной экономикой тенденциями, где налицо стремление ограничивать разумными пределами пребывание тех или иных лиц в составе советов директоров или других руководящих органов компаний⁸⁹. Общее собрание акционеров правомочно досрочно прекратить полномочия всех членов совета директоров общества (п. 1 ст. 66 Закона об АО).

Большое значение имеют положения Закона об АО (ст. 71) об ответственности членов совета директоров, исполнительного органа (как единоличного, так и коллегиального), управляющей организации или управляющего перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием). При определении оснований и размера такой ответственности по закону во внимание должны быть приняты обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела (п. 3 ст. 71). С учетом, как правило, неоднозначного и даже скандального характера соответствующих обвинений и последующего разбирательства, в том числе зачастую с привлечением правоохранительных органов, факты подобных

⁸⁹ Комарницкий, И.И. Проблемы правового статуса юридического лица // В сборнике: Перспективы развития институтов права и государства. 2019. С. 94-99.

злоупотреблений получают широкую огласку в средствах массовой информации и наносят серьезный репутационный ущерб компании. Примеров таких случаев – много как в российской практике, так и зарубежной.

Традиционно привлекает к себе повышенное внимание общественности как в России, так и в зарубежных государствах вопрос о выплате вознаграждений членам советов директоров и исполнительных органов компаний.

Членам совета директоров, кроме лиц, назначенных в совет Правительством Российской Федерации, органами субъектов Федерации или муниципальными образованиями, по решению общего собрания акционеров могут выплачиваться вознаграждения и (или) компенсироваться расходы, связанные с исполнением ими функций членов такого совета общества (п.2 ст. 64 Закона об АО). Размеры таких вознаграждений и компенсаций устанавливаются решением общего собрания акционеров. Запись о выплате вознаграждения может быть сделана и в уставе общества. При этом правовая природа данного вознаграждения, как считают многие авторы, не определена Законом об АО. Отмечается, что такое вознаграждение нельзя отнести к заработной плате, поскольку члены совета директоров не состоят в трудовых отношениях с акционерным обществом. Несколько проще обстоит дело с компенсацией понесенных членами совета директоров расходов при выполнении поручений компании – здесь, как правило, от них требуются должным образом оформленные (заверенные) подтверждения подобных расходов, что в общем и целом вписывается в общемировую практику компенсации подобных затрат⁹⁰.

Совет директоров по своим функциям и полномочиям является, как полагают многие авторы, своего рода «посредническим органом» между общим собранием акционеров и исполнительным органом общества. Хотя, как представляется, сведение его к положению некоего «посреднического органа» является отголоском упрощенного взгляда на функционирование современной корпорации, тем более

⁹⁰ Ракин, А. А., Зондриков, Е. И., Каменский, А. М. Практика вознаграждения членов совета директоров в России и за рубежом в 2015 году // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2016. № 4. С. 58-68.

крупной и влиятельной в сфере бизнес-отношений⁹¹. Совет директоров наделен законом большими правовыми возможностями оперативно решать наиболее важные организационные, фактические и иные вопросы деятельности общества, включая принятие решений по таким вопросам как созыв общих собраний, создание филиалов и открытие представительств акционерного общества, формирование различных комитетов (что полностью соответствует мировым тенденциям), утверждение отдельных внутренних документов общества, вынесение рекомендаций по размеру вознаграждения членов ревизионной комиссии общества (в случае ее существования), а также определение размера оплаты услуг аудитора и т.д. Большие полномочия предоставлены совету директоров в сфере финансовых отношений: он вправе самостоятельно определять денежную оценку активов, принимать решения о приобретении размещаемых акций, облигаций и иных ценных бумаг в обществе, выдавать рекомендации по размеру дивидендов по акциям и порядку их выплаты, принимать решения об использовании резервных и иных фондов общества, принимать решения о предварительном одобрении крупных сделок⁹².

Можно смело утверждать, что важнейшей компетенцией совета директоров является определение ключевых направлений корпоративной деятельности: совет директоров, как правило, состоит из квалифицированных и ответственных лиц, способных наилучшим образом учитывать интересы развития акционерного общества. От правильности определения стратегической линии зависит судьба общества, его конкурентоспособность, прибыльность и эффективность его деятельности, что критическим образом затрагивает интересы всех акционеров. Поэтому окончательное решение по данному вопросу принимает общее собрание акционеров, но основываясь на рекомендации совета директоров⁹³.

⁹¹ Микрюкова, Г.А. О месте корпоративных отношений в предмете гражданского права // Седьмой пермский конгресс ученых-юристов Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Пермский государственный национальный исследовательский университет. 2016. С. 168-170.

⁹² Чигринский, Н.С. Корпоративные отношения в гражданском праве России // ExLegis: правовые исследования. 2016. № 1. С. 46-48.

⁹³ Петров, Е.Ю. Корпоративные отношения в некоммерческих организациях: природа и содержание // Символ науки: международный научный журнал. 2019. № 5. С. 133-136.

Избрание состава совета директоров компании – это далеко не рядовое, а исключительно значимое в жизни общества событие. Сама процедура выборов прописана в российском законодательстве весьма подробно, с учетом, в том числе, богатого зарубежного опыта, который к моменту принятия соответствующего российского законодательства насчитывал десятилетия, а кое-где и столетия. Значение фактора личности в составе совета директоров компании общепризнано и поиск необходимого баланса между корпоративными интересами различных групп акционеров и важностью обеспечения высокого уровня компетентности кандидатов в такой совет остается едва ли не ключевой задачей при формировании совета директоров акционерного общества⁹⁴.

Структура руководящих органов акционерного общества в Испании закреплена в уставе компании, выработка которого (устава) проводится на основе действующего в стране законодательства. В п.1 статьи 210 Закона об обществах с капиталом (на исп. - *Ley de Sociedades de Capital*) сказано следующее: «Управление обществом может быть доверено (употреблен глагол *confiar*, то есть «доверять» - прим. авт.) единственному администратору (или «управляющему» - прим. авт.), нескольким администраторам, которые действуют солидарно или совместно, или административному совету». В п. 2 той же статьи уточнено, что «в акционерном обществе, когда управление доверено ... более двум администраторам, создается административный совет».

Как представляется, данная статья испанского закона прописана нечетко и создает определенные проблемы с ее интерпретацией. По логике статьи, акционеры могут выбрать одну из трех моделей управления обществом: с одним (единственным) администратором, двумя администраторами и административным советом (создать который необходимо, если число администраторов - три и больше). При этом в отношении второго варианта в законе сказано «несколько администраторов, которые действуют солидарно или совместно», что

⁹⁴ Хатзидис, Н. Корпоративные отношения как элемент правовой системы Российской Федерации // Форум молодых ученых. 2018. № 7 (23). С. 1001-1005.

предполагает, что теоретически может быть больше двух администраторов, которые не образуют административный совет. А это – противоречило бы закону.

Что касается различий в понятиях: действуют «солидарно или совместно», то разница, согласно трактовке испанских юристов, заключается в следующем. В первом случае каждый из администраторов действует самостоятельно, в во втором случае администраторы совместно принимают решения.⁹⁵ В испанском законе записано (ст. 242), что «минимальное число членов административного совета – три». При этом в уставе акционерного общества устанавливается минимальное и максимальное число администраторов, а точное их количество должно определить общее собрание акционеров.

В компетенцию общего собрания акционеров по закону (ст. 160) входит «назначение и увольнение администраторов, ликвидаторов и, в случае необходимости, аудиторов, а также осуществление ответственных социальных действий против любого из них». Это же закреплено в ст. 214 («в компетенцию общего собрания входит назначение администраторов»).

В законе употреблено слово «назначение» (на исп. - *nombramiento*), а не избрание администраторов, равно как и иных лиц, о которых сказано в предыдущем абзаце. Тем не менее, понятно, что «назначение», как правило, осуществляется в форме избрания, тем более, когда среди членов акционерного общества могут возникать дискуссии по поводу кандидатов в совет директоров. На этот счет в законе сказано, что «в акционерных обществах социальные соглашения принимаются простым большинством голосов присутствующих акционеров или их представителей, при том понимании, что решение считается принятым, когда за него получено больше голосов “за”, чем “против”» (п.1 ст. 201). В специальных случаях для принятия решения требуется абсолютное большинство голосов (в частности, представляющих 2/3 капитала акционерного общества), но это не относится к вопросу избрания членов административного совета.

⁹⁵ Órgano de administración de una sociedad anónima según estatutos. Электронный ресурс. URL: <https://vlex.es/vid/oacute-rgano-sociedad-66935100>. Дата обращения – 08.09.2023.

Администраторами (членами совета директоров) в акционерном обществе могут быть как физические, так и юридические лица (п. 1 ст. 212). Юридическое лицо в своем качестве члена административного совета должно назначить физическое лицо (в законе употреблено словосочетание “persona natural”) «для осуществления в перманентном режиме соответствующих функций» (ст. 212 bis). Администратором, если противное не оговорено в уставе, может быть лицо, не являющееся акционером компании (п. 2 ст. 212). По российскому законодательству, как отмечалось выше, «членом совета директоров (наблюдательного совета) общества может быть только физическое лицо».

Избрание органа управления акционерного общества в Испании должно находиться «в соответствии» с целями общества и его размером, а также интересами акционеров. Если у отдельных членов акционерного общества или групп его членов имеются не совпадающие интересы, то, как рекомендуется, в частности, на сайте крупного адвокатского бюро MCTAbogados, специализирующегося на оказании широкого круга услуг испанскому бизнесу, целесообразно создать административный совет.⁹⁶

Факт назначения администраторов акционерного общества должен быть зарегистрирован в соответствии со ст. 215 Закона об обществах с капиталом в Торговом реестре (на исп. - Registro Mercantil). По российскому законодательству, «общество считается созданным как юридическое лицо с момента его государственной регистрации в установленном федеральными законами порядке».

Исполнение администратором своих должностных обязанностей обычно не оплачивается, если обратное не прописано в уставе акционерного общества (п. 1 ст. 217). Система вознаграждения администраторов может включать следующие опции, которые прописаны в законе (п. 2 ст. 217):

- 1) фиксированные выплаты;
- 2) надбавка (возможен перевод этого слова на русский язык как «гонорар» - прим. авт.) за участие, в том числе за посещение заседаний;

⁹⁶ Los organos de administración en la sociedad anónima. Электронный ресурс. URL: <https://www.mctabogados.com/organos-administracion-sociedad-anonima/>. Дата обращения – 04.10.2023.

- 3) участие в прибылях компании;
- 4) различные выплаты в соответствии с установленными параметрами;
- 5) вознаграждение акциями;
- 6) компенсация за отстранение, в том случае, если отстранение не мотивировано невыполнением администратором своих функций;
- 7) система сбережений.

В п. 3 ст. 217 установлено, что максимальный объем ежегодного вознаграждения администраторов должен быть утвержден общим собранием акционеров и остается в силе до тех пор, пока общим собранием не будет утверждено его изменение.

При этом, как записано в п. 4 ст. 217, в любом случае вознаграждение администраторов должно быть разумным, соответствовать «важности» (на исп. “importancia”) компании, ее экономическому положению и существующим на рынке стандартам для подобных акционерных обществ.

Как видно, вопрос выплаты вознаграждений администраторам прописан в испанском законодательстве более подробно, чем в российском, где многое отдано на откуп общего собрания акционеров.

В случае, если в составе административного совета в период выполнения им своих функций образуется вакансия, совет может кооптировать в свой состав лицо из числа акционеров, которое будет занимать эту должность до первого общего собрания акционеров (ст. 244). В российском законодательстве подобной опции не прописано. Более того, в Федеральном законе «Об акционерных обществах» прямо указано, что «член совета директоров (наблюдательного совета) общества не может быть акционером общества» (п. 2 ст. 66), даже на временной основе.

Решения административного совета принимаются абсолютным большинством голосов (на исп. - “mayoría absoluta”) участвующих в заседании членов совета (п. 1 ст. 248).⁹⁷

⁹⁷La Ley de Sociedades de Capital. (URL: <https://www.conceptosjuridicos.com/ley-sociedades-capital/>)

Сравнение российского и испанского законодательств в вопросах создания и деятельности акционерных обществ и, в частности, образования совета директоров (в испанском варианте – административного совета) показывает наличие как общих моментов, так и определенных нюансов. Российское законодательство и национальные практики конкретных государств, сложившиеся, в том числе, с учетом собственного опыта, не могут фундаментально отличаться от общих для стран рыночной экономики порядков и принципов экономической деятельности. Тем не менее, в каждом из исследуемых случаев налицо определенная специфика, обусловленная национальными традициями, собственным восприятием законов рынка, характером экономического развития. В России, к примеру, избрание членов совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества, особенно если речь идет о крупных компаниях, зачастую приобретает форму сложного поиска баланса в интересах различных лоббирующих групп. Сохранение такого равновесия превращается в определенных ситуациях чуть ли не в квинтэссенцию работы этого органа.

В Испании в этом смысле ситуация - более предсказуемая и менее конфликтногенная. Поэтому там «назначение» администраторов не вызывает, как правило, серьезных внутренних столкновений интересов и правовых коллизий. Хотя такие ситуации время от времени, безусловно, возникают.

При этом необходимо признать, что российские правовые акты, регулирующие деятельность акционерных обществ, по многим параметрам прописаны более тщательно и скрупулезно, чем испанские аналоги, что можно отнести к безусловным заслугам отечественного законодателя. Объясняется это, как уже отмечалось, тем, что российские законы в большинстве случаев писались позже зарубежных аналогов и у отечественного законодателя было время и возможности соотнести собственные потребности с иностранным опытом. Хотя сам факт регулярного внесения в Закон об АО поправок свидетельствует о том, что считать отечественное корпоративное законодательство безупречным также едва ли возможно.

2.2. Природа правоотношений и взаимодействия членов совета директоров с акционерным обществом в России и Испании

Акционерное общество представляет собой достаточно сложный механизм, предназначенный для достижения определенных целей и задач, которые были поставлены при создании общества⁹⁸. По этой причине акционерное общество, как правило, нуждается в разветвленной структуре органов управления. Как уже отмечалось, важнейшую роль своеобразного дирижера в обществе традиционно играет совет директоров. Именно он, по сути, является «мозговым центром» акционерного общества, ключевым органом его управления.

Продуктивная работа совета директоров предполагает обеспечение равновесия интересов различных заинтересованных групп акционерского общества, выработку стратегии его развития и осуществление контрольных функций в целях защиты прав акционеров. При этом главным мерилom эффективности компании было и остается достижение ею коммерческого успеха, позволяющего без сбоев и внутренних кризисов двигаться вперед, решать каждый раз все более сложные задачи по своему позиционированию на рынке, повышая, в том числе, уровень финансового благополучия акционеров и управленческого аппарата общества.

При этом, как правило, планы и перспективы развития компании вызывают активные дискуссии, связанные в определенных случаях с «разновекторными» интересами различных групп акционеров, а также представителей менеджмента. Такие противоречия могут порождать появление сложного характера взаимоотношений внутри корпуса акционеров, между различными группировками управленцев, между советом директоров и правлением и даже между советом директоров и акционерами, хотя совет должен представлять и защищать интересы последних. В форме правоотношений подобные противоречия регулируются

⁹⁸ См.: Амаглобели, М.Д., Алексей, П.В., Илюшина, М.Н. [и др.]; Корпоративное право: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / М.Д. Амаглобели, П.В. Алексей, М.Н. Илюшина; под ред. Еремичева И.А., Павлова Е.А. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2017.

нормативно-правовыми актами, уставными документами общества, решениями и рекомендациями судебных органов и иными документами, касающимися порядка и практики деятельности акционерных обществ, в частности, Кодексом корпоративного управления. Выявление правовой природы таких противоречий имеет большое значение как с точки зрения практики, так и информационно-аналитического наполнения деятельности акционерного общества⁹⁹.

Юридическое лицо, в нашем случае акционерное общество, фактически представляет собой искусственно созданный субъект коммерческого оборота, потребность в котором проявляется в необходимости достижения поставленных перед ним целей. С точки зрения отечественного законодательства акционерное общество является реальным субъектом права, который в состоянии реализовывать свою право- и дееспособность.

Говоря о совете директоров как о центральном органе управления акционерным обществом, можно утверждать, что его деятельность носит одновременно как волеобразующий, так и волеизъявляющий характер.

Отношения, которые возникают между акционерами, являющимися владельцами общества и образующими круг лиц, участвующих в общем собрании акционеров, на котором принимаются ключевые, по сути кардинальные для общества решения, и самим обществом имеют цивилистическую природу и являются корпоративными. Данное утверждение подтверждается нормами ГК РФ, других законодательных актов и теоретическими разработками ученых-правоведов.

Деятельность совета директоров акционерного общества и отношения между советом директоров общества и самим обществом регулируются нормами гражданского законодательства. Однако в Законе об АО нет упоминания о договорных отношениях между акционерами и обществом. В конечном счете это логично, поскольку такие отношения регулируются законодательством, а также

⁹⁹ См.: Шиткина, И.С. Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т. Т. 2: Учебно-методическое пособие. М.: Статут, 2017.

уставом и соответствующими актами акционерного общества, которые можно определить как локальные.

В свою очередь взаимоотношения, возникающие между акционерным обществом и его советом директоров, исследованы в рамках цивилистической теории.¹⁰⁰ Приоритетной является договорная концепция отношений акционерного общества с членом совета директоров, но не данным органом в целом. В упомянутой концепции установлено, что с членом совета директоров заключается гражданско-правовой договор возмездного оказания услуг по управлению организацией (акционерным обществом). Решение о выплате вознаграждения, которое и определяет возмездный характер договора, может принять только общее собрание акционеров¹⁰¹.

При этом необходимо подчеркнуть, что вознаграждения, выплачиваемые по решению общего собрания акционеров членам совета директоров общества за исполнение ими своих обязанностей, не отражаются в составе расходов, позволяющих уменьшить налогооблагаемую базу. Кроме того, не имеет значения, на основании каких документов производятся выплаты вознаграждений: соглашений с членами совета директоров гражданско-правового характера или трудовых договоров, или на основании решений общего собрания акционеров.

Вместе с тем члены совета директоров могут исполнять иные обязательства, которые никак не относятся к деятельности совета директоров. В таких случаях организация имеет право принять плату за такие дополнительные услуги к учёту в целях налогообложения прибыли.

В вопросе трактовки правовых отношений, возникающих между обществом и советом директоров, из судебной практики можно выделить устоявшуюся к настоящему времени позицию судов. Эта позиция подразумевает, что отношения между советом директоров и обществом являются гражданско-правовыми.

¹⁰⁰ Микрюкова, Г.А. О месте корпоративных отношений в предмете гражданского права // Седьмой пермский конгресс ученых-юристов Материалы Всероссийской научно-практической конференции; Пермский государственный национальный исследовательский университет. 2016. С. 168-170.

¹⁰¹ Дементьева, А. Г. Корпоративное управление: учебник. М.: Магистр: ИНФРА-М, 2022. С.45-46.

Ранее суды исходили из того, что согласно ст. 103 ГК РФ (которая утратила силу) совет директоров является одним из органов управления акционерным обществом. Его деятельность, а также отношения между советом директоров и обществом регулируются нормами гражданского законодательства. Соответственно, эти отношения являются гражданско-правовыми. В настоящее время данное утверждение находит подтверждение в п. 4 ст. 53 ГК РФ, согласно которому отношения между обществом и лицами, входящими в состав его органов, регулируются ГК РФ и принятыми в соответствии с ним законами о юридических лицах. Помимо п. 4 ст. 53, вопросы управления в акционерном обществе регламентированы положениями ст. ст. 65.3, 66.3, 67.1, 97 ГК РФ.

Приведем фрагмент из судебной практики, которая вписывается в концепцию настоящего исследования:

«...В соответствии со статьей 103 Гражданского кодекса Российской Федерации совет директоров является одним из органов управления акционерного общества и осуществляет общее руководство его деятельностью, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров. Таким образом, деятельность совета директоров акционерного общества и отношения между советом директоров общества и самим обществом регулируются нормами гражданского законодательства. Эти отношения являются гражданско-правовыми...»¹⁰².

Подобной позиции придерживаются и региональные арбитражные суды. Для подтверждения этого сошлемся на Постановление Федерального Арбитражного суда Поволжского округа, где указано, что деятельность совета директоров и отношения между советом директоров общества и обществом регулируются нормами гражданского законодательства¹⁰³. Аналогичную позицию высказывал также, в частности, Федеральный Арбитражный суд Уральского округа¹⁰⁴. Поэтому

¹⁰² Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.03.2006 № 106 // Электронный ресурс. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12046420/>. Дата обращения – 10.11.2023.

¹⁰³ Постановление ФАС Поволжского округа от 06.08.2009 по делу №А65-24043/2008 // Электронный ресурс. URL: <https://resheniya-sudov.ru/2009/107113/>. Дата обращения – 11.10.2023.

¹⁰⁴ Постановление ФАС Уральского округа от 05.03.2007 № Ф09-1176/07-С3 по делу №А50-14780/06 // Электронный ресурс. URL: <https://resheniya-sudov.ru/2007/171541/>. Дата обращения – 12.11.2023.

можно однозначно утверждать, что суды в своей деятельности исходят из гражданско-правовой природы отношений между акционерным обществом и членами совета директоров, хотя и не дают более развернутой характеристики данной позиции.

Тем не менее приходится признать, что в российском законодательстве вопрос о том, нормами отрасли какого права регулируются отношения между членами совета директоров и акционерным обществом все же однозначно не урегулирован, в связи с чем периодически возникают правовые коллизии. На наш взгляд, природа взаимоотношений между членами органа управления акционерного общества и обществом является комплексной и включает в себя элементы как гражданского, так и трудового права. Если рассматривать правоотношения членов общего собрания акционеров с обществом, то они, безусловно, являются гражданско-правовыми, а точнее корпоративными. В то же время отдельные аспекты отношений между членами совета директоров и обществом могут регулироваться и трудовым законодательством, хотя в полной мере трудовыми правоотношениями, безусловно, не являются. Отношения с акционерным обществом лица/лиц, выполняющего(щих) функции исполнительного органа, строятся на основании трудового договора, что приводит к возникновению определенных противоречий, на что обращается внимание во многих исследованиях.

Характер и природа взаимоотношений между советом директоров (в испанской практике – административным советом) и его членами и акционерным обществом является предметом исследования в Испании прежде всего на академическом уровне, поскольку сам характер таких взаимоотношений уже достаточно хорошо устоялся, весьма подробно прописан в действующем законодательстве, регулируется им и поэтому больше относится к сфере теоретических изысканий, нежели обусловлен потребностями реальной экономической жизни. В испанских законах, регулирующих деятельность различных категорий и типов коммерческих компаний, в частности, в Законе об

обществах с капиталом¹⁰⁵, указано, что «общества с капиталом образуются по соглашению между двумя или более лицами или, в случае его единоличного учреждения, на основе одностороннего акта»¹⁰⁶ (п. 1 ст. 19). В ст. 209 того же закона сказано, что «компетенцией администраторов является управление и представление общества в тех границах, которые установлены законом». А в следующей статье – ст. 210 (п. 1) - этого закона прописано, что управление обществом может быть доверено единоличному (единственному) администратору, нескольким администраторам, которые действуют солидарно или совместно, или административному совету.

Единоличный администратор и солидарные администраторы имеют по испанским законам широкие полномочия. Приведем в качестве примера стандартный круг полномочий единоличного администратора. Он правомочен: открывать счета в любых банках, выдавать чеки, обменные письма и прочие письменные предписания об оплате или снятии средств; принимать и оплачивать векселя; создавать компании и финансовые организации в Испании и других странах; предоставлять и получать займы в банках, компаниях, финансовых организациях, от физических и юридических лиц в любое время и на любых условиях; сдавать и принимать в аренду движимое и недвижимое имущество; регистрировать документы и осуществлять соблюдение любых формальностей в любой стране и в любом официальном учреждении; подавать иски и ходатайства; передавать свои права, полностью или частично, другим физическим или юридическим лицам, а также отзывать и прекращать их полномочия; представлять общество на любых совещаниях и собраниях партнеров либо акционеров любой

¹⁰⁵ Ley de Sociedades de Capital. Под «обществами с капиталом» в испанском законодательстве понимаются акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, а также акционерные командитные товарищества (на исп. – sociedad comanditaria por acciones). В престижном «Пан-испанском юридическом словаре» (Diccionario pan hispánico del español jurídico) «общество с капиталом» определяется как «коммерческое общество, в котором вклады партнеров выражаются в уставной цифре, называемой капиталом, которая определяет их относительное положение в обществе и представляет собой базовый элемент, на котором строится их правовой режим. Характерным для обществ с капиталом является полная юридическая правоспособность и признание ограниченной ответственности партнеров в их интересах». Электронный ресурс. URL: <https://dpej.rae.es/lema/sociedad-comanditaria-por-acciones>. Дата обращения – 24.05.2023.

¹⁰⁶ Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Sociedades de Capital. Ministerio de la Presidencia “BOE” núm. 161, de 03 de julio de 2010. Referencia: BOE-A-2020-10544.

корпорации; представлять общество в целом в наиболее полной форме, в любое время, в любом государстве и при любых обстоятельствах¹⁰⁷.

Столь же широкими полномочиями обладает и «солидарный администратор». Он может «автономно» принимать решения по «трудовым, экономическим и коммерческим» условиям деятельности компании, определять ее стратегию и подписывать от ее имени контракты, а также долговые обязательства, осуществлять сделки по приобретению движимого и недвижимого имущества, набирать и увольнять персонал, представлять общество, в том числе в судах, и т.д.¹⁰⁸ При этом порядок взаимодействия с другим «солидарным администратором» практически не прописан, что, видимо, предполагает, что эти вопросы должны регулироваться уставом общества или решениями акционеров.

Испанской правовой наукой административный совет акционерного общества рассматривается как коллегиальный орган, то есть как орган, члены которого лишены права управлять или представлять общество, поскольку это право вменено законом администратору на индивидуальной основе. То есть, административный совет (или совет директоров) может осуществлять свою деятельность только в том случае, когда действует по принципу коллегии или, иными словами, коллегиально. Тогда воля этого органа представляет собой единое решение, принятое в соответствии с процедурой, которая с момента создания административного совета включает проведение регулярных заседаний, обсуждение вопросов, вынесенных на повестку дня и принятие по ним решений на основе голосования, по итогам которого и появляется единое решение этого органа¹⁰⁹.

Иными словами, квинтэссенцией деятельности административных советов по испанскому праву является коллегиальный порядок принятия ими решений на основе голосования. Как писал еще более полувека назад испанский гуру в

¹⁰⁷ De la Cámara Álvarez, M. Estudios de derecho Mercantil (2a ed., Vol. I). Madrid, 1997. P. 572

¹⁰⁸ Administrador solidario. Электронный ресурс. URL: <https://www.conceptosjuridicos.com/administrador-solidario/#:~:text=El%20administrador%20solidario%20de%20una,que%20cuenta%20con%20plena%20autoridad>. Дата обращения – 17.06.2023.

¹⁰⁹ Broseta Pont, M. Manual de Derecho mercantil (8ª ed.). Madrid, España, 1990. P. 236.

вопросах корпоративного права профессор двух престижных университетов – мадридского Комплутенсе и Вальядолидского – Хосе Хирон Тена, создание по закону административного совета в случае, если общество решило доверить руководство более чем двум администраторам, означает, что законодатель побуждает их «действовать посредством достижения договоренностей» (на исп. – *асуердос*, что можно перевести на русский и как «соглашений»)¹¹⁰. Далее профессор уточняет, что «любой акт (решение) совета должен быть соглашением».

Таким образом, способность действовать как орган коллегиального руководства ограничена собственной природой административного совета. Он не может непосредственно выполнять административные функции, а только правомочен принимать решения, делегируя право их исполнения одному из управленцев, коим может быть и член административного совета.

Только физическое лицо, должным образом на то уполномоченное, может заключать контракты от имени общества и, соответственно, их исполнять. Коллегиальный орган (административный совет) может формулировать, посредством принятия решений на основе голосования, волю юридического лица, но реализовывать эту волю должно конкретное физическое лицо.¹¹¹

При этом испанская практика знает немало случаев, когда происходит подмена «делегирования» административным советом соответствующих полномочий конкретному лицу фактическим «присвоением» таких полномочий этим лицом, что противоречит закону и может вызывать юридические коллизии, тем более, если такие действия наносят материальный ущерб компании.

Испанские авторы указывают, что акционеры осуществляют свои «субъективные» права посредством участия в общем собрании общества. В свою очередь члены административного совета (совета директоров) выполняют свои обязательства перед компанией, которые они добровольно приняли, согласившись

¹¹⁰ Girón Tena, J. *Derecho de Sociedades Anonimas*. Universidad de Valladolid. Publicaciones de los seminarios de la Facultad de Derecho. 1952. P. 363.

¹¹¹ Alfaro Águila-Real, J. *Caracteres, regulación y funcionamiento del Consejo de Administración* // Электронный ресурс. URL: <https://almacendederecho.org/caracteres-regulacion-y-funcionamiento-del-consejo-de-administracion>. Дата обращения – 05.05.2023.

на такое назначение. Поэтому правила, применимые к общему собранию и вытекающие из статуса участников такого собрания как акционеров, не распространяются на совет директоров. Так, участие акционера в общем собрании зависит от его желания, в то время как член административного совета (совета директоров) не может ставить посещение заседаний совета в зависимость от своего настроения или иных обстоятельств, не имеющих вынужденного характера¹¹².

Испанские ученые также заостряют вопрос о существующих различиях в утверждении повестки дня общих собраний акционеров и заседаний административного совета (совета директоров). Если для утверждения повестки дня общих собраний существуют определенные требования и, прежде всего, требование о заблаговременном информировании акционеров о содержании повестки, которая не может быть изменена в ходе проведения собрания, то повестка дня административных советов не столь категорична и в нее могут оперативно вноситься изменения, что обусловлено спецификой предпринимательской деятельности, требующей гибкости и оперативности в принятии решений, от чего зачастую зависит коммерческий успех компании.¹¹³

Право назначения администратора (администраторов) принадлежит исключительно общему собранию акционеров. При этом законом установлено, что администратором может быть как физическое, так и юридическое лицо (п. 1 ст. 212 Закона об обществах с капиталом). В случае, если администратором выступает юридическое лицо, оно должно назначить физическое лицо в качестве своего законного представителя для постоянного исполнения им соответствующих функций.

В Испании по Закону об обществах с капиталом (п. 1 ст. 213) администраторами не могут быть несовершеннолетние, ограниченные в правах по закону, осужденные за преступления против свободы, права собственности или

¹¹² Vicent Chuliá, F. Compendio crítico de derecho mercantil (3a ed., Vols. T.I, Vol. I). Barcelona, Barcelona, España, 1991. 484 p.

¹¹³ Alfaro Águila-Real, J. Caracteres, regulación y funcionamiento del Consejo de Administración. Электронный ресурс. URL: <https://almacendederecho.org/caracteres-regulacion-y-funcionamiento-del-consejo-de-administracion>. Дата обращения – 03.02.2023.

социально-экономического порядка, против коллективной безопасности, против правовой администрации, осуществившие любой подлог или обман (на исп. – cualquier clase de falsedad), а также те, кто по роду своей деятельности не могут заниматься коммерцией.¹¹⁴

Назначение лица администратором общества считается состоявшимся с момента принятия этим лицом такого назначения. После этого соответствующий документ в течение 10 дней после получения согласия на назначение должен быть представлен для внесения необходимой записи в Торговый реестр. В случае досрочной отставки администратора (или нескольких администраторов) его/их функции переходят к его/их заместителям, фамилии которых также должны быть внесены в Торговый реестр. Обычно заместитель администратора исполняет свои полномочия в период до окончания полномочий выбывшего администратора.

Должность администратора не предполагает получения вознаграждения за работу, если в уставе общества не установлен иной порядок оплаты такого рода деятельности (п. 1 ст. 217 Закона об обществах с капиталом). При этом в пункте 2 указанной выше статьи закона сформулирован подробный перечень возможных исключений из принципа «безвозмездной» работы члена административного совета, что дает основания предположить, что, как правило, деятельность члена такого совета все же оплачивается компанией. К числу возможных «опций» компенсации услуг администраторов законом отнесены: 1) установление фиксированной зарплаты, 2) гонорары, 3) участие в прибылях компании, 4) выплата вознаграждений в различной форме в соответствии с «общими индикаторами или параметрами», 5) выплата вознаграждений акциями компании, 6) компенсация в случае досрочной отставки, если она не вызвана невыполнением администратором своих обязанностей, 7) использование системы накоплений. То есть, как видно, в Испании существует масса вариантов «отблагодарить» администраторов за их труд, причем некоторые формулировки, записанные в законе (например, о выплате вознаграждений «в различной форме»), создают

¹¹⁴ Речь, прежде всего, идет об определенных категориях государственных и муниципальных служащих, депутатах выборных органов и т.д.

широкий простор для бухгалтерского «творчества». В то же время максимальный размер допустимого ежегодного вознаграждения администраторов утверждается общим собранием акционеров и соответствующий порядок действует до его изменения. Закон также устанавливает, что распределение вознаграждений среди администраторов осуществляется по согласованию между ними или по решению административного совета в соответствии с функциями и ответственностью каждого из администраторов. Размер вознаграждения, как определено в законе, в любом случае должен быть разумным и соответствовать «важности» общества, экономической ситуации и существующим в предпринимательской среде стандартам.

Таким образом, можно сделать вывод, что в Испании природа взаимоотношений между обществом в лице его собрания акционеров и административным советом (советом директоров), как коллегиальным демократическим органом управления и принятия решений в тех областях, которые определены законом и уставом общества, осуществляется в рамках гражданского законодательства и частично в области трудового права, когда речь идет о вознаграждении труда администраторов в качестве «исключения из общего правила». При этом администраторов ни в коем случае нельзя считать наемными работниками общества. Вместе с тем содержащиеся в законе достаточно размытые формулировки возможных вариантов выплаты вознаграждений членам административного совета общества дают основания констатировать, что подобная юридическая конструкция предполагает, что, хотя работа администраторов должна быть безвозмездной, на практике существует целый набор «законных» вариантов для того, чтобы обойти это правило.

2.3. Основания и механизмы прекращения полномочий членов совета директоров акционерного общества в России и Испании

В российских акционерных обществах общее собрание акционеров избирает членов совета директоров на срок до следующего годового общего собрания акционеров¹¹⁵. Таким образом полномочия членов совета директоров длятся до следующего годового собрания.

В случае если годовое общее собрание акционеров не состоялось в сроки, указанные в п. 1 статьи 47 Закона об АО («...не ранее чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев после окончания отчетного года, если иные требования к сроку его проведения в пределах указанного срока не установлены уставом общества»), то полномочия совета директоров автоматически прекращаются. Исключением могут стать полномочия по подготовке, созыву и проведению годового общего собрания акционеров¹¹⁶.

Фактически полномочия совета директоров прекращаются вследствие неисполнения им своих функций и обязательств в рамках системы управления акционерным обществом. При этом полномочия совета директоров не передаются ни одному из других органов и, соответственно, не могут быть осуществлены. В определенных случаях это может оказывать негативное влияние на положение и деятельность общества, поскольку оно (общество) оказывается в состоянии вынужденного временного безвластия, что понижает уровень его управляемости и может ограничивать его конкурентные возможности на рынке.

Совет директоров, таким образом, – это орган с ограниченным сроком законных (легальных) полномочий, которые, как правило, составляют один год. Однако эта норма не имеет абсолютного характера и срок полномочий совета директоров может варьироваться по ряду причин.

¹¹⁵ Федеральный закон от 26.12.1995 №208-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об акционерных обществах». Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/. Дата обращения – 28.12.2023.

¹¹⁶ Там же.

Срок действия полномочий совета директоров строго не приравнивается к одному году по двум основаниям:

1. Необходимо учитывать правила проведения годового общего собрания акционеров. При анализе п. 1 ст. 47 Закона об АО было установлено, что данный срок может варьироваться от 8 до 16 месяцев.

2. В случае необходимости, которая предусмотрена Законом об АО, совет директоров может быть избран внеочередным общим собранием акционеров, которое может быть проведено как по собственной инициативе совета директоров, так и по требованию ревизионной комиссии, аудиторской организации (индивидуального аудитора) общества, а также акционеров, являющихся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества. При этом сам факт избрания нового состава совета директоров не исключает необходимости его переизбрания на ближайшем годовом общем собрании акционеров.

Полномочия всех членов совета директоров могут быть прекращены досрочно, если такое решение приняло общее собрание акционеров (п. 1 ст. 66 Закона об АО). При этом по российскому законодательству лица, избранные в совет директоров, могут быть переизбраны в этом качестве неограниченное количество раз. Как уже отмечалось выше, хотя аналогичная норма присутствует в законодательствах целого ряда стран, доминирующей тенденцией сегодня является регулярная ротация состава совета директоров. Поэтому можно предположить, что крупнейшие российские компании отреагируют на эти веяния времени, что потребует определенной корректировки законодательства или закрепления подобной практики во внутренних документах акционерных обществ.

Существует также возможность досрочного прекращения полномочий конкретного члена совета директоров. Это связано с его выбытием из состава данного органа. Выбывшими признаются члены совета директоров, полномочия

которых прекращены досрочно решением общего собрания акционеров и умершие¹¹⁷.

При этом, если член совета директоров сложил свои полномочия до принятия соответствующего решения общим собранием акционеров, он формально продолжает оставаться членом данного выборного органа общества.

Относительной проблемой, существующей в российской правоприменительной практике, является отсутствие на данный момент однозначного подхода к соотношению статусов выбывшего члена совета директоров и члена совета директоров, полномочия которого прекращены досрочно решением общего собрания акционеров или в связи с истечением годичного срока, на который был сформирован совет директоров. В отдельных случаях в подобных ситуациях, в том числе законодателем, используется формулировка «выбывший член совета директоров», хотя в Законе об АО необходимые определения оснований и последствий признания конкретного лица таковым отсутствуют, что, на наш взгляд, является очевидной предпосылкой для возникновения правовых коллизий.

За достаточно продолжительный период действия полномочий по участию в работе совета директоров акционерного общества у кого-то из членов этого органа могут возникнуть обстоятельства, которые так или иначе будут влиять на способность этого лица (или лиц) в полном объеме осуществлять свои функции. Такую перспективу целесообразно учитывать, предусмотрев возможность того, чтобы конкретный член или члены совета директоров могли досрочно сложить свои полномочия и прекратить участие в работе данного органа, включая посещение его заседаний.

В силу п. 2 ст. 68 Закона об АО, при выбытии по каким-либо причинам из состава совета директоров одного или нескольких его членов совет директоров

¹¹⁷ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13 марта 2001 года №62 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // СПС «Консультант Плюс».

может продолжать свою деятельность до тех пор, пока его персональный состав не станет менее кворума, необходимого для принятия решений.

В положениях Закона об АО содержится всего несколько упоминаний о выбывших членах совета директоров, каждое из которых связано с изменением порядка принятия решений по отдельным вопросам компетенции данного органа управления общества. Голоса выбывших членов совета директоров не учитываются при голосовании по вопросам, требующим единогласного решения всех членов совета директоров либо тремя четвертями голосов (в соответствии с абз. 3 п. 2 ст. 28, абз. 3 п. 2 ст. 33, абз. 4 п. 8 ст. 53, абз. 3 и п. 4 ст. 69, абз. 5 п. 1 ст. 77 и абз. 1 п. 2 ст. 79 Закона об АО).

Представляется, что кворум совета директоров должен определяться с учетом выбывших членов совета директоров, включая добровольно отказавшихся от своих полномочий, без принятия соответствующего решения общим собранием акционеров. Такой подход был бы более рациональным для обеспечения нормальной, поступательной деятельности акционерных обществ.

Для формального оформления этой нормы полагаем целесообразным на законодательном уровне предусмотреть процедуру добровольного сложения полномочий членом совета директоров общества на основании его письменного заявления, установив, что такой член совета директоров считается выбывшим.

В настоящее время возможность досрочного прекращения полномочий конкретного члена совета директоров предусмотрена только в непубличных акционерных обществах. Это обусловлено правом акционерного общества данного вида включать в свой устав положения о порядке формирования совета директоров, которые могут отличаться от норм, установленных законами и иными правовыми актами. Данное правило означает, что уставы непубличного акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью могут содержать положения о порядке прекращения полномочий отдельных членов совета директоров. По решению участников (учредителей) непубличного общества, принятому единогласно, в устав общества могут быть включены положения о требованиях, отличных от установленных законами и иными правовыми актами

требований к количественному составу, порядку формирования совета директоров и порядку проведения его заседаний. Таким образом, высший орган управления может быть наделен властью прекратить полномочия и переизбрать одного члена совета директоров, а не сразу всех членов этого органа¹¹⁸.

Необходимо отметить, что судебная практика в этом сегменте правоприменения пока не была обобщена и соответствующие изменения в законодательство также не были внесены. Поэтому в настоящее время законодатель не рекомендует отходить от общих правил, установленных законом.

Как было отмечено выше, Закон об АО не содержит перечня оснований для признания члена совета директоров выбывшим. В этой ситуации судам высшей инстанции приходилось так или иначе компенсировать этот законодательный пробел, однако их позиции не были до конца последовательными и четкими, что служило поводом для критики со стороны практикующих юристов, а также ученых-правоведов.

Полезным для прояснения ситуации оказалось Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.03.2001 № 62¹¹⁹, в котором, помимо умерших, к выбывшим были отнесены те члены совета, чьи полномочия прекращены досрочно решением общего собрания акционеров. Подобный подход был закреплен в более поздних актах Высшего арбитражного суда РФ, в частности, в Постановлениях Пленумов ВАС РФ от 18.11.2003 № 19¹²⁰ и от 16.05.2014 № 28¹²¹. Кроме того, получила развитие практика включения в уставы и внутренние документы акционерных обществ таких дополнительных оснований для выбытия члена совета, как невозможность осуществлять соответствующие функции по причине тяжелой болезни, продолжительного нахождения за пределами РФ, отбывания

¹¹⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 13.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // Собрание законодательства РФ от 05.12.1994. № 32.

¹¹⁹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.03.2001 № 62 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // СПС «КонсультантПлюс». 2022.

¹²⁰ Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // СПС «КонсультантПлюс». 2022.

¹²¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» // СПС «КонсультантПлюс». 2022.

уголовного наказания в местах лишения свободы, поступления в общество заявления члена совета директоров о сложении полномочий.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 27 от 26.06.2018 дополнило основания выбытия члена совета директоров фактом его дисквалификации вследствие привлечения к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 47 Уголовного кодекса РФ («Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью»), либо запрет занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица в качестве меры административного наказания, предусмотренной ст. 3.11 («Дисквалификация») Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Указанное выше Постановление Пленума Верховного Суда РФ предусматривало также новое основание для признания члена совета директоров выбывшим, а именно – его отказ от своих полномочий в совете путем уведомления об этом акционерного общества. Верховный Суд РФ в свою очередь конкретизировал, что для возникновения статуса выбывшего члена совета директоров необходима совокупность следующих условий:

- 1) факт поступления в общество заявления члена совета директоров в письменной форме,
- 2) в заявлении должен быть выражен однозначный и безусловный отказ от полномочий,
- 3) заявление должно поступить в общество заблаговременно до заседания совета директоров.

Обозначенные три условия для возникновения статуса выбывшего члена совета директоров являются, на наш взгляд, в целом достаточными при условии их точного соблюдения. Любая оформительская нечеткость теоретически может послужить основанием для возникновения юридической неопределенности. Возможность добровольного сложения полномочий членом совета директоров акционерного общества соответствует устоявшейся международной практике, при этом сами процедурные формальности обычно прописаны весьма подробно,

прежде всего во внутренних документах компаний. В этом смысле целесообразно обратить внимание на опыт Испании, о котором будет сказано ниже. Некоторые его конкретизирующие аспекты, вероятно, было бы полезно учесть в российской практике.

После признания члена совета директоров выбывшим его голос, соответственно, не будет учитываться при принятии решений, что является фактическим прекращением осуществления данным лицом своих обязанностей¹²².

Таким образом, на настоящий момент существует возможность только фактического прекращения полномочий отдельного члена совета директоров. В то же время многие эксперты-правоведы высказывают мнение, что вряд ли стоит рассчитывать, что совет директоров будет проявлять чрезмерную инициативу в части инициирования проведения внеочередного собрания акционеров с вопросом о досрочном прекращении полномочий всего действующего состава совета директоров¹²³.

Также важно отметить, что российское законодательство в некоторых случаях запрещает лицам, избранным или назначенным на определённые государственные или иные должности, заниматься той или иной деятельностью, в том числе участвовать в органах управления коммерческих организаций.

Для статуса выбывшего члена совета директоров в законодательстве должна быть предусмотрена возможность восстановления всего объема полномочий после того, как отпали причины, приведшие к утрате этим лицом своего статуса. К числу подобных «новых оснований» следовало бы отнести отмену судебного акта о привлечении к уголовной или административной ответственности, предусматривающего дисквалификацию лица в качестве меры наказания; истечение срока, на которое лицо было дисквалифицировано; отмену решения суда о признании лица безвестно отсутствующим, умершим, недееспособным, ограниченным в дееспособности, а также в случае подачи им заявления о желании

¹²² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27 "Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 8.

¹²³ Шиткина, И.С. Значение реформы института крупных сделок и сделок с заинтересованностью для теории и практики // Закон. 2019. № 12. С. 120-137.

вернуться к выполнению обязанностей члена совета директоров либо отзыва ранее поданного отказа от своего статуса при условии, что срок полномочий совета директоров, в состав которого входил выбывший директор, ещё не истек.

Таким образом, можно констатировать, что полномочия членов совета директоров акционерного общества, как правило, прекращаются в случаях окончания срока, на который они были избраны, а также согласно решения, принятого общим собранием акционеров¹²⁴. Вместе с тем, судебная практика позволяет считать выбывшими отдельных членов совета директоров общества по определенным основаниям, которые были рассмотрены выше.

При этом при сопоставлении статуса выбывшего члена совета директоров и члена совета, полномочия которого прекращены досрочно, напрашивается вывод о том, что данные понятия не являются в полной мере идентичными, прежде всего в силу того, что в первом случае полномочия прекращаются в полном объеме без возможности их восстановления, а во втором – имеется юридически оправданная возможность восстановления полного объема полномочий, за исключением выбытия лица из состава совета директоров по факту его смерти.

По итогам проведенного исследования напрашивается вывод о необходимости законодательного закрепления перечня оснований для признания члена совета директоров выбывшим и возможности его последующего восстановления в прежнем статусе. С учетом того, что мы имеем дело с определенным пробелом (лакуной) в российском законодательстве, который компенсируется постановлениями и разъяснениями высших судебных инстанций, а также внутренним нормотворчеством акционерных обществ, целесообразно устранить этот пробел, используя в этих целях как опыт российского корпоративного права, накопленный за последние тридцать лет, так и богатую зарубежную практику, где правовая трактовка подобных ситуаций подробно отработана.

¹²⁴ Филиппова, С.Ю. Исключение участника из хозяйственного товарищества или общества как правовое средство: оценка правовых целей использования //Предпринимательское право. 2015. №1. С. 18-24.

Испанское законодательство, в отличие от российского, придерживается принципа, что полномочия администратора или администраторов акционерного общества могут быть прекращены в любое время по решению общего собрания акционеров, даже в том случае, если этот вопрос не стоял в повестке дня такого собрания (п. 1 ст. 223 Закона об обществах с капиталом). Для принятия такого решения требуется простое большинство голосов участвующих в собрании акционеров. При этом одновременно с решением об освобождении администратора (члена совета директоров) общее собрание должно назначить вместо него нового администратора. Смысл подобной упрощенной схемы замены администратора состоит в том, чтобы «процедурный» по своей сути вопрос не влиял на эффективность работы компании.

В резолюции Генеральной дирекции регистров и нотариата [Министерства юстиции и внутренних дел Испании] от 16.02.1995 г., опубликованной в Официальном государственном бюллетене Испании (на исп. – Boletín Oficial del Estado – BOE), отмечается, что «при трактовке норм отстранения администраторов акционерного общества должен превалировать принцип сменяемости ... Этот принцип имеет одно из своих выражений в норме закона (эта норма указана в абзаце выше – прим. авт.) ... и соответствует доктринам Верховного Суда и данной Генеральной дирекции, допускающим возможность снимать с должности администраторов и, соответственно, назначать тех, кто войдет в этот орган (имеется в виду совет директоров – прим. авт.), в случае наличия справедливой причины для этого, даже при отсутствии соответствующего вопроса в повестке дня» (общего собрания акционеров – прим. авт.). Принцип о возможности снятия администратора решением общего собрания акционеров без необходимости заранее включать этот вопрос в повестку дня собрания и одновременного избрания нового администратора, вместо выбывшего, в интересах обеспечения нормальной работы компании был подтвержден и в более поздней резолюции Генеральной дирекции регистров и нотариата – от 10.05.2011 г., что наводит на мысль, что этот

вопрос вызывает определенные дискуссии в испанском юридическом и предпринимательском сообществах и нуждается в дополнительных разъяснениях¹²⁵.

Испанские юристы также обращают внимание на то обстоятельство, что возможность избрания общим собранием акционеров нового администратора, взамен выбывшего, не предполагает возможности изменения управленческой структуры общества. Например, если складывают свои полномочия несколько администраторов, являвшихся членами административного совета (совета директоров), то невозможно перейти от формулы наличия в компании административного совета (совета директоров) к формуле единственного администратора. Поэтому общему собранию так или иначе придется избрать новых членов административного совета.

Согласно испанскому законодательству администратором (членом совета директоров) может быть как физическое, так и юридическое лицо. Последнее (юридическое лицо) должно назначить одного конкретного человека (на исп. – *persona natural*), то есть физическое лицо, для постоянного исполнения им функций, присущих должности администратора (п. 1 ст. 212 bis Закона об обществах с капиталом). Юридическое лицо может отозвать своего представителя (физическое лицо) в совете директоров, но данный шаг не будет иметь юридических последствий до тех пор, пока не будет назначено новое физическое лицо в качестве представителя юридического лица-администратора. Подобное назначение должно быть внесено в Торговый реестр.

К особым обстоятельствам для прекращения полномочий члена или членов административного совета (совета директоров) акционерного общества статья 224 Закона об обществах с капиталом относит: во-первых (п. 1 ст. 224), участие в запрещенной законом деятельности (в этом случае администратор должен быть немедленно отстранен от должности по запросу любого акционера) и, во-вторых (п. 2 ст. 224), наличие у администратора в любом виде интересов, противоречащих

¹²⁵ III Otras disposiciones. Ministerio de Justicia. Электронный ресурс. URL: <https://www.boe.es/boe/dias/2011/06/03/pdfs/BOE-A-2011-9715.pdf>. Дата обращения – 06.07.2023.

интересам общества. В таком случае он также подлежит отстранению от должности по запросу любого акционера решением общего собрания.

Хотя в Законе об обществах с капиталом не прописано иных обстоятельств для прекращения полномочий члена или членов административного совета (совета директоров) акционерного общества, на наш взгляд, к подобным ситуациям применимы положения ст. 213 данного Закона (статья называется «Запреты»), где более подробно указаны причины, препятствующие назначению на должность администратора (члена совета директоров) акционерного общества. К таким «ограничителям», в частности, относятся: юридическая недееспособность физического лица или лишение его прав по закону, что соответствует понятию «дисквалификация» в российском законодательстве, осуждение физического лица по делам против свободы, социально-экономического порядка, коллективной безопасности, органов правосудия, вследствие посягательства на имущество (другого лица) или любого подлога. Кроме того, не могут быть членами совета директоров акционерного общества лица, занимающие публичные административные должности, чьи полномочия связаны с деятельностью заинтересованных обществ, судьи и другие лица, которые не могут занимать такую должность по закону. При этом, по логике испанского закона, в случае исчезновения подобных обстоятельств физическое лицо может претендовать на занятие должности администратора (члена совета директоров) акционерного общества, а также восстановления в такой должности. Однако в любом случае соответствующее решение должно быть принято общим собранием акционеров, что в принципе мало чем отличается от нового назначения на эту должность.

Испанская правовая культура исключает возможность «обязывания» администратора (члена совета директоров) исполнять свои полномочия «против его воли». Решение администратора отказаться от этой должности принимается им

по собственному усмотрению и не нуждается в утверждении или принятии со стороны общества.¹²⁶

По сравнению с российским законодательством здесь налицо упрощенная процедура прекращения полномочий члена совета директоров компании. В случае желания администратора (члена совета директоров) уйти в отставку он должен информировать об этом акционерное общество, направив заявление о сложении с себя соответствующих полномочий или об отказе от должности (на исп. - *renuncia*), дабы не оставить общество «обезглавленным» (на исп. - “*acefalia*” de la sociedad) и избежать возникновения в его работе нежелательного сбоя. Уходящий администратор должен указать в таком заявлении точную дату своей отставки, поскольку до этой даты он согласно действующему испанскому законодательству продолжает нести ответственность перед обществом за все принимаемые советом директоров решения. Регистрация отставки администратора в Торговом реестре (ст. 147 Регламента) осуществляется путем подачи в этот орган заявления администратора об отставке, достоверно доведенного до сведения общества, или путем подтверждения протокола общего собрания акционеров или административного совета (совета директоров) компании нотариально заверенными подписями, подтверждающими подачу заявления об отставке.¹²⁷

Уходящий член административного совета (совета директоров) должен сам постараться созвать внеочередное общее собрание акционеров или принять участие в голосовании совета директоров о созыве такого собрания с тем, чтобы указанное собрание акционеров могло избрать вместо него нового администратора. Невозможность избрания общим собранием нового администратора, приведшая к «парализации» деятельности руководящих органов общества, может стать

¹²⁶ Carta de dimisión como administrador de sociedad mercantil. Электронный ресурс. URL: <https://www.wonder.legal/es/modele/carta-dimision-como-administrador-sociedad-mercantil>. Дата обращения – 11.08.2023.

¹²⁷ Real Decreto 1784/1996, de 19 de julio, por el que se aprueba el Reglamento del Registro Mercantil. Электронный ресурс. URL: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1996-17533>. Дата обращения – 04.05.2023.

основанием для его (общества) роспуска в соответствии со ст. 363 Закона об обществах с капиталом¹²⁸.

Определенной страховкой от возникновения ситуаций «парализации» общества является назначение заместителей администраторов для «случаев, если прекратят свои полномочия один или несколько из них», что прописано в ст. 216 Закона об обществах с капиталом. В этом случае заместители, уже в качестве новых администраторов, должны быть внесены в Торговый реестр, как только произойдет замена предыдущего администратора или администраторов.

Существует целый ряд причин, по которым администратор (член совета директоров) может принять решение уйти в отставку. Одной из таких причин – вполне обоснованной и морально оправданной – является достижение администратором пенсионного возраста или приближение к такому возрасту (в качестве примера в испанской юридической литературе часто упоминается факт отставки вице-президента банка CaixaBank Антонио Массанеллы в 2017 году в возрасте 63 лет) или по состоянию здоровья. Однако в Испании нередки случаи, когда основаниями для «добровольной» отставки администратора служат более серьезные проблемы, в частности его вовлеченность в громкий скандал, получивший широкое освещение в прессе, или конфликт интересов внутри самой компании. В таких случаях отставка администратора, как правило, наносит серьезный репутационный ущерб акционерному обществу. Немало фактов неблагоприятного поведения представителей административного корпуса крупных испанских компаний вскрылось, в частности, в связи с сформировавшимся годами «пузырем» на рынке недвижимости, который «вскрылся» в 2007 – начале 2008 гг., в результате чего свои посты вынуждены были покинуть известные и влиятельные предприниматели, некоторые из которых подверглись судебному преследованию по фактам совершенных ими экономических преступлений. Однако наиболее громким скандалом последнего десятилетия стала отставка в 2012 году президента крупной финансовой группы Bankia Родриго Рато, который прежде являлся

¹²⁸ Cese del administrador de una sociedad mercantil. Электронный ресурс. URL: <https://abogadocivilpenal.com/cese-renuncia-administrador-sociedad-mercantil/>. Дата обращения – 06.09.2023.

министром экономики Испании, а в период 2004-2007 гг. был директором-распорядителем Международного валютного фонда (МВФ). Все указанные факты рассматриваются испанскими экспертами как примеры досрочного прекращения полномочий членами административных советов (советов директоров) акционерных обществ.¹²⁹

Косвенными основаниями для отстранения администратора, по логике закона, могут послужить допущенные им нарушения «Обязанностей администратора», которым посвящена Глава III Закона об обществах с капиталом. Хотя напрямую в указанной главе закона об этом не говорится.

Многие из обязанностей администратора сформулированы в Законе об обществах с капиталом в «общем виде», что позволяет интерпретировать их достаточно широко. Так, в ст. 225 (п. 1) закона сказано, что «администраторы должны ... исполнять свои обязанности, установленные законом и уставом, с усердием добросовестного предпринимателя ..., подчинять в любом случае свои личные интересы интересам компании». В п. 2 той же статьи им предписано «проявлять должную преданность делу и принимать необходимые меры для надлежащего руководства и контроля над обществом». Понятно, что на фоне подобных расплывчатых формулировок, в которых присутствуют такие слова и выражения, как «усердный», «добросовестный», «преданность делу», «надлежащее руководство и контроль», которые можно по-разному применить к деятельности конкретного руководителя, возникают широкие возможности для создания необходимой «доказательной базы» для отстранения того или иного администратора от должности.

Любопытно сформулирована ст. 226 Закона об обществах с капиталом, посвященная защите предпринимательской дискретности (или тайны). В п. 1 этой статьи указано, что «в области стратегических и бизнес-решений, подпадающих под понятие предпринимательской дискретности, считается выполненным стандарт необходимой осмотрительности ответственного предпринимателя тогда,

¹²⁹ См.: *Cómo y por qué debe renunciar un miembro del Consejo de Administración*. Электронный ресурс. URL: <https://www.diligent.com/es/modelo-carta-de-renuncia-al-consejo-de-administracion/>. Дата обращения – 23.11.2023.

когда администратор действовал добросовестно, без личной заинтересованности в вопросе, требующем принятия решения, обладал достаточной информацией и (действовал) в соответствии с адекватной процедурой, необходимой для принятия такого решения».

Допускает весьма пространную интерпретацию и следующая (227-я) статья Закона о «долге лояльности». В ней указано, что администратор должен выполнять свою работу с «лояльностью верного представителя, действуя добросовестно и в наилучших интересах общества», а «нарушение долга верности повлечет за собой обязанность возместить ущерб, причиненный имуществу общества, и обязанность вернуть обществу неправомерное обогащение, полученное администратором».

Цель указанных статей закона ясна и заключается в стремлении законодателя максимально исключить коррупцию, создать в обществах здоровую атмосферу, способствующую процветанию корпорации и т.д. Однако насыщение закона многочисленными, не совсем юридически выверенными формулировками, допускающими их различное и даже конъюнктурное толкование, может, на наш взгляд, иметь противоположный желаемому эффект – создавать в обществах условия для возникновения кризисных ситуаций и организации «атак» на членов административных советов (советов директоров). Тем более, что их досрочная замена – как было показано выше – является в соответствии с испанским законодательством вопросом вполне решаемым, поскольку трактуется во взаимозависимости с необходимостью обеспечения эффективности и мобильности компании на рынке.

Таким образом, основываясь на вышеизложенном, можно сделать выводы, что в законодательствах России и Испании в части регулирования механизмов прекращения полномочий членов совета директоров акционерных обществ имеются определенные нюансы и даже отличия. Хотя в законодательствах обоих государств прописаны основания и механизмы прекращения полномочий членов совета директоров акционерных обществ, в том числе досрочного, в российской практике подобные вопросы, приобретая форму споров, зачастую решаются в судебном порядке. Это дает основание многим исследователям предположить, что

различная интерпретация нормы о возможности досрочного прекращения полномочий отдельными членами совета директоров порождает нестабильную правоприменительную практику в сфере стратегического управления акционерным обществом, что отрицательно влияет на его деятельность.

Для Испании такие сюжеты в целом не являются характерными, хотя, как отмечено выше, отдельные скандальные факты получили широкую огласку и наносят ущерб как имиджу отдельных корпораций, так и «бьют» по престижу всего бизнес-сообщества этой страны.

Испанское законодательство в целом ориентировано на обеспечение максимальной эффективности в деятельности компаний, в частности путем реализации нормы Закона об обществах с капиталом, предусматривающей возможность прекращения полномочий членов административного совета (совета директоров) в любое время и их незамедлительной замены новыми администраторами по решению общего собрания акционеров, даже в том случае, если этот вопрос не включен заранее в повестку для такого собрания. При этом наличие в законе достаточно расплывчатых формулировок оснований для прекращения полномочий члена совета директоров общества теоретически позволяет интерпретировать их достаточно широко и создает определенные предпосылки для использования таких формулировок расширительно, то есть в интересах определенных групп акционеров. Таким образом очевидно, что положения российских и испанских законов, регулирующих вопросы прекращения полномочий членов совета директоров акционерных обществ, не являются идеальными и нуждаются в разумной корректировке.

При этом необходимо признать наличие определенной логики в законах обоих государств: с одной стороны, упрощенная процедура замены члена/членов совета директоров компании обеспечивает стабильность в ее деятельности, исключает возникновение нежелательных сбоев по причинам, не имеющим прямого отношения к производственным процессам; с другой стороны, сама возможность досрочной замены члена/членов совета директоров не должна служить в качестве своего рода стимула для осуществления внутренних революций

или иных катаклизмов в компании. Более того, как отмечалось выше, мировая практика диктует необходимость того, чтобы в состав совета директоров входили, по возможности, только высокие профессионалы, а не случайные люди, попавшие в этот орган в силу сложившейся конъюнктуры или путем манипуляций и интриг.

Однако поиск достойного кандидата на должность члена совета директоров зачастую оказывается весьма непростой задачей. Здесь поспешность будет только вредить интересам дела, в том числе может сказываться на эффективности работы компании, ее положению на рынке. Поэтому учет в российской практике испанских наработок – безусловно полезен, но отнюдь не предполагает необходимости автоматического копирования чужого опыта. У каждой из двух стран в вопросах организации бизнеса и, соответственно, деятельности акционерных обществ накоплен собственный опыт, который не следует недооценивать. При этом, разумеется, излишняя бюрократизация процесса замены члена/членов совета директоров в условиях реально возникающих чрезвычайных обстоятельств недопустима и требует необходимой правовой проработки.

Глава 3. Порядок и особенности правового оформления деятельности совета директоров акционерного общества в России и Испании

3.1. Порядок и механизмы формирования компетенции совета директоров акционерного общества в России и Испании

Современная практика показывает, что если совет директоров работает продуктивно, гармонично, в полной мере осуществляя свои легальные возможности и полномочия, то компания успешно реализует одно из главных своих уставных предназначений, состоящих в получении прибыли, росте собственных активов и, соответственно, доходов акционеров, а также увеличении размеров вознаграждений управленческого аппарата¹³⁰.

Согласно Закону об АО, совет директоров выступает органом, осуществляющим защиту прав акционеров и в пределах компетенции, определенной уставом и указанным законом, контролирует и регулирует деятельность исполнительного органа общества. В отечественных публичных акционерных обществах создание совета директоров является обязательным.¹³¹ При этом эффективное функционирование совета директоров является одним из ключевых критериев качественного корпоративного управления.

Эксперты утверждают, что совет директоров с относительно небольшим количеством членов более желателен, поскольку, как считается, в случае наличия в компании большой группы «директоров» персональная ответственность каждого из них ослабевает или даже «размывается». Кроме того, чрезмерное, а зачастую и явно завышенное количество членов совета директоров может отрицательно сказываться на их совместной работе и взаимной коммуникации, что зачастую

¹³⁰ См.: Розанова, П.М. Корпоративное управление: учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Издательство Юрайт, 2017.

¹³¹ Поваров, Ю.С. Акционерное право России: учебник для магистров. М.: Издательство Юрайт, 2017.

приводит к сложностям в координации при проведении заседаний совета и не способствует полноценному участию в его работе каждого члена этого органа¹³².

Общепризнанные рекомендации по количеству членов совета директоров отсутствуют. Среднее их число, по некоторым оценкам, составляет 9 человек, а в большинстве случаев количество «директоров» колеблется от 3 до 31 человека. Большинство российских ученых и экспертов сходятся в том, что состав совета директоров должен включать «оптимальное» (или «адекватное») число лиц, успешная совместная работа которых будет способствовать эффективному процессу принятия необходимых для общества решений, максимально продуктивной реализации возложенных на совет директоров функций и быть экономически обоснованной¹³³.

Независимость совета директоров является одним из важнейших аспектов высокой рентабельности его функционирования¹³⁴.

Еще одним залогом плодотворной работы совета директоров является возможность образования комитетов из числа его членов для изучения и подготовки вопросов, относящихся к компетенции совета. В соответствии с Кодексом корпоративного управления выделяются постоянные комитеты (например, комитет стратегического планирования, комитет по вопросам финансов и инвестиций, комитет по корпоративному управлению, а также аудиторский комитет и комитет по вопросам назначений и вознаграждений) и временные комитеты совета директоров.

Более подробно остановимся на особенностях работы аудиторского комитета. К его основным задачам относятся:

- осуществление контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества;
- предоставление предложений относительно избрания аудитора;

¹³² Мозолин, В.П., Юденков, А.П. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах». М., 2013. С. 13-14.

¹³³ Миленный, А. В. Роль эффективной структуры совета директоров в корпоративном управлении российских и зарубежных компаний // Экономика и бизнес: теория и практика. 2018. № 12-2. С. 28-34.

¹³⁴ Лукьяненко, М. Ф. Оценочные понятия гражданского права: разумность, добросовестность, существенность. М.: Статут, 2010.

- контроль независимости аудитора;
- определение направлений необходимого аудита;
- решение вопросов отчетности и управления рисками.

Кроме того, при осуществлении своих функций аудиторский комитет призван сотрудничать с ревизионной комиссией общества, службой внутреннего аудита и внешним аудитором¹³⁵.

Другим важным комитетом, обычно формируемым советом директоров, является комитет по вопросам назначений и вознаграждений. Его основные задачи сводятся к следующему¹³⁶:

- обеспечение привлечения к управлению обществом квалифицированных специалистов;
- создание необходимых стимулов для работы привлеченных специалистов;
- определение критериев подбора кандидатур председателя и членов исполнительного органа, руководителей основных структурных подразделений общества;
- разработка условий договоров с председателем и членами исполнительного органа;
- оценка «независимости» членов совета директоров.

Кроме указанных комитетов совета директоров, в российских холдингах также обычно функционируют комитет по стратегии и инвестициям и комитет по промышленной безопасности и экологии¹³⁷. Целью создания комитета по стратегии и инвестициям является предоставление совету рекомендаций по решению вопросов, связанных с осуществлением стратегии развития компании и реализации инвестиционных проектов, а также формирование предложений по повышению эффективности деятельности общества в этих вопросах¹³⁸. Основной задачей

¹³⁵ Жуков, О. А. Практика распределения компетенции комитетов при совете директоров компании // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2015. № 4. С. 60-67.

¹³⁶ См.: Андреев, В. К. Юридические лица. Введение в корпоративное право: Лекция. М.: РАП, 2014.

¹³⁷ Яковлев, А. Ю. Комитеты при совете директоров акционерного общества как инструмент корпоративного управления и финансового контроля // Вестник ГУУ. 2018. № 10. С. 82-86.

¹³⁸ Мишурова, И.В. Корпоративное управление: Учебное пособие /. М.: Дашков и К, 2012.

комитета по промышленной безопасности и экологии является оказание содействия совету директоров во внедрении лучших стандартов и опыта в сфере охраны здоровья, безопасности труда и охраны окружающей среды, а также выявление рисков и уменьшение их последствий в указанных сферах¹³⁹.

По мнению автора, если в компании отсутствуют комитеты совета директоров, то, скорее всего, деятельность самого совета носит формальный характер. Комитеты нужны для того, чтобы детально изучить определенный вопрос до момента его вынесения на рассмотрение совета директоров. Время, отведенное на анализ соответствующего вопроса на заседании совета директоров обычно ограничено регламентом, и в рамках общих заседаний, если вопрос заранее не проработан соответствующим комитетом, члены совета директоров вынуждены полностью полагаться на информацию и выводы, представленные управленцами. Возможности и времени на проверку альтернативных гипотез практически не остается, поэтому заседания советов директоров, где вопросы повестки дня предварительно не прорабатываются комитетами, носят, как правило, поверхностный характер и обычно заканчиваются чисто формальным голосованием.

Одним из условий эффективного организационного обеспечения работы органов общества, надлежащего информирования акционеров и стейкхолдеров о деятельности компании является практика введения должности корпоративного секретаря, которая весьма активно развивается в последние годы. К основным задачам корпоративного секретаря относятся:

- организация и обеспечение процесса подготовки и проведения общих собраний акционеров, заседаний совета директоров и исполнительного органа общества;
- предоставление своевременной и достоверной информации о работе общества его органам и акционерам, а также хранение документов общества, включая его архив;

¹³⁹ См.: Шиткина, И. С. Корпоративное право. Практический курс. М.: КноРус, 2012.

- обеспечение связи с акционерами, в том числе разъяснение акционерам их прав, рассмотрение обращений акционеров, в том числе касающихся нарушений их прав и т.д.

Результаты деятельности совета директоров целесообразно оценивать путем определения их эффективности. Такой подход разделяется большинством экспертов и считается наиболее продуктивным. Чаще всего деятельность членов совета директоров оценивается по таким критериям, как трудовые качества, организаторские способности, компетентность, личностные качества, психологическая совместимость с коллективом.¹⁴⁰

Эффективный совет директоров является одним из ключевых элементов современного корпоративного управления. Члены этого органа принимают основные решения, касающиеся деятельности акционерного общества в период между проведениями общих собраний акционеров, что подчеркивает значение совета для компании.

К основным индикаторам эффективной и продуктивной деятельности совета директоров можно отнести следующие позиции:

- повышение инвестиционной привлекательности компании;
- выработка планов устойчивого развития компании и их успешная реализация;
- обеспечение прозрачности в деятельности компании для акционеров и внешних участников рыночных отношений;
- включение в состав совета директоров необходимого (в отдельных случаях даже значительного) количества независимых директоров;
- регулярное проведение мониторинга независимости членов совета директоров;
- организация самоконтроля и реалистичная самооценка советом директоров своей деятельности;

¹⁴⁰ Иванов, И.И. Эволюция акционерного общества в России: история и современность // Основные тенденции государственного общественного развития России: история и современность. 2013. № 1. С. 98-101.

- создание комитетов в составе совета директоров, конкретные функции и количество которых определяются советом, а также организация работы корпоративного секретаря;
- утверждение требований, предъявляемых к членам совета директоров, во внутренних документах акционерного общества (в частности, в положении о совете директоров).

Компетенция совета директоров определяется общей целью создания такого органа, которая указана в п. 4 ст. 65.3 ГК РФ - контроль за деятельностью исполнительных органов корпорации и выполнение иных функций, возложенных на совет директоров законом или уставом корпорации.

Согласно п. 2.1.

Кодекса корпоративного управления, совет директоров осуществляет стратегическое управление обществом, определяет основные принципы и подходы к организации в обществе системы управления рисками и внутреннего контроля, контролирует деятельность исполнительных органов общества, а также реализует иные ключевые функции¹⁴¹.

В соответствии со ст. 64 Закона об АО совет директоров осуществляет общее руководство деятельностью общества, за исключением решения вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров.

Компетенция совета директоров акционерного общества является исключительной, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 65 Закона об АО вопросы, отнесенные к компетенции совета директоров, не могут быть переданы на решение исполнительному органу общества.

В существующей юридической доктрине исключительную компетенцию совета директоров подразделяют на абсолютную исключительную, относительную исключительную и дополнительную исключительную¹⁴².

¹⁴¹ О кодексе корпоративного управления: Письмо Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463 // Вестник Банка России. 2014. №40.

¹⁴² Могилевский, С.Д., Самойлов, И.А. Корпорации в России. М.: Дело, 2007. С. 229-231.

Абсолютная исключительная компетенция совета директоров распространяется на те вопросы, которые отнесены к компетенции только совета директоров, то есть закон не предусматривает возможности их решения другими органами¹⁴³.

Относительная исключительная компетенция совета директоров касается тех вопросов, которые определены Законом об АО как исключительная компетенция совета директоров. Эти вопросы с точки зрения закона могут входить в компетенцию либо общего собрания, либо совета директоров, но реальное их распределение прописано в уставе общества.

Дополнительные исключительные компетенции состоят из вопросов, которые переданы на рассмотрение совету директоров уставом общества, поскольку Закон об АО предусматривает такую возможность, и поэтому являются результатом собственного нормотворчества акционерного общества¹⁴⁴.

Необходимо отметить, что положения п. 2 ст. 65 Закона об АО носят, по сути, смешанный характер, что подразумевает, что определенную часть вопросов законодатель однозначно (или, другими словами, строго) относит к компетенции совета директоров, в то время как в отношении других вопросов применяется формула «если уставом отнесено...», что создает поле для инициативы самого общества по расширению спектра компетенции совета директоров, дабы тем самым добиваться наиболее приемлемого и рационального для конкретной компании варианта.

Исследование законодательных актов и существующей практики в вопросе определения круга компетенций совета директоров позволяет выделить своего рода костяк таких компетенций, к которому могут быть отнесены:

- 1) определение основных направлений деятельности общества;
- 2) образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий;

¹⁴³ Яковлев, А. Ю. Механизмы управления государственными акционерными обществами в России: характеристика и дисперсия функций органов управления и контроля // ЭТАП. 2019. № 1. С. 115.

¹⁴⁴ См.: Афанасьева, Е.Г., Бакшинкас В.Ю., Губин Е.П. Корпоративное право: учебник / Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинкас, Е.П. Губин и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. 2-е изд.; перер. и доп. М: КНОРУС, 2015.

- 3) подготовка, созыв и проведение общего собрания акционеров, определение его повестки дня;
- 4) создание филиалов и открытие представительств общества;
- 5) утверждение внутренних документов общества и другие вопросы, отнесенные к компетенции совета уставом или законом.

Совет директоров акционерного общества может принимать решение об увеличении уставного капитала общества путем размещения обществом дополнительных акций в пределах количества и категорий (типов) объявленных акций, если уставом общества это отнесено к его компетенции (пп. 5 п. 1 ст. 65 Закона об АО)¹⁴⁵.

Фактическое значение совета директоров в деятельности конкретного общества в значительной степени зависит от той модели управления, которая избирается данным обществом, что предполагает учет таких важных аспектов, как состав совета, наличие в нем и в какой пропорции независимых директоров, порядок распределения в обществе акций, соотношение между мажоритарными и миноритарными акционерами, а также ряд других обстоятельств, которые могут определяться, в частности, сферой интересов компании.

Многие специалисты сходятся во мнении, что российская модель корпоративного управления является на данном этапе неким симбиозом монистической и дуалистической моделей и по-прежнему находится на этапе формирования и развития, что не умоляет, а скорее только подчеркивает особую роль советов директоров в акционерных обществах.

Важным дополнением закона является судебная практика. Выделим некоторые моменты, которые представляются значимыми в контексте настоящего исследования. В частности, судебная практика пришла к однозначной позиции, что «председатель совета директоров не вправе совершать сделки от имени общества,

¹⁴⁵ Суханов, А.Е. Предпринимательские корпорации в новой редакции Гражданского кодекса Российской Федерации // Журнал российского права. 2015. № 1 (217). С. 5-13.

поскольку это относится к компетенции единоличного исполнительного органа»¹⁴⁶ (здесь суд отсылает к позиции законодателя, который разделил компетенцию председателя совета директоров [п.2 ст. 67 Закона об АО] и единоличного исполнительного органа [ст. 69 указанного выше Закона]). Однако, как указывают арбитражные суды, при отсутствии лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа (к примеру, в тех случаях, когда полномочия прежнего прекращены, а новый не избран), председатель совета директоров вправе заключать сделки, отнесенные к компетенции единоличного исполнительного органа.¹⁴⁷ В этой связи важно подчеркнуть, что в судебных решениях установлено, что прекращение полномочий единоличного исполнительного органа не должно влиять на ведение обществом хозяйственной деятельности.¹⁴⁸

На наш взгляд, подобная трактовка судами соответствующих норм российского законодательства является убедительным подтверждением значения совета директоров как ключевого органа управления компанией, правомочного в экстренных случаях выполнять отдельные функции единоличного исполнительного органа, в том числе действовать от имени общества до момента образования временного единоличного исполнительного органа (п. 6 ст. 69 Закона об АО).

Согласно результатам исследования компетенций советов директоров, проведенного ЕУ в 2020 году¹⁴⁹, установлено, что в преобладающем большинстве компаний советы директоров обладают значительными компетенциями, по сути выходящими за рамки требований законодательства и правил листинга. В русле рекомендаций Кодекса корпоративного управления в уставах большинства

¹⁴⁶ Габов, А.В. Публичные и непубличные хозяйственные общества в праве России и некоторых зарубежных стран / А.В. Габов, М.В. Красильников, Т.С. Бойко // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. М.: Норма. 2016. № 6 (61). С.65-80.

¹⁴⁷ Постановления ФАС Центрального округа от 28.03.2008 по делу № А08-1451/07-8 и ФАС Волго-Вятского округа от 20.03.2006 по делу № А43-9645/2005-2-359.

¹⁴⁸ Постановление Федерального Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 20.03.2006 по делу №А43-9645/2005-2-359 // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Электронный ресурс. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/813330060>. Дата обращения – 14.08.2023.

¹⁴⁹ Полномочия советов директоров публичных российских компаний. Исследование ЕУ, 2020 год. // Электронный ресурс. URL: https://assets.ey.com/content/dam/ey-sites/ey-com/ru_ru/topics/consulting/ey-board-authority-2020-final.pdf. Дата обращения – 15.07.2023.

компаний непосредственно зафиксированы компетенции совета директоров по формированию исполнительных органов (82%), утверждению стратегии (69%), бюджета (85%), существенных сделок (89,7%). Эти компании реализуют важные элементы лучшей практики и в этом вопросе могут служить ориентиром развития корпоративного управления для тех компаний, где соответствующие компетенции у совета директоров отсутствуют. Но при этом, как представляется, не стоит останавливаться на достигнутом: многие важные компетенции совета директоров, рекомендованные Кодексом корпоративного управления, зачастую детально не прописаны в уставах компаний и поэтому применяются только от случая к случаю.

Конечно, у компаний на это могут быть свои причины, так как при разработке и внесении изменений в устав каждая компания руководствуется собственной сложившейся практикой и стандартами написания внутренних документов. Вместе с тем отсутствие четко очерченного круга компетенций совета директоров в уставе на практике может привести к возникновению некоторых вопросов, в частности к таким:

- В чьей компетенции находится утверждение того или иного решения или документа?
- Какие основные документы общества могут быть утверждены советом директоров?
- Находится ли в поле зрения совета директоров политика компании в определенной функциональной области?

Детализация в уставе ключевых компетенций совета директоров, рекомендованных Кодексом корпоративного управления, может стать способом повышения эффективности системы корпоративного управления в целом, сделав соответствующий раздел устава прикладным рабочим документом для органов управления, включая совет директоров, и повысив прозрачность системы корпоративного управления для инвесторов и акционеров.

В Испании основным нормативным актом, устанавливающим компетенции административного совета (совета директоров) акционерного общества, порядок и механизмы их формирования, является Закон об обществах с капиталом от 2010

года с поправками к нему от 2014 года. Он создает достаточно широкое поле для маневра конкретной компании, которая может корректировать и уточнять компетенции своего административного совета, руководствуясь предписаниями закона и не выходя за его пределы, но при этом учитывая доминирующие в корпоративном праве тенденции и веяния. Важную и, как представляется, все более заметную роль в вопросах развития и совершенствования корпоративного права в Испании играют рекомендации по вопросам благого управления Национальной комиссии рынка ценных бумаг¹⁵⁰, содержащиеся в соответствующем кодексе. Хотя Кодекс благого управления не является с точки зрения права строго императивным документом, испанские компании традиционно воспринимают соответствующие рекомендации как, своего рода, указания к исполнению и стараются строго их выполнять.

Как отмечалось выше, административный совет акционерных обществ в Испании должен включать не менее 3-х членов. Их точное количество или минимальное и максимальное число должны быть зафиксированы в уставе общества при том понимании, что во втором случае собрание акционеров определит конкретное число членов совета (п. 1 ст. 242 закона).

В законе (ст. 249 bis) не прописан точный список полномочий административного совета, а лишь набор недеделегированных «ни при каких обстоятельствах» компетенций. К ним относятся:

1) контроль за эффективной работой образованных административным советом комиссий, а также органов, которым были делегированы полномочия и управленческих структур:

2) определение генеральной политики и стратегии общества;

3) разрешение или освобождение от обязательств, вытекающих из долга лояльности компании;

4) организация и функционирование самого административного совета;

¹⁵⁰ На испанском языке: «Código de buen gobierno de las sociedades cotizadas de la Comisión Nacional del Mercado de Valores». Электронный ресурс. URL: https://www.cnmv.es/DocPortal/Publicaciones/CodigoGov/CBG_2020.pdf. Дата обращения – 17.10.2023.

- 5) назначение и снятие советников-делегатов общества, а также определение условий их контракта;
- 6) назначение и снятие высших управленцев, которые непосредственно зависели от совета или какого-либо его члена;
- 7) решения, связанные с выплатой вознаграждений советникам;
- 8) созыв общего собрания акционеров, выработка его повестки дня и предложений по решениям, и т.д.

Ведущие компании в своих уставах обычно расширяют список неделегируемых полномочий административного совета. Сошлемся на Регламент административного совета крупной испанской строительной компании ACS (Actividades de construcción y servicios). В нем к приведенному выше перечню добавлены такие пункты, как утверждение операций по слиянию, поглощению, делению и концентрации, в которых заинтересованы основные общества-филиалы Группы; утверждение выпуска облигаций, векселей, бонов или иных подобных ценных бумаг основными обществами Группы; утверждение передачи прав на коммерческое наименование, торговый знак и иные права на промышленную и интеллектуальную собственность, принадлежащие обществам, входящим в Группу, и т.д.¹⁵¹

Создание административным советом комиссий, призванных оказывать совету помощь и содействие прежде всего в выработке решений по вопросам, имеющим первостепенное значение для деятельности и благополучия компании, является в настоящее время обычной практикой. Соответствующие рекомендации содержатся в упомянутом выше Кодексе благого управления. С учетом «базисных» функций административного совета комиссии в современных условиях выступают в качестве важнейшего вспомогательного инструмента, в частности, в вопросах контроля и наблюдения, которые занимают центральное место в деятельности совета.

¹⁵¹ ACS. Reglamento del consejo de administración. // Электронный ресурс.

URL: https://www.grupoacs.com/ficheros_editor/File/01_conozca_acs/03_organizacion/reglamento_consejo.pdf. Дата обращения – 19.11.2023.

Большое значение в Испании традиционно придается эффективности деятельности акционерных обществ, созданию необходимых условий для их устойчивого развития и рентабельности. В этом смысле испанский законодатель и иные органы и организации, имеющие отношение к корпоративным отношениям, стремятся не загонять такие отношения в «прокрустово ложе» строгих законов, а создают условия для того, чтобы компании сами могли выбирать такие формы управления, которые представляются им наиболее адекватными. В этом смысле заслуживает критического анализа испанская практика т.н. «передачи власти» (на исп. - *desplazamiento del poder*) в компании. Приведем в качестве примера постановление Верховного суда Андалусии от 22 июня 2001 года, в котором отмечается со ссылкой на тенденции в деятельности административных советов компаний, что необходимость действовать коллегиально, совместно, расширять количественный состав совета «тормозит работу этого органа, делая его мало оперативным для осуществления эффективного управления». «Этот феномен, - говорится далее в упомянутом постановлении, - привел к передаче власти от административного совета ограниченному числу лиц (советники-делегаты¹⁵², члены исполнительных комиссий, генеральные директора), которые путем делегирования им полномочий и их присвоения обретают права по управлению, руководству и представлению [компании], ограничивая тем самым полномочия административного совета выработкой генеральной линии компании, контролем за ее осуществлением и принятием решений по тем вопросам, которые пока еще остаются неделегируемыми компетенциями совета. Таким образом, административный совет превращается на практике в орган наблюдения и надзора, в то время как реальное управление обществом концентрируется в руках органов, которым делегированы полномочия, или лиц, имеющих генеральную доверенность».¹⁵³

¹⁵² Советник-делегат в испанском праве - это физическое или юридическое лицо, которое административный совет (совет директоров) компании наделяет полномочиями, которые по закону могут быть делегированы данным советом. Советник-делегат в обязательном порядке должен быть членом административного совета.

¹⁵³ *Consejero delegado y comisión ejecutiva en una sociedad.* // Электронный ресурс. URL: <https://vlex.es/vid/consejero-delegado-oacute-ejecutiva-66993658>. Дата обращения – 18.10.2023.

Подобное мнение Верховного суда Андалусии представляется нам не лишенным оснований и требующим внимательного изучения. Во всяком случае в испанской практике налицо две взаимоисключающие тенденции: с одной стороны, рост значения и влияния в деятельности общества административного совета как коллегиального, демократически избранного органа руководства и, с другой, стремление ограничить его полномочия за счет концентрации реальной власти в руках определенных узких по составу органов или конкретных лиц.

Выше была упомянута должность советника-делегата, которая приобретает в современных реалиях все большую значимость. По Закону об обществах с капиталом (ст. 249) административный совет правомочен, если это не противоречит уставу общества, назначить из своих членов одного или нескольких советников-делегатов или исполнительную комиссию, определив содержание, границы и модальности делегирования им полномочий совета. За назначение советника-делегата должны проголосовать две трети членов административного совета. После назначения советник-делегат должен подписать контракт с обществом, предварительно одобренный также двумя третями голосов членов административного совета, в котором должно быть подробно прописано вознаграждение советника-делегата за выполнение им исполнительных функций в обществе. В случае, если член административного совета, избранный советником-делегатом, теряет свой статус члена совета, то он автоматически перестает быть и советником-делегатом.

Подобная достаточно сложная процедура назначения советника-делегата является своего рода страховым полисом общества от возможной чрезмерной концентрации власти в одних руках, о чем говорилось в приведенной выше выдержке из документа Верховного суда Андалусии.

Назначение советника-делегата или исполнительной комиссии не означает, что административный совет теряет часть своих полномочий, прописанных в законе.

С учетом того, что в целом ряде испанских компаний, в том числе достаточно крупных и известных, административный совет состоит из пяти членов, а при

избрании советника-делегата и в некоторых других случаях требуется большинство членов совета в две трети, у судов возник правомерный вопрос, какое количество голосов соответствует этому требованию – 3 или 4. В конечном итоге суды, по принципу прецедентного права, согласились с трактовкой Генеральной дирекции реестров и нотариата Министерства юстиции Испании от 25 мая 1998 года, что в подобных случаях согласно принципу «математического округления» «двумя третями» следует считать 3 члена совета директоров.¹⁵⁴

Согласно существующим рекомендациям, в акционерных обществах Испании желательно иметь, по крайней мере, три комиссии, созданные административным советом, в том числе: по вопросам аудита, по назначениям и по вознаграждениям. Однако в крупных компаниях, как правило, существует значительно больше комиссий. Сошлемся в этой связи на опыт некоторых компаний-флагманов испанского бизнеса.

Например, в компании Inditex S.A., являющейся мировым лидером в сфере розничной торговли одеждой (компания принадлежат такие бренды и сети магазинов, как Zara Home, Massimo Dutti, Bershka, Oysho, Pull & Bear, Stradivarius, Uterqüe), существуют следующие комиссии: по вопросам аудита и контроля; по вопросам назначений; по вопросам вознаграждений; а также исполнительная комиссия, которую возглавляет председатель административного совета, а функцию секретаря комиссии выполняет секретарь совета. По сути, исполнительная комиссия является своего рода дублером административного совета, выполняет большинство функций самого совета, ей на постоянной основе решением двух третей членов административного совета переданы многие его полномочия.

В компании Repsol - крупнейшем нефтегазовом холдинге Испании, административным советом созданы следующие комиссии: полномочная комиссия (на исп. - *Comisión Delegada*), своего рода аналог исполнительной комиссии в

¹⁵⁴ Consejo de administración en una sociedad anónima según estatutos. // Электронный ресурс. URL: <https://vlex.es/vid/consejo-administracion-seg-uacute-estatutos-66935117>. Дата обращения – 17.09.2023.

Inditex, комиссия аудита и контроля, комиссии по назначениям и вознаграждениям, а также комиссия устойчивого развития компании.

Представляет интерес более подробно остановиться на функциях и полномочиях комиссий, созданных административным советом банка BBVA. Таких комиссий пять. На общем фоне выделяется «постоянная полномочная комиссия» (на исп. – *Comisión Delegada Permanente*). По сути, это – своеобразный дублер административного совета. Эта комиссия собирается чаще других – в отдельных случаях более 20 раз в год, то есть фактически дважды в месяц, осуществляет функции наблюдения и контроля, на постоянной основе занимается вопросами анализа результатов деятельности всех компаний, входящих в Группу BBVA, изучает их бизнес-окружение и даже утверждает некоторые транзакции, которые не входят в поле внимания административного совета. Состав комиссии образуют в большинстве своем внешние советники.

Четыре других комиссии, это – комиссия по аудиту и исполнению (*Comisión de Auditoría y Cumplimiento*), комиссия по назначениям (*Comisión de Nombramientos*), комиссия по вознаграждениям (*Comisión de Retribuciones*) и комиссия по рискам (*Comisión de Riesgos*).

Целесообразно более подробно рассмотреть работу комиссии по назначениям. В ее полномочия фактически входят вопросы подбора кадров в руководящие органы Группы BBVA, включая формирование предложений по членам административного совета. В зависимости от имеющихся штатных потребностей комиссия по назначениям анализирует следующие деловые параметры возможных кандидатов: опыт и знание особенностей работы Группы компаний BBVA, финансового сектора в целом, образование, уровень компетентности, знание и опыт работы в других областях, что позволит достичь необходимого баланса при формировании органов управления Группы.

Комиссии в основном составляют внешние и независимые советники, причем приоритет отдается последним. Таким образом можно констатировать, что упор в вопросах подбора и расстановки кадров в Группе BBVA, прежде всего в комиссиях административного совета, делается на независимых советников, что является

дополнительным механизмом обеспечения беспристрастности, самостоятельности и разумной автономии при формировании и принятии решений директивными органами этой группы компаний.¹⁵⁵

Необходимо подчеркнуть, что в ведущих испанских компаниях, в соответствии с преобладающими в мире большого бизнеса тенденциями, постоянно растет число независимых членов административных советов и созданных им комиссий. Так, в комиссиях Inditex число независимых членов комиссий составляет порядка двух третей. В Repsol в полномочной комиссии количество независимых советников достигает 55,6%.¹⁵⁶ Рост числа независимых директоров и независимых членов комиссий, несомненно, является своеобразной страховкой от концентрации власти в обществе в одних руках.

Таким образом, налицо целый набор разнонаправленных векторов в деятельности акционерных компаний в Испании. С одной стороны, всеми признается, что полномочия административного совета как органа коллегиального управления обществом и надзора за деятельностью различных его исполнительных структур нельзя переоценить и, тем более, урезать. С другой стороны, потребности в эффективном и оперативном руководстве деятельностью компании побуждают к концентрации власти в руках узкой группы лиц, обладающих полномочиями принимать решения от имени общества в форсированном режиме, что так или иначе понижает значение административного совета как высшего органа общества в период между проведениями общих собраний акционеров.

Эту дилемму призван, как полагают многие специалисты, разрешить Кодекс благого управления, который все больше воспринимается предпринимательским сообществом Испании как действенный инструмент корректировки противоречий, возникающих в бизнес-процессе. «В условиях растущей и усложняющейся конкуренции эффективно работающие руководящие (административные) советы

¹⁵⁵ BBVA. Información corporativa. Carta del presidente. // Электронный ресурс. URL: <https://www.bbva.com/es/informacion-corporativa/#organigrama>. Дата обращения – 15.05.2023.

¹⁵⁶ Repsol. Comisión Delegada. // Электронный ресурс. URL: <https://www.repsol.com/es/accionistas-inversores/gobierno-corporativo/consejo-de-administracion/comisiones-del-consejo-de-administracion/comision-delegada/index.cshtml>. Дата обращения – 15.05.2023.

передовых, успешных компаний [Испании] прекрасно осознают, что их своевременная модернизация, использование ими практик хорошего [благого] управления являются наиболее рентабельным ответом на те требования, которые ставят перед ними современные законы функционирования рыночной экономики, а также общественные интересы». ¹⁵⁷

Важно в этой связи подчеркнуть, что испанский Кодекс благого управления ¹⁵⁸ постоянно совершенствуется. Своеобразными «толчками» для этого являются периодически повторяющиеся экономические кризисы. В частности, после кризиса 2008 года Кодекс подвергся доработке с целью дальнейшего совершенствования управления компаниями и повышения уровня прозрачности в их деятельности. Как отмечают в этой связи испанские аналитики, прозрачность является в наши дни одним из важнейших условий, генерирующих доверие к компании, способствующих привлечению иностранных инвесторов, созданию рабочих мест и в конечном итоге повышению конкурентоспособности предприятия. ¹⁵⁹ В период пандемии COVID-19 в Испании были «обкатаны» усовершенствованные механизмы «информационной коммуникации» между властями и компаниями, а также на корпоративном уровне, появились новые «техники» такой коммуникации, в частности «виртуальная помощь в социальном обеспечении» (на исп. – *Asistencia Virtual de la Seguridad Social*) и др. ¹⁶⁰

Хотя формально Кодекс благого управления не является частью корпоративного права, его значение как важнейшего регулятора корпоративных отношений в Испании дает основание рассматривать его в качестве фактического

¹⁵⁷ Орлова Е.А. Роль и значение Кодексов хорошего управления компаний как способ регулирования и развития корпоративных отношений в Испании // *Гражданское право*. № 2, 2019. С. 41.

¹⁵⁸ На исп. – *Código de buen gobierno de las sociedades cotizadas*. Слово “bueno” переводится на русский язык как «хорошо». То есть, могут быть два правильных перевода названия испанского Кодекса на русский язык: «Кодекс хорошего управления» или «Кодекс благого управления».

¹⁵⁹ *El gobierno corporativo en España. Regulación y normativa*. // Электронный ресурс. URL: <https://www2.deloitte.com/es/es/pages/governance-risk-and-compliance/articles/el-gobierno-corporativo-en-espana.html>. Дата обращения – 16.05.2023.

¹⁶⁰ Pont Vidal J. *Gobernanza de la pandemia del COVID-19 y modelos de gestión: Hacia un nuevo tipo de vínculo sociedad-Estado?* // Электронный ресурс. URL: [file://C:/Users/HP/Downloads/4833-Texto%20do%20Artigo-16597-1-10-20201008%20\(3\).pdf](file://C:/Users/HP/Downloads/4833-Texto%20do%20Artigo-16597-1-10-20201008%20(3).pdf). Дата обращения – 18.12.2022.

источника такого права в условиях продолжающейся эволюции рыночной экономики.

3.2. Правовое регулирование порядка подготовки, созыва и проведения собраний (заседаний) совета директоров акционерного общества в России и Испании

В процессе организации работы совета директоров важную роль играет фигура председателя совета. Статья 67 Закона об АО регламентирует его статус, порядок избрания и основные полномочия.

Председатель совета директоров избирается членами совета директоров общества из их числа большинством голосов от общего числа членов совета директоров, если иное не предусмотрено уставом общества. Совет директоров общества вправе в любое время переизбрать своего председателя в соответствии с процедурой, аналогичной его избранию.

В юридической литературе отмечается, что, применяя оборот: «если иное не предусмотрено уставом общества», законодатель в принципе отдает на усмотрение общества значительную долю полномочий по избранию председателя совета директоров¹⁶¹. По мнению ряда исследователей, потенциальный набор опций в этом случае – достаточно широкий, включающий, в том числе, возможность избрания председателя совета не из числа членов данного органа, что само по себе, как представляется, является весьма экзотическим вариантом, допустимым только в исключительных случаях.

Среди ученых-правоведов ведется дискуссия о возможности голосования члена совета директоров при выборе председателя за самого себя. На наш взгляд, сама постановка этого вопроса не лишена элемента схоластики, поскольку голосовать за самого себя или отказаться от этого (по сути, это можно экстраполировать на выборы любого органа власти) – это вопрос скорее нравственный, нежели правовой. Поскольку законом порядок голосования по данному вопросу «в деталях» не отрегулирован, большинство ученых и практиков

¹⁶¹ Павлова, К.П. Актуальные вопросы правового регулирования организации и деятельности совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03/Павлова Ксения Павловна. - М., 2013.

полагает, что ответ на этот вопрос может быть утвердительным¹⁶², то есть – можно голосовать за самого себя.

Сама же процедура избрания совета директоров весьма подробно прописана в ст. 66 Закона об АО. Согласно п. 1 указанной статьи члены этого органа избираются общим собранием акционеров на срок до следующего общего собрания, они могут переизбираться неограниченное число раз, по решению общего собрания акционеров их полномочия могут быть прекращены досрочно, согласно п. 2 ст. 66 лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, не может быть одновременно председателем совета директоров общества.

Дискуссионным является вопрос о наличии у членов совета директоров права созывать заседание этого органа. На этот счет существует две позиции судов. Первая позиция заключается в том, что член совета директоров не вправе созывать заседание, поскольку это относится к полномочиям председателя совета директоров. В этой связи сошлемся на позицию Арбитражного суда Ярославской области, который в своем постановлении от 21 мая 2021 г. по делу № А82-18719/2020 установил, что в связи с тем, что уведомление о созыве заседания совета директоров подписано членом совета директоров, а не председателем, данное обстоятельство правомерно признано как нарушение требований закона к созыву заседания совета директоров.¹⁶³

Однако, доводы второй позиции, на наш взгляд, представляются более весомыми и основательными и сводятся к следующему: члены совета директоров имеют равные права на общее руководство деятельностью общества, за исключением решения вопросов, отнесённых к компетенции общего собрания акционеров. В этом контексте обычно высказывается такая точка зрения, что положения п.2 ст. 67 Закона об АО в их взаимосвязи с п. 1 ст. 68 указанного ФЗ предполагают наличие обязанностей, а не исключительных прав председателя

¹⁶² Павлова, К.П. Созыв, подготовка и проведение заседаний совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества // Гражданское право. 2014. № 1. С. 14-18.

¹⁶³ «Судебные и нормативные акты РФ»; дело № А82-18719/2020 // СудАкт.ру.

совета директоров по созыву заседания совета, как ошибочно посчитали суды. В п. 2 ст. 67 Закона об АО, в частности, сказано, что председатель совета директоров ... «созывает заседания совета директоров (наблюдательного совета) общества и председательствует на них ..., если иное не предусмотрено уставом общества», а п. 1 ст. 68 того же ФЗ уточнено, что «порядок созыва и проведения заседаний совета директоров (наблюдательного совета) общества определяется уставом общества или внутренними документами общества», причем ранее в этом пункте указано, что заседание совета директоров общества может быть созвано, в том числе, «по требованию члена совета директоров (наблюдательного совета), ревизионной комиссии общества, должностного лица, ответственного за организацию и осуществление внутреннего аудита ... или аудитора общества, исполнительного органа общества, а также иных лиц, определенных уставом общества».¹⁶⁴ То есть, существует достаточно широкий перечень должностных лиц, которые по закону могут инициировать проведение заседания совета директоров общества, а в уставе общества или внутреннем документе общества порядок созыва такого заседания должен быть прописан более подробно. Подобная трактовка закона представляется более современной и полностью вписывается в существующую в международной практике тенденцию, сутью которой является максимально возможное раскрепощение в деятельности руководящих органов корпораций, дабы они не сковывали различными формально-казуистическими формулами работу общества.

Председатель совета директоров (п. 2 ст. 67 Закона об АО) организует на заседаниях (совета директоров) ведение протокола, председательствует на общем собрании акционеров, если иное не предусмотрено уставом общества, что подчеркивает значение этой должности как стержневого элемента в организации деятельности общества. Кроме того, председатель совета директоров (или лицо, уполномоченное советом директоров) подписывает от имени общества (п.3 ст. 69 Закона об АО) договор с управляющей организацией или управляющим по осуществлению руководства текущей деятельностью общества.

¹⁶⁴ Федеральный закон от 26.12.1995 №208-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об акционерных обществах». Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/. Дата обращения – 28.12.2023.

Согласно п. 4.1 главы 3 Кодекса корпоративного управления председатель совета директоров должен обеспечивать эффективную организацию деятельности совета директоров и его взаимодействие с иными органами общества. Тем самым можно утверждать, что председатель совета директоров действует в качестве координатора работы всех структурных единиц компании, что подчеркивает значение этого лица, а также возглавляемого им органа – совета директоров как управленческого ядра общества.

Успешная реализация председателем совета директоров указанных ответственных и обширных функций зависит не только от наличия у него соответствующих полномочий, которые должны быть максимально полно установлены внутренними документами общества, но и от личных и профессиональных качеств председателя. Поэтому председателем совета директоров должно быть лицо, имеющее безупречную профессиональную репутацию и значительный опыт работы на руководящих должностях. Кроме того, он должен быть принципиальным, порядочным, добросовестным, неподкупным человеком, однозначно приверженным интересам общества, пользующимся безусловным доверием акционеров, членов совета директоров и управленцев.

В своей деятельности председатель совета директоров обязан сохранять непреклонность и твёрдость при принятии решений, не поддаваться различного рода давлению и попыткам оказать на него влияние, в том числе через третьих лиц, и в любом случае действовать во благо акционерного общества.

С учетом возрастающего значения для компании эффективной работы комитетов совета директоров на председателя совета ложится целенаправленная реализация комплекса задач по формированию и организации работы таких комитетов, включая подбор квалифицированных и опытных кандидатов в их составы и их правильную расстановку, учёт при образовании комитетов мнений членов совета директоров, избежание возникновения спорных или неоднозначных ситуаций, которые могут негативно сказываться на деятельности компании, и т.д. В целях превращения комитетов в эффективный вспомогательный механизм для принятия советом директоров оперативных и взвешенных решений весьма важным

требованием в современных рыночных реалиях является получение председателем совета директоров регулярной информации от председателей комитетов (в том числе в виде докладов) о ведущейся работе, содержащей анализ вопросов, входящих в круг ведения комитетов, и конкретные предложения и рекомендации относительно возможных шагов и решений совета директоров.

Для обеспечения бесперебойной работы совета директоров Законом об АО (п. 3 ст. 67) предусмотрено, что в случае отсутствия председателя совета его функции осуществляет один из членов совета директоров по решению данного органа.

Вместе с тем необходимо отметить, что в законе не указываются последствия неисполнения председателем совета директоров требования о созыве заседания совета, что, на наш взгляд, может создавать определенные проблемы управленческого характера, которые могут негативно влиять на деятельность компании.

Порядок созыва и проведения заседаний совета директоров определяется уставом или внутренним документом общества. Утверждение внутренних документов, регулирующих деятельность органов общества, в соответствии с пп. 19 п. 1 ст. 48 Закона об АО отнесено к компетенции общего собрания акционеров. Согласно судебной практике в случае наличия разночтений в уставе и иных внутренних документах общества (например, положении о совете директоров) предпочтение отдаётся именно уставу как имеющему большую юридическую силу.¹⁶⁵

Совет директоров призван функционировать эффективно и рационально с тем, чтобы обеспечить оптимальный процесс принятия управленческих решений в интересах общества. Поэтому очень важно, чтобы заседания совета директоров проводились регулярно.

Согласно ст. 68 Закона об АО возможно принятие решений советом директоров как при непосредственном присутствии членов совета директоров на

¹⁶⁵ Определение ВАС РФ от 29.01.2010 № ВАС-15496/09 по делу № А56-29710/2008 // СПС «Консультант Плюс».

его заседании, так и путём заочного голосования. Если устав общества предусматривает возможность принятия решений советом директоров общества путём заочного голосования (опросным путём), то необходимо чётко определить круг тех вопросов, решения по которым не могут быть приняты подобным образом, чтобы исключить возникновение спорных ситуаций.

Кодекс корпоративного управления относит к вопросам, решения по которым необходимо принимать на заседаниях, проводимых в очной форме, следующие:

1. утверждение приоритетных направлений деятельности и финансово-хозяйственного плана общества;
2. созыв годового общего собрания акционеров и принятие решений, необходимых для его созыва и проведения;
3. предварительное утверждение годового отчета общества;
4. созыв или отказ в созыве внеочередного общего собрания акционеров;
5. избрание и переизбрание председателя совета директоров;
6. образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, если уставом общества это отнесено к компетенции совета директоров;
7. приостановление полномочий единоличного исполнительного органа общества и назначение временного единоличного исполнительного органа, если уставом общества образование исполнительных органов отнесено к компетенции совета директоров;
8. вынесение на рассмотрение общего собрания акционеров предложений о реорганизации или ликвидации общества;
9. увеличение уставного капитала путем размещения дополнительных акций в пределах количества и категорий объявленных акций, если уставом общества это отнесено к компетенции совета директоров.

Если уставом общества предусмотрено заочное голосование, необходимо разработать и утвердить формальную процедуру его проведения. Кроме того, важно предоставлять директорам достаточно времени на заочное голосование.

В российских компаниях, особенно крупных холдингах с участием государства, из-за концентрации собственности заочные голосования происходят довольно часто - иногда по несколько раз в неделю - по причине того, что по законодательству приходится проводить через совет директоров все сделки с заинтересованностью (например, между управляющей компанией холдинга и дочерними компаниями).¹⁶⁶

Что касается п. 2 ст. 68 Закона об АО, то здесь необходимо отметить следующее правило: кворум для проведения заседания совета директоров общества определяется уставом общества, но не должен быть менее половины от числа избранных членов совета директоров (наблюдательного совета). Таким образом, закон однозначно устанавливает минимальный кворум в пятьдесят процентов от числа избранных членов совета директоров и этот принцип подлежит безусловному применению даже в тех случаях, когда в уставе общества не упоминается о кворуме.

Представляется необходимым упомянуть о том, что в практической деятельности целого ряда компаний были замечены случаи, когда отдельных членов совета директоров не приглашали на заседания, а решения принимались, по сути дела, «узким» кругом доверенных лиц, что фактически можно квалифицировать как сговор. При этом при формальном наличии кворума решения совета директоров будут иметь в таких случаях юридическую силу. В дальнейшем подобные решения сложно оспорить, даже при наличии законного права на это, в том числе из-за того, что для таких ситуаций единых рекомендаций по применению Закона об АО ещё не выработано. Среди специалистов – как ученых, так и практиков - преобладает мнение, что суд, скорее всего, пойдет по формальному пути, руководствуясь той логикой, что если голосование одного члена (или даже нескольких членов совета директоров) не могло повлиять на общий результат, то и решение целесообразно оставить в силе. При этом сам факт того, что заседание совета директоров предполагает коллегиальное обсуждение вопросов повестки

¹⁶⁶ Джураев, Э., Севастьянова, О., Кузнецов М. Филатов А. Организация работы совета директоров. Практические рекомендации. М., Альпина паблишер, 2014.

дня, в ходе которого отсутствующий член совета теоретически смог бы убедить своих коллег не принимать спорное решение, скорее всего, не будет учтено.¹⁶⁷

Законом предусмотрены следующие случаи принятия решений квалифицированным большинством:

- согласно ч. 3 п. 2 ст. 28 Закона об АО решение совета директоров об увеличении уставного капитала общества путём размещения дополнительных акций принимается единогласно всеми членами совета директоров (кроме голосов выбывших членов);

- абз. 3 п. 2 ст. 33 Закона об АО определяет, что решение совета директоров общества о размещении обществом облигаций, конвертируемых в акции, и иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, принимается всеми членами совета директоров единогласно;

- в соответствии с абз. 5 п. 4 ст. 69 Закона об АО квалифицированным большинством в три четверти голосов членов совета директоров принимаются решения по таким вопросам, как о приостановлении полномочий единоличного исполнительного органа общества, управляющей организации или управляющего; об образовании временного единоличного исполнительного органа общества;

- согласно п. 2 ст. 79 Закона об АО решение об одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет от 25 до 50% балансовой стоимости активов общества, принимается всеми членами совета директоров общества единогласно (голоса выбывших членов совета директоров не учитываются).

Передача права голоса членом совета директоров общества иному лицу, в том числе другому члену совета директоров общества, не допускается¹⁶⁸.

Таким образом, само право голосовать на заседании совета директоров имеет строго личный характер, что автоматически лишает какой-либо юридической значимости доверенности, выданные членом совета директоров на голосование от

¹⁶⁷ Кашанина, Т. В. Корпоративное право. М.: Высшая школа, 2016.

¹⁶⁸ Филатов, А.А. Совет директоров. Инструкция по применению. 2-е изд. М.: Статут, 2014.

его имени, а решение совета директоров, сформировавшееся на основе голосования с применением доверенности, будет признано недействительным¹⁶⁹.

Протокол заседания совета директоров общества составляется в течение не позднее трёх дней после проведения заседания.

В протоколе заседания указываются: место и время его проведения; лица, присутствующие на заседании; повестка дня заседания; вопросы, поставленные на голосование, и итоги голосования по ним; принятые решения¹⁷⁰.

В акционерных обществах обязанности по подготовке и оформлению протоколов заседаний советов директоров, как правило, возлагаются на корпоративного секретаря¹⁷¹, сотрудника его аппарата или секретаря совета директоров, которые подписывают протокол наряду с председателем совета директоров. Несмотря на то, что законодательство не требует двух подписей под протоколом заседания совета директоров, такая практика применяется для повышения ответственности реального составителя протокола за результаты этой работы и упрощения заверения выписок из протокола.¹⁷²

Корпоративный секретарь обеспечивает подготовку и проведение заседаний совета директоров в соответствии с требованиями законодательства, устава и иных внутренних документов общества. Заседания совета директоров проводятся по решению председателя совета директоров. При этом рекомендуется, чтобы решение всех организационных вопросов, связанных с подготовкой и проведением таких заседаний, осуществлялось секретарем общества. Секретарь общества уведомляет всех членов совета директоров о проведении заседания совета директоров, а в случае необходимости обеспечивает направление им бюллетеней для голосования, собирает заполненные бюллетени, письменные мнения членов

¹⁶⁹ См.: Долинская, В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. Монография. М., 2006.

¹⁷⁰ П. 4 ст. 68 ФЗ «Об акционерных обществах».

¹⁷¹ Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 20 ноября 2018 г. № 711н «Об утверждении профессионального стандарта «Корпоративный секретарь».

¹⁷² Ланская, Д.В., Мизяк Е.С. Информационно-документационное обеспечение деятельности совета директоров корпорации (на примере ПАО «ГАЗПРОМ») // Сборник трудов V Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием. Краснодар: Кубанский государственный университет. 2021. С. 238-245.

совета директоров, отсутствовавших на заседании, и передает их председателю совета директоров¹⁷³.

Как отмечается в научной литературе, в практике деятельности компаний корпоративный секретарь «нестабилен» в отношении подчинённости и подотчётности¹⁷⁴. То есть, нет до конца устоявшейся практики «местоположения» этой должности во властной иерархии компании. Однако лучшие международные стандарты корпоративного управления говорят о том, что он должен находиться в подчинении совета директоров.¹⁷⁵

Процедура работы совета директоров предполагает, что за две недели (минимум за 10 дней) до заседания корпоративный секретарь рассылает уведомления директорам вместе с повесткой, бюллетенями для голосования и необходимой информацией. Затем он собирает письменные мнения директоров (при необходимости) и передает их председателю.

На наш взгляд, полное, адекватное и своевременное предоставление информации - важнейшее условие для выполнения советом директоров своей роли. Типичные проблемы, возникающие в этой связи: совет получает неполную или некачественную информацию, либо перегружен ею, либо она предоставляется в последний момент. В результате директора тратят больше времени на банальное «понимание» ситуации, чем на обсуждение насущных проблем общества, расходуют силы и энергию впустую, а в итоге принимают неоптимальные решения. Чтобы заседания совета директоров проходили максимально эффективно, совет должен утвердить основные показатели и перечень необходимой информации, предоставляемые менеджментом, а корпоративный секретарь - разработать формат такой информации и обеспечить своевременность ее предоставления.

Через корпоративного секретаря в основном осуществляется контакт (коммуникация) членов совета директоров с управленческим аппаратом

¹⁷³ Семенов, А.С., Швырков, О.Г. Тенденции развития института корпоративных секретарей в российских компаниях // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2016. № 9. С. 72.

¹⁷⁴ Дрыков, М.А. Нужен ли корпоративный секретарь в обществах с ограниченной ответственностью? // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2016. № 10. С. 78-82.

¹⁷⁵ Семенов, А.С., Филатов, А.А. Методические рекомендации по организации работы корпоративного секретаря в акционерном обществе // Электронный ресурс. URL: <http://nokc.org.ru/Документы/Документы-ОО-НОКС>

(менеджментом), через него направляются запросы от членов совета директоров на предоставление им всей необходимой информации. Корпоративный секретарь помогает членам совета директоров решить проблемы не только организационно-технического, но и содержательного характера по существу вопросов, включенных в повестку дня очередного заседания.

Следовательно, корпоративный секретарь должен быть высококвалифицированным специалистом, разбирающимся как в юридических проблемах, так и в вопросах бизнеса и управления компанией. Важные качества корпоративного секретаря - хорошие коммуникативные навыки и организаторский опыт. Поэтому по профессии он не обязательно должен быть юристом, как считают некоторые ученые и даже представители бизнес-сообщества. Многие корпоративные секретари имеют финансовое или экономическое образование и/или дополнительно степень MBA (Master of Business Administration). В таких случаях важно, чтобы в аппарате совета директоров был юрист, на мнение которого корпоративный секретарь мог бы полностью полагаться.

В российских компаниях исторически роль совета директоров не была столь же значима, как роль генерального директора. Поэтому в них сложилась иная (можно сказать, своеобразная) корпоративная культура, и корпоративный секретарь не всегда персонифицирован в одном лице. Во многих компаниях его функции разделены между несколькими должностными лицами. В частности, организационной работой по обеспечению функционирования совета директоров зачастую занимается руководитель аппарата совета директоров, который нередко является и руководителем аппарата правления.

Правовую экспертизу выходящих из компании документов обычно проводит руководитель юридического отдела, раскрытием информации перед регулятором и биржами занимается отдел по работе с акционерами. С одной стороны, отсутствие единого ответственного за эти вопросы лица (или органа) часто приводит к недостаточной координации действий, особенно по вопросам своевременного и полного раскрытия информации, хотя, с другой стороны, чрезмерная концентрация функций в руках одного сотрудника (или органа) тоже не является панацеей.

Многое здесь зависит от масштаба, организационной структуры компании и сложившихся в ней конкретных процедур взаимодействия между различными участниками управленческого процесса.

Подводя промежуточный итог, можно прийти к однозначному заключению, что современная система корпоративного управления, в рамках которой эффективно работающий совет директоров занимает центральную позицию, является ключевым условием успешной деятельности компании, нацеленной на долгосрочное стабильное развитие, укрепление своих позиций на рынке и постоянное внедрение в управленческий процесс передового международного и отечественного опыта. При этом приходится признать, что такой подход нельзя считать в российских реалиях общепризнанным, поскольку многие компании продолжают работать по старинке, чисто формально реализуя, в частности, рекомендации, содержащиеся в Кодексе корпоративного управления, который должен рассматриваться «капитанами бизнеса» как своего рода бесплатный учебник эффективного управления. Подобная заскорузлая практика обедняет работу совета директоров, который в таких компаниях зачастую воспринимается как некий балласт, только усложняющий функционирование «эффективного менеджмента».

В то же время в компаниях, стремящихся к лидерству на рынке, достижению долгосрочного и прочного успеха, роль и значение совета директоров как интеллектуального и организационно-коммуникативного ядра компании, вырабатывающего и принимающего стратегические решения, постоянно возрастает. Кроме того, акционеры, которые во многих компаниях отлучены от процесса управления, видят в совете директоров проводника и защитника своих интересов, важнейшую контролирующую инстанцию, позволяющую ограничивать разумными рамками аппетиты и своеволие менеджмента.

Для обеспечения постоянного повышения эффективности работы совета директоров, предметного использования в его деятельности передового опыта, возрастает потребность в методических материалах, которые могли бы учитываться в практической работе компании. Поскольку Закон об АО не

прописывает четких процедур по организации работы совета директоров, приведем в настоящем исследовании, на наш взгляд, оптимальный поэтапный порядок подготовки, созыва и проведения заседания совета директоров, который можно было бы рекомендовать для включения во внутренние документы акционерного общества:

1. Первый этап – «подготовка заседания совета директоров» - включает:

- инициирование проведения заседания председателем совета директоров или теми лицами, которые обладают этим правом по закону (в этом случае потребуется составление требования, адресованного председателю совета директоров);
- формирование повестки дня заседания совета директоров;
- определение порядка информирования членов совета директоров о проведении заседания;
- определение перечня сведений, необходимых для принятия решений на заседании, а также сбор и подготовка подобной информации;
- утверждение формы и текста бюллетеня в случае проведения голосования бюллетенями.

2. Второй этап – «созыв заседания совета директоров» - содержит следующие процедуры:

- направление уведомления о дате, времени, месте проведения заседания совета директоров;
- предоставление необходимой информации для принятия решений на заседании всем членам совета директоров.

3. Третий этап - «проведение заседания совета директоров» - предполагает:

- определение кворума заседания совета директоров;
- обсуждение вопросов повестки дня;
- голосование, подсчёт голосов (учитывая письменные мнения, предоставленные до начала голосования председателю совета директоров) и подведение итогов голосования;

- составление протокола заседания совета директоров.

В целях повышения результативности и продуктивности заседаний совета директоров было бы также полезно рекомендовать закрепить во внутренних документах общества перечень основной документации, которая должна готовиться и предоставляться управленческими структурами на регулярной основе к очередному заседанию совета директоров. Это способствовало бы повышению организованности и дисциплины в работе компании.

Порядок подготовки, созыва и проведения собраний (заседаний) административного совета (совета директоров) в Испании регулируется Законом об обществах с капиталом, Регламентом Торгового реестра и конкретизируется в рекомендательной форме Кодексом благого управления, который периодически обновляется. В настоящее время действует Кодекс от 2015 года, пересмотренный и обновленный в июне 2020 года. Кроме того, как и в российской практике, большое значение имеет устав акционерного общества, в котором все вопросы, связанные с формированием и деятельностью совета директоров должны быть прописаны самым подробным образом, дабы исключить возникновение коллизий и споров.

Заседания административного совета (совета директоров) согласно Закону об обществах с капиталом (п. 3 ст. 245) должны собираться, по крайней мере, один раз в три месяца. Однако в Кодексе благого управления (принцип 14) содержится рекомендация, согласно которой целесообразно, чтобы «совет директоров собирался с частотой, необходимой для правильного исполнения им своих административных и надзорных функций в условиях присутствия всех или большинства его членов». Конкретно речь идет о рекомендации проведения, как минимум, восьми заседаний в течение года, то есть в два раза чаще, чем прописано в законе. Подобная периодичность заседаний должна обеспечить «постоянное присутствие совета в жизни акционерного общества»¹⁷⁶, хотя эта рекомендация и

¹⁷⁶ «Código de buen gobierno de las sociedades cotizadas de la Comisión Nacional del Mercado de Valores» // Электронный ресурс. URL: https://www.cnmv.es/DocPortal/Publicaciones/CodigoGov/CBG_2020.pdf. Дата обращения – 17.10.2023.

не носит императивного характера. Кроме того, соблюдение разумной периодичности заседаний совета директоров, как указывается в комментариях испанских правоведов, призвано обеспечивать «доверие и спокойствие акционеров», а транспарентность в деятельности совета - придавать «ясность и четкость (работе компании – прим. авт.), в которой нуждаются инвесторы».¹⁷⁷

В п. 1 ст. 246 Закона об обществах с капиталом установлено, что «административный совет созывается его председателем или лицом, исполняющим его обязанности». Испанские юристы трактуют эту норму таким образом, что председатель совета директоров может созывать заседания совета с такой периодичностью, которую он сочтет необходимой.¹⁷⁸ Естественно, не нарушая при этом закон и устав общества. Тем самым подчеркивается значение фигуры председателя совета директоров в деятельности общества, который наделен особой ответственностью перед компанией, но одновременно с которого акционеры правомочны требовать надлежащего исполнения им своих обязанностей.

Тем не менее, в п. 2 ст. 246 закона содержится важное уточнение: «администраторы (то есть члены совета директоров – прим. авт.) в количестве как минимум одной трети членов совета могут созвать заседание, определив его повестку дня, в месте, где находится юридический адрес компании (на исп. – *domicilio social*)¹⁷⁹, в том случае, если после предварительного обращения к председателю совета, тот, без обоснования причин, не созвал заседание в течение месяца». Эта норма трактуется как необходимая для «обеспечения демократии при принятии корпоративных решений».¹⁸⁰ В то же время среди причин, которые могут побуждать председателя совета директоров блокировать созыв заседания этого органа, называются следующие: отсутствие компетенции у совета рассматривать отдельные вопросы, попытка повторного вынесения на заседание совета уже

¹⁷⁷ Convocatoria del Consejo de Administración: quién, cuándo y cómo. // Электронный ресурс. URL: <https://www.diligent.com/es/convocatoria-del-consejo-de-administracion/>. Дата обращения – 19.08.2023.

¹⁷⁸ Ibid.

¹⁷⁹ В Испании юридический и фактический адреса компании обычно совпадают.

¹⁸⁰ Convocatoria del Consejo de Administración: quién, cuándo y cómo. // Электронный ресурс. URL: <https://www.diligent.com/es/convocatoria-del-consejo-de-administracion/>. Дата обращения – 19.08.2023.

рассмотренных им вопросов, наличие у части членов совета «абсурдных» требований (например, попытка рассмотреть некоторые вопросы в отсутствие ряда членов совета, хотя заранее известно, что они будут находиться в отъезде; требование об экстренном созыве совета, хотя вопрос может подождать до очередного заседания) и т.д.¹⁸¹

По закону (п. 2 ст. 245) «в акционерном обществе, если в его уставе не прописано иного, административный совет может назначать (употреблен глагол *designar*, что в переводе на русский язык означает именно «назначать» - прим. авт.) председателя совета, регулировать свою собственную деятельность и принимать отставку советников» (то есть членов совета директоров).¹⁸²

Заседание совета директоров считается легитимным в том случае, если оно созвано в соответствии с уставом общества, но в любом случае, если в нем участвует более половины членов совета или их законных представителей. Решения административного совета общества принимаются абсолютным большинством присутствующих на заседании членов совета (п. 1 ст. 248 Закона об обществах с капиталом). В п. 2 той же статьи установлено, что голосование в письменной форме допустимо только в том случае, если никто из членов совета не возражает против этого.

Ведущие испанские адвокатские и юридические фирмы рекомендуют компаниям включать в свои уставы положение о том, что в случае равенства голосов при голосовании в совете директоров, председатель совета должен иметь дополнительный голос (на исп. – *voto de calidad*). Подобная рекомендация содержится и в официальных документах (например, в резолюции Генеральной дирекции регистров и нотариата 9-5-78).

О проведении очередного заседания административного совета (совета директоров) члены этого органа должны быть проинформированы заранее, как

¹⁸¹ Caracteres, regulación y funcionamiento del Consejo de Administración. // Электронный ресурс. URL: <https://almacendederecho.org/caracteres-regulacion-y-funcionamiento-del-consejo-de-administracion>. Дата обращения – 15.07.2023.

¹⁸² Слово «советник» (на исп. - *consejero*) применяется в испанской практике для обозначения члена административного совета (совета директоров) и является синонимом слова «администратор». Слово «директор» в этом качестве в Испании употребляется очень редко и, как правило, в переводной литературе.

правило, не менее чем за 7 дней до даты заседания. Причем допускается проведение заседаний в различных местах по выбору председателя совета, а не только в штаб-квартире организации. Направлением уведомлений о заседании занимается секретарь (или секретариат) совета по поручению его председателя. Соответствующие уведомления могут быть направлены по почте, факсу или иным подходящим способом. В последние годы такие уведомления чаще всего рассылаются по электронной почте или по телефону (WhatsApp). Главная задача – обеспечение гарантированного подтверждения о получении уведомления адресатом.

В отдельных случаях могут проводиться экстренные заседания административного совета (совета директоров) с ограниченной повесткой дня (для рассмотрения только вопросов особой важности для интересов компании). Обычно вопросами оповещения членов совета директоров в таких случаях занимается сам председатель совета. Уведомление должно быть направлено, как минимум, за 24 часа до проведения заседания.

Наличие заранее утвержденной повестки дня не является необходимым условием для созыва заседания административного совета (совета директоров). В уставах многих испанских компаний записано, что повестки дня заседаний совета не должны быть перегруженными и излишне формализованными. По сложившейся практике, в ходе заседаний совета директоров могут подниматься любые темы, которые участники заседания сочтут важными для обсуждения. Подобный достаточно свободный порядок проведения заседаний совета директоров считается более подходящим для обеспечения гибкости и оперативности в работе компании.

Вопросу участия членов административного совета (совета директоров) в заседаниях этого органа в Испании придается большое значение. В Кодексе благого управления прямо указывается на то, что необходимо «избегать отсутствия советников (то есть членов совета директоров – прим. авт.) на заседаниях совета, а когда это неизбежно, то представительство должно быть доверено другому лицу с четкими инструкциями по голосованию». Там же сказано, что в целях избежания изменения *de facto* равновесия в административном совете законодательство

устанавливает, что советник может делегировать свое представительство только другому советнику (ст. 529 Закона об обществах с капиталом), в отличие от российского законодательства, в котором такая норма отсутствует.

Состоявшаяся в ходе заседания дискуссия и принятые советом решения фиксируются в протоколе, который подписывается председателем совета и секретарем (в Испании совокупность этих документов называется «книга актов»). Администраторы по закону (ст. 251) могут оспорить решения совета или любого другого коллегиального органа управления в течение 30 дней после их принятия.

Как указано в принципе 16 Кодекса благого управления, председатель административного совета (совета директоров) несет «главную ответственность за эффективное функционирование совета». Раскрывая эту формулировку – «эффективное функционирование совета», заинтересованные авторы (к ним мы прежде всего отнесем руководителей компаний, адвокатов, практикующих юристов и ученых-правоведов), как правило, в унисон отмечают, что основной задачей председателя совета в современных условиях является создание благоприятного корпоративного климата в коллективе.

Хотя это, как правило, нигде не прописано, председатель ведет заседания совета (председательствует), предоставляет слово выступающим, комментирует сказанное ими, ставит на голосование принимаемые советом решения, подводит итоги работы. Его главная миссия состоит в том, чтобы создать «пространство для плодотворной дискуссии», дать возможность каждому из членов совета проявить свои лучшие качества, реализовать свой организационный и интеллектуальный потенциал. При этом он должен быть примером пунктуальности, уважительного отношения к коллегам, высокого профессионализма. Председатель совета должен стремиться поддерживать ровные, благожелательные отношения с другими руководящими работниками компании с тем, чтобы исключить конкуренцию и тем более конфронтацию между ними, чтобы они все вместе работали на благо своей корпорации. По итогам подобных рассуждений задается вопрос: кто он современный председатель совета директоров – командир или организатор (как

вариант перевода – модератор)? Ответ, видимо, очевиден. Он – конструктивный, доброжелательный, корректный лидер.¹⁸³

В то же время обычно возникают дискуссии по вопросу о том, может ли председатель административного совета (совета директоров) быть одновременно исполнительным советником общества (на исп. - *consejero ejecutivo*), то есть, по сути, возглавлять исполнительный аппарат. В испанском Кодексе благого управления сказано, что в этом случае можно говорить как о преимуществах, так и о недостатках такого совмещения. Аккумуляция важнейших должностей в одних руках обеспечит «явное лидерство» конкретного лица как во внутренней жизни компании, так и во внешней сфере, что может способствовать повышению оперативности в деятельности общества и даже сокращению расходов на содержание его аппарата.

С другой стороны, и на это особо обращается внимание, это приведет к концентрации власти у одного человека, что является главным недостатком такого решения. Хотя Кодекс благого управления воздерживается от четких рекомендаций по поводу изложенной выше дилеммы, в том числе с учетом двойственности международного опыта, в нем (кодексе) об акцентировании важности создания различных механизмов ограничения власти в компании одного лица (что соответствует европейской практике), в том числе через систему голосования по такому назначению в административном совете (требуется т.н. «усиленное» большинство голосов в две трети), а также путем введения поста советника-координатора из числа независимых директоров с полномочиями поддержания связей с акционерами, при избрании которого исполнительные советники должны воздержаться в ходе голосования, что должно быть дополнительным «страховым полисом» от чрезмерной концентрации власти в одних руках.

В Кодексе благого управления подчеркивается важность избрания подходящего лица на должность секретаря административного совета (совета

¹⁸³ El presidente del Consejo: comandante o facilitador? // Электронный ресурс. URL: <https://www.granthornton.mx/prensa/julio-2022/presidente-del-consejo-comandante-o-facilitador/>. Дата обращения – 20.08.2023.

директоров). В современных реалиях должность секретаря имеет «фундаментальное значение для эффективной работы совета». В обязанности секретаря входит организация заседаний совета, включая подготовку документов и выработку повестки дня, ведение реестра принятых решений и контроль за их реализацией, обеспечение юридической поддержки работы совета. Одной из первостепенных функций секретаря является поддержание постоянного контакта с членами совета директоров, исполнительными структурами и департаментами компании, а также с акционерами. Он должен предусмотреть транспарентность в деятельности компании, заботиться о соблюдении ее интересов, обеспечить необходимый уровень конфиденциальности.¹⁸⁴

В целом же можно констатировать, что правовое регулирование порядка подготовки, созыва и проведения заседаний совета директоров акционерных обществ в России и Испании основывается на общих принципах, которые сложились в государствах с рыночной экономикой. Вместе с тем российские и испанские практики имеют определенную, присущую только им специфику. Некоторые наработки испанского опыта, связанные, прежде всего, со снижением градуса бюрократии и заорганизованности при проведении заседаний совета директоров общества, безусловно, являются полезными для учета в российских условиях.

На наш взгляд, заслуживает внимания испанская практика введения поста советника-координатора из числа независимых членов совета директоров акционерного общества, который, будучи определенным «противовесом» председателю совета директоров, обладает полномочиями поддержания связей с акционерами, что предполагает априори его действия в интересах последних.

¹⁸⁴ Secretario del Consejo de Administración. // Электронный ресурс. URL: <https://www.conceptosjuridicos.com/secretario-del-consejo-de-administracion/#:~:text=El%20secretario%20del%20Consejo%20de,reglamentaciones%20que%20rigen%20su%20actividad>. Дата обращения – 25.08.2023.

3.3. Особенности работы советов директоров акционерных обществ в России и Испании в кризисных и форс-мажорных условиях

В последние годы существующая система организации деятельности акционерных обществ и прежде всего их руководящих структур, в том числе советов директоров, прошла серьезную проверку на прочность в чрезвычайных условиях, обусловленных сначала пандемией коронавируса (COVID-19), а позже – в отношении российских компаний – политикой беспрецедентного санкционного давления со стороны коллективного Запада в связи со Специальной военной операцией (СВО).

Пандемия коронавируса (COVID-19), нанеся серьезный ущерб испанской экономике, одновременно способствовала упрощению некоторых организационных аспектов в деятельности испанских хозяйственных обществ. Принятый 17 марта 2020 года Королевский декрет-закон 8/2020 о срочных экстраординарных мерах, направленных на предотвращение экономического и социального ущерба от эпидемии¹⁸⁵, способствовал созданию максимально благоприятных условий для работы компаний в подобной сложной ситуации. Вопросам работы руководящих органов листинговых акционерных обществ и, прежде всего, административных советов (советов директоров), посвящена ст. 41 упомянутого Королевского декрета-закона. В частности, был упрощен механизм организации собраний акционеров в дистанционном режиме, отработан порядок проведения в таких условиях голосования акционеров, оказания им необходимой консультативной помощи, выработаны форматы «информационного взаимодействия» между властями и компаниями, а также новые техники внутрикорпоративной коммуникации. В целом же, как отмечают исследователи,

¹⁸⁵ На исп. – Real Decreto-ley 8/2020, de 17 de marzo, de medidas urgentes extraordinarias para hacer frente al impacto económico y social del COVID-19. // Электронный ресурс. URL: <https://www.boe.es/eli/es/rdl/2020/03/17/8/con>. Дата обращения – 25.05.2023.

система корпоративного управления в Испании приобрела за это время более выраженный социальный характер.¹⁸⁶

Достоинством указанного Королевского декрета-закона, состоящего из 5 глав, 43 статей, нескольких распоряжений различного характера и одного приложения, является его комплексный характер, то, что в нем отражены все направления деятельности властей по противодействию пандемии коронавируса и минимизации ее последствий для государственных структур, частных компаний и физических лиц – граждан Испании. В преамбуле Королевского декрета-закона прямо указано, что принимаемые меры «направлены на решение трединой задачи»: первая - «усилить защиту трудящихся, их семей и наиболее уязвимых слоев населения»; вторая - «обеспечить непрерывность производственного процесса и сохранение рабочих мест»; третья - «усилить борьбу с болезнью».

В Российской Федерации в условиях пандемии также был принят ряд нормативных документов, в том числе указов Президента РФ. Наиболее значимым в их ряду является Указ Президента Российской Федерации «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» № 239 от 2 апреля 2020 г. Указ предусматривал возможность приостановки (ограничения) деятельности находящихся на соответствующей территории отдельных организаций независимо от организационно-правовой формы и формы собственности, а также индивидуальных предпринимателей. В тексте документа было указано, что Указ может распространяться на системообразующие, а также научные и образовательные организации по согласованию с Правительством РФ. Согласно Федеральному закону от 24.02.2021 г. № 17-ФЗ в ряд Федеральных законов были внесены изменения, в том числе в ФЗ «Об акционерных обществах». Было установлено, что общее собрание акционеров, повестка дня которого включает вопросы, указанные в п. 2 ст. 50 ФЗ «Об акционерных обществах», по решению

¹⁸⁶ Орлова Е.А. Влияние пандемии коронавируса на состояние экономики и систему корпоративного управления в Испании // Гражданское право. 2021. №4. С. 35-38.

совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества в 2021 году может быть проведено в форме заочного голосования. Это соответствовало общемировой тенденции, в том числе испанскому нормотворчеству.

Общее состояние отечественного бизнеса в условиях эпидемии было достаточно подробно исследовано в Докладе РСПП о ситуации в российских компаниях на фоне пандемии коронавируса COVID-19. Угрожающее развитие пандемии способствовало распространению в России, как и во всем мире, дистанционных форм работы и управления. На наш взгляд, из испанского опыта можно было бы позаимствовать то, что в указанном выше Королевском декрете-законе в обобщенном виде содержались нормативные установки, своего рода «дорожная карта», как наилучшим образом организовать работу руководящих органов компании, прежде всего совета директоров (административного совета) в чрезвычайной ситуации, в том числе в дистанционном режиме, предполагающем упрощение порядка проведения общего собрания акционеров, обеспечение законности принятых в дистанционном режиме решений (включая процедуру голосования акционеров). Следует обратить внимание на то, что испанская нормативная практика не ограничивает возможность использования дистанционного режима при проведении общих собраний акционеров определенными временными рамками.

Весной 2022 года на фоне начавшейся СВО в деятельности ряда российских компаний, прежде всего крупных, возникли определенные проблемы, связанные с тем, что было отмечено массовое сложение своих полномочий действующими членами советов директоров, главным образом иностранными гражданами. В результате этого в некоторых действующих советах директоров возникла ситуация отсутствия кворума, необходимого для принятия решений, а в ряде компаний не оказалось необходимого числа достойных кандидатов для избрания в новые составы советов директоров. Подобная чрезвычайная ситуация потребовала принятия оперативных и нестандартных решений для обеспечения эффективной деятельности компаний.

Среди таких решений необходимо выделить следующие:

- по аналогии с 2021 и 2022 годами, на 2023 год было приостановлено действие п. 2 ст. 50 Закона об АО, запрещающего проведение общих собраний акционеров в форме заочного голосования, и, соответственно, было разрешено проводить такие собрания в форме заочного голосования (п. 1 ст. 2 и п. 1 ст. 3 Федерального закона от 25.02.2022 № 25-ФЗ в редакции ст. 19 Федерального закона от 19.12.2022 № 519-ФЗ);

- на период 2023 года было определено, что если количественный состав совета директоров становится менее количества, предусмотренного п. 3 ст. 66 или п. 2 ст. 68 Закона об АО, уставом акционерного общества или решением общего собрания акционеров, но не менее трех действующих членов совета, то в этом случае совет директоров сохраняет свои полномочия до принятия решения годовым общим собранием акционеров, повторным общим собранием акционеров или внеочередным общим собранием акционеров об избрании совета директоров в новом составе. В таком случае заседание совета директоров правомочно (имеет кворум), если в нем принимают участие не менее половины от числа оставшихся членов совета директоров акционерного общества (п. 3 ч. 1.1 ст. 7 Федерального закона от 14.07.2022 № 292-ФЗ в редакции п. 1 ст. 27 Федерального закона от 19.12.2022 № 519-ФЗ);

- установлено, что в 2023 году общим собранием акционеров АО может быть принято решение об избрании членов совета директоров на срок до третьего годового общего собрания акционеров с момента избрания (ч. 1.2 ст. 7 Федерального закона от 14.07.2022 № 292-ФЗ). Так как иного не предусмотрено, такое решение может быть принято большинством голосов акционеров-владельцев голосующих акций общества, принимающих участие в собрании (п. 2 ст. 49 Закона об АО).

Необходимо отметить, что некоторым крупным хозяйственным акционерным обществам при принятии решений их общим собранием участников (акционеров), советом директоров, коллегиальным исполнительным органом позволено не учитывать голоса входящих в состав таких органов лиц недружественных иностранных государств, а также лиц, которые назначены

(избраны) в состав органа из числа кандидатур, выдвинутых лицами недружественных иностранных государств. Решение о неучете при определении кворума и результатов голосования голосов лиц недружественных иностранных государств, а также лиц, которые назначены (избраны) в состав органа управления из числа кандидатур, выдвинутых лицами недружественных иностранных государств, принимается участниками (акционерами) российского хозяйственного общества, не являющимися лицами недружественных иностранных государств, большинством голосов от общего числа голосов, принадлежащих этим участникам (акционерам) (указ Президента РФ от 17.01.2023 № 16 «О временно порядке принятия решений органами некоторых российских хозяйственных обществ»¹⁸⁷).

Законодательно до конца 2023 года продлено положение об увеличении размера пакета акций (с одного до пяти процентов акций), владение которым необходимо акционеру (акционерам) для получения доступа к информации и документам акционерного общества, а также для обращения с иском в суд. (Соответствующие изменения внесены в п. 5 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 14.03.2022 № 55-ФЗ статьей 21 Федерального закона от 19.12.2022 № 519-ФЗ).

Последние изменения российского законодательства в части размера пакета акций, владение которым необходимо акционеру (акционерам) для обращения в суд, в целом идут в русле европейской практики. Первоначально в п. 5 ст. 71, п. 6 ст. 79 и п. 1 ст. 84 российского «Закона об акционерных обществах» (№ 208-ФЗ) на основании Федерального закона от 14.03.2022 № 55-ФЗ (п. 1 ст. 3) были внесены изменения, поднявшие «планку» для обращения в суд с иском к члену совета директоров (наблюдательного совета), единоличному исполнительному органу, члену коллегиального исполнительного органа, а также управляющей организации о возмещении причиненных обществу убытков по инициативе, в частности, акционера (акционеров), владеющих в совокупности «не менее чем 1 процентом размещенных обыкновенных акций общества», до владеющих в совокупности «не

¹⁸⁷ Обзор изменений корпоративного законодательства в первом полугодии 2023 года (январь 2024). // Электронный ресурс. URL: <https://base.garant.ru/58078767/?ysclid=loseebpqwp750608854>. Дата обращения – 08.01.2024.

менее чем 5 процентами голосующих акций общества». Однако в п. 1 упомянутого закона № 55 – ФЗ сказано, что данный порядок установлен «до 31 декабря 2022 года включительно». Как отмечалось выше, данный порядок был позже продлен «до 31 декабря 2023 года включительно» на основании ФЗ № 519 от 19.12.2022. Как представляется, «правило пяти процентов» является обоснованным, в целом соответствующим опыту многих стран и позволяющим минимизировать, а в отдельных случаях и исключить возможность злоупотребления правом со стороны отдельных миноритарных акционеров, что может дестабилизировать работу компании. Поэтому, на наш взгляд, целесообразно на окончательной основе законодательно закрепить данный порядок, исключив указания в законе на то, что он действует на определенный срок, то есть является временной мерой.

При этом необходимо обратить внимание на то, что весь «пакет» указанных выше законодательных инноваций вызывает определенную критику как со стороны Центрального банка (ЦБ) РФ, так и некоторых представителей бизнес-сообщества. В частности, в ЦБ РФ высказывается мнение, что право избирать совет директоров на три года «критически ограничивает возможности акционеров участвовать в управлении обществом», а право компании отказаться от образования совета директоров и возможность совета директоров продолжать функционировать в усеченном составе существенно противоречит интересам акционеров и препятствует эффективному управлению обществом. Согласно появившейся в СМИ информации, правительство РФ склоняется к тому, чтобы ограничиться продлением на шесть месяцев, то есть до 1 июля 2024 года, а не на год, как планировалось ранее, права компаний иметь «усеченный» состав совета директоров в случае выбытия из него более половины «директорского» состава, если в нем осталось не менее трех членов совета. Соответствующий законопроект, по той же информации, внесен в Госдуму группой депутатов.¹⁸⁸

¹⁸⁸ Интерфакс. Часть антикризисных корпоративных мер в РФ продлят лишь на полгода. // Электронный ресурс. URL: <https://www.interfax.ru/business/930021>. Дата обращения – 05.01.2024.

Подобные законодательные нормы, принятые в России в чрезвычайных обстоятельствах проведения СВО, естественно, не имеют каких-либо аналогов в испанском законодательстве.

3.4. Полномочия членов совета директоров акционерного общества в России и Испании: права, обязанности и ответственность

Среди российских ученых и практиков до сих пор не сложилось однозначного мнения относительно роли и значения совета директоров в современном акционерном обществе. Скептики обычно акцентируют внимание на том, что формирование института совета директоров в российских рыночных реалиях проходило неравномерно, скачкообразно и поэтому обрело «чрезвычайный сценарий». Развивая эту мысль, приверженцы этого направления подчеркивают то обстоятельство, что член совета директоров является, на их взгляд, «самым бесправным участником корпоративно-управленческих отношений».¹⁸⁹

Как представляется, подобное утверждение является несколько преувеличенным, хотя в нем есть определенное зерно правды. В этом смысле членам совета директоров организации любого профиля, вероятно, целесообразно ориентироваться в своей деятельности на весьма полезные положения Руководства для членов совета директоров (наблюдательного совета) финансовой организации, являющегося приложением к письму Банка России от 28.02.2019 г. В этом документе, в частности, говорится следующее: «Понимание членами совета директоров того, что совет директоров исполняет ключевые для долгосрочного устойчивого развития организации функции контроля и стратегического управления, а не является органом, созданным для формирования исполнения требований законодательства, который только утверждает решения, подготовленные менеджментом компании, является ключевым аспектом эффективной работы совета директоров финансовой организации».¹⁹⁰

¹⁸⁹ Хмыз, С. А, Корчагин, А. Г. Совет директоров хозяйственного общества: Актуальные проблемы деятельности // Теология. Философия. Право. 2018. № 2 (6). С. 127-136.

¹⁹⁰ Руководство для членов совета директоров (наблюдательного совета) финансовой организации. Приложение к письму Банка России от 28.02.2019 № ИН-06-28/18. Электронный ресурс. URL: https://cbr.ru/StaticHtml/File/59420/20190228_in_06_28-18.pdf. Дата обращения – 05.06.2023.

В контексте сказанного выше представляется целесообразным вновь обратиться к Закону об АО, который следующим образом определяет права членов совета директоров:

- 1) право на участие в заседании совета директоров с правом голоса по вопросам повестки дня (п. 3 ст. 68);
- 2) право инициировать заседание совета директоров (п. 1 ст. 68);
- 3) право требовать предоставления протокола правления (п. 2 ст. 70);
- 4) право обжаловать решение совета директоров (п. 5 ст. 68);
- 5) право на компенсацию расходов, связанных с исполнением функций членов совета директоров и вознаграждения (п. 2 ст. 64).

В то же время указанный выше закон не устанавливает обязанности общества или председателя совета директоров предоставлять какую-либо документацию членам совета директоров по их требованию. Данное обстоятельство, на наш взгляд, является нелогичным, поскольку член совета директоров, как лицо, принимающее непосредственное участие в определении стратегического курса компании и связанных с этим практических решений, должно обладать самой широкой (или, выражаясь современным политическим языком, «инклюзивной») информацией о деятельности общества. В этом смысле приведенное выше суждение о «бесправном» статусе члена совета директоров как участника корпоративно-управленческих отношений действительно приобретает определенный смысл.

Суды в контексте вопроса об информации, как правило, исходят из положений п.1 ст. 91 Закона об АО, который предусматривает обязанность общества обеспечить акционерам (но не членам совета директоров) доступ по их требованию к определенным документам (список таких документов изложен в указанном пункте ст. 91), и отсутствия такого положения в статьях 64-68 данного федерального закона, регламентирующих правовое положение совета директоров. Естественно, информация, которой обладают члены совета директоров, вряд ли уступает той информации, которой располагают простые акционеры, а также акционеры, владеющие не менее чем 25 процентами голосующих акций. Более

того, вопрос о допуске членов совета директоров к более полной информации об обществе и ведущейся им деятельности в принципе можно урегулировать путем включения соответствующих положений в устав компании или иные ее внутренние документы.

Однако существующая в законе недосказанность в этом вопросе дает основание констатировать, что диапазон мнений специалистов относительно объёма получаемой от общества членами совета директоров информации варьируется от рекомендации предоставления права получать любую информацию о деятельности компании (включая данные, составляющие коммерческую и служебную тайну акционерного общества), до существенного сужения её объема определёнными границами¹⁹¹. Более того, сам факт дискуссии по этому поводу позволяет сделать предположение, что в компании существуют или могут существовать более «важные» люди или инстанции, владеющие «особой важности» информацией, фактически стоящие над советом директоров, что в принципе вступает в противоречие с концепцией совета директоров как главного органа общества в период между общими собраниями акционеров.

Тем более это относится к независимым директорам, не являющимся акционерами или исполнительными лицами компании, в том случае, если они нуждаются в получении достоверной и возможно более полной информации о деятельности компании, необходимой им для надлежащего выполнения своих обязанностей. Фактически их возможности в этом плане уступают правам даже простых акционеров, обладающих по закону правом требовать от общества доступ к определенному набору документов, указанному в ст. 91 Закона об АО. Подобный очевидный законодательный пробел нуждается, на наш взгляд, в адекватном заполнении, в частности, путем дополнения действующего законодательства положением, регламентирующим порядок предоставления обществом по запросу независимого директора определенных документов и информации в установленные законом сроки.

¹⁹¹Ломакин, Д.В. Право акционера на информацию: изменение подхода законодателя // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Том 4. № 3. С. 31-40.

При этом очевидно, что вопрос об объёме предоставляемой членам совета директоров информации целесообразно решать во взаимосвязи с защитой коммерческой тайны и иной конфиденциальной информации, раскрытие которых в силу тех или иных причин может привести к нежелательным для общества последствиям, включая финансовые убытки и репутационные издержки.

Что касается обязанностей членов совета директоров, то в своей деятельности они призваны руководствоваться устоявшимися в мировой практике принципами и качествами, к числу которых отнесем такие как добросовестность, честность, разумность, целесообразность, обоснованность, рациональность и т.д. В Гражданском кодексе РФ (п. 3 ст. 53), занимающем приоритетное положение по сравнению с другими федеральными законами и иными нормативными актами, законодательно сформулированы требования, обращенные к членам коллегиальных органов юридического лица, включая, естественно, совет директоров, предписывающие действовать в интересах общества, осуществлять права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Значимым фактором, определяющим долгосрочные интересы акционерного общества, является его коммерческий успех, в основе которого, как правило, лежат стабильность, прибыльность и рентабельность функционирования общества. Успешное решение этих задач должно быть «бессменным вектором» в деятельности органов управления обществом и, прежде всего, его совета директоров. При этом необходимо подчеркнуть, что общество, как правило, не является неким гомогенным образованием, в нем сосуществуют и конкурируют между собой различные интересы, в частности, между группами акционеров, акционерами и управленцами, между акционерным обществом в целом и различными группами влияния и т.д. К этому необходимо добавить и наличие общественных или государственных интересов, которые также должны учитываться в деятельности общества¹⁹².

¹⁹² Залялова, Т.О. Права и обязанности акционера по законодательству Российской Федерации: дис. ... канд.юрид.наук:12.00.03/Залялова Тамара Олеговна. М., 2007.

Лояльность по отношению к обществу, которая является непреложным условием деятельности любого представителя его руководства, в том числе членов совета директоров, подразумевает априори недопустимость использования управляющими структурами компании своего положения в обществе в личных и групповых интересах, невозможность обогащения за счёт общества, в том числе путём совершения с ним сделок, а также обращения в свою пользу коммерческих или любых иных возможностей общества¹⁹³.

Тема сочленения общих, групповых и личных интересов в деятельности акционерных обществ является предметом исследования и осмысления не только в России, но и за рубежом. Зарубежные специалисты, как правило, не ставят под сомнение тот факт, что у акционеров и руководства компании (куда, естественно, включаются члены совета директоров) существует единая мотивация: и те и другие заинтересованы в процветании общества. При этом акционеры, как владельцы компании, заранее соглашаются на передачу части своего «суверенитета» над ней членам совета директоров (в нашем случае), будучи уверенными в том, что те будут действовать в их интересах, причем не только сиюминутных, но и долгосрочных – перспективных. Они отдают в руки совета директоров выработку понимания, какие действия отвечают «наилучшим интересам компании», что само по себе должно стимулировать совет директоров на смелые, но разумные шаги по развитию бизнеса, расширяя для него свободу предпринимательского маневра.

Более того, многие исследователи утверждают, что обязанность членов совета директоров добросовестно и разумно соблюдать свои права является, по сути, фундаментальным звеном акционерного права.¹⁹⁴ Однако, как отмечается, законодатель должным образом это не конкретизировал, что зачастую является питательной средой для возникновения корпоративных споров и конфликтных ситуаций.

¹⁹³ См.: Суханов, Е.А. Российское гражданское право: учебник; в 2 т. / В.С. Ем, И.А. Зенин, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стер. М.: Статут, 2011. Т. 1.

¹⁹⁴ Степанов, Д. И., Михальчук, Ю. С. Ответственность директора перед корпорацией за причиненные ей убытки в судебной практике // Вестник экономического правосудия РФ. 2018. № 4. С. 8-63.

Из судебной практики следует, что установление во внутреннем документе общества, регулирующем деятельность совета директоров, определенных обязанностей членов совета не противоречит действующему законодательству. Речь идет о следующих обязанностях:

- не разглашать инсайдерскую или конфиденциальную информацию, информацию, содержащую коммерческую, государственную или иную охраняемую законом тайну¹⁹⁵;
- не использовать в личных целях своё положение;
- воздерживаться от приобретения ценных бумаг общества в условиях владения существенной непубличной информацией о его деятельности;
- информировать о намерении совершить сделки с ценными бумагами общества;
- раскрывать информацию о владении ценными бумагами общества;
- своевременно информировать об аффилированных лицах, об участии в других обществах, о наличии родственников в органах управления других юридических лиц;
- не создавать организации, конкурирующие с обществом, и не участвовать в таких организациях.

Участие члена совета директоров в заседаниях совета рассматривается как его обязанность. Это важно для обеспечения бесперебойной и продуктивной работы этого органа. В случае массового игнорирования членами совета директоров своей обязанности по посещению заседаний совета может произойти блокирование его работы, что при известных обстоятельствах способно привести к весьма нежелательным для общества последствиям, вплоть до его роспуска. Кстати, в зарубежной практике этому обстоятельству уделяется значительное внимание как к одному из весьма негативных для деятельности компании факторов. Поэтому в случае невозможности присутствия на заседании – как

¹⁹⁵ Лескова, Ю.Г., Жукова Ю.Д., Павлова, К.П. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления хозяйственных обществ: тенденции развития российского законодательства и опыт зарубежных стран // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2018. Вып. 40. С. 264-289.

подразумевается, по серьезным, а не надуманным причинам – член совета директоров должен предоставить свое письменное заключение по вопросам повестки дня, а также принять меры к самостоятельному получению исчерпывающей информации, необходимой ему для составления мнения по поставленным на заседании вопросам.

Российские и иностранные юристы часто обращают внимание на то, что, давая согласие на вхождение в состав совета директоров, которое является сугубо добровольным, кандидат должен осознавать, что, помимо прав, он возлагает на себя и обязанности, ненадлежащее исполнение которых чревато различными последствиями, причем не только административными, но в исключительных случаях и уголовными¹⁹⁶.

В соответствии со ст. 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) члены совета директоров несут административную ответственность по ряду правонарушений. Примерами составов таких правонарушений являются:

- осуществление дисквалифицированным лицом деятельности по управлению юридическим лицом (ст. 14.23 КоАП РФ);
- неправомерное использование инсайдерской информации (ст. 15.21 КоАП РФ);
- нарушение требований законодательства о порядке подготовки и проведения общих собраний акционеров (ст. 15.23.1 КоАП РФ) и т.д.

Условиями привлечения члена совета директоров к гражданско-правовой ответственности являются:

- причинение убытков (вреда) обществу;
- противоправность действия (бездействия);
- наличие вины;
- причинно-следственная связь между действиями (бездействием) и наступившими неблагоприятными для общества последствиями.

¹⁹⁶ Шиткина, И.С. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления хозяйственных обществ: классическая доктрина и современные тенденции правоприменения // Хозяйство и право. 2013. № 3. С. 3-18.

Члены совета директоров могут быть привлечены к уголовной ответственности в случае:

- присвоения или растраты, т.е. хищения, чужого имущества, вверенного имущества (ст. 160 Уголовного кодекса РФ);
- фальсификации финансовых документов учета и отчетности финансовой организации (ст. 172.1 УК РФ);
- фальсификации решения общего собрания акционеров общества или решения его совета директоров (ст. 185.5 УК РФ);
- злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ), коммерческого подкупа (ст. 204 УК РФ) и ряда других.

Для возникновения гражданско-правовой ответственности члена совета директоров необходимо наличие обязательственных отношений между ним и обществом¹⁹⁷, для чего достаточно факта избрания лица членом совета директоров, что предполагает его наделение соответствующими полномочиями. Необходимо подчеркнуть, что члены совета директоров не связаны с обществом договорными отношениями¹⁹⁸.

Как подчеркивается в исследованиях российских юристов, противоправность действий (бездействия) члена совета директоров заключается в нарушении им взятой на себя обязанности действовать в интересах общества добросовестно и разумно¹⁹⁹. В этой связи необходимо учитывать, что добросовестность и разумность действий или бездействия являются оценочными категориями, что предполагает необходимость изучения всех обстоятельств, с которыми сопряжены рассматриваемые действия (бездействие) и наступившие последствия²⁰⁰.

¹⁹⁷ Филиппова, Е.В. Гражданско-правовая ответственность членов совета директоров акционерного общества: дис. ... канд.юрид.наук:12.00.03/Филиппова Елена Владимировна. - М., 2014.

¹⁹⁸ Бойко, Т.С., Буркатовский, А.А. Критерии ответственности членов органов управления хозяйственных обществ в свете готовящихся изменений в корпоративное законодательство и зарубежного опыта // Закон. 2011. № 5. С. 109-127.

¹⁹⁹ Жукова, Ю.Д., Пирогова, Е.С. Стандарты добросовестности и разумности поведения руководителя хозяйственного общества в современном законодательстве и судебной практике: спорные вопросы формирования критериев правомерного поведения // Власть закона. 2014. № 4. С. 93-114.

²⁰⁰ Коновалов, А.В. Принцип добросовестности в новой редакции Гражданского кодекса Российской Федерации и в судебной практике // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 4. С. 4-14.

На важность разумного и тщательного исследования обстоятельств возможных противоправных действий (бездействия) члена совета директоров, на наш взгляд, обращает внимание п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, в котором указывается на то, что негативные последствия, наступившие для общества в период времени, когда в состав совета директоров входил ответчик, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), поскольку возможность возникновения таких последствий связана с риском предпринимательской и (или) иной экономической деятельности.²⁰¹

В свою очередь в Постановлении ФАС Поволжского округа от 22.07.2019 № Ф06-48543/2019, в частности, указывается:

«...суд пришёл к обоснованному выводу о том, что ответчики приняли решение о прекращении одного из ранее приоритетных направлений деятельности общества в результате разумного и добросовестного исполнения своих обязанностей и выбрали экономическую стратегию развития бизнеса таким образом, чтобы он считался наилучшим в интересах акционерного общества с учётом исследования реального положения дел, исходя из вышеуказанных сопутствующих фактических обстоятельств в пределах разумного и допустимого по условиям оборота предпринимательского риска, в связи с чем наличие возможных негативных последствий для общества в результате деловых просчётов в силу рискованного характера предпринимательской деятельности при принятии указанного решения не может являться основанием для привлечения их к гражданско-правовой ответственности, которая может наступить лишь при наличии неправомерных противоправных и виновных действий...».²⁰²

Тем не менее, в Концепции развития корпоративного законодательства, в частности, отмечалось, что:

«суды по-прежнему не готовы применять принципы разумности и добросовестности при оценке действий менеджмента компаний, а также учитывать

²⁰¹ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации. 23.06.2015 г. №25. г. Москва.

²⁰² Постановление ФАС Поволжского округа // СудАкт.ру. 2019 г.

специфику положения должностных лиц хозяйственных обществ. Основной проблемой является квалификация соответствующих действий должностных лиц хозяйственных обществ с точки зрения их добросовестности и разумности. ... Кроме того, требуют проработки на уровне законодательства вопросы страхования ответственности должностных лиц. ... Не нашли пока решения вопросы определения предела ответственности членов совета директоров и менеджеров компаний, а также оснований их освобождения от ответственности. Значительной проблемой является привлечение к ответственности должностных лиц в случае конфликта интересов при осуществлении указанными лицами своих прав и обязанностей».²⁰³

Осуществление предпринимательской деятельности сопряжено с определенными рисками. Это – аксиома бизнеса. Такие риски могут возникать даже в тех случаях, когда члены совета директоров проявляют в своей деятельности необходимые добросовестность и разумность²⁰⁴. Заведомо невозможно предвидеть на все 100%, как те или иные решения, принимаемые советом директоров, скажутся на интересах компании и ее акционерах²⁰⁵.

Для купирования возможных негативных последствий применяется механизм страхования ответственности членов органов управления компании²⁰⁶. В частности, рекомендуется, чтобы общество за счет собственных средств осуществляло страхование гражданско-правовой ответственности членов совета директоров с целью возмещения возможных убытков, причиненных компании или третьим лицам их действиями.

²⁰³ Концепция развития корпоративного законодательства на период до 2008 года // Электронный ресурс. URL: <http://ilts.ru/files/file38.pdf>. Дата обращения – 23.04.2023.

²⁰⁴ Абакумова, Е. Б. Принцип добросовестности в частном праве: вопросы теории, законодательства и практики // Современное право. 2017. № 8. С. 44-49.

²⁰⁵ Эсендилов, А.В. Страхование ответственности членов органов управления юридических лиц по праву Российской Федерации, Англии и Соединенных Штатов Америки : : дис. ... канд.юрид.наук: 12.00.03/Эсендилов Ахмед Вахитович. - М., 2021.

²⁰⁶ Алейникова, В.В. Страхование гражданской ответственности единоличных, членов коллегиальных исполнительных органов хозяйственных обществ : дис. ... канд.юрид.наук: 12.00.03/Алейникова Вера Васильевна. - М., 2016.

В то же время часто отмечается, что на сегодняшний день страхование ответственности директоров - это прерогатива лишь крупных компаний и, как правило, до момента публичного размещения ценных бумаг²⁰⁷.

Как известно, Закон об АО не ограничивает размер ответственности членов совета директоров и возмещаемых ими убытков. По существующим оценкам, в подобных случаях целесообразно применять ст. 15 ГК РФ, где под убытками понимается реальный ущерб и упущенная выгода.²⁰⁸ Согласно п. 3 ст. 71 Закона об АО также необходимо принимать во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Анализируя основные черты ответственности членов совета директоров, ряд ученых акцентирует внимание на том, что противоправное поведение члена совета директоров проявляется в виде такого действия, как голосование по вопросам повестки дня заседания. При этом в данных обстоятельствах с учетом коллегиального характера принимаемых советом решений практически отсутствуют случаи, когда имела бы место индивидуальная ответственность члена совета директоров. Отсюда делается вывод о солидарной ответственности нескольких членов коллегиального органа, виновных в причинении обществу убытков.²⁰⁹

В то же время, если отдельный член совета директоров выразил свое несогласие с принятым советом решением, реализация которого привела в дальнейшем к причинению убытков организации, и голосовал против такого решения, и это отражено в протоколе заседания совета директоров, или если он предоставил свои письменные возражения, которые не были учтены, или, действуя добросовестно, не участвовал в голосовании, то он не несет гражданско-правовой ответственности за принятое советом решение.

²⁰⁷ Попондопуло, В.Ф., Петров, Д.А. Комплаенс как правовой инструмент минимизации рисков и профилактики правонарушений // Вестник СПбГУ Серия 14. Право. 2020. № 1. С. 102-114.

²⁰⁸ Пугачев, Н.С. Мировой генезис института ответственности органов управления юридических лиц // Закон и право. 2020. № 1. С. 72-76.

²⁰⁹ Молотников, А.Е. Ответственность в акционерных обществах: дис.... канд.юрид.наук: 12.00.03/Молотников Александр Евгеньевич. - М., 2005.

В существующих исследованиях обращается внимание на то, что в российских реалиях привлечение к ответственности членов совета директоров в случае их бездействия встречается довольно редко и в принципе является «штучным» прецедентом. Одновременно подчеркивается, что в российском законодательстве появилась возможность предъявления т.н. «косвенного (производного) иска».

Право участника юридического лица на предъявление иска в интересах юридического лица о взыскании убытков с органа управления и урегулирование отношений, возникающих при реализации данного права, существует в материальном законодательстве уже относительно долгое время. Однако ни в доктрине, ни в законодательстве, ни в правоприменительной практике не существует единого подхода к пониманию косвенного иска как правового института, в то время как субъекты гражданского оборота нуждаются в удобном и эффективном механизме защиты своих прав от ненадлежащего управления.

Н.Р. Сафаева, в частности, отмечает, что общими признаками косвенного иска является то, что материальное требование принадлежит непосредственно юридическому лицу, а лицо, которое этот иск заявляет, выступает в качестве его представителя²¹⁰. И, исходя из этого, совершенная конструкция косвенного иска должна объединять материальные и процессуальные интересы общества как истца и его представителей, т.е. участников корпорации.

Как подчеркивает в свою очередь Г.О. Аболонин, косвенный иск в некоторой степени носит публично-правовой характер, и в дальнейшем положительное решение суда порождает преюдиционное основание для последующих индивидуальных исков акционеров к исполнительным коллективным органам управления обществом.²¹¹

В соответствии с п. 3 статьи 225.1 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации прямо предусматривается, что споры о возмещении

²¹⁰ Сафаева, Н.Р. Косвенные иски по корпоративным спорам. Особенности доказывания // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 370.

²¹¹ Аболонин, Г.О. Производные иски // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 3. С. 52.

убытков, причиненных юридическому лицу, рассматриваются в компетенции арбитражных судов как корпоративные споры, если иск подан учредителем, участником, членом юридического лица.

Поскольку важнейшая обязанность членов совета директоров заключается в принятии решений по вопросам, входящим в круг компетенций этого органа, необходимо исследовать и основные аспекты обжалования таких решений.²¹² В этой связи целесообразно определить тот самый момент, с которого решение совета директоров вступает в силу.

В этих целях, как правило, анализируется соотношение ряда последовательных действий:

- 1) момента документального оформления решения органа общества;
- 2) момента, с которого решение считается принятым;
- 3) момента вступления решения в силу.

Моментом принятия решения, по преобладающему мнению специалистов, можно считать момент завершения подсчёта голосов, поскольку именно тогда общая воля общества, хотя и не документально, но фактически сформулирована²¹³. При этом следует обратить внимание на то, что законодательство не содержит требования составить протокол совета директоров непосредственно в день заседания, что может свидетельствовать о косвенном разделении моментов принятия решения и его документального оформления.

В рамках этой логики временем вступления решения совета директоров в силу также следует считать момент завершения подсчёта голосов, если иное не установлено уставом или иными внутренними документами общества, например Положением о совете директоров. Полагаем возможным согласиться с этой позицией, хотя сама эта тема продолжает оставаться предметом дискуссии в кругу специалистов корпоративного права.

²¹² Артеменков, В.К. Орган юридического лица как правовое средство // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 10 (71). С. 84-93.

²¹³ См.: Афанасьева, Е. Г., Вайпан, В. А., Габов А. В. и др. Корпоративное право : учебный курс : в 2 т. / отв. ред. И. С. Шиткина. М.: Статут, 2018.

Обобщая вышеизложенное, целесообразно, на наш взгляд, в дополнение к нормам «об ответственности членов совета директоров» предусмотреть в нормативных документах разумные и понятные критерии неисполнения и ненадлежащего исполнения обязанностей члена совета директоров, либо указать на сам факт нарушения таких обязанностей, что позволяло бы создать более рациональные рамки для эффективной работы совета директоров и максимально исключить возникновение спорных ситуаций.

Также считаем полезным предусмотреть возможность досрочного прекращения полномочий отдельно взятого члена совета директоров за неисполнение или ненадлежащее исполнение им своих обязанностей, что способствовало бы совершенствованию работы этого органа, в том числе в части повышения уровня дисциплины среди его членов.

При этом связывать это с наличием явных убытков, причинённых акционерному обществу, необязательно: для принятия решения о прекращении полномочий конкретного члена совета директоров, как представляется, было бы вполне достаточно, например, нерегулярного посещения им заседаний совета директоров без наличия веских на то причин или демонстративной пассивности и безразличия при обсуждении вопросов повестки дня. В таких случаях член совета директоров фактически самолично прекращает исполнение своих обязанностей как члена совета и выводит себя из числа его членов.

Звучать подобное дополнение в Закон об АО могло бы следующим образом:

«Допускается досрочное прекращение полномочий отдельно взятого члена совета директоров, согласно решению общего собрания акционеров, в случаях нарушения им своих обязанностей, установленных законодательством, уставом и/или иными внутренними документами общества, направленных на регулирование его деятельности. Связь с наличием убытков, причинённых акционерному обществу при досрочном прекращении полномочий отдельно взятого члена совета директоров, необязательна».

Испанская практика реализации членом административного совета (совета директоров) общества как своих прав, так и обязанностей (ответственности), в

целом близка российской. Основные положения на этот счет прописаны в Законе об обществах с капиталом и конкретизируются в Кодексе благого управления. Испанским эквивалентом российского термина «добросовестность» является слово “*diligencia*”, которое можно перевести на русский язык как «прилежание, старание, усердие».²¹⁴ Администраторы призваны по закону (п. 1 ст. 225) и в соответствии с уставом общества выполнять свою работу с «усердием аккуратного предпринимателя», «подчиняя свой личный интерес интересам предприятия». Одновременно администратор «должен требовать и имеет право на получение от общества адекватной и необходимой ему информации для выполнения своих обязанностей» (п. 3 ст. 225).

Что касается соблюдения коммерческой тайны в сфере стратегических и бизнес-решений, то «стандартом усердия аккуратного предпринимателя» в этом плане является «проявление им добропорядочности, отсутствие собственного интереса в вопросе, являющемся предметом решения, наличие у него достаточной информации и соблюдение процедуры, необходимой для принятия адекватного решения» (п. 1 ст. 226). Как видно, принятый испанским законодателем текст закона является весьма витиеватым, допускающим расширенное толкование. Единственное, что из него вытекает определенно, так это то, что член административного совета (совета директоров) должен действовать честно, в интересах компании, в том числе в силу собственной добропорядочности.

В то же время целесообразно обратить внимание на то, что член административного совета (совета директоров) испанского общества имеет право на получение «достаточной информации» о деятельности компании, необходимой ему для полноценного, добросовестного выполнения своих обязанностей. Получается, что отсутствие у него такой информации или ее наличие в «урезанном» виде лишает его возможности для объективного, осознанного принятия решения по тому или иному вопросу. Как представляется, право члена совета директоров на получение исчерпывающей (или – как вариант –

²¹⁴ Нарумов, Б.П. Испанско-русский словарь: 70 000 слов. М.: Русский язык, 1988. С. 298.

углубленной) информации о деятельности компании необходимо более полно и предметно прописать в российском законодательстве, а также побуждать компании фиксировать подобные права членов совета директоров в уставных и прочих установочных документах АО.

Существенное внимание придается в испанском законе принципу лояльности администраторов компании и избежанию ситуаций конфликта интересов.

Что касается лояльности, то администраторы (то есть члены совета директоров) должны в соответствии с испанским законодательством исполнять свои обязанности с «верностью преданного представителя, действовать добросовестно и в наилучших интересах общества» (п. 1 ст. 227 Закона об обществах с капиталом). «Нарушение долга лояльности повлечет за собой не только обязанность возместить причиненный ущерб имуществу общества, но и вернуть ему несправедливо приобретенное администратором обогащение» (п. 2 ст. 227 закона).

Долг лояльности обязывает администратора (ст. 228 закона):

а) не использовать свои полномочия в целях, противоречащих тем, ради которых они ему были предоставлены;

б) сохранять секреты об информации, данных, докладах или предшествующей информации, к которым он получил доступ при исполнении своих обязанностей;

с) воздерживаться от участия в обсуждениях и голосовании по соглашениям или решениям, по которым он или связанное с ним лицо имеют прямой или косвенный конфликт интересов;

д) исполнять свои функции на основе принципа персональной ответственности со свободой критериев или суждений и независимостью в отношении указаний или связей третьих лиц;

е) принимать необходимые меры для избежания попадания в ситуации, когда его интересы, по своей или чужой воле, могут войти в конфликт с интересами компании и с его обязательствами перед ней.

Необходимости избегать возникновения конфликта интересов посвящена ст. 229 закона. Развивая положения пункта е) статьи 228, в статье 229 указывается, что администратор обязан воздерживаться от:

а) осуществления транзакций с компанией, за исключением обычных операций;

б) использования названия общества или своего статуса как администратора для оказания необоснованного влияния при осуществлении частных операций;

с) использования активов общества, включая конфиденциальную информацию, в частных целях;

д) использования деловых возможностей общества;

е) получения преимуществ или вознаграждения от третьих лиц, не связанных с обществом;

ф) осуществления действий, которые бы вступали в реальную конкуренцию, актуальную или потенциальную, с обществом.

Для сравнения российской и испанской практики функционирования совета директоров акционерных обществ представляет интерес изучение вопроса об ответственности членов административного совета общества в Испании.

Администраторы испанских компаний несут по закону (п. 1 ст. 236) ответственность перед обществом, акционерами и кредиторами за ущерб, причиненный их решениями или вследствие нарушения закона, или устава общества, или невыполнения обязанностей, вытекающих из их должности, в случае злого умысла или вины. Ответственность администраторов (п. 3 ст.236) в равной степени распространяется и на фактических администраторов, то есть лиц, которые реально осуществляют полномочия администратора, «без документального согласия, с недействительным или завершившемся согласием», или с другим документом (то есть в тех случаях, когда их назначение на должность администратора не прошло необходимых по закону и уставу общества процедур).

Таким образом, как указывают испанские специалисты, ответственность администраторов возникает по двум основным причинам: вследствие осознанных

действий или по небрежности (или халатности), что наносит ущерб обществу, его членам и третьим лицам (прежде всего инвесторам).²¹⁵

В испанском Законе об обществах с капиталом (ст. 237, которая называется: «Солидарный характер ответственности») прямо прописано, что «все члены административного органа, которые дали свое согласие или осуществили наносящее вред обществу действие, несут солидарную ответственность, за исключением того [администратора], кто не участвовал в принятии решения и его осуществлении, не знал о таком решении или, зная о нем, сделал все возможное для избежания ущерба или, по крайней мере, открыто выступил против него [решения]».

Наиболее часто высказываемыми претензиями в отношении деятельности членов административных советов (советов директоров) в Испании являются следующие:

- претензии кредиторов и поставщиков вследствие неплатежей, невыполнения условий коммерческих договоров, необоснованного разрыва контрактов;
- претензии наемных работников собственной компании из-за увольнений, невыполнения контрактных обязательств, дискриминации, травли и отсутствия информации;
- претензии и обвинения конкурентов в промышленном шпионаже и нарушении рыночных обычаев и практик;
- претензии партнеров и акционеров по поводу плохого управления, принятия ошибочных управленческих решений и предоставления недостоверной информации;
- претензии органов власти из-за ненадлежащего выполнения законов и иных нормативных актов;

²¹⁵ Guía sobre la Responsabilidad Civil de Administradores y Directivos (D&O). // Электронный ресурс.
URL: <https://artai.com/guia-responsabilidad-civil-administradores-directivos/>. Дата обращения – 25.05.2023.

- претензии клиентов по части разного рода неисполнения своих обязательств.²¹⁶

В ст. 238 Закона об обществах с капиталом изложен порядок действий в случае нарушения администратором своих обязанностей. В п. 1 этой статьи говорится, что «акция ответственности» против администраторов инициируется обществом после получения предварительного согласия общего собрания акционеров. Соответствующее решение может быть принято по просьбе любого акционера, даже если этот вопрос не внесен в повестку дня общего собрания. В случае начала соответствующей процедуры затронутый администратор снимается с должности²¹⁷. Однако в любой момент общее собрание может отказаться от запущенной процедуры [в отношении администратора], если против этого не выступят акционеры, представляющие 5% капитала компании (п. 2 ст. 238).

На наш взгляд, представляется полезным изучить целесообразность применения в российской практике опыта испанского законодательства, допускающего возможность прекращения полномочий члена совета директоров акционерного общества в любое время по решению общего собрания акционеров, даже в том случае, если этот вопрос не стоял в анонсированной заранее повестке дня такого собрания.

²¹⁶ CMS. Legal Guide for Company Directors and CEOs in Spain // Электронный ресурс. URL : <https://cms.law/en/int/expert-guides/cms-expert-guide-for-directors-of-companies/spain>. Дата обращения – 17.-3.2023.

²¹⁷ At a glance: responsibilities of company boards in Spain // Электронный ресурс. URL : <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=8612983f-ed58-4fb3-9db6-ecabfe27cfc3>. Дата обращения – 27.03.2023.

Заключение

Роль совета директоров как ключевого звена системы управления акционерного общества, весьма существенная на протяжении истории, приобретает в современных условиях дополнительное значение. Можно утверждать, что институт совета директоров совершенствуется сообразно развитию экономических отношений в настоящее время и чутко реагирует на преобладающие в этих отношениях тенденции.

Обозначая и анализируя указанные тенденции, сошлемся на исследования испанских экспертов, которые, в частности, выделяют среди них:

- последствия экономических кризисов, которые поразили мировую экономику в течение первых десятилетий XXI века, включая, прежде всего, финансово-экономический кризис 2008 года и экономическую рецессию 2020-2022 гг., связанную с пандемией коронавируса;

- усиливающуюся конкуренцию разновекторных фундаментальных трендов, среди которых выделяются: продолжающаяся глобализация и одновременно набирающий силу экономический протекционизм;

- ускоряющееся внедрение в мировую экономику технологических достижений, включая переход на новый уровень экономической цифровизации и массовое внедрение искусственного интеллекта в хозяйственную среду.

Эти новые «вызовы», имеющие как положительные, так и негативные стороны, побуждают компании, прежде всего лидеров мирового, регионального и национального бизнеса, все активнее переходить на рельсы долгосрочного стратегического планирования, причем ключевую роль в этом процессе по многим признакам призваны играть советы директоров.

Если суммировать оценки испанских экспертов относительно роли советов директоров в современных реалиях, зачастую довольно сумбурные и расплывчатые, то их центральным связующим элементом является тезис о том, что совет директоров современной компании – это одновременно и ее «мозговой

центр», и организационный штаб, и главный контрольный механизм. Совет директоров призван четко артикулировать «миссию» и «ценности» компании как важнейших элементов ее корпоративной стратегии, призванной обеспечить рыночное процветание общества. Контролируя строгое выполнение утвержденных планов развития компании, рентабельность ее деятельности, эффективность работы менеджмента, совет директоров должен правильно оценивать возможные риски, прежде всего связанные с принятием стратегических решений, к которым испанские эксперты в первую очередь относят инвестиционную деятельность акционерного общества, продажу и покупку им активов, реализацию планов по слиянию либо поглощению конкурентов.

При этом акцентируется внимание на важности рациональной организации работы самого совета директоров, где также обычно налицо столкновение несовпадающих (а, возможно, и противоположных) подходов: усиления роли т.н. «первого номера» общества, когда в таком качестве может выступать президент корпорации или «исполнительный президент» (конкретное название должности не имеет принципиального значения), или когда в одном лице объединены посты президента и исполнительного директора, и - в альтернативном случае - создания противовеса «первому номеру» путем введения должности «директора-делегата»²¹⁸, имеющего особый от президента компании круг обязанностей, или должности «независимого директора-координатора»²¹⁹, функции которого также отделены от функций президента. По данным на июнь 2021 года, из 35-ти крупнейших испанских компаний в 28-ми посты президента совета директоров и директора-делегата разделены, в 11-ти президент имеет исполнительный статус и в 6-ти - президент одновременно является исполнительным директором.²²⁰

Одновременно с этим доминирующей как в Северной Америке, так и в европейских странах остается тенденция на привлечение к работе в совете

²¹⁸ В Испании эта должность называется «советник-делегат» (Consejero Delegado).

²¹⁹ На испанском языке – Consejero Independiente Coordinador, в дословном переводе на русский – «независимый советник-координатор».

²²⁰ El papel del Consejero Coordinador // Электронный ресурс. URL: <https://www.diligent.com/es/el-papel-del-consejero-coordinador/>. Дата обращения – 25.07.2023.

директоров акционерных обществ независимых (или внешних) представителей (директоров). Считается, что независимые директора более самостоятельны и объективны в своих оценках и выводах, менее связаны с управленцами (менеджментом) компании, что позволяет избегать поверхности и формальности, а также компанейщины при принятии важных решений, они способны более глубоко вникать в суть проблем и тем самым способствовать выработке более рациональных и взвешенных подходов, что идет на пользу корпорации.

Хотя дискуссии в западном деловом сообществе о целесообразности присутствия в составе советов директоров независимых директоров и о масштабах такого присутствия продолжаются и единой позиции до конца пока не сложилось, преобладающей точкой зрения, своеобразным идейным мейнстримом является тезис о важности участия в работе советов директоров напрямую не связанных с компанией лиц, основными требованиями к которым являются независимость, высокий профессионализм, наличие необходимого опыта работы, адекватная этика поведения и чувство ответственности. Современные реалии также побуждают ведущие компании придерживаться принципа гендерного баланса в советах директоров или, во всяком случае, стремиться к этому.

Характерный для Испании высокий уровень участия независимых директоров в работе административных советов (советов директоров) компаний в сочетании с «гендерной соразмерностью» позволяют, как считается, в существенной степени купировать неоправданную «самостоятельность» и даже авантюризм нанятого управленческого аппарата (менеджмента) в вопросах принятия важных для общества решений и его, как правило, завышенные запросы по части оплаты своего труда, что периодически становится достоянием общественности и негативно сказывается на имидже крупных компаний. Кроме того, независимые директора традиционно выступают гарантами защиты прав и интересов акционеров, что также способствует повышению престижа этой категории управленцев-стратегов в деловой среде.

Ведущие испанские компании, традиционно проявляющие большое внимание к веяниям времени, стремятся учитывать в своей деятельности тенденции, преобладающие в ведущих странах Европейского союза и наставления, поступающие от структур ЕС. Среди таких тенденций выделяются возрастающая социализация компаний, то есть все больший учет в их деятельности общественных интересов, а также повышенное внимание к экологическим факторам, побуждающим бизнес придавать особое значение охране окружающей среды и выполнению связанных с этим норм законодательства.

По итогам исследования можно сделать однозначный вывод, что роль и значение советов директоров в деятельности ведущих западных компаний в современных условиях имеет тенденцию к постоянному возрастанию. Если еще недавно в научных исследованиях и в публикациях в прессе достаточно часто можно было встретить суждения, что роль советов директоров в современных условиях становится более декоративной, а центральным звеном в деятельности компаний выступает эффективный менеджмент, то на данном этапе происходит определенное переосмысление ценностей и центр тяжести смещается в пользу укрепления позиций обновленных советов директоров, которые все активнее закрепляются на позициях своеобразных генераторов развития и стабильности компаний.

Опыт Испании по части совершенствования института совета директоров представляется достаточно интересным и его можно было бы более активно и целенаправленно учитывать в деятельности российских акционерных обществ. Естественно, речь не идет о формальном и даже отчасти механическом внедрении в российскую практику западных (в частности, испанских) рецептов, как это зачастую делалось в 90-х годах прошлого века, на этапе становления в России рыночных отношений, но вдумчивое использование отдельных аспектов испанского опыта, который накапливался в течение десятилетий методом проб и ошибок, было бы полезно для организации более эффективной работы советов директоров акционерных обществ в России, более продуктивного выстраивания взаимоотношений между советом директоров и топ-менеджерами и в целом

повышения прозрачности в деятельности компаний, что в полной мере отвечало бы преобладающим на современном этапе тенденциям.

Поставленная цель диссертационного исследования, а именно комплексный анализ правового положения советов директоров в России и Испании, обобщение опыта их функционирования в указанных государствах, включая исследование актуальных проблем организации деятельности советов директоров согласно российскому и испанскому акционерным законодательствам, а также сложившейся судебной практики, разработка предложений по совершенствованию отдельных аспектов российского акционерного законодательства, выполнена. В ходе реализации поставленной цели были решены все поставленные задачи.

Изучение правовых отношений, складывающихся в процессе деятельности совета директоров в российских акционерных обществах, позволяет выделить некоторые ключевые аспекты рассматриваемой проблематики.

1). Основная миссия совета директоров в акционерном обществе заключается в общем стратегическом руководстве деятельностью компании, выстраивании модели ее развития на основе анализа и внедрения передового отечественно и зарубежного опыта, формировании в обществе эффективных механизмов управления рисками, крайне необходимых в условиях турбулентности и рецессионных признаков, характерных для современного состояния мировой экономики, организации действенной системы внутреннего контроля, предполагающей постоянный мониторинг деятельности исполнительного органа и/или генерального директора, а также в представлении и защите интересов акционеров. Хотя основной состав компетенций совета директоров определен в действующем законодательстве, за обществом сохранено право расширить и углубить такие компетенции, прописав это в уставе или иных внутренних документах корпорации, в частности в Положении о совете директоров. Полезно также подробно сформулировать в таких документах порядок подготовки и проведения заседаний совета директоров, который целесообразно утвердить на общем собрании акционеров.

Детализация в уставе компании ключевых компетенций совета директоров, не предусмотренных Законом об акционерных обществах, может стать разумным способом повышения эффективности системы корпоративного управления, сделав соответствующий раздел устава прикладным рабочим документом для органов управления компании и повысив тем самым прозрачность системы корпоративного управления и для инвесторов, и для акционеров.

Список вопросов, отнесенных в Законе об АО к компетенции совета директоров, весьма обширный. Он включает 18 пунктов, многие из которых предполагают возможность их толкования в соответствии со складывающейся юридической практикой. При этом некоторые исследователи особо акцентируют внимание на том, что в соответствии с действующим законодательством совет директоров общества, обладая широкими полномочиями, одновременно несет ответственность за ненадлежащее исполнение своих обязанностей. Законодательство предусматривает возможность обжалования сомнительных или неправомерных решений совета директоров, а также привлечения членов этого органа к ответственности – административной и даже уголовной, сообразно мере нанесенного обществу ущерба.

По мнению целого ряда ученых и практиков, с которыми согласен автор, прописанная в законе обязанность членов совета директоров действовать добросовестно и разумно в интересах общества является фундаментальным элементом отечественного акционерного права. В то же время исследователи совершенно справедливо обращают внимание на то, что законодатель никоим образом не конкретизировал это положение, допустив тем самым произвольное, «вкусное» толкование весьма абстрактных понятий «добросовестность» и «разумность», в том числе судами, что зачастую порождает многие корпоративные конфликты.

2). В российском законодательстве не содержится четкого определения понятия совета директоров. Представляется, что понятие «совет директоров акционерного общества» на законодательном уровне могло бы быть сформулировано следующим образом: как высший коллегиальный, контрольно-

стратегический орган управления в период между общими собраниями акционеров, действующий на регулярной основе и правомочный принимать в пределах своей компетенции оперативные решения по ключевым вопросам функционирования общества.

3). В последние годы в российских реалиях наметилась положительная тенденция обращать значительно большее, чем прежде, внимание структуре совета директоров, грамотное выстраивание которой является одним из залогов эффективного и стабильного функционирования компании, обеспечения ее рыночного успеха. Тем не менее пока до конца не изжиты упрощенные представления о том, что правильное структурирование совета директоров – это не какая-то прихоть в целях соответствия мейнстримовским тенденциям или для удовлетворения требований бирж или рекомендаций Кодекса корпоративного управления, а осознанная потребность, создающая условия для совершенствования самого общества.

Все более весомую роль в структуре совета директоров играют независимые директора. Появление института независимых директоров, само положение которых предполагает их самостоятельный статус, возможность действовать не под прессингом административного давления, а в соответствии с собственным опытом и убеждениями в интересах всей компании, а не отдельных ее структур или группировок, является общемировой тенденцией. Однако в российских условиях независимые директора при взаимодействии с исполнительными структурами (менеджментом) зачастую сталкиваются с многочисленными проблемами. Явно напрашивается тщательное осмысление и анализ отечественного и зарубежного опыта и практики действий института независимых директоров. На наш взгляд, на законодательном уровне следовало бы четко прописать перечень квалификационных требований к независимым директорам, а также определить критерии отбора и механизмы назначения независимых директоров.

4). Традиционно привлекает к себе повышенное внимание общественности как в России, так и в зарубежных государствах вопрос о выплате вознаграждений членам советов директоров и исполнительных органов компаний.

Если всевозможные коммерческие, исполнительные директора, директора по рекламе, связям с общественностью, маркетингу и т.д., имеющие, как правило, статус заместителя генерального директора, являются штатными сотрудниками организации, что предполагает их назначение и увольнение на основе общих правил трудового законодательства, то статус членов коллегиального выборного органа, каковым является совет директоров, выглядит существенно сложнее.

Членам совета директоров, кроме лиц, назначенных в совет Правительством Российской Федерации, органами субъектов Федерации или муниципальными образованиями, по решению общего собрания акционеров могут выплачиваться вознаграждения и (или) компенсироваться расходы, связанные с исполнением ими функций членов этого совета общества (п.2 ст. 64 Закона об АО). Размеры таких вознаграждений и компенсаций также устанавливаются решением общего собрания акционеров. При этом правовая природа такого вознаграждения, как считают многие авторы, четко не определена Законом об АО, что заслуживает дополнительной проработки этого вопроса.

5). В настоящее время вопрос о том, нормами какого права регулируются отношения между членами совета директоров и акционерным обществом, российским законодательством однозначно не урегулирован, в связи с чем периодически возникают правовые коллизии. На наш взгляд, природа взаимоотношений между членами ключевого органа управления акционерного общества, каковым является по своей сути совет директоров, и обществом представляется комплексной и включает в себя элементы трудового и гражданского права. В этих условиях для исключения возникновения правовых коллизий важно правильно квалифицировать, в каких случаях речь идет о гражданских правоотношениях юридического лица со своим органом, а в каких - о трудовых отношениях работодателя с работником.

б). В российском законодательстве закреплено, что полномочия членов совета директоров акционерного общества в основном прекращаются в случаях окончания срока, на который они были избраны, а также по решению общего собрания акционеров. Одновременно судебная практика позволяет считать

выбывшими отдельных членов совета директоров общества по определенным основаниям, которые были рассмотрены в настоящей работе.

При этом при сопоставлении статуса выбывшего члена совета директоров и члена совета, полномочия которого прекращены, по итогам проведенного исследования делается вывод, что данные понятия не во всем совпадают. В связи с этим высказывается мнение, что указанные несоответствия нуждаются в дальнейшей проработке и устранении на законодательном уровне.

Также в настоящем диссертационном исследовании был рассмотрен ряд других ситуаций, складывающихся в процессе деятельности совета директоров акционерного общества, включая споры и проблемы, которые могут возникать между юридическим лицом и членами совета директоров, акцентировано внимание на теме возможного привлечения члена или членов совета директоров к гражданско-правовой ответственности по различным основаниям. Рассмотрение этих и других вопросов деятельности совета директоров имеет существенное значение - как теоретическое, так и практическое. Необходимо в этой связи отметить, что определенная часть проблем, возникающих в процессе деятельности совета директоров, остается не охваченной доктринальными исследованиями и законодательным регулированием, что порождает неопределенности в практике применения правовых норм, регулирующих гражданско-правовое положение совета директоров. Перечень подобного рода проблем остается открытым и должен получить свое разрешение в ходе дальнейшего реформирования корпоративного законодательства.

По итогам исследования правомерно сделать вывод о том, что, как показывает анализ отечественного и зарубежного, в частности испанского, опыта можно утверждать о наличии устойчивой тенденции постоянного укрепления позиций совета директоров как ключевого звена корпоративного управления акционерного общества. В этом смысле совет директоров в целом выигрывает где-то скрытую, где-то более очевидную конкуренцию у исполнительного органа компании в качестве инстанции, определяющей основные направления стратегии и тактики общества в условиях острой рыночной конкурентной борьбы. «На

бумаге» у совета директоров и исполнительного органа компании – свои конкретные функции, которые в идеале не должны пересекаться. Однако в реальной жизни исполнительный орган – будь то единоличный или коллегиальный – зачастую стремится, если не полностью заменить собой совет директоров, то во всяком случае существенно ограничить его реальные полномочия. И в России, и за рубежом, в том числе в Испании, не редки случаи, когда исполнительный орган фактически становится своего рода внутренним диктатором, определяющим по своему усмотрению курс компании. В подобной ситуации акционеры, которые в случае большой компании обычно разобщены и не консолидированы, превращаются в своего рода заложников менеджмента, действующего бесконтрольно, по собственному усмотрению. Притчей во языцех и у нас, и за рубежом стали сообщения, которые периодически становятся достоянием общественности, о размерах доходов и астрономической величине «золотых парашютов», которые топ-менеджеры компаний назначают себе на случай потери должности.

На этом фоне совет директоров как выборный, демократический орган управления выглядит для акционеров более привлекательно и рассматривается ими как важнейший и практически единственный инструмент обеспечения контроля в обществе, действующий в интересах собственников. Растущее привлечение в состав совета директоров независимых директоров является очевидным отражением уже устоявшейся тенденции на дальнейшую профессионализацию этого органа, его укрепление опытными, уважаемыми, самостоятельными, некоррупцированными специалистами, способными принимать взвешенные и аргументированные стратегические решения в интересах всего общества.

Можно прогнозировать, что тенденция на укрепление роли и значения совета директоров в деятельности акционерных обществ получит в будущем дальнейшее развитие.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023 с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) (ред. от 24.07.2023 № 351-ФЗ) // URL: <https://rulaws.ru/gk-rf-chast-1/>
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 14.07.2022 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2022) // URL: <https://base.garant.ru/10900200/>
4. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об акционерных обществах» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/
5. Федеральный закон «О производственных кооперативах» от 8 мая 1996 № 41-ФЗ (ред. от 05.04.2001) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10286/
6. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 02.07.2021 с изм. 25.02.2022) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/
7. Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 11 июня 2003 № 74-ФЗ (ред. от 06.12.2021 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42662/
8. Федеральный закон «О хозяйственных партнерствах» от 03.12. 2011 №380-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122730/

9. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/
10. Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности» от 25.07.2002 № 114-ФЗ // URL: <https://base.garant.ru/12127578/>
11. Федеральный закон «О противодействии терроризму» от 6.03. 2006 № 35-ФЗ (ред. от 26.05.2021) // URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102105192>
12. Федеральный закон «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» от 05.05.2014 № 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162608/
13. Проект Федерального закона о внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации (опубликован по решению Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства) // Официальный сайт ВАС РФ // URL: <http://www.arbitr.ru>
14. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 20 ноября 2018 №711н «Об утверждении профессионального стандарта «Корпоративный секретарь» // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72024464/>
15. Руководство для членов совета директоров (наблюдательного совета) финансовой организации. Приложение к письму Банка России от 28.02.2019 № ИН-06-28/18. // URL: https://cbr.ru/StaticHtml/File/59420/20190228_in_06_28-18.pdf/
16. Указ Президента Российской Федерации «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» № 239 от 2 апреля 2020 г. // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202004020025>

17. Обзор изменений корпоративного законодательства в первом полугодии 2023 года (январь 2024). // URL: <https://base.garant.ru/58078767/?ysclid=loseebpqwp750608854>

Судебная практика

18. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.03.2001 № 62 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_30961/

19. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.03.2006 № 106 // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12046420/>

20. Испания. Конституция и законодательные акты. Пер. с исп. – М.: Прогресс, 1982. - 352 с.

21. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации. Утвержден Президиумом Верховного суда Российской Федерации 02 июля 2018 г. № 2 (2018). – 197 с.

22. Определение ВАС РФ от 29.01.2010 № ВАС-15496/09 по делу № А56-29710/2008 // СПС Консультант Плюс.

23. Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2015 № 307-ЭС14-8853 по делу № А56-31942/2013 // СПС Консультант Плюс.

24. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.01.2010 № ВАС-15496/09 по делу № А56-29710/2008 // СПС Консультант Плюс.

25. Определение Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС17–2510 от 13.04.2017 по делу № А40–230926/2015 // URL: <https://kad.arbitr.ru>

26. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.06.2015 № Ф03-2315/2015 по делу № А73-1537/2014 // СПС Консультант Плюс.

27. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2016 по делу № А40– 230926/2015 // СПС Консультант Плюс.

28. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2014 № Ф06–18590/2013 по делу № А65–5339/2014; Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 по делу № А19–16619/2014 // СПС Консультант Плюс.

29. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.08.2017 № Ф06-17016/2016 по делу № А55-23207/2016 // СПС Консультант Плюс.

30. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Постановление от 23 мая 2000 г. №6066/99 // URL: http://sudbiblioteka.ru/as/text1/vassud_big_3855.htm

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2003 г. №11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43577/

32. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // СПС Консультант Плюс.

33. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 26.06.2018 г. № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // СПС Консультант Плюс.

34. Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» // СПС Консультант Плюс.

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195783/

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27 "Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность" // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2018. - № 8.

38. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 « О применении судами некоторых положений раздела I части Первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

39. Постановление Федерального Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 20.03.2006 по делу №А43-9645/2005-2-359 // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/813330060>

40. Постановление ФАС Московского округа от 24.03.2006, 13.03.2006 № КА-А40/1553-06 по делу № А40-33187/05-121-287 // URL: <https://resheniya-sudov.ru/2005-2006/64869/>

41. Постановление ФАС Московского округа от 29.12.2008 № КГ-А41/10991–08 по делу № А41–6075/08 // СПС «Консультант Плюс».

42. Постановление ФАС Поволжского округа от 06.08.2009 по делу №А65-24043/2008 // URL: <https://resheniya-sudov.ru/2009/107113/>

43. Постановление ФАС Уральского округа от 05.03.2007 № Ф09-1176/07-С3 по делу №А50-14780/06 // URL: <https://resheniya-sudov.ru/2007/171541/>

44. Постановление ФАС Центрального округа от 28.03.2008 по делу №А08-1451/07-8 // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/6842993/>

45. Постановление ФАС Поволжского округа от 24.10.2008 по делу №А57-24259/07-3-43 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/AbKti4FEhQbF/>

46. Арбитражный Суд Ярославской области, дело № А82-18719/2020 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/XE8eUrRDJtxS/>

Монографии, учебные пособия

47. Алещенко, К.И. Корпоративные отношения. Монография / К.И. Алещенко. - Пенза, 2020. - 146 с.

48. Амаглобели, М.Д., Алексей, П.В., Илюшина, М.Н. [и др.]; Корпоративное право: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / М.Д. Амаглобели, П.В. Алексей, М.Н. Илюшина; под ред. Еремичева И.А., Павлова Е.А. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2017. - 80 с.
49. Андреев, В.К. Корпоративное право современной России / В.К. Андреев, В.А. Лаптев. - М.: Проспект, 2015. - 240 с.
50. Андреев, В.К. Юридические лица. Введение в корпоративное право: Лекция / В.К. Андреев. - М.: РАП, 2014. -122 с.
51. Афанасьева, Е.Г., Бакшинская В.Ю., Губин Е.П. Корпоративное право: учебник / Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. 2-е изд.; перер. и доп. – М.: КНОРУС, 2015. - 1088 с.
52. Афанасьева, Е.Г., Вайпан, В.А., Габов, А.В. и др. Корпоративное право: учебный курс : в 2 т. / отв. ред. И.С. Шиткина. - М.: Статут, 2018. - 990 с.
53. Батычко, В.Т. Корпоративное право. Конспект лекций / В.Т. Батычко. - Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2017. - С. 112.
54. Беляева, О.А. Современное корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики: монография / О.А. Беляева, С.А. Бурлаков, М.М. Вильданова и др.; отв. ред. О.В. Гутников. - Москва: ИЗиСП, Статут, 2021. - 528 с.
55. Борисов, А.Н. Комментарий к Федеральному закону об акционерных обществах / А.Н. Борисов. - М.: Деловой двор, 2021. - 1370 с.
56. Бочаров, В.П. Государственный капитал: сущность, функции, современные тенденции развития. - М.: ТЕЙС, 2014. - 159 с.
57. Витрянский, В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги / В. В. Витрянский. - М., 2016. - 431 с.
58. Всемирная история: В 6 т. / гл. ред. А.О. Чубарьян ; Ин-т всеобщ. истории РАН. - М.: Наука. 2011.
59. Габов, А.В. Юридические лица в российском гражданском праве: монография: в 3 т. Том 2: Виды юридических лиц в российском законодательстве / А.В. Габов. - М.: ИНФРА-М, 2015. - 352 с.

60. Гончаров, В.В. Корпоративное право: учебное пособие / В.В. Гончаров. - Краснодар: КубГАУ, 2020. – 118 с.
61. Глушецкий, А.А. Уставный капитал: стереотипы и их преодоление: экономический анализ норм корпоративного права / А.А. Глушецкий. - М.: Статут, 2017. - 184 с.
62. Гришаев, С.П., Богачева, Т.В., Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая / С.П. Гришаев, Т.В. Богачева, Ю.П. Свит // Доступ из СПС «Консультант Плюс», 2019.
63. Гэррэт Б.С. Рыба гниет с головы. Как предотвратить кризис развития компании внедрением новых стандартов корпоративного управления: практическое пособие / Б.С. Гэррэт. - М.: Дело, 2015. - 189 с.
64. Давид, Р., Жоффре-Спинози, К. Основные правовые системы современности / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози. - М.: Международные отношения, 1996. - С. 62.
65. Дементьева, А.Г. Модели корпоративного управления в условиях глобализации. Монография / А.Г. Дементьева. - М.: МГИМО- Университет, 2011. - 184 с.
66. Джураев, Э., Севастьянова, О., Кузнецов М. Филатов А. Организация работы совета директоров. Практические рекомендации. / Э. Джураев, О. Севастьянова, М. Кузнецов, А. Филатов. - М.: Альпина паблишер, 2014. - 172 с.
67. Долинская, В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. Монография / В.В. Долинская. - М., 2006. – 161 с.
68. Долинская, В.В. Общее собрание акционеров / В.В. Долинская. - М., 2016.
69. Елизарова, Н.В. Копьёв, А.В., Кухаренко, Т.А., Михалёва, Т.Н., Серебренников, М.М., Захарова, Н.А. Комментарий к Федеральному закону от 26.12.1995 № 208–ФЗ «Об акционерных обществах»; 2–е издание переработанное и дополненное. - Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2016. – 64 с.

70. Ем, В.С., Зенин, И.А., Козлова, Н.В. и др. / Российское гражданское право: учебник; в 2 т.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стер. - М.: Статут, 2011. Т. 1. - 958 с.
71. Еремичев, И.А., Павлов, Е.А. (ред.) Корпоративное право. Учебное пособие / 3-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. - 438 с.
72. Кашанина, Т. В. Корпоративное право / Т.В. Кашанина. - М.: Высшая школа, 2016. - 816 с.
73. Кирилловых, А.А. Корпоративное право: курс лекций / А.А. Кирилловых. - М.: Юстицинформ, 2009. – 192 с.
74. Копылов, Д.Г. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью»: в 2 томах/ под ред. И. С. Шиткиной; Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, Юридический фак. - М. 2021. - 622 с.
75. Кузнецов, А.А. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью / А.А. Кузнецов. - М.: Статут, 2014. - 145 с.
76. Лазарева, О.В. Корпоративное управление: методическое пособие к спецкурсу / О.В. Лазарева, А.А. Рачинский, Л.С. Ружанская. - Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2013. - 161 с.
77. Логинов, А.С., Максимов, А.Т. Корпоративное право. Учебное пособие. - Уфа, 2019. - 168 с.
78. Ломакин, Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика, её применение в хозяйственных обществах / Д.В. Ломакин. - М.: Статут, 2018. - 295 с.
79. Ломакин, Д.В. Корпоративное право. Актуальные проблемы / Д.В. Ломакин. - М.: Инфотропик Медиа, 2015. - 242 с.
80. Лукьяненко, М.Ф. Оценочные понятия гражданского права: разумность, добросовестность, существенность / М.Ф. Лукьяненко. - М.: Статут, 2010. - 421 с.
81. Макарова, О.А. Корпоративное право: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / О.А. Макарова; предисловие В.Ф. Попондопуло. – 3-е издание, переработанное и дополненное. - М.: Издательство Юрайт, 2017. - 113 с.

82. Макарова, О.А. Корпоративное право: учебник и практикум для вузов / О.А. Макарова. – М.: Издательство Юрайт, 2020. - 139 с.

83. Маковская, А.А. Крупные сделки и сделки с заинтересованностью: анализ и комментарий законов «Об акционерных обществах» и «Об обществах с ограниченной ответственностью». / А.А. Маковская. – М.: Статут, 2020. – 63 с.

84. Мишурова, И.В. Корпоративное управление: Учебное пособие / И.В. Мишурова. - М.: Дашков и К, 2012. - 528 с.

85. Могилевский, С.Д. Общество с ограниченной ответственностью: законодательство и практика его применения. / С.Д. Могилевский. - М.: Статут, 2015. - 424 с.

86. Могилевский, С.Д., Самойлов, И.А. Корпорации в России: правовой статус и основы деятельности : [учебное пособие] / С.Д. Могилевский, И.А. Самойлов. - Москва: Дело, 2007. - 479 с.

87. Мозолин, В.П., Юденков, А.П. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах». - М., 2013.

88. Нарумов, Б.П. Испанско-русский словарь: 70 000 слов. - М.: Русский язык, 1988. - 832 с.

89. Орехов, С.А., Селезнев, В.А. Теория корпоративного управления: учебно-методический комплекс / С.А. Орехов, В.А.Селезнев. - М.: Изд. центр ЕАОИ, 2008. – 216 с.

90. Орлов, А.А., Орлова, Е.В. Право и политика: актуальные тенденции политической борьбы в зарубежных государствах / А.А. Орлова, Е.В. Орлова. – М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2018. - 234 с.

91. Осипенко, О.В. Актуальные проблемы системного применения институтов корпоративного управления и акционерного права / О.В. Осипенко. - М.: Статут, 2018. - 448 с.

92. Осипенко, О.В. Акционерное общество. Корпоративные процедуры. Общее собрание акционеров и совет директоров (книга 1) / О.В. Осипенко. – М.: Статут, 2009 – 278 с.

93. Пахомова, Н.Н. Основы теории корпоративных отношений (правовой аспект) / Н.Н. Пахомова. - Екб.: Налоги и финансовое право, 2004. - 208 с.
94. Поваров, Ю.С. Акционерное право России: учебник для магистров / Ю.С. Поваров. - М.: Издательство Юрайт, 2017. - 705 с.
95. Розанова, П.М. Корпоративное управление: учебник для бакалавриата и магистратуры / П.М.Розанова. - М.: Издательство Юрайт, 2017. - 339 с.
96. Сперанский, М.М. Проекты и записки / М.М. Сперанский. - М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1961. - 244 с.
97. Суханов, Е.А. Вещное право: научно-познавательный очерк / Е.А. Суханов. - М.: Статут, 2017. - 560 с.
98. Суханов, Е.А. Гражданское право: Учебник: в 4 т. Т.2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права / Е.А. Суханов. - 2008 // URL.: <https://docs.yandex.ru>.
99. Суханов, Е.А. Сравнительное корпоративное право / Е.А. Суханов. - М.: Статут, 2014. - 456 с.
100. Тепман, Л. Н. Корпоративное управление учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлениям экономики и управления / Л. Н. Тепман. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. - 239 с.
101. Филатов, А.А. Совет директоров. Инструкция по применению / А.А. Филатов. - 2-е изд. - М.: Статут, 2014. – 195 с.
102. Фомичева, Н.В. Акционерное право: учебник и практикум для вузов / Н.В. Фомичева. - М.: Издательство Юрайт, 2021. - 191 с.
103. Цепов, Г.В. Акционерные общества: теория и практика / Г.В. Цепов. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. - 200 с.
104. Шиткина, И. С. Корпоративное право в таблицах и схемах. 3-е изд., перераб. и доп. / И.С. Шиткина. - М.: Юстицинформ, 2017. - 556 с.
105. Шиткина, И.С. Корпоративное право: Учебный курс / Отв. ред. И.С. Шиткина. - М.: Статут, 2017. - 1080 с.
106. Шиткина, И. С. Корпоративное право. Практический курс / И.С. Шиткина. - М.: КноРус, 2012. - 208 с.

Научные статьи

107. Абакумова, Е.Б. Принципы добросовестности и разумности в корпоративных правоотношениях / Е.Б. Абакумова // Вестник арбитражной практики. - 2020. - № 4 (89). - С. 32-40.

108. Абакумова, Е.Б. Принцип добросовестности в частном праве: вопросы теории, законодательства и практики / Е.Б. Абакумова // Современное право. - 2017. - № 8. - С. 44-49.

109. Абсаматова, Э.К. Модели корпоративного управления, мировая практика / Э.К. Абсаматова // Евразийское Научное Объединение. - 2020. - №6-4 (64). - С. 249-252

110. Авдашева, С.Б. Российские холдинги: новые эмпирические исследования / С.Б. Авдашева // Вопросы экономики. - 2017. - № 1. - С. 98-111.

111. Артеменков, В.К. Орган юридического лица как правовое средство / В.К. Артеменков // Актуальные проблемы российского права. - 2016. - № 10 (71). - С. 84-93.

112. Беженар, А.Н. Место и роль совета директоров в системе корпоративного управления в акционерном обществе / А.Н. Беженар // Право и экономика. - 2019. - № 1. - С. 36 - 40.

113. Беженар, А.Н. Некоторые вопросы управления акционерным обществом по законодательству РФ / А.Н. Беженар // Гражданское право. - 2019. - № 1. - С. 33-36.

114. Беликов, И.В., Родионов, И.И. Направления оценки работы совета директоров с учетом лучшей мировой практики/ И.В.Беликов, И.И. Родионов // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. - 2013. - № 6. - С. 60-65.

115. Бессолицын, А.А. Акционерное общество А. Ханжонкова и его конкуренты в России / А.А. Бессолицын // *Historia provinciae* – журнал региональной истории. - 2021. - Т. 5. № 3. - С. 780–842.

116. Богатырев, В.Д., Хакимова, А.К. Контроль за финансово-хозяйственной деятельностью акционерного общества, осуществляемый советом директоров (наблюдательным советом) / В.Д. Богатырев, А.К. Хакимова // Вестник Самарского государственного аэрокосмического университета им. академика С.П. Королёва (национального исследовательского университета). - 2016. - № 1. - С. 34–45.

117. Богданов, А.В., Клячин, А.А. Условия и основания гражданско-правовой ответственности лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа акционерного общества / А.В. Богданов, А.А. Клячин // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2012. - Вып. 3. - С. 62-72.

118. Бойко, Т.С., Буркатовский, А.А. Критерии ответственности членов органов управления хозяйственных обществ в свете готовящихся изменений в корпоративное законодательство и зарубежного опыта / Т.С. Бойко, А.А. Буркатовский // Закон. - 2011. - № 5. - С. 109-127.

119. Брисов, Ю.В. Ответственность исполнительного органа юридического лица за недобросовестные действия / Ю.В. Брисов // Актуальные проблемы российского права. - 2019. - № 9 (106). - С. 174-184.

120. Бурденко, Е.В. Сравнительный анализ моделей корпоративного управления / Е.В. Бурденко // Российское предпринимательство. - 2016. - Том 17. № 22. // URL: https://www.researchgate.net/publication/311575874_Sravnitelnyj_analiz_modelej_korporativnogo_upravlenia_Rossijskoe_predprinimatelstvo_2016_-_Tom_17_-_No_22 (дата обращения - 10.05.2022).

121. Бухвалов, А.В. Корпоративное управление как объект научных исследований / А.В. Бухвалов // Российский журнал менеджмента. - 2015. - Т. 3, № 3. - С. 81-96.

122. Воробьева, Д.В. Аутсайдерская модель корпоративного управления. / Д.В. Воробьева // Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции школьников, студентов, магистрантов и аспирантов. Башкирский государственный университет. - 2019. - С. 140-142.

123. Воронцов, П.Г. Классические модели корпоративного управления / П.Г. Воронцов // Проблемы экономики и менеджмента. - 2015. - № 11 (51). - С. 29-36.

124. Габов, А.В. Об ответственности членов органов управления юридических лиц / А.В. Габов // Вестник ВАС РФ. - 2013. - № 7. - С. 36-79.

125. Габов, А.В. Публичные и непубличные хозяйственные общества в праве России и некоторых зарубежных стран / А.В. Габов, М.В. Красильников, Т.С. Бойко // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – М.: Норма. - 2016. –№ 6 (61). – С.65-80.

126. Горбунов, А.А., Хакимов, А.Х. Взаимодействие со стейкхолдерами: предпринимательский подход / А.А. Горбунов, А.Х. Хакимов // Проблемы современной экономики. - 2018. - № 2. - С. 148–151.

127. Гринемаер, Е.А. Корпоративные отношения / Е.А. Гринемаер // Налоги и финансовое право, 2018. - № 12. - С. 8-13.

128. Гринемаер, Е.А., Федорова, О.С., Королева, М.В., Вятчинова, Т.И. и др. Договорные и корпоративные отношения, обязательства и прочее: из практики гражданско-правового консультирования / Е.А. Гринемаер, О.С. Федорова, М.В. Королева, Т.И. Вятчинова и др. // Налоги и финансовое право. - 2017. - № 6. - С. 38.

129. Грязнова, Д.В. Гражданско-правовое положение публичных акционерных обществ по законодательству РФ / Д.В. Грязнова // Наука, техника и образование. - 2018. - № 8 (49). - С.76-78.

130. Гутников, О.В. Основания разработки категории корпоративной ответственности в гражданском праве / О.В. Гутников // Право. Журнал Высшей школы экономики. - 2019. - № 4. - С. 4-30.

131. Дайнега, В.Г. Специфика российской модели государственного сектора экономики / В.Г. Дайнега // TerraEconomicus. - 2009. - № 1-2. - С. 20-25.

132. Джабаева, А.С. Имущественное право как объект гражданского оборота / А.С. Джабаева // Сибирский юридический вестник. - 2013. - № 3. - С. 30-34.

133. Джиллис, Дж. Структура против функции: эволюция корпоративного управления (на примере США) / Дж. Джиллис, П. Барта, Р. Леблан // Российский журнал менеджмента. - 2006. - Т.4. №1. - С.147-162.

134. Дмитриев, Е.О. Правовой статус совета директоров (наблюдательного совета) АО по Российскому законодательству / Е.О. Дмитриев // Вестник ОмГУ. Серия. Право. - 2012. - №4 (33). - С.87-88.

135. Долгопятова, Т.Г. Интеграционные процессы, корпоративное управление и менеджмент в российских компаниях / отв. ред. Т.Г. Долгопятова // Московский общественный научный фонд. - М., 2006. Доклад № 180. – Гл. 5.

136. Долгопятова, Т.Г. Корпоративное управление в России: акционерная собственность и акционерный контроль в компаниях / Т.Г. Долгопятова // Российская экономика на новых путях / под ред. Э.И. Гойзмана, Р.Н. Евстигнеева. - М., 2014. - С. 12-24.

137. Долгопятова, Т.Г. Собственность и корпоративный контроль в российских компаниях в условиях активизации интеграционных процессов / Т.Г. Долгопятова // Российский журнал менеджмента. - 2019. - № 2. - С. 3–26.

138. Дрыков, М.А. Нужен ли корпоративный секретарь в обществах с ограниченной ответственностью? / М.А. Дрыков // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. - 2016. - № 10. - С. 78-82.

139. Дуляк, Ю.И. Качественный анализ места и роли совета директоров в деятельности российских компаний: серия углубленных интервью / Ю.И. Дуляк // Новые исследования. - Вып. 2 (26). - 2013. - С. 22-32.

140. Дуляк, Ю.И. Эволюция института совета директоров в российских компаниях: от формальной роли к реальной / Ю.И. Дуляк // Корпоративные финансы. - 2012. - №1 (21). - С. 24–32.

141. Дынкин, А.А., Соколов, А.А. Интегрированные бизнес-группы в российской экономике / А.А. Дынкин, А.А. Соколов // Вопросы экономики. – 2012. - № 4. - с. 78 – 95

142. Егорова, М.А. К вопросу о содержании корпоративных правомочий / М. А. Егорова // Гражданское право. - 2014. - № 4. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

143. Железникова, А.А. Корпоративное право и его специфика / А.А. Железникова // Правовая культура. - 2010. - № 2. - С. 78-83.

144. Жуков, О.А. Организация взаимодействия совета директоров и правления / О.А. Жуков // Акционерное общество : вопросы корпоративного управления. - 2017. - № 5. - С. 41-47.

145. Жуков, О.А. Практика распределения компетенции комитетов при совете директоров компании / О.А. Жуков // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. - 2015. - № 4. - С. 60-67.

146. Жукова, Ю.Д., Пирогова, Е.С. Стандарты добросовестности и разумности поведения руководителя хозяйственного общества в современном законодательстве и судебной практике: спорные вопросы формирования критериев правомерного поведения / Ю.Д. Жукова, Е.С. Пирогова // Власть закона. - 2014. - № 4. - С. 93-114.

147. Жумалиева, А.К. Сравнительный анализ отечественной и зарубежной модели управления персоналом – А.К. Жумалиева // Молодой ученый. - 2020. – № 2. - С. 263-266.

148. Ибрагимова, Д.Т. Основные подходы к определению понятия «корпоративное управление» / Д.Т. Ибрагимова // Новый юридический вестник. - 2018. - № 5. - С. 10-13.

149. Иванова, Е.Ю. Соглашение о порядке голосования в обществах с ограниченной ответственностью: пределы свободы договора в сравнительно-правовом аспекте / Е.Ю. Иванова // Корпоративное право в ожидании перемен: сборник статей к 20-летию Закона об ООО. 2020. - № 12. - 462 с.

150. Иванов, И.И. Эволюция акционерного общества в России: история и современность / И.И. Иванов // Основные тенденции государственного общественного развития России: история и современность. - 2013. - № 1. - С. 98-101.

151. Карпухина, Е.Е. Организация управления публичным акционерным обществом / Е.Е. Карпухина // Молодой ученый. - 2019. - № 12 (250). - С. 181-183.
152. Клишас, А.А. Актуальные проблемы формирования рыночной и правовой инфраструктуры корпоративного управления в России / А.А. Клишас // Национальный доклад по корпоративному управлению. Вып. IV. - М., 2011. - С. 40.
153. Кожаринов, А.В., Петровичева, Н.М. Американская, немецкая и японская модели корпоративного управления / А.В. Кожаринов, Н.М. Петровичева // Символ науки. - 2015. - №3. - С. 99-100.
154. Комарницкий, И.И. Проблемы правового статуса юридического лица / И.И. Комарницкий // В сборнике: Перспективы развития институтов права и государства. - 2019. - С. 94-99.
155. Коллективный портрет независимого директора // Исследование Ассоциации независимых директоров.- М., 2006.
156. Коновалов, А.В. Принцип добросовестности в новой редакции Гражданского кодекса Российской Федерации и в судебной практике / А.В. Коновалов // Право. Журнал Высшей школы экономики. - 2016. - № 4. - С. 4-14.
157. Кужилина, Е.А. Корпоративный конфликт: назначение генерального директора / Кужилина Е.А. // Жилищное право. - 2018. - № 10. - С. 102.
158. Курбанов, Р.А., Шереметьева, М.В. Корпоративное право в новой редакции гражданского кодекса Российской Федерации / Р.А. Курбанов, М.В. Шереметьева // Пробелы в российском законодательстве. - 2016. - № 3. - С. 114-118.
159. Ланская, Д.В., Мизяк Е.С. Информационно-документационное обеспечение деятельности совета директоров корпорации (на примере ПАО «ГАЗПРОМ» / Д.В. Ланская, Е.С. Мизяк // Сборник трудов V Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием. - Краснодар: Кубанский государственный университет. - 2021. - С. 238-245.

160. Лаптев, В.А. Локальный правовой обычай как источник регулирования предпринимательских отношений / В.А. Лаптев // *Lex russica*. - 2017. - № 4. - С. 110-119.

161. Леванова, Л.Н. Совершенствование состава и структуры совета директоров в российских корпорациях / Л.Н. Леванова // *Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право*. - 2018. - Т. 18, вып. 4. - С. 421-427.

162. Леванова, Л.Н., Вавилина А.В. Современные проблемы советов директоров российских компаний и направления их решения / Л.Н. Леванова, А.В. Вавилина // *Экономика. Управление. Право*. - 2020. - Т. 20, вып. 1. - С. 44-50.

163. Лескова, Ю.Г., Жукова, Ю.Д., Павлова, К.П. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления хозяйственных обществ: тенденции развития российского законодательства и опыт зарубежных стран / Ю.Г. Лескова, Ю.Д. Жукова, К.П. Павлова // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. - 2018. - Вып. 40. - С. 264-289.

164. Лескова, Ю.Г. 25-летие Федерального закона «Об акционерных обществах»: новеллы и сохранение ценностных ориентиров корпоративного права / Ю.Г. Лескова // *Двадцать пять лет российскому акционерному закону: проблемы, задачи, перспективы развития* (коллект. монография; отв. ред. Ломакин Д.В.). - 2021. - С. 70-80.

165. Ломакин, Д.В. Гражданско-правовые аспекты деятельности совета директоров акционерного общества / Д.В. Ломакин // *Хозяйство и право*. - 2010. - № 1. - С. 27.

166. Ломакин, Д.В. Корпоративные права участников хозяйственных обществ: актуальные проблемы правоприменения и перспективы нормативного регулирования / Д.В. Ломакин // *Гражданское право: современные проблемы науки, законодательства, практики: сб. ст. к юбилею д-ра юрид. наук, проф. Е.А. Суханова*. - М.: Статут. - 2018. - С. 339-362.

167. Ломакин, Д.В. Право акционера на информацию: изменение подхода законодателя / Д.В. Ломакин // *Юридический вестник Самарского университета*. - 2018. - Том 4. - № 3. - С. 31 - 40.

168. Ломакин, Д.В. Публичное акционерное общество как новелла отечественного корпоративного права / Д.В. Ломакин // Социально-экономические и правовые проблемы повышения эффективности Российской экономики». - М.: Университетская книга. - 2015. - № 2. - С. 102-114.

169. Мавлонов, Р.А. К вопросу формирования отечественной модели корпоративного управления / Р.А. Мавлонов // Таджикистан и современный мир. - 2018. - № 3 (62). - С. 250-261.

170. Макарова, О.А. Правовое положение публичных акционерных обществ / О.А. Макарова // Вестник Санкт-Петербургского университета. - 2017. - № 4. - С. 411-420.

171. Макарова, О.А. Публичные и непубличные общества: особенности управления / О.А. Макарова // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - № 7. - С. 14-23.

172. Макарова, О.А, Абрамян, Т.А. О праве корпораций в свете Гражданского кодекса РФ / О.А. Макарова, Т.А. Абрамян // Гражданское право. - 2015. - № 1. - С. 14-19.

173. Матненко, Н.Н. Сравнительная характеристика моделей корпоративного управления / Н.Н. Матненко // Вопросы экономики и управления. - 2019. - № 3 (19). - С. 13-18.

174. Медведева, М.В. Работа органов управления компании в изменяющихся условиях / М.В. Медведева // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. - 2017. - № 9. - С. 41-46.

175. Микрюкова, Г.А. О месте корпоративных отношений в предмете гражданского права / Г.А. Микрюкова // Седьмой пермский конгресс ученых-юристов Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Пермский государственный национальный исследовательский университет. - 2016. - С. 168-170.

176. Миленный, А.В. Роль эффективной структуры совета директоров в корпоративном управлении российских и зарубежных компаний / А.В. Миленный // Экономика и бизнес: теория и практика. - 2018. - № 12-2. - С. 28-34.

177. Могилевский, С.Д. Актуальные правовые вопросы образования и деятельности органов хозяйственных обществ / С.Д. Могилевский // Актуальные проблемы предпринимательского права и корпоративного права в России и за рубежом: сборник научно-практических статей Международной научно-практической конференции. - М.: Юрист. - 2014. - С. 45-51.

178. Могилевский, С.Д., Егорова, М.А. Корпоративная защита как отражение сущности корпоративных прав / С.Д. Могилевский, М.А. Егорова // Гражданское право. - 2015. - № 1. - С. 3-6.

179. Могилевский, С.Д. О дополнительных правах участника общества с ограниченной ответственностью / С.Д. Могилевский // Хозяйство и право. - 2009. - № 10. - С. 3-17.

180. Могилевский, С.Д. Права участников общества с ограниченной ответственностью: классификация, виды, характеристика / С.Д. Могилевский // Приложение к ежемесячному юридическому журналу «Хозяйство и право». - 2007. - № 10.

181. Могилевский, С.Д. Цивилистические аспекты правового регулирования деятельности обществ с ограниченной ответственностью / С.Д. Могилевский // Юрист. - 2013. - № 15. - С. 5.

182. Мясникова, Е.Л. Общее собрание участников хозяйственного общества и право оспаривания его решения / Е.Л. Мясникова // Власть Закона. - 2018. - № 2. - С. 235 - 242.

183. Наймушин, В.С. Реализация принципов управления корпорацией в современной России / В.С. Наймушин // Молодой ученый. - 2020. - №6. - С. 131-134.

184. Национальный доклад по корпоративному управлению. - 2009. - Вып. 2. - С. 10.

185. Олейник, О.М. Сфера корпоративного нормотворчества: формирование судебной практики / О.М. Олейник // Закон. - 2017. - № 12.

186. Орлова, Е.А. Влияние пандемии коронавируса на состояние экономики и систему корпоративного управления в Испании / Е.А. Орлова // Гражданское право. - 2021. - № 4. - С. 35-39.

187. Орлова, Е.А. Проблема «демократии» в деятельности акционерных обществ на примере Испании / Е.А. Орлова // Право и бизнес: правовое пространство для развития бизнеса в России: монография: в 4 т. Т. 2 /отв. редакторы С.Д. Могилевский, Ю.Г. Лескова, С.А. Карелина. - 2020. - С. 656 – 666.

188. Орлова, Е.А. Роль и значение Кодексов хорошего управления компаний как способ регулирования и развития корпоративных отношений в Испании / Е.А. Орлова // Гражданское право. - 2019. - № 2. - С. 39-41.

189. Орлова, Е.А. Источники корпоративного права Испании // Юридический мир. – 2023. № 5. – С. 40-44.

190. Павлова, К.П. Порядок прекращения полномочий членов совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества / К.П. Павлова // Юрист. - 2013. № 7. – С. 110-138.

191. Павлова, К.П. Созыв, подготовка и проведение заседаний совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества / К.П. Павлова // Гражданское право. - 2014. - № 1. - С. 14-18.

192. Петров, Е.Ю. Корпоративные отношения в некоммерческих организациях: природа и содержание / Е.Ю. Петров // Символ науки: международный научный журнал. - 2019. - № 5. - С. 133-136.

193. Петрова Е.А. Формирование принципов корпоративного управления в России / Е.А. Петрова, Т.В. Крамин // Актуальные проблемы экономики и права. - 2019. - № 2 (10). - С. 68-75.

194. Письмо Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления» // Вестник Банка России. - 2014. - № 40.

195. Попондопуло, В.Ф., Петров, Д.А. Комплаенс как правовой инструмент минимизации рисков и профилактики правонарушений / В.Ф. Попондопуло, Д.А. Петров // Вестник СПбГУ Серия 14. Право. - 2020.- № 1. - С. 102-114.

196. Прохорова, В.В. Модели корпоративного управления / В.В. Прохорова // Сборник научных статей 2-й Всероссийской молодежной научной конференции. Юго-Западный государственный университет. - Курск, 2021. - С. 234-238.

197. Пугачев, Н.С. Мировой генезис института ответственности органов управления юридических лиц / Н.С. Пугачев// Закон и право. - 2020. - № 1. - С. 72-76.

198. Радевич, Е. Руководитель в системе корпоративного управления: сравнение британской и российской моделей / Е. Радевич // Кадровик. Трудовое право для кадровика. - 2011. - № 10. - С. 87 - 93.

199. Ракитин, А.А., Зондриков, Е.И., Каменский, А.М. Практика вознаграждения членов совета директоров в России и за рубежом в 2015 году / А.А. Ракитин, Е.И. Зондриков, А.М. Каменский // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. - 2016. - № 4. - С. 58-68.

200. Редькин, И.В. Основные этапы развития спроса на корпоративное право в России / И.В. Редькин // Развитие спроса на правовое регулирование корпоративного управления в частном секторе: научные доклады. - 2003. - № 148. - С. 36-44.

201. Романова, О.А., Ткаченко, И.Н. Эмпирический анализ институциональной динамики внутрифирменных корпоративных отношений (опыт регионального исследования 1999–2002 гг. в Уральском регионе) / О.А. Романова, И.Н. Ткаченко // Интерпериодика. - 2004. - № 2. - С. 104–115.

202. Рощупкин, В.Г. Особенности российской модели корпоративного управления / В.Г. Рощупкин // Современные проблемы науки и образования. - 2015. - № 2-2.

203. Рощупкин, В. Г. Особенности российской модели совета директоров акционерного общества / В. Г. Рощупкин // Право: история, теория, практика :

материалы III Междунар. науч. конф. - Санкт-Петербург: Свое издательство. - 2015. - С. 66-69.

204. Семенов, А.С., Филатов, А.А. Методические рекомендации по организации работы корпоративного секретаря в акционерном обществе / А.С. Семенов, А.А. Филатов // URL: <http://nokc.org.ru/Документы/Документы-ОО-НОКС> (дата обращения - 02.10.2022).

205. Семенов, А.С., Швырков, О.Г. Тенденции развития института корпоративных секретарей в российских компаниях / А.С. Семенов, О.Г. Швырков // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. - 2016. - № 9. - С. 72.

206. Синева, В.В. Определение квалификационных требований к членам совета директоров акционерного общества / В. В. Синева. // Молодой ученый. - 2021. - № 26 (368). - С. 211-215.

207. Сироткин, В.А. Исходная характеристика моделей управления собственностью непубличных акционерных обществ / В.А. Сироткин // Ученые заметки Тихоокеанского государственного университета. - 2019. - № 2. - С. 583-588.

208. Смертин, И.Г., Чебунин, А.В. Кодекс корпоративного управления на современном этапе / И.Г.Смертин, А.В. Чебунин // Вестник Иркутского университета. - 2014. - № 17. - С. 476-478.

209. Соколов, И. Акционерные общества и экономическая реформа / И. Соколов // Советская юстиция. - М.: Юрид. лит. - 1990. - № 2. - С. 21-23.

210. Степанов, Д.И., Михальчук, Ю.С. Ответственность директора перед корпорацией за причиненные ей убытки в судебной практике / Д.И. Степанов, Ю.С. Михальчук // Вестник экономического правосудия РФ. - 2018. - № 4. - С. 8-63.

211. Суханов, А.Е. Предпринимательские корпорации в новой редакции Гражданского кодекса Российской Федерации / А.Е. Суханов // Журнал российского права. - 2015. - № 1 (217). - С. 5-13.

212. Терновая, О.А. Управление и контроль в акционерном обществе: императивный и диспозитивный подходы / О.А. Терновая // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. - 2018. - №4. - С. 75–79.

213. Тюкавкин-Плотников, А. А. Право участников хозяйственных обществ на ликвидационную квоту: проблемы осуществления // Проблемы современного российского законодательства: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. - Иркутск. 2015. - ч. 3. - с. 253-256.

214. Филиппова, С.Ю. Исключение участника из хозяйственного товарищества или общества как правовое средство: оценка правовых целей использования / С.Ю. Филиппова // Предпринимательское право. - 2015. - №1. - С. 18-24.

215. Филиппова, С.Ю, Шиткина, И.С. Коммерческие юридические лица: доктринальный, законодательный и практический аспекты совершенствования законодательства об организационно-правовых формах юридических лиц / С.Ю. Филиппова, И.С. Шиткина // Хозяйство и право. - 2019. - № 2. - С. 3-20.

216. Хатзидис, Н. Корпоративные отношения как элемент правовой системы Российской Федерации / Н. Хатзидис // Форум молодых ученых. - 2018. - № 7 (23). - С. 1001-1005.

217. Хмыз, С.А, Корчагин, А.Г. Совет директоров хозяйственного общества: Актуальные проблемы деятельности / С.А. Хмыз, А.Г. Корчагин // Теология. Философия. Право. - 2018. - № 2 (6). - С. 127-136.

218. Цепов, Г.В. Имущественная ответственность руководителя хозяйственного общества за превышение полномочий / Г.В. Цепов // Юрист. - 2017. - № 22. - С. 37.

219. Черемных, Г.Г. Плюсы и минусы Федерального закона от 29 декабря 2014 г. № 457-ФЗ / Г. Г. Черемных // Нотариус. - 2015. - № 4. - С. 3-8.

220. Чигринский, Н.С. Корпоративные отношения в гражданском праве России / Н.С. Чигринский // ExLegis: правовые исследования. - 2016. - № 1. - С. 46-48.

221. Швырков, О.Г. Тенденции и проблемы в работе советов директоров российских и зарубежных компаний / О.Г. Швырков // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления - 2014. - № 12. - С. 28-40.

222. Шиткина, И.С. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления хозяйственных обществ: классическая доктрина и современные тенденции правоприменения / И.С.Шиткина // Хозяйство и право. - 2013. - № 3. - С. 3-18.

223. Шиткина, И.С. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления и контролирующих лиц : реалии правоприменительной практики и тенденции развития законодательства / И.С.Шиткина // Предпринимательское право. - 2013. - № 3. - С. 14-20.

224. Шиткина, И.С. Корпоративные права и обязанности участников хозяйственных обществ / И. С. Шиткина // Библиотека научных публикаций «Электронного периодического справочника» Система ГАРАНТ. - 2013. - № 1. - СПС «Гарант».

225. Шиткина, И.С. Правовое регулирование корпоративных прав и обязанностей// Хозяйство и право. - 2015. - №1. URL: <http://shitkinalaw.ru/publikatsii>.

226. Шиткина, И.С. Значение реформы института крупных сделок и сделок с заинтересованностью для теории и практики / И.С. Шиткина // Закон. - 2019. - № 12. - С. 120-137.

227. Яковлев, А.А. Корпоративное управление, реструктуризация предприятий и мотивация собственников / А.А. Яковлев // Экономический журнал ВШЭ. - 2016. № 4 - С. 325-334.

228. Яковлев, А.А., Симачев, Ю.С., Данилов, Ю.А. Корпоративное управление в российских компаниях: до и после кризиса / А.А. Яковлев, Ю.С. Симачев, Ю.А. Данилов // Препринт WP1/2010/02, Серия WP1 Институциональные проблемы российской экономики. - М. - 2010. – С. 15-28.

229. Яковлев, А.А., Данилов, Ю.А. Российская корпорация на 20-летнем горизонте: структура собственности, роль государства и корпоративное

финансирование / Яковлев, А.А., Данилов, Ю.А.// Российский журнал менеджмента. - 2007. - № 5(1). - С. 3–34.

230. Яковлев, А.Ю. Механизмы управления государственными акционерными обществами в России: характеристика и дисперсия функций органов управления и контроля / А.Ю. Яковлев // ЭТАП. - 2019. - № 1. - С. 115.

231. Яковлев, А.Ю. Комитеты при совете директоров акционерного общества как инструмент корпоративного управления и финансового контроля / А.Ю. Яковлев // Вестник ГУУ. - 2018. - № 10. - С. 82-86.

232. Яковлев, А.Ю. Механизмы управления государственными акционерными обществами в России: характеристика и дисперсия функций органов управления и контроля / А.Ю. Яковлев // ЭТАП, 2019. № 1. С. 115.

233. Яковлев, А.Ю. Комитеты при совете директоров акционерного общества как инструмент корпоративного управления и финансового контроля / А.Ю. Яковлев // Вестник ГУУ. - 2018. - № 10. - С. 82-86.

234. Ястребова, Е.С. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления в хозяйственных обществах / Е.С. Ястребова // Проблемы экономики и юридической практики. - 2017. - №3. - С. 99-104.

Диссертации, авторефераты диссертаций

235. Алейникова, В.В. Страхование гражданской ответственности единоличных членов коллегиальных исполнительных органов хозяйственных обществ : дис. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук : 12.00.03 / Алейникова Вера Васильевна. - М., 2016. - 198 с.

236. Богданова, Е.Е. Добросовестность участников договорных отношений и проблема защиты субъективных гражданских прав : дис. на соиск. уч. степ. д-ра юрид. наук. - М., 2010. - 421 с.

237. Залялова, Т.О. Права и обязанности акционера по законодательству Российской Федерации: дис. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук : 12.00.03 / Залялова Тамара Олеговна. - М., 2007. - 197 с.

238. Демьянова, М.В. Принцип добросовестности в корпоративном праве. дис. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук : 12.00.03 / Демьянова Мария Владиславовна. - М., 2022. - 252 с.

239. Лукьяненко, М.Ф. Оценочные понятия гражданского права: теоретико-правовой анализ и практика применения. Автореф. дис. на соиск. уч. степ. д-ра юрид. наук. - М., 2010. - 54 с.

240. Мазур, О.В. Требование разумности в соотношении с требованием добросовестности в гражданском праве. Автореф. дис. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. - СПб., 2012. - 23 с.

241. Молотников, А.Е. Ответственность в акционерных обществах: дис. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук : 12.00.03 / Молотников Александр Евгеньевич. - М., 2005. - 235 с.

242. Назарова, Е.Н. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления хозяйственных обществ: дис. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук : 12.00.03 / Назарова Елена Николаевна. - М., 2014. - 212 с.

243. Павлова, К.П. Актуальные вопросы правового регулирования организации и деятельности совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества по российскому законодательству: дис. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук : 12.00.03 / Павлова Ксения Павловна. - М., 2013. - 219 с.

244. Прохоренко, В.В. Совет директоров в системе органов акционерного общества: дис. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук : 12.00.03 / Прохоренко Владимир Викторович. - Екатеринбург, 2006. - 241 с.

245. Рубеко, Г.Л. Правовой статус органов управления акционерных обществ: дис. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук : 12.00.03 / Рубеко Георгий Леонидович. - М., 2004. - 190 с.

246. Тихомиров, М.Д. Правовое положение органов управления акционерного общества: дис. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук : 12.00.03 / Тихомиров Михаил Дмитриевич. - М., 2005. - 189 с.

247. Федосеев, С.В. Гражданско-правовое положение членов совета директоров акционерных обществ по законодательству Российской Федерации:

дис. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук :12.00.03 / Федосеев Сергей Владимирович. - М., 2013. - 198 с.

248. Филиппова, Е.В. Гражданско-правовая ответственность членов совета директоров акционерного общества: дис. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук :12.00.03 / Филиппова Елена Владимировна. - М., 2014. - 177 с.

249. Фроловский, Н.Г. Управление предпринимательскими корпорациями в Российской Федерации: Правовой аспект: дис. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук: 12.00.03 / Фроловский Николай Геннадьевич. - Белгород, 2004. - 193 с.

250. Шеленин, Ю.В. Правовое регулирование корпоративного управления в акционерных обществах: дис. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук : 12.00.03 / Шеленин Виталий Юрьевич. - М., 2004. - 217 с.

251. Шустер, П.Э. Правовые механизмы участия акционера в управлении акционерным обществом: дис. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук : 12.00.03 / Шустер Павел Эдуардович. - М., 2008. - 184 с.

252. Эсендиоров, А.В. Страхование ответственности членов органов управления юридических лиц по праву Российской Федерации, Англии и Соединенных Штатов Америки : дис. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук : 12.00.03/ Эсендиоров Ахмед Вахитович. - М., 2021. - 175 с.

Электронные ресурсы

253. Исследование практики корпоративного управления в России: сравнительный анализ по итогам 2004–2009 гг. Новые тенденции в 2009 году. - М., 2010 // URL: http://rid.ru/search/CG_2004_2009.pdf. - (дата обращения – 07.05.2023). – Текст: электронный

254. Национальный индекс корпоративного управления 2021. Москва // URL: <http://cgindex.ru/wp-content/uploads/2021/12/National-CG-Index-2021.pdf>. - (дата обращения – 05.06.2023). – Текст: электронный

255. О кодексе корпоративного управления: Письмо Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463 // Вестник Банка России.- 2014. - №40. // URL:

<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70540276/> - (дата обращения – 10.11.2023). – Текст: электронный

256. Полномочия советов директоров публичных российских компаний. Исследование EY, 2020 год // URL: https://assets.ey.com/content/dam/ey-sites/ey-com/ru_ru/topics/consulting/ey-board-authority-2020-final.pdf. – (дата обращения – 12.11.2023). – Текст: электронный

257. Положение о Совете директоров ПАО «АФК Система» // URL: <https://sistema.ru/about/corpmanage/docs>. – (дата обращения – 05.03.2023). – Текст: электронный

258. Положение о Совете директоров ПАО «Северсталь» // URL: <https://severstal.com/rus/about/corporative/officialdocuments/>. - (дата обращения – 06.03.2023). – Текст: электронный

259. Руководство для членов совета директоров (наблюдательного совета) финансовой организации. Приложение к письму Банка России от 28.02.2019 № ИН-06-28/18 // URL: https://cbr.ru/StaticHtml/File/59420/20190228_in_06_28-18.pdf. – (дата обращения – 09.08.2022). – Текст: электронный

260. Часть антикризисных корпоративных мер в РФ продлят лишь на полгода. // Интерфакс: - URL: <https://www.interfax.ru/business/930021>. – (дата обращения – 19.12.2023). – Текст: электронный

ЛИТЕРАТУРА НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ

Нормативные правовые акты

261. Código de buen gobierno de las sociedades cotizadas. Comisión Nacional del Mercado de Valores, Madrid, Barcelona. 49 p. // URL: https://www.cnmv.es/DocPortal/Publicaciones/CodigoGov/CBG_2020.pdf

262. Código Civil de España. Boletín Oficial del Estado, BOE-A-1889-4763 // URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1889/07/24/(1)/con)

263. Código de Comercio de España. Boletín Oficial del Estado, BOE-A-1885-6627 // URL: [https://www.boe.es/eli/es/rd/1885/08/22/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/rd/1885/08/22/(1)/con)

264. Constitución Española // URL: <https://www.boe.es/legislacion/documentos/ConstitucionCASTELLANO.pdf>

265. Decreto-Ley 2/2022, de 23 de junio, por el que se adoptan medidas urgentes para la agilización de la gestión de los fondos europeos y el impulso de la actividad económica. URL: https://noticias.juridicas.com/base_datos/CCAA/731983-decreto-ley-2-2022-de-23-jun-ca-castilla-y-leon-adopta-medidas-urgentes-para.html

266. Disposición 9715.Boletín Oficial del Estado, núm. 132 de 3 de junio de 2011 // URL: <https://www.boe.es/boe/dias/2011/06/03/pdfs/BOE-A-2011-9715.pdf>

267. Ley 13/1989, de Cooperativas de Crédito. BOE-A-1989-12296. // URL: <https://www.boe.es/eli/es/l/1989/05/26/13>

268. Ley 27/1999, de 16 de julio, de Cooperativas. BOE-A-1999-15681. // URL: <https://www.boe.es/eli/es/l/1999/07/16/27/con>

269. Ley 50/2002, de 26 de diciembre, de Fundaciones. BOE-A-2002-25180. // URL: <https://www.boe.es/eli/es/l/2002/12/26/50/con>

270. Ley 10/2014, de 26 de junio, de ordenación, supervisión y solvencia de entidades de crédito.

BOE-A-2014-6726. // URL: <https://www.boe.es/eli/es/l/2014/06/26/10/con>

271. Ley 31/2014, de 3 de diciembre, por la que se modifica la Ley de Sociedades de Capital para la mejora del gobierno corporativo. BOE-A-2014-12589 // URL: <https://www.boe.es/eli/es/l/2014/12/03/31>

272. OCDE (2016), *Principios de Gobierno Corporativo de la OCDE y del G20*, Editions OCDE, Paris. // URL: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264259171-es>

273. OECD. Principles of corporate governance // URL: https://www.oecd-ilibrary.org/governance/oecd-principles-of-corporate-governance_9789264173705-en

274. Orden ECC/1762/2012, desarrollo del artículo 5 del Real Decreto-ley 2/2012. BOE-A-2012-10609. // URL: <https://www.boe.es/eli/es/o/2012/08/03/ecc1762/con>

275. Real Decreto 1784/1996, de 19 de julio, por el que se aprueba el Reglamento del Registro Mercantil.

BOE-A-1996-17533. // URL: <https://www.boe.es/eli/es/rd/1996/07/19/1784/con>

276. Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Sociedades de Capital. Ministerio de la Presidencia “BOE” núm. 161, de 03 de julio de 2010. Referencia: BOE-A-2020-10544 // URL: <https://www.boe.es/eli/es/rdlg/2010/07/02/1/con>

277. Real Decreto Legislativo 4/2015, de 23 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Mercado de Valores. BOE-A-2015-11435. // URL: <https://www.boe.es/eli/es/rdlg/2015/10/23/4/con>

278. Real Decreto-ley 8/2020, de 17 de marzo, de medidas urgentes extraordinarias para hacer frente al impacto económico y social del COVID-19. // URL: <https://www.boe.es/eli/es/rdl/2020/03/17/8/con>

Монографии и научные публикации

279. Alfaro Águila-Real, J. Los problemas contractuales en las sociedades cerradas, en InDret // Revista para el Análisis del Derecho, №4. 2005. // URL: www.indret.com.

280. Bataller Grau, J.; Palau Ramirez, F. (dir.). Curso práctico de Derecho de la empresa. Madrid, España: Ed. Marcial Pons, Ediciones Jurídicas y Sociales, 2021. 332 p.

281. Black, B.S. The corporate governance behavior and market value of Russian firms, Emerging Markets Review, 2 (2001). P. 89-108.

282. Broseta Pont, M. Manual de Derecho mercantil (8ª ed.). // Madrid, España, 1990. 236 p.

283. Brunetti, A. (s.f.). Tratado de sociedades (Vol. T. II). (F. d. Cañizares, Trad.) // Argentina: UTEA, 2010. 527 p.

284. Cameron, K. y Quinn, R. Diagnosing and changing organizational culture. San Francisco, Ca.: Jossey Bass, 2011.

285. Campbell, K., Vera, A.M. Female board appointments and firm valuation: Short and long-term effects, *Journal of Management Governance*, 14 (2010) 37-59.
286. Claessens, S. Corporate governance in emerging markets: A survey / S. Claessens, B. Yurtoglu // *Emerging Markets Rev.* - 2013. - № 15. P. 1-33.
287. De la Cámara Álvarez, M. *Estudios de derecho Mercantil* (2a ed., Vol. I). Madrid, 1997. 572 p.
288. De la Cámara Álvarez, M. *Estudios de derecho Mercantil* (2a ed., Vol. I)//Madrid, 1997.
289. Delfín Pozos, F.L. y Acosta Márquez, M.P. Importancia y análisis del desarrollo empresarial. Analysis and relevance in business development. // URL: <http://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/pensamiento/article/view/8810/8595>
290. Derecho Corporativo. UNID (Universidad Interamericana para el desarrollo) // URL: http://moodle2.unid.edu.mx/dts_cursos_mdl/ejec/DE/DO/S01/DO01_Lectura.pdf
291. Dolgopyatova, T.G. (2007), Corporate ownership and control in Russian companies: trends and patterns, in Dallago, B, Iwasaki, I (eds.). *Corporate Restructuring and Governance in Transition Economies* Basingstoke. Palgrave Macmillan, p. 250–274.
292. Duque Domínguez, J. F. Protección de los derechos del accionista / En A. Alonso Ureba, *Derecho de Sociedades Anónimas*. Madrid, España: Civitas,1994.
293. Embid Irujo, J.M. *Actividad económica en el mercado e interés general. Sobre el derecho de fundaciones de nuestro tiempo*. Madrid, España: BOE, 2019.
294. Embid Irujo, J.M. (dir.); Fernando Villalba, M.L.; Hernando Cebriá, L.; Martí Moya, V. (coord.). *Derecho de sociedades de capital. Estudio de la Ley de sociedades de capital y de la legislación complementaria*. Madrid, España: Ed. Marcial Pons, Ediciones Jurídicas y Sociales, 2016. 612 p.
295. Embid Irujo, J.M.; del Val Talens, P. *La responsabilidad social corporativa y el Derecho de sociedades de capital: entre la regulación legislativa y el soft law*. Madrid, España: BOE, 2016.
296. Ferrer, Juan. *Cambiamos las organizaciones*. Barcelona, Editorial Planeta S.A., 2018.

297. Galgano F. *La Società per azioni, Trattato di Diritto Commerciale e di Diritto Pubblico dell'economia* (Vol. VII). Padua, Italia, 1984. 147 p.
298. Garicano Rojas, T. y Hafner, P. *Recomendaciones de Buen Gobierno Corporativo para empresas no cotizadas*. Centro de Buen Gobierno, Madrid, 2016. 74 p.
 // URL: <https://centrobuengobierno.ie.edu/wp-content/uploads/sites/87/2013/11/Recomendaciones-Buen-Gobierno-Empresas-No-Cotizadas.pdf>
299. Garrigues, J. *Curso de derecho mercantile*. México: Porrúa, 1981. 518 p.
300. Girón Tena, J. *Derecho de Sociedades Anónimas*. Madrid, España: Universidad de Valladolid, 1952. 185 p.
301. Girón Tena, J. *Derecho de Sociedades Anonimas*. Universidad de Valladolid. Publicaciones de los seminarios de la Facultad de Derecho. 1952. 363 p.
302. González Pons, E. *Prácticas agresivas y tutela del consumidor*. Madrid, España: BOE, 2019.
303. Hernando Cebriá, L. *Conflictos de intereses en las sociedades de capital. Socios y administradores*. Madrid, España: Ed. Marcial Pons, Ediciones Jurídicas y Sociales, 2022. 503 p.
304. Hernando Cebriá, L. *El abuso de la posición jurídica del socio en las sociedades mercantiles. Control societario y los abusos de mayoría, minoría y de igualdad*. Barcelona, España: Editorial Bosch, 2013. 396 p.
305. Hernando Cebriá, L. *El deber de diligente administración en el marco de los deberes de los administradores sociales*. Madrid, España: Ed. Marcial Pons, Ediciones Jurídicas y Sociales, 2009. 224 p.
306. Hernando Cebriá, L. *Entidades de propósito (o cometido) especial y otras entidades vehiculares o puente*. Madrid, España: BOE, 2017.
307. Hernando Cebriá, L. (coord.). *Régimen de deberes y responsabilidad de los administradores en las Sociedades de Capital*. Barcelona, España: Editorial Bosch, 2015. 451 p.

308. Iwasaki, I. Global financial crisis, corporate governance, and firm survival: The Russian experience /Iwasaki // J. of Comparative Economics - 2014. - № 42. – P. 180.
309. Iwasaki, I. Legal forms of joint stock companies and corporate behavior in Russia, Problems of Economic Transition. 5(50) (2007). P. 73–86.
310. Jensen, M., Ruback R. (1983), The market for corporate control: The scientific evidence, Journal of Financial Economics, 11 (1983). P. 5–50.
311. Jiménez Sánchez, G.J.; Casa García, R. (coord). Nociones de Derecho mercantil. Madrid, España: Ed. Marcial Pons, Ediciones Jurídicas y Sociales, 2023. 240 p.
312. Klein, A. (1988), Firm performance and board committee structure, Journal of Law and Economics, 41(1) (1988). P. 275–303.
313. Martí Moya, V. Geobloqueo y comercio electrónico entre la libre circulación y el derecho de la competencia. Madrid, España: BOE, 2020.
314. Miranda Serrano, L.M.; Pagador López, J. (dir.). Desafíos del regulador mercantil en materia de contratación y competencia empresarial. Madrid, España: Ed. Marcial Pons, Ediciones Jurídicas y Sociales, 2021. 561 p.
315. Molas, Isidre. Derecho constitucional (tercera edición). - Madrid, Editorial Tecnos, 2005.
316. Nevado, D. Como gestionar el binomio rentabilidad productividad. España: Especial Directivos, 2006.
317. Nonaka, I. y Takeuchi, H. La organización creadora de conocimiento. Mexico: Oxford University Press, 1999.
318. Orlova E.A. Derecho corporativo en España: algunas tendencias modernas en el desarrollo de las compañías // Cuadernos Iberoamericanos (Ибероамериканские тетради). 2018. №3 (21). P. 23-26.
319. Pastor Sempere, M.C. Dación en pago e insolvencia empresarial. Madrid, España: BOE, 2016.
320. Paz-Ares Rodríguez, J. C. «Dividendos a cambio de votos» // Madrid, España: Mc Graw Hill, 1996 185 p.

321. Paz-Ares Rodríguez, J. C. La validez de los pactos parasociales // La Ley (en línea)(no 7714), 2011.
322. Rodríguez Rodríguez, J. (1982). Curso de derecho mercantil (16a. Ed.ed.).México: Porrúa, 1982.
323. Rosenstein, S., Wyatt, J.G. (1990), Outside directors, board independence, and shareholder wealth, *Journal of Financial Economics*, 26(2) (1990). P. 175–191.
324. Rubio, J. Curso de sociedades anónimas (3ª edición ed.) // Madrid, España: Edersa,1974. 330 p.
325. Sánchez, A. Las acciones, la acción y los derechos del accionista (artículos 57 a 50 LSA)/ En U. R. Mnauel, Compendio al Régimen Legal de las sociedades mercantiles (Vols. 1, t. IV). Madrid, España: Civitas, 1984.
326. Shleifer, A., Vishny, R.W. (1997), A survey of corporate governance, *Journal of Finance*, 52 (1997). P. 737–783.
327. Tobío Rivas, A. M. Limitaciones de los derechos de asistencia y voto del accionista (artículos 105 LSA) // Civitas, 1995.
328. Torres Manrique, F.J. Derecho empresarial, derecho de los negocios, derecho de la empresa, derecho corporativo y derecho comercial // *Revista Electrónica de Derecho Comercial*. URL: www.derecho-comercial.com
329. Vicent Chuliá, F. Compendio crítico de derecho mercantil (3a ed., Vols. T.I, Vol. I). Barcelona, Barcelona, España, 1991. 484 p.
330. Zabaleta Díaz, M. Gobierno corporativo en el Sistema dual de administración. Madrid, España: Ed. Marcial Pons, Ediciones Jurídicas y Sociales, 2022. 208 p.
331. Zarkin, S. Derecho corporativo. México, Porrúa, 2005. 461 p.

Электронные ресурсы

332. At a glance: responsibilities of company boards in Spain // URL : <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=8612983f-ed58-4fb3-9db6-ecabfe27cfc3>

333. ACS. Reglamento del consejo de administración. // URL: https://www.grupoacs.com/ficheros_editor/File/01_conozca_acs/03_organizacion/reglamento_consejo.pdf

334. Administrador solidario. // URL: <https://www.conceptosjuridicos.com/administrador-solidario/#:~:text=El%20administrador%20solidario%20de%20una,que%20cuenta%20con%20plena%20autoridad.>

335. Agile no es una moda // URL: <https://www.fundacionseres.org/BlogSeres/index.php/agile-no-es-una-moda/>

336. La agilidad empresarial es fundamental // URL: <http://businessagilitycorp.com/>

337. Alfaro Águila-Real, J. Una breve historia de la sociedad anónima y el comercio transoceánico. // URL: <https://almacenederecho.org/una-breve-historia-la-sociedad-anonima-comercio-transoceanico>

338. Alfaro Águila-Real, J. Caracteres, regulación y funcionamiento del Consejo de Administración.// URL: <https://almacenederecho.org/caracteres-regulacion-y-funcionamiento-del-consejo-de-administracion>

339. Ampliación de capital y los derechos sobre acciones // URL: <https://www.comparativadebancos.com/ampliacion-capital-derechos-acciones/>

340. BBVA. Información corporativa. Carta del presidente. // URL: <https://www.bbva.com/es/informacion-corporativa/#organigrama>

341. Board of Directors in Europe: a Comparative Law Analysis. // URL: [https://www.researchgate.net/publication/228465206_Board_Of_Directors_In_Europe_A_Comparative_Law_Analysis.](https://www.researchgate.net/publication/228465206_Board_Of_Directors_In_Europe_A_Comparative_Law_Analysis)

342. Carta de dimisión como administrador de sociedad mercantil. // URL: [https://www.wonder.legal/es/modele/carta-dimision-como-administrador-sociedad-mercantil.](https://www.wonder.legal/es/modele/carta-dimision-como-administrador-sociedad-mercantil)

343. Comisión Delegada - Consejo de Administración . Repsol // URL:

<https://www.repsol.com/es/accionistas-inversores/gobierno-corporativo/consejo-de-administracion/comisiones-del-consejo-de-administracion/comision-delegada/index.cshtml>

344. Cómo y por qué debe renunciar un miembro del Consejo de Administración. Электронный ресурс. URL: <https://www.diligent.com/es/modelo-carta-de-renuncia-al-consejo-de-administracion/>

345. Convocatoria del Consejo de Administración: quién, cuándo y cómo. // URL: <https://www.diligent.com/es/convocatoria-del-consejo-de-administracion/>

346. Consejero delegado y comisión ejecutiva en una sociedad - Administradores - Aspectos comunes a las sociedades mercantiles - VLEX 66993658 // URL: <https://vlex.es/vid/consejero-delegado-oacute-ejecutiva-66993658>

347. Corporate Governance Spain // URL: <https://www.uria.com/documentos/publicaciones/3705/documento/CorporateGovernanceSpain.pdf?id>

348. Cuales son las principales responsabilidades de un CEO? // URL: <https://www.michaelpage.com.mx/advice/management/%C2%BFcu%C3%A1|es-son-las-principales-responsabilidades-de-un-ceo>

349. Derecho de información de los accionistas de MAPFRE, S.A. // URL: https://www.mapfre.com/corporativo-es/images/23-derechos-de-informacion-de-los-accionistas-2018_tcm884-441613.pdf

350. Derechos de los accionistas en las sociedades de la UE // URL: <http://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2016/12/16-shareholders-rights-eu-companies/>

351. Derechos y Obligaciones de los Accionistas // URL: <https://www.ecopetrol.com.co/wps/portal/es/ecopetrol-web/responsabilidad-corporativa/gobierno-corporativo/gobernabilidad/derechos-y-obligaciones-de-los-accionistas/>

352. Derechos de propiedad intelectual // URL: <https://miguelrivasespana.es/derechos-de-propiedad-intelectual/>

353. Derechos que confieren las acciones. // URL:
<http://sociedadesanonimas.weebly.com/derechos-que-confieren-las-acciones.html>
354. El cese y renuncia del administrador de una sociedad mercantil // URL:
<https://abogadocivilpenal.com/cese-renuncia-administrador-sociedad-mercantil/>
355. El gobierno corporativo en España. Regulación y normativa // URL:
<https://www2.deloitte.com/es/es/pages/governance-risk-and-compliance/articles/el-gobierno-corporativo-en-espana.html>
356. El papel del Consejero Coordinador // URL: <https://www.diligent.com/es/el-papel-del-consejero-coordinador/>
357. El presidente del Consejo: comandante o facilitador? // URL:
<https://www.grantthornton.mx/prensa/julio-2022/presidente-del-consejo-comandante-o-facilitador/>.
358. Estatutos de una Sociedad Limitada // URL:
<https://miguelrivasespana.es/estatutos-sociedad-limitada/>
359. Ethics and the Board of Directors in Spain: The Olivencia Code of Good Governance // URL: <https://link.springer.com/article/10.1023/A:1006290615353>
360. Guía de Negocios en España. 2020. // URL:
<https://cpage.mpr.gob.es/producto/guia-de-negocios-en-espana-2020/>
361. Guía sobre la Responsabilidad Civil de Administradores y Directivos (D&O).
 // URL: <https://artai.com/guia-responsabilidad-civil-administradores-directivos/>
362. Iberdrola, el “liderazgo” como modelo. // URL:
<https://www.expansion.com/directivos/2019/07/05/5d1f4f15e5fdea393a8b4687.html>
363. La función principal del Consejo de Administración y la importancia de la información veraz // URL: <https://www.diligent.com/es/funcion-principal-consejo-administracion/>
364. La Sociedad Limitada Nueva Empresa // URL:
<https://miguelrivasespana.es/derecho-corporativo/>
365. La Sociedad Anónima // URL:
<https://www.getbillage.com/es/blog/sociedad-anonima-sa>

366. La Sociedad Anónima y el accionista minoritario: problemática e importancia. Boletín. Gobierno Corporativo. Primavera 2012 // URL: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/mx/Documents/risk/Gobierno-Corporativo/sociedad-anonima-y-accionista-minoritario.pdf>

367. Las 20 empresas mas grandes de España. // URL: <https://trabajarporelmundo.org/las-10-empresas-mas-grandes-de-espana/>

368. Legal guide for company directors and CEOs in Spain . CMS // URL: <https://cms.law/en/int/expert-guides/cms-expert-guide-for-directors-of-companies/spain>

369. Los accionistas // URL: <https://www.encyclopediafinanciera.com/mercados-financieros/acciones/los-accionistas.htm>

370. Los organos de administración en la sociedad anónima // URL: <https://www.mctabogados.com/organos-administracion-sociedad-anonima/>.

371. Memoria anual 2015 . Inditex // URL: http://static.inditex.com/annual_report_2015/nuestras-prioridades/gobierno-corporativo/comisiones-del-consejo-de-administracion.php

372. Nuevas tendencias en el Consejo de Administración // URL: <https://www.diligent.com/es/tendencias-consejo-administracion/>

373. Órgano de administración de una sociedad anónima según estatutos. // URL: <https://vlex.es/vid/oacute-rgano-sociedad-66935100>.

374. Organos directivos de una empresa: las responsabilidades del Consejo de Administración frente a la Junta de Accionistas. // URL: <https://www.diligent.com/es/organo-directivo-de-la-empresa-consejo-accionistas/>

375. Pont Vidal J. Gobernanza de la pandemia del COVID-19 y modelos de gestión: Hacia un nuevo tipo de vínculo sociedad-Estado? // URL: [file://C:/Users/HP/Downloads/4833-Texto%20do%20Artigo-16597-1-10-20201008%20\(3\).pdf](file://C:/Users/HP/Downloads/4833-Texto%20do%20Artigo-16597-1-10-20201008%20(3).pdf).

376. Responsabilidades y derechos de socios y accionistas // URL: <http://serintgerltda.blogspot.com/2012/01/responsabilidades-y-derechos-de-socios.html>

377. Secretario del Consejo de Administración // URL: <https://www.conceptosjuridicos.com/secretario-del-consejo-de->

