В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ
члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Кравчика Даниила Эдуардовича «Реализация народовластия в СССР во второй половине 50-х – первой половине 80-х годов XX века: историко-правовое исследование», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук, по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»

Диссертационное исследование Д.Э. Кравчика посвящено интересной, имеющей существенное научное значение проблеме – историко-правовому анализу реализации народовластия в СССР во второй половине 50-х – первой половине 80-х годов XX века, что обосновано соискателем во введении работы (с. 3–5). Избранная автором тема исследования, системность и структурированность работы, грамотное применение методологии, а также четкое изложение аргументированных выводов и предложений заслуживает особого научного внимания со стороны теоретико-исторических правовых наук.

Актуальность диссертационного исследования Д.Э. Кравчика не вызывает сомнений, что также подтверждается приведенным автором аргументом о том, что исследование механизма советского народовластия второй половины 1950-х – первой половины 1980-х г. обусловлена его ролью в формировании институциональных и правовых основ взаимодействия власти и общества в СССР, а его анализ позволяет реконструировать целостную политико-правовую модель народовластия, выявить системные

взаимосвязи между ее нормативным оформлением и реальным функционированием. Следует согласиться с автором и в том, что значимость советского периода народовластия определяется накопленным уникальным опытом воплощения идеи народовластия посредством создания единой организации государственных и общественных институтов.

Д.Э. Кравчик грамотно сформулировал цель своего исследования, которая заключается в реконструкции политико-правовой системы советского народовластия во второй половине 1950-х – первой половине 1980-х гг. для выявления ее правовой природы, внутренней логики построения и реальных пределов реализации власти народа в СССР. Данная цель была успешно достигнута путем последовательного решения комплекса взаимосвязанных задач.

Цель, задачи и положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о научной новизне диссертационного исследования Д.Э. Кравчика.

Новизна работы Д.Э. Кравчика заключается в системной реконструкции и оценке системы советского народовластия на основе единства его теоретических и нормативных основ, правоприменительной практики.

Также новизна проявляется в следующем:

– установлено, что в России вплоть до конца XIX века диалектическое понимание народа как субъекта духовной жизни и объекта государственного воздействия отразилось на политико-правовом сознании россиян, в законодательстве и в деятельности существовавших в разные века институтов народовластия;

– выявлено изменение теоретико-правовой конструкции народовластия в советской юридической науке в рамках доктрины общенародного государства;

– раскрыт концептуальный дуализм механизма законодательного регулирования советского народовластия во второй половине 1950-х – первой половине 1970-х годов;

– проведено системно-структурное исследование правовых институтов народовластия, закрепленных в Конституции СССР 1977 г., и их нормативного оформления в законодательстве, принятом в ее развитие;

– показано, что в системе органов советского представительного народовластия второй половины 1950-х – первой половины 1980-х гг. сочетались: а) действенные организационно-правовые инструменты участия и обратной связи (прежде всего институт обращений граждан, работа постоянных комиссий и внештатных структур при исполкомах), обеспечивавшие решение значительной части локальных социально-бытовых вопросов и б) устойчивые ограничения представительной функции советов народных депутатов (доминирование исполкомов и партийно-административной вертикали, иерархичность демократического централизма, формализация отчётности, наказов и отзыва), в результате чего механизмы контроля «снизу» сохраняли преимущественно декларативный и дисциплинарный характер;

– сформулированы и систематизированы признаки непосредственного народовластия и на этой основе обосновано разграничение форм прямого волеизъявления граждан (референдум, сход, собрание) и институционализированных форм общественного участия, организационно включённых в систему советских органов (народный контроль, органы общественной самодеятельности).

Источниковая основа исследования, используемая автором, разнообразна. Эмпирическая база включает опубликованные источники, законодательные акты СССР и РСФСР, материалы центральной и местной периодической печати, официальные статистические сборники, а также эмпирические данные, извлеченные из научных трудов советских юристов. Особое внимание уделено ранее неопубликованным материалам, хранящимся в фондах Государственного архива Российской Федерации, Центрального государственного архива Санкт-Петербурга. Все это делает выводы Д.Э. Кравчика теоретически и практически обоснованными.

Содержание работы соответствует заявленной теме. Структура диссертации представляется продуманной и отвечающей логике построения научного исследования. Она включает в себя введение, три главы, заключение, список использованной литературы.

Личный вклад соискателя в изучении исследуемой темы заключается в следующем.

В первой главе «Теоретико-правовые подходы к пониманию народовластия в отечественной юридической науке» (с. 26–81) Д.Э. Кравчик представляет результаты проведенного исследования, касающиеся основных подходов к определению народовластия в юридической науке, а также анализа народовластия в концепции общенародного государства в советской юридической науке.

Во второй главе «Закрепление народовластия в советском законодательстве во второй половине 50-х – первой половине 80-х годов» (с. 82–134) автором проведен анализ механизмов законодательного регулирования советского народовластия во второй половине 50-х – первой половине 70-х годов XX века, а также правовых институтов народовластия в Конституции СССР 1977 г. и в законодательстве, принятом на ее основе.

В третьей главе «Изменения в организации работы и деятельности институтов советского народовластия во второй половине 50-х – первой половине 80-х годов» (с. 135–197) исследуются осуществление представительного советского народовластия и институциональное строение и практическая реализация советского непосредственного народовластия во второй половине 50-х – первой половине 80-х годов.

Выводы и обобщения, формулируемые в диссертации, отличаются логичностью, подход к рассмотрению проблемы – системностью. Излагая собственные взгляды на решение проблемы, диссертант сопровождает авторскую точку зрения аргументацией.

Диссертационное исследование Д.Э. Кравчика является в полной мере апробированной работой. Основные положения, выводы и предложения,

сформулированные в диссертации, обсуждены на научно-практических конференциях международного и всероссийского уровней в Москве, Ростове-на-Дону, Воронеже, Таганроге, Улан-Удэ, а также изложены соискателем в 10 публикациях, 4 из которых представлены в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Публикации соискателя в достаточной мере отражают тематику работы.

Отмечая достоинства проведенного Д.Э. Кравчиком исследования, необходимо обратить внимание на замечания и вопросы, требующие пояснений и дополнительной аргументации во время публичной защиты.

1. На с. 11-12 диссертационного исследования Д.Э. Кравчик приводит тезис о том, что с конца XIX в. естественно-правовой подход к народу становится господствующим в публичном праве и остается таковым в современной России. В то же время на с. 36 автор утверждает: «Во второй половине XIX в. российские правоведы попытались объединить естественно-правовой и исторический подход к понятию народовластия». Хотелось бы, чтобы соискатель аргументировал свою позицию относительно господствующего подхода к народу в российской политико-правовой мысли конца XIX в.

2. Д.Э. Кравчик утверждает, что «только в 1917 г. в России действовали подлинные институты непосредственного народовластия» (с. 44), с чем мы не вполне согласны. Считаем, что революционную парадигму вряд ли можно считать показателем эффективности и устойчивости на государственном уровне институтов народовластия.

3. Полагаем, что на с. 59 содержится спорное утверждение, что Конституция 1936 г. ввела всеобщее избирательное право. Формально – да, но фактически огромное количество людей, осужденных как «враги народа» и члены их семей, были лишены избирательного права.

4. Считаем, что в качестве источников соискателю хорошо было бы привлечь документы личного происхождения, например, мемуары Н.С.

Хрущева, Л.И. Брежнева и других участников общественно-политической жизни изучаемого периода.

5. Полагаем, что автору следовало бы обратиться к изучению опыта «народовластия» на уровне местного самоуправления. В частности, раскрыть, насколько полно принципы «народовластия», заложенные в советских конституциях, реализовывались на местном уровне.

6. Наконец, если советская государственная система народовластия не устояла и оказалась разрушенной в середине 1980-х – начале 1990-х гг., то требует пояснения, какие именно изъяны диссертант видит в системе советского народовластия, оказавшейся уязвимой и, в конце концов, распавшейся? И чем именно тогда может быть полезен этот опыт в современных реалиях?

Отметим, что приведенные замечания и вопросы носят уточняющий характер и не снижают высокую положительную оценку диссертации.

Резюмируя вышеизложенное, можно заключить, что диссертацию Д.Э. Кравчика целесообразно допустить к защите на заседании диссертационного совета.

Вывод: диссертация Кравчика Даниила Эдуардовича «Реализация народовластия в СССР во второй половине 50-х – первой половине 80-х годов XX века: историко-правовое исследование» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-

763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Кравчик Даниил Эдуардович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, доцент,
главный научный сотрудник научного центра
Нижегородского института управления –
филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Вера Алексановна Илюхина

«28» сентября 2026 г.

Почтовый адрес места работы: 603950, Россия, г. Нижний Новгород, пр-т Гагарина, 46
Служебный тел.: +7 (831) 465-72-11
Адрес электронной почты: niu@ranepa.ru

Подпись Илюхиной В.А.
заверяю
Начальник отдела кадров
А.Н. Чигинева
09 2026 г.