

В Диссертационный совет
ФГБОУ ВО «Российская
академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской
Федерации»

119571, г. Москва, проспект
Вернадского, д.82


ОТЗЫВ

на диссертацию Манташян Ани Овиковны
«Исполнение решений судов неимущественного характера»,
представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Тематика исследования представляется актуальной, поскольку эффективность судебной защиты определяется не только вынесением законного и обоснованного судебного акта, но и его реальным исполнением. В связи с этим одной из задач научного сообщества, решению которой также способствует диссертация Манташян А.О., является совершенствование правового механизма принудительной реализации требований неимущественного характера, то есть требований, которые в силу своей специфики не связаны с передачей имущества или денежных средств, однако от их своевременного и полного исполнения напрямую зависит восстановление нарушенных прав и законных интересов граждан и организаций.

Стоит согласиться, что в настоящее время в Российской Федерации наблюдается значительный рост доли требований неимущественного характера в общем массиве судебных актов, подлежащих принудительному исполнению. Вместе с тем действующий правовой механизм принудительной реализации таких решений имеет ряд недостатков, порождает проблемы правоприменительного характера. В такой ситуации автор обоснованно обращает внимание на важность учета правовой природы неимущественных



Усольцева З.А.
23.03.2026

требований, которая заключается в отсутствии прямой связи с передачей имущества или денежных средств, что детерминирует специфику процедуры принудительного исполнения и избираемых мер принудительного воздействия. Более того, принимая во внимание безусловную важность реализации конституционного права на судебную защиту, представляется, что содержащиеся в работе выводы могут способствовать также повышению эффективности правосудия и укреплению гарантий защиты прав граждан и организаций.

Для решения поставленных в исследовании целей и задач автором выявлены основные проблемные вопросы исполнительного производства, изучена и обобщена соответствующая правоприменительная практика. В рамках диссертационной работы Манташян А.О. определена правовая природа и специфика содержащихся в исполнительных документах требований неимущественного характера, дана их классификация, а также проанализирован механизм исполнения взыскателем требований неимущественного характера за должника. Кроме того, соискателем предпринята попытка разработать практические рекомендации, направленные на повышение эффективности принудительного исполнения содержащихся в исполнительных документах неимущественных требований.

Положения, выносимые на защиту, отличаются научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также позволяют оценить способность эффективно решать поставленные задачи. При этом сформулированные в исследовании выводы и предложения в полной мере аргументированы: в работе использованы значимые для науки гражданского процессуального права и исполнительного производства первоисточники, даны и правильно оформлены ссылки на них.

Отдельно стоит отметить подход автора к классификации требований неимущественного характера, основанной на степени их связи с личностью должника и вытекающей из этого принципиальной возможности замены исполнения. Соискатель обоснованно указывает на необходимость



Усачева З. А.
23.03.2026

дифференцированного подхода к выбору мер принудительного исполнения в зависимости от вида неимущественного требования.

Автор заявляет, что сравнительно-правовой метод использован не описательно, а с целью выявления альтернативных моделей принудительного исполнения неимущественных требований, применяемых в зарубежных правовых порядках. В частности, анализируются подходы, характерные для систем общего права (институт *contempt of court* на примере Англии и Уэльса), а также модели, используемые в континентально-европейских правовых порядках (Германия, Франция), с акцентом на различия в инструментах косвенного принуждения, роли суда и органов исполнения.

Вместе с тем сравнительно-правовой анализ в работе носит ограниченный и преимущественно поверхностный характер. Он используется главным образом для иллюстрации возможности иных подходов к принуждению, а не для детального сопоставления норм, процедур и правоприменительной практики. Отсутствует развернутый анализ конкретных процессуальных механизмов, их нормативной регламентации и условий применимости, что снижает доказательственную силу выводов *de lege ferenda* и затрудняет оценку перспектив реальной имплементации заимствованных моделей в российскую правовую систему.

В представленной диссертационной работе заявлена высокая степень теоретической и прикладной новизны, однако ряд ключевых положений вызывает обоснованные методологические и доктринальные сомнения. Так, авторская концепция двойственной правовой природы срока для добровольного исполнения, хотя и выглядит внутренне логичной, в недостаточной мере опирается на разграничение материально-правовых и процессуальных обязанностей должника. В работе фактически нивелируется императивный характер обязанности по исполнению судебного акта, вытекающей из вступившего в законную силу решения суда, что приводит к дискуссионному выводу о правовой природе добровольного исполнения. При этом не до конца раскрыто, каким образом предлагаемый подход соотносится



Усманова З.А.
23.03.2026

с принципом обязательности судебных актов и правовой позицией высших судебных инстанций, последовательно подчеркивающих публично-правовой характер исполнительного производства.

Кроме того, предложенная автором императивная модель организации исполнения требований, не связанных с личностью должника, представляется чрезмерно категоричной и потенциально конфликтующей с принципом дискреции судебного пристава-исполнителя. Законодательное закрепление обязанности немедленного перехода к фактическому исполнению за счет должника после взыскания исполнительского сбора, без учета конкретных обстоятельств дела, может привести к несоразмерному вмешательству в сферу прав должника и увеличению бюджетной нагрузки. В диссертации недостаточно проработан вопрос процессуальных гарантий сторон и механизмов судебного контроля за реализацией предлагаемой модели, что снижает практическую применимость выдвигаемых предложений *de lege ferenda*.

В целом диссертация отличается высоким уровнем теоретической проработки и насыщенностью доктринального материала. Вместе с тем текст работы местами перегружен сложными формулировками и специальной терминологией, что затрудняет восприятие основных выводов. В ряде разделов автор повторяет одни и те же аргументы в разных формулировках, из-за чего изложение становится менее компактным и логически перегруженным. В ряде случаев судебные акты используются преимущественно для иллюстрации общей проблемы, а не как самостоятельный объект анализа, позволяющий выявить устойчивые правовые позиции или противоречия в толковании норм. Более строгая систематизация практики усилила бы аргументацию автора и повысила прикладную ценность полученных выводов.

Отмеченные недостатки и замечания, хоть и требуют аргументированных ответов и дополнительных пояснений в ходе публичной защиты диссертации,


Усманова З.А.
23.03.2026

в целом не влияют на итоговый вывод о ценности рецензируемого исследования.

Диссертация Манташян А.О. представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития процессуальной науки. Исследование написано автором самостоятельно, обладает внутренним единством и содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку.

Полагаю, что диссертация Манташян Ани Овиковны «Исполнение решений судов неимущественного характера» заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Заместитель начальника управления
по сопровождению международных
споров Главного управления
международного-правового сотрудничества –
начальник второго отдела по сопровождению споров
в зарубежных судах и судах международных
интеграционных организаций
Генеральной прокуратуры Российской Федерации,

младший советник юстиции

преподаватель (ГПХ) кафедры гражданского
и административного судопроизводства
Российского государственного
университета правосудия им. В.М. Лебедева,

кандидат юридических наук

«23» марта 2026г.

125993, гор. Москва, ГСП-3, ул. Б. Дмитровка, 15а, строение 1
тел. +7 926-389-93-34, e-mail: zoyadymchenko@gmail.com



З.А. Усольцева

Подпись З.А. Усольцевой удостоверяю:

«24» марта 2026 г.

М.П.