

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации на диссертацию Поняева Ивана
Михайловича «Политический конфликт 1993 года в России», представленную
на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности
5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

Актуальность темы исследования

Современная политическая система России возникла в результате ожесточенной конфронтации законодательной и исполнительной ветвей власти в начале становления новой российской государственности после распада СССР. Привнесение в социокультурную сферу либеральных ценностей, а также рыночных инструментов и демократических практик в политико-экономическую сферу послужило основой для политического противостояния. Двухлетний переходный период, вобравший в себя поиск путей развития страны, кризис советской политической системы, стал драматическим периодом истории, в котором удалось предотвратить конфронтацию между сторонниками различных моделей российской государственности и не допустить гражданской войны. Политическое противостояние завершилось в пользу исполнительной власти, которая, заручившись поддержкой апрельского 1993 г. референдума о доверии президенту, используя силовые структуры, включая армию, вынудила политических противников признать поражение. Кризис двоевластия показал, насколько может быть опасным политическое противостояние, доведенное до вооруженного конфликта. Для современного развития российского государства является востребованным понимание механизма становления президентской власти в 1993 году и выхода из политического кризиса. Можно согласиться с автором в том, что формирование политической системы «во многом определяет текущую динамику и вектор развития, отражаясь в современной политике, включая типичную антагонистическую динамику развития, обусловленную принципом цивилизационного маятника» (с. 5). Поэтому диссертационное исследование является актуальным и заслуживает поддержки со стороны академического сообщества.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Целью исследования автор заявляет определение и анализ взаимоотношений ветвей власти в России в 1992-1993 годах, которые включали

различные проявления, в том числе политический конфликт 1993 года, когда политическая система теряла равновесие, сталкивались интересы законодательной и исполнительной властей, предпринимались действия, оказавшие решающее влияние на дальнейшее развитие российской политической системы.

Объектом исследования является политический конфликт 1993 года между законодательной и исполнительной властью в России, а предметом – основные факторы, повлиявшие на генезис, развитие и разрешение политического конфликта 1993 года в России. Следует отметить глубокий анализ диссертантом степени научной разработанности проблемы, выявление различных аспектов и проблем исследуемой темы в трудах российских и зарубежных ученых.

Диссертационное исследование И.М. Поняева является научно-квалифицированной работой, в которой проанализированы теоретико-методологические подходы в исследованиях социально-политических конфликтов; формализован перечень факторов, детерминировавших политический конфликт 1993 года в России; проанализированы основные источники по проблематике политического процесса 1992-1993 годов в России; определены основные факторы, повлиявшие на генезис, развитие и нормализацию политического конфликта 1993 года; построена модель политического конфликтного процесса 1992-1993 годов в России; сформулированы определяющие итоги исследуемого политического конфликта; определены альтернативные сценарии развития политического процесса в России в 1992-1993 годах; предложен вероятностный прогноз дальнейшего развития политической системы современной России через проекцию политического конфликта 1993 года.

Структура работы, включающая три главы, состоящие из семи параграфов, логична, соответствует поставленным задачам и позволяет раскрыть содержание диссертации. Основные положения, выводы и рекомендации являются в полной мере достоверными. Они основаны на применении автором принципа историзма, нормативно-ценностного и системного подходов, структурализма, функционализма, институционального и антропологического методов. В работе применены также прикладные методы исследования: анализ событий, контент-анализ, когнитивное картирование, сравнение, наблюдение, диалектический, а также методы математической статистики, в частности, корреляционный анализ и методы моделирования. Теоретико-методологическая база исследования позволила автору научно аргументировать положения, выносимые на защиту.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Представленную для защиты диссертацию отличает авторский подход к характеристике политического процесса в России в 1992-1993 гг. Акцент сделан диссертантом на генезисе конфликта между законодательной и исполнительной ветвями власти, его развитии, выделении фаз конфликта и его разрешении.

И.М. Поняев классифицировал ключевые теории в области конфликтов, охарактеризовал научные позиции их ведущих представителей, а также раскрыл

вклад различных концепций в теорию политического конфликта, что позволило в дальнейшем аргументировать конфликт, заявленный в названии исследования. Следует выделить обоснование взглядов на политический конфликт Г. Спенсера, М. Вебера, П. Кругмана, Р. Дарендорфа, а также ряда отечественных авторов.

Представляет научный интерес выявление автором российских научных публикаций с различной оценкой результатов политического кризиса 1993 года (с. 65). Российские ученые, по мнению диссертанта, склонны оценивать данный политический процесс многосторонне, но наиболее стабильной группой статей является нейтральная.

Следует согласиться с автором в том, что поводом для конфронтации стали законодательные акты 24 апреля 1991 г. и 9 декабря 1992 г., которые сформировали конфликтогенную почву для законодательной и исполнительной ветвей власти. В совокупности с другими внутренними факторами конфликт двоевластия стал расширяться и приобрел антагонистические формы.

По мнению автора, ключевым моментом для понимания происходящих событий является то, что политический процесс начала 1990-х годов на уровне политических элит представлял собой борьбу за власть, в то время как на общественном уровне – конфликт ценностей (с. 84). То есть благодаря общественному резонансу, происходящие события приобрели широкий размах.

Диссертант последовательно рассматривает этапы конфликта, аргументирует значимые с его точки зрения ключевые моменты и делает вывод о его двухуровневом характере: конфликте политических элит внутри и конфликте на общественном уровне. Можно согласиться с автором в том, что в результате резко снизившегося уровня благосостояния народа, а также в связи с неоднозначной политической оценкой обществом действий президента и парламента, конфликт на уровне общества перестал существовать и перешел в конфликт элит, борьбу за власть и ресурсы (с. 104).

И.М. Поняев выделяет ключевые фазы политического процесса начала 1990-х гг., аргументирует их и делает обоснованный вывод: «в глазах народа в 1993 году доверие к президенту и легитимность его политики была выше, чем к парламенту», в связи с чем, «завершение конфликта двоевластия в пользу исполнительной власти не вызвало массовых восстаний в России» (с. 108).

Научный интерес вызывает характеристика конфликта в соответствии с теоретической методологией Р. Дарендорфа, включающей такие этапы как возникновение конфликта, поиск союзников и окончание конфликта. Можно согласиться с автором в том, что произошли революционные изменения, следствием которых стало привнесение иностранных ценностей и радикальная смена политической элиты.

Автор приходит к выводу о неизбежности политического конфликта 1993 года, так как он был детерминирован выбранной политической философией – либерализмом, а также внутривластной ситуацией в стране и ее быстрыми изменениями (с. 127), обосновывая нереалистичность других сценариев развития событий. По аргументированному мнению диссертанта, острая социально-экономическая ситуация, влияющие на общественное мнение информационные

потоки из-за рубежа, недавний распад СССР, слабые политические институты и иные факторы обусловили политический конфликт двоевластия 1993 года.

Трудно не согласиться с автором в том, что одним из достижений конфликта 1993 года было развитие институтов гражданского общества, формирование Государственной Думы, а также общее развитие демократии в различных сферах жизни общества. Вместе с тем предложенные диссертантом фазы развития демократии в России (с. 140) являются дискуссионными, так же, как и прогноз развития российской политической системы (с. 144-145).

В качестве научных достижений И.М. Поняева следует также выделить новые факты, полученные соискателем и представленные как доказательства положений, выносимых на защиту.

Достоверность проведенного исследования подтверждается применением соответствующей методологии и теоретических концепций, а также совокупностью анализируемых источников, на которых базируются предложенные выводы. Следует отметить, что в ходе исследования получен новый теоретический материал, позволивший автору решить поставленные теоретико-методологические задачи по выявлению ключевых факторов, повлиявших на генезис, развитие и разрешение политического конфликта 1993 года в России.

В диссертации И.М. Поняева использована научная литература в количестве 171 наименования, включая издания на английском языке, научные труды авторитетных ученых по обозначенным проблемам, мемуары ключевых участников рассматриваемых событий, статистические данные, документы и материалы политических партий, а также нормативно-правовые документы (всего 30 наименований), поэтому достоверность основных положений и выводов диссертации не вызывает сомнений. Вместе с тем, диссертантом достаточно убедительно заявлена самостоятельная научная позиция.

По теме диссертации автором опубликовано семь научных работ в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией.

Теоретическая и практическая значимость полученных автором результатов

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется его новизной и выводами, которые обогащают политическую науку новыми представлениями о политическом конфликте 1992-1993 гг. Авторская трактовка событий, выявление фаз конфликта, обоснование и аргументация выводов являются теоретически значимы и могут быть использованы для исследований проблем анализа, оценки и прогнозирования политической ситуации в России.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования его результатов в работе государственных органов власти в целях повышения взаимопонимания между представителями различных ветвей власти и конструктивного решения возникающих проблем. Материалы диссертационной работы могут быть востребованы в практике преподавания для студентов, магистрантов и аспирантов вузов по дисциплинам, связанным с

политическими конфликтами, а также в системе гражданского образования и профессиональной подготовки государственных и муниципальных служащих.

Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности

Диссертационное исследование является законченным научным проектом, в котором автор убедительно продемонстрировал свои аналитические способности, умения и навыки научной работы, высокий уровень компетентности, методологическую обоснованность, что свидетельствует о целесообразности допуска диссертации до защиты на заседании диссертационного совета.

Вместе с тем диссертанту необходимо обратить внимание на следующие замечания и рекомендации:

1. Несмотря на то, что работа посвящена политическому конфликту, автор неоднократно использует понятие «кризис». Так на с. 5 он задается вопросом: «Вредны ли подобные кризисы и политические конфликты для общества, их переживающего?». А на с. 44, характеризуя вклад К. Маркса в теорию конфликтности, диссертант пишет и о политическом кризисе, и о политическом конфликте, не разделяя эти понятия. Поэтому возникает вопрос: как соотносятся между собой понятия «конфликт» и «кризис»?

2. На с. 116 автор пишет: «Ключевым фактором, по которому выход из политического кризиса может быть отнесен к данному типу (революционному – Н.Б.), является революционная смена доминирующих политических взглядов и правящей элиты, что и произошло в России в 1993 году». Следует отметить, что революционный характер перемен связан, прежде всего, со сменой политической системы общества, что и произошло после принятия Конституции России в декабре 1993 г. Остальные характеристики, включая смену политической элиты, являются прилагательными.

3. Акцент в работе сделан на противостоянии двух ветвей власти. Однако лишь косвенно было упомянуто о том, что в противостояние было включено формирующееся гражданское общество и его институты. Целесообразно было бы выявить те институты гражданского общества, которые поддерживали президента и те, которые были на стороне Верховного Совета, а также роль Русской православной церкви в данном противостоянии.

Высказанные рекомендации и замечания не оказывают существенного влияния на раскрытие темы диссертационного исследования, являются, скорее, пожеланиями для дальнейших научных исследований и не снижают общей положительной оценки представленной к защите научной работы.

В целом диссертация характеризуется как завершенное комплексное и всестороннее исследование. Обстоятельный и творческий подход автора к поставленным задачам, методология изучения материала дает веское основание считать, что цели диссертационного исследования достигнуты.

Вывод: Диссертация Поняева Ивана Михайловича «Политический конфликт 1993 года в России», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития политической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка

присуждения ученой степени кандидата наук, учёной степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Поняев Иван Михайлович заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры международных отношений
Северо-Западного института управления
РАНХиГС при Президенте РФ



Н.А. Баранов

«10» мая 2023 года

Контакты:

199178, Санкт-Петербург, В.О., Средний пр. В.О., д. 57/43

Тел. (921) 744-81-82

E-mail: baranov-na@ranepa.ru

Подпись
Баранов Н.А.
ЗАВЕРЯЮ
Ведущий специалист отдела
кадрового администрирования
управления развития персонала
С.В. Журавлева
С.В. Журавлева

