

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского,
д. 84.

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета
на диссертацию Романа Сергеевича Бевзенко на тему
«Вещное обеспечение: залог, удержание и титульные обеспечительные
конструкции», представленную на соискание ученой степени доктора
юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые
(цивилистические) науки**

Представленное на соискание ученой степени доктора юридических наук диссертационное исследование Р.С.Бевзенко «Вещное обеспечение: залог, удержание и титульные обеспечительные конструкции» посвящено значимой научной проблеме, представляющей крайне актуальной для развития отечественной цивилистической науки.

Автор поставил перед собой амбициозную задачу пересмотреть имеющиеся доктринальные подходы к учению о вещном обеспечении, дать глубокий обзор общих тенденций развития всех составляющих элементов института обеспечения исполнения обязательств – залога, поручительства, независимой гарантии, удержания и т.п., по-новому взглянуть на проблему публичности вещного обеспечения, традиционных и нетрадиционных обеспечительных прав, различных проявлений принципа акцессорности обязательств, возникающих из обеспечительных сделок и др.

Работа охватывает широкий круг теоретико-методологических и практических проблем, связанных с исследованием общих закономерностей

обеспечительных конструкций, определяющих вещное обеспечение (залог, удержание, лизинг, удержание титула, факторинг и прочее) как единый правовой институт.

Глубина проработки рассматриваемых в диссертации вопросов и обстоятельств теоретико-правового анализа действующего гражданского законодательства, иностранных источников и материалов судебной практики дают возможность квалифицировать эту работу как содержательное правовое исследование, в котором представлено применительно к современным экономическим условиям России новое решение одной из важных проблем науки гражданского права.

Тема исследования, безусловно, актуальна. На современном этапе развития российской цивилистики давно назрело проведение фундаментальных исследований в этой области знания, порождающих новые вопросы, связанные с теоретическими аспектами континентально-правовой доктрины учения об акцессорности обеспечительных обязательств, догматической модели, предусматривающей возможность создания непоименованных обеспечительных конструкций укрупненных блоков обеспечительных сделок (вещное и личное обеспечение), концепции залогового приоритета и других.

Актуальность темы исследования обусловлена также значительными трудностями, связанными с формулированием цельной и непротиворечивой доктрины вещного обеспечения, основные постулаты которой способны служить методологической базой для разрешения ряда доктринальных вопросов залогового права, права удержания, титульного обеспечения, раскрытием момента возникновения обеспечительного права и его связи с механизмами публичности (владение, знаки о залоге, регистрация), возможности быть противопоставленным третьим лицам.

Следует констатировать существующую содержательную и процедурную слабость применения обеспечительных конструкций, имеющих место в российской деловой практике, традиционное недоверие к непоименованным способам обеспечения исполнения обязательств, акцессорности обязательств, порождаемых обеспечительными сделками, отсутствие синкретичного понимания правовой природы вещного обеспечения в целом.

Исходя из этого, исследование концептуальных основ вещного обеспечения в диссертации представляет несомненный теоретический и практический интерес.

Актуальность данного диссертационной работы тесно связана с его новизной. Диссертантом осуществлено системное исследование неразрешенных в теории и на практике вопросов, связанных с доктринальными аспектами принципа акцессорности, достоинствами и недостатками его применения к обязательствам, возникающим из обеспечительных сделок. Раскрыта реализация (как в законе, так и в судебной практике) принципа акцессорности в отношениях, связанных с залогом и поручительством. Разработана классификация механизмов, используемых для целей вещного обеспечения. Обосновано, что основными из них являются: во-первых, традиционные обеспечительные механизмы, специально задуманные в качестве таковых (например, залог), во-вторых, титульные механизмы, которые в сочетании с различными видами договорных механизмов используются для обеспечения исполнения должниками своих обязательств, в-третьих, это комплексные обеспечительные механизмы, охватывающие все виды как собственно обеспечительных, так и титульных механизмов в рамках общей концепции обеспечения.

Аргументированы возможные квалификации права удержания как основы для залогового права. Раскрыты проблемы и проанализирован обеспечительный эффект удержания. Исследованы особенности механизма использования права удержания при возврате переданного по сделке.

Сделан вывод, что до настоящего времени понимания содержания института титульного обеспечения в российском праве на законодательном уровне нет. Согласно проведенному анализу, все договоры, подпадающие под понятие титульного обеспечения, рассредоточены по главам ГК РФ в зависимости от договорного типа, в результате чего упор делается на форму. При этом нормы, касающиеся конструкций титульного обеспечения не детализированы и имеют, в основном, декларативный характер.

Следует согласиться с вышеизложенной аргументацией автора. Действительно, неполнота общих законодательных положений, а также отсутствие развернутых специальных норм титульного обеспечения приводят к неправильному пониманию данного института и негативно сказываются не только на правовом положении должника, но и на обороте в целом. Существующие же российские доктринальные наработки при этом в основном сосредоточены на отдельных видах титульного обеспечения, проводя обособленный анализ указанных договорных конструкций и лишь изредка находя между ними что-то общее.

В диссертации Р.С.Бевзенко даны научно обоснованные рекомендации по правовой оценке наиболее проблемных аспектов темы исследования. Аргументируется позиция автора, что существующий подход к изучению проблематики титульного обеспечения имеет следствием предложения по отрывочному толкованию и реформированию гражданского законодательства, отсутствие системы в указанных предложениях и неприменение единого обеспечительного режима к таким сделкам.

Проведенное соискателем исследование позволило определить перспективные направления совершенствования норм российского гражданского законодательства применительно к законодательному регулированию систематизации видов титульного обеспечения.

Автором разработана совокупность новых теоретических положений, направленных на совершенствование правовых конструкций, при помощи которых достигается эффект титульного обеспечения, а именно: обеспечительная передача собственности, удержание права собственности кредитором, обеспечительная уступка, лизинг.

Раскрыта проблема доктринального свойства, затрагивающая саму возможность создания непоименованных обеспечительных конструкций. Показан механизм достижения оптимальной конструкции обеспечительного эффекта личного и вещного обеспечения обязательств. В результате проведенного анализа выявлены недостатки титульного обеспечения, связанные с не разработанностью доктрины теории титульного обеспечения в российском праве.

Сформулировано авторское определение обеспечительной купли-продажи, описаны признаки, характеризующие содержание соответствующего договора.

Не вызывает сомнений достоверность результатов диссертационного исследования. В работе использовалась широкая совокупность общенаучных и частно-научных методов исследования: диалектический метод, системный, исторический, сравнительно-правовой методы, логико-семантический, системно-структурный, анализа документов и др. Нетривиальный авторский подход к анализу юридических проблем вещного обеспечения, основательное погружение в исследование материала, изложение проблемы обеспечения исполнения обязательств, раскрываемое под нетрадиционно принятым углом

зрения, вызывает неподдельный интерес при прочтении и свидетельствует о глубине и состоятельности научных выводов автора. Текст диссертации свидетельствует о большой общей и научной эрудиции соискателя.

Полагаю, что соискателю удалось осуществить неординарное творческое правовое исследование, свидетельствующее о личном вкладе Р.С.Бевзенко в науку гражданского права. Работа является первым русскоязычным комплексным исследованием института вещного обеспечения как цельного правового феномена, обладающего собственными уникальными признаками, принципами и свойствами. Оценка содержания диссертационной работы, излагаемых автором по тексту исследования предложениях и научных выводах, подкрепленных эмпирическими, статистическими данными, отечественными, иностранными источниками и судебной практикой, позволяет признать, что диссертация представляет собой самостоятельное комплексное законченное исследование монографического характера, которое соответствует научной специальности 5.1.3 - «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Материал, составляющий содержание диссертации Бевзенко Р.С., структурно скомпонован в три главы, которые насчитывают десять параграфов, общий объем составляет 491 страницу. Работа обладает внутренним единством, все части представленного диссертационного исследования логически и содержательно взаимосвязаны друг с другом.

Результаты исследования дали возможность Бевзенко Р.С. представить на защиту авторскую научную концепцию вещного обеспечения, проведя детальный анализ образующих его элементов.

В диссертации раскрыты теоретические основы появления и распространения вещного обеспечения.

Сформулирована авторская дефиниция юридического понятия вещного обеспечения как единого правового института, включающего залог, удержание и титульные обеспечительные конструкции.

Посредством анализа залога как вещного (а следовательно, и абсолютного права) обоснован вывод, что акцессорность является свойством не только залога, но и титульных обеспечительных конструкций.

Исследован выбор модели приоритета залоговых кредиторов над незалоговыми в зависимости от политико-правовой оправданности на основе экономических, этических и моральных установок.

Проведен анализ правоотношений кредиторов, имеющих вещное обеспечение, с различными группами необеспеченных кредиторов (как добровольных, так и не добровольных).

Сделан вывод о законодательном исключении приоритета вещного обеспечения над требованием недобровольного кредитора.

Проанализирован институт арестного залога. Обосновано, что арест имущества должника по требованию кредитора должен рассматриваться как юридический механизм, аналогичный залогоу, и квалифицироваться как наделение кредитора обеспечительным правом в отношении имущества должника.

Аргументируется вывод о приоритете требования, обеспечиваемого удержанием.

В тексте диссертации содержатся также иные положения и выводы, представляющие большой научный и практический интерес.

Вместе с тем, при общей исключительно положительной оценке представленного к защите диссертационного исследования Р.С.Бевзенко, **работа содержит ряд недостатков, которые никак нельзя не отметить в**

настоящем отзыве, и которые требуют дополнительной аргументации и пояснения соискателем на защите.

Содержание высказываемых замечаний сводится к следующему.

1. Слог и стилистика языка диссертационной работы содержат множество просторечий, недопустимых в серьезном научном исследовании – «жемчужина Кодекса», «появление юридических уродов», «пассажи, кажущиеся забавными» (с.248) «любопытная система взглядов» (с.237), «драматизм неопределенности» (с.252), «пикантность анализируемой ситуации» (с.393), «вечный костыль» частного права» (с.400), «суперобеспеченные кредиторы» (с.10) и многие другие.

2. Констатируется «клубок сталкивающихся противоборствующих интересов» и «головоломок», но выходов из них автор не предлагает. Лежащие на поверхности «любопытнейшие тенденции» и «замкнутые круги», которые «актуальны» и «исторически ждут», не имеют по тексту логического завершения (с.5).

3. Декларируются, но никак сущностно не раскрываются «тенденции», которые «актуальны» в рамках «единого правового института» (с.5).

4. Актуальность темы диссертационного исследования, раскрываемая на шести страницах текста (с.4-10), теоретически недостаточно обоснована и не в полной мере выполняет присущую этому разделу диссертации функцию описания существа и значимости исследуемой проблематики.

5. Постановка целей и задач автором (с.11-12) сформулирована на уровне «изучить принципы». Что явно недостаточно для уровня докторской диссертации, претендующей на исследование нового научного направления.

6. Содержание Введения (Аннотации) диссертации состоит из ряда высказываний зачастую очевидных вещей, причем не в научной терминологии (п.1, п.3, п.5 положений, выносимых на защиту).

7. Отсутствует стройность изложения практически всех научных выводов, выносимых на защиту (с.13-20). Они лишь констатируют разной степени спорности, обоснованности и новизны утверждения, а в некоторых вообще не прослеживается какая-либо идея (п.4, п.6 положений, выносимых на защиту).

8. Научные выводы п.1 и п.2, выносимые на защиту, не носят характера взаимосвязанных и доказанных тезисов, а излагаются на уровне рассуждения, что то или иное предложение «вряд ли возможно» или «противоречит экономическому назначению». Возникает вопрос, а что выносится на защиту? Смутные сомнения? Неясные экономические предположения?

9. Очевидные (п.3) вещи выдаются за новации.

10. Не с чем спорить, когда автору и оппоненту «закономерность представляется оправданной». Положение п.5, выносимое на защиту, сформулировано таким образом, что мнение автора не противоречит ничему в устоявшихся научных взглядах. Есть ли смысл в таком случае говорить об общепризнанных вещах?

11. Дополнительные аргументы в положении п. 6 интересны, но неясно, что (кроме очевидного) они дополняют?

12. Утверждение о квалификации ареста имущества как наделения кредитора обеспечительным правом не вызывает сомнений, как и то, что задача правопорядка в обеспечении публичности прав (п.п. 7-8 выводов). Но, в чем же здесь новизна?

13. Пункт 12 положений на защиту при всей логичности и значимости научных выводов по затрагиваемому вопросу, содержащихся в самом тексте диссертационного исследования (с.295-452), изложен излишне объемно и описательно. В нем автор соединил сразу несколько тезисов, в результате чего

неочевидно, какой из этих тезисов выдвигается на защиту в качестве самостоятельного положения.

Следует отметить, что высказанные замечания никоим образом не влияют на общую высокую оценку содержания диссертационного исследования в целом, а относятся исключительно к аргументации и формулированию научных выводов, содержащихся во Введении (Аннотации) исследования. По-видимому, с их изложением произошло какое-то недоразумение. В то время как логика и структура научных выводов по тексту разделов диссертации последовательны, системно изложены и не вызывают каких-либо дополнительных вопросов.

Полагаем, что несовершенство и дискуссионность формулировок ряда положений диссертации, выносимых Бевзенко Р.С. на защиту, объективно обусловлена высокой сложностью и сложившейся спорностью исследуемых в работе проблем.

Уверена, что обострение дискуссии относительно ряда текстуальных формулировок в содержании диссертации, а также возникшие вокруг некоторых положений, выносимых на защиту, вопросы к их смысловому значению и научному обоснованию, будут детально аргументированы и разъяснены соискателем при публичной защите диссертационной работы, тем самым способствуя более глубокому изучению и пониманию проблематики проведенного исследования.

Диссертацию Р.С.Бевзенко следует признать самостоятельно подготовленной, внутренне согласованной, завершенной научно-квалификационной работой. Достаточный теоретический уровень работы, ее практическая значимость дают основание утверждать, что представленная к защите диссертация на тему «Вещное обеспечение: залог, удержание и титульные обеспечительные конструкции» отвечает требованиям Положения

о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 1 октября 2018 года, с изменениями от 26 мая 2020 года), а также пп. 2.1, 2.2 Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом Ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049 (с изменениями и дополнениями) и может быть допущена к защите на заседании диссертационного совета, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3 - «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Доктор юридических наук,
профессор кафедры правового
обеспечения рыночной экономики
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и
государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

Почтовый адрес: 119571, г.
Москва, Проспект Вернадского, д. 82

Электронная почта: pravo-igsu@ranepa.ru



Т.В. Закупень

«18» мая 2022