

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва,
проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

официального оппонента, члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктора политических наук, доцента Ерёмной Натальи Валерьевны на диссертацию Храмовой Александры Владимировны «Основные направления реализации потенциала Евразийского экономического союза», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 – «Международные отношения, глобальные и региональные исследования»

Актуальность темы диссертационного исследования Храмовой Александры Владимировны не вызывает сомнений. Если еще несколько лет назад некоторые «евразоскептики» сомневались в целесообразности Евразийского экономического союза (ЕАЭС), то сегодня, пожалуй, их стало намного меньше. Необходимость группы государств, разделяющих общие экономические и геополитические интересы, в текущих условиях всем очевидна. Парадоксально, но пользу единого рынка труда (одна из четырех свобод ЕАЭС) между Арменией, Беларусью, Казахстаном, Кыргызстаном и Россией оценили даже нынешние российские эмигранты в странах ЕАЭС, которые до этого, возможно, не разделяли эту идею в связи с большим количеством мигрантов в России из Центральной Азии.

Поэтому раскрытие потенциала евразийского интеграционного объединения представляется необходимой задачей. Однако несмотря на постоянное упоминание в политическом и экономическом дискурсе понятия «потенциал», существует довольно много различных его толкований. Автор не только дает авторское определение этого понятия, но и стремится применить его к ЕАЭС и другим интеграционным объединениям мира. При этом Храмова А.В. рассматривает потенциал не только в экономической и политической областях, но и в социокультурной, что среди исследователей евразийской интеграции встречается довольно редко.

Теоретические основы рассматриваемой диссертации представлены развернутым перечнем теорий и концепций из различных областей науки, что, несомненно, обогащает исследование. Автор использует работы по тематике геополитического и геоэкономического мироустройства, парадигму нового мирового порядка, полицентризма и многополярности, а также применяет различные теории интеграции, неофункциональный подход, теорию гегемонистской стабильности, теорию современного общества.

Методы исследования также довольно разнообразны и широко представлены в работе. Соискатель использует анализ, синтез, классификацию, системный подход, обобщение, сравнение, аналогия, абстрагирование, структурно-функциональный анализ, метод доказательства «от противного», статистический, математический методы, метод экспертной и балльной оценки, макроэкономическое моделирование и прогнозирование, геополитический и цивилизационные подходы (историко-логический метод, метод периодизации, психологической оценки), ивент-анализ, метод изучения документов (в том числе контент-анализ), метод экспертных оценок, метод опроса общественного мнения. Высокая достоверность полученных результатов обеспечивается за счет использования различных индексов и других количественных методов.

Положения диссертации обладают научной новизной, главное из которых заключается в разработанной авторской методике определения, в каких-то направлениях - даже подсчета нереализованного потенциала и способов его реализации. Согласно данной структуре, для этого интеграционному объединению следует разрешить имеющиеся противоречия и создать новые интеграционные возможности. Автор демонстрирует, что данный алгоритм применим к любой интеграционной структуре на опыте ЕС, АСЕАН и МЕРКОСУР.

Для ЕАЭС данная методика имеет непосредственное практическое значение. Соискатель приводит конкретные направления интеграционной деятельности, движение по которым могло бы способствовать развитию ЕАЭС и выходу из непростой экономической и геополитической ситуации сегодня. Возможно, некоторые из них, например создание Евразийского Парламента, еще несколько лет назад казались бы нереалистичными и излишними, но сегодня – это то, что необходимо не только для развития, но и для поддержания безопасности в евразийском регионе.

Теоретическая и практическая значимость работы несомненна. Исследование вносит вклад в политическую науку, теорию интеграции, региональные исследования. Выводы и рекомендации автора могут быть использованы лицами и организациями, определяющими стратегию дальнейшего развития ЕАЭС и Российской Федерации. Апробация результатов исследования также очевидна с учетом участия автора над важнейшими документами в рамках ЕЭК.

Очень интересны авторские таблицы. Например, про соотношение экономического, политического и социокультурного факторов в ЕС, АСЕАН и ЕАЭС, а так же таблица оценки учета формирования нового мирового устройства в ЕС, МЕРКОСУР, АСЕАН и ЕАЭС.

Наряду с этим автору следует обратить внимание на следующие недочеты:

С точки зрения научной проблемы, в работе не хватает отдельного параграфа о формировании евразийской интеграционной модели с учетом исторических, правовых, культурных и экономических особенностей; тем более что автор признает и пишет о разных форматах интеграционного процесса. Проследив количественные и качественные изменения в

эволюции ЕАЭС как института, как раз можно провести полноценный сравнительный анализ этой интеграционной модели с другими по конкретным параметрам, чтобы оценить тот самый интеграционный потенциал и его эффективность с учетом конкретных исторических обстоятельств. Поэтому история формирования института, включая условия, в которых он формируется, не менее важна, чем его стратегии.

Некоторые названия параграфов второй главы все-таки вызывают сразу же столь много вопросов, что неплохо было бы их все же назвать иначе, более четко. Так, при ознакомлении с содержанием непонятно, что автор имеет в виду под «интеграционным резервом», так же невнятно сформулировано название второго параграфа. Что следует понимать под «раскрытием новых потенциальных возможностей ЕАЭС» (новых, при этом еще и потенциальных, да еще и возможностей)? Желательно параграфам присваивать более четкие и сразу же понятные наименования.

Во введении обязательно следует пояснять хронологические рамки работы.

Автор предлагает разные теоретические подходы и рамки, в связи с чем возникает вопрос: подходят ли описанные теории интеграции к ЕАЭС, есть ли особенности в применении этих теорий? И если сравнить с ЕС – есть ли принципиальные различия уже на теоретическом уровне?

Наверное, надо делать поправку при опоре на те или иные международные индексы, ведь они часто несут явно выраженную политическую ангажированность. И вряд ли мы можем на них так уж всецело полагаться. Например, очень сомневаюсь в справедливости рейтинга вовлеченности в мировую экономику 2016 г., на основании которого Грузия вовлечена в большей степени, чем Россия, и даже в большей степени, чем Китай. Или, например, возникают вопросы по индексу Социального прогресса 2020 года, гласящему, что у Беларуси нет баллов по критерию «здоровье». И это в отношении страны, в которой число медиков на душу населения в несколько раз выше, чем в большинстве страна мира, где не оптимизировались койки и не закрывались больницы, где медицинская помощь более доступна? В диссертационном исследовании по потенциалу ЕАЭС следует в гораздо большей степени давать анализ документов, непосредственно созданных в ЕАЭС, той же ЕЭК. Их довольно много, они показательны, их данные верифицированы. Таким образом, не придется по международным рейтингам делать выводы о ЕАЭС.

Непонятна таблица «Сходства и различия менталитетов евразийских и иных народов», непонятна интерпретация данных внутри нее. Нужно ли действительно, например, полагать, что отсутствие баллов в графе «уважение к страшим» означает, что в России его нет. Или отсутствие баллов в графе «храбрость..» для Белоруссии и Армении означает отсутствие в этих народах храбрости и ответственности? Или что в отношении их и русских нет свободолюбия, хотя именно в русском менталитете большее всего исторически сложилось свободолюбие, за счет чего и

осваивались новые территории. Или что русские и белорусы в отличие от всех остальных в ЕАЭС, не обладают острым умом? Рассмотрение такой таблицы вызывает больше вопросов к составителям, чем дает хоть какие-то ответы. И вряд ли такие таблицы могут реально внести серьезный вклад в исследование.

В целом данные моменты существенным образом не влияют на положительное впечатление от диссертации, и соискатель Храмова А.В. заслуживает поддержки в ее научных изысканиях.

Вывод: Диссертация Храмовой Александры Владимировны «Основные направления реализации потенциала Евразийского экономического союза» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальных для развития политической науки и практики задач, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Храмова Александра Владимировна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 – «Международные отношения, глобальные и региональные исследования».

Официальный оппонент,
член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор политических наук, кандидат исторических наук,
доцент, профессор кафедры европейских исследований
факультета международных отношений ФГБОУ ВО
«Санкт-Петербургский государственный университет»

Н.В. Ерёмина

« 13 » марта 2023 г.

Адрес: Россия, 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, 7-9

Телефон: +7 921 327 46 06

Почта: nerem78@mail.ru; n.eremina@spbu.ru

