

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект
Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
доктора юридических наук, профессора Дедова Дмитрия Ивановича
на диссертацию Барциц Валерии Игоревны «Взаимодействие российской и
иностраных юрисдикций в гражданском судопроизводстве»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Диссертационное исследование Барциц Валерии Игоревны посвящено увлекательной и чрезвычайно сложной проблематике. Обращение к вопросам юрисдикции всегда осложняется чрезвычайной многозначностью самой терминологии, множественностью проявлений этого феномена в научной доктрине и правоприменительной практике. В то же время это один из наиболее часто используемых в праве терминов, применяемый в различных своих ипостасях. Исследование юрисдикции всегда приводит к необходимости системного анализа того, как теоретические конструкции применяются в практике судебных (и квазисудебных), а также административных органов. С теоретико-правовой точки зрения исследование юрисдикции побуждает к изучению базовых понятий правовой доктрины, а с практической – выводит к рассуждениям о независимости суда, о роли суда в обществе, о качестве судопроизводства.

Особой актуальностью характеризуется избранный диссертантом аспект взаимодействия российской и иностранных юрисдикций. Причем

актуальность не сводится к легко видимым вопросам политико-правового и геополитического свойства. Научная значимость и востребованность работы значительно глубже: правовая доктрина и правовая практика нуждаются в переосмыслении на современном этапе ряда базовых категорий, и еще более - в рекомендациях по решению конкретных вопросов, которые не нашли пока своего оптимального разрешения в юридической практике.

Структура работы логична, построена на постепенном переходе от раскрытия теоретических основ, содержания различных понятий категориального ряда, который предполагает изучение юрисдикции, к анализу судебной доктрины, затем - к изучению наиболее значимых судебных (арбитражных) дел и решений по ним, с последующим представлением практических выводов и рекомендаций по разрешению гражданско-правовых споров в будущем.

Надлежит отметить четкий яркий научный и в то же время лишенный нарочитой наукообразности стиль изложения теоретического и практического материала, взвешенный правовой анализ приводимых в качестве примеров и доказательств судебных (арбитражных) решений.

Положительной особенностью рассматриваемой диссертации является представление и раскрытие объекта и предмета исследования. Отдавая дань должного традиционному, ставшему стандартным для отечественного правоведения указанию на правовые акты в качестве объекта работ по юриспруденции, диссертант приоритетное внимание уделяет правовым явлениям, характеризующим взаимодействие российской и иностранных юрисдикций при разрешении гражданско-правовых споров. Установка, обозначенная в аннотации диссертации (стр. 7), скрупулезно и последовательно раскрывается в структуре диссертации, при рассмотрении вопросов регулирования выбора юрисдикции, недобросовестной конкуренции, применения мер санкционного давления в отношении российских компаний. Взвешенно и рационально рассматриваются нормативно закрепленные меры поддержки российских компаний, нашедшие

отражение в российском законодательстве в 2022-2025 гг. (стр. 200-203), а также различные аспекты конкуренции юрисдикции в сфере гражданского судопроизводства (стр. 167-171, 190-193).

Утверждая в качестве предмета исследования закономерности возникновения, функционирования и развития моделей и правовых механизмов взаимодействия российской и иностранных юрисдикций в сфере гражданского судопроизводства, диссертант исследует обозначенный предмет через анализ правовых доктрин и конкретных решений судебных, арбитражных и административных органов. Это вопросы: а) определения и/или выбора места для судебного (в широком смысле) разрешения возникающих между экономическими субъектами, гражданами вопросов и споров; б) правового регулирования распространения компетенции судебных органов государств на эти вопросы и споры; в) разрешения вопросов признания и исполнения (экзекватуры) решений иностранных судов по гражданско-правовым спорам. Каждый из обозначенных аспектов сопряжен с необходимостью обращения к сложным для изложения и понимания темам. Следует признать, что с большинством поставленных задач автор диссертации справился.

Несомненным достоинством диссертационного исследования выступила избранная диссертантом методология. Именно избранная методология позволила автору прийти к положениям, обладающим научной новизной, и к практическим рекомендациям, полезным для национальной правовой системы в современных условиях. При представлении методологии автор следует уже апробированному ею подходом: дать обязательный и традиционный перечень обще- и частнонаучных методов (видимо, с прямой целью избежать обвинений в неуказании традиционного для диссертаций перечня, см. стр. 15-16), а затем, будучи свободной от подобных опасений, представляет яркие и запоминающиеся тезисы: о сочетании эмпирико-логической модели, в юриспруденции реализуемой в нормативном позитивизме, и герменевтики, основанной на методе интерпретации. Именно

концепция толкования (интерпретации), демонстрация в работе роли толкователя (интерпретатора) закона привлекают внимание в представленной диссертации (стр. 19-20, 45-48, 118-122, 131). Диссертант находит суть позитивистского подхода к юрисдикции в формуле Г. Кельзена: «Норма функционирует в качестве схемы истолкования». Далее автор исследования приходит к верным заключениям о современном понимании интерпретации как не только технического процесса уяснения вложенного законодателем смысла, но и изложения этого смысла применительно к возможно изменившимся с течением времени условиям (стр. 47), о роли судебного толкования как в национальном, так и международном праве.

Изложенные в диссертации подходы близки к отстаиваемым мной взглядам на судебный анализ как совершенно иной, более высокий (и более глубокий) уровень понимания права. Само возникновение прав и обязанностей обусловлено не волей законодателя, а множеством условий, которые определяют правовой статус. Одного закона недостаточно. В нем всегда будут существовать пробелы, не позволяющие адекватно оценить конкретную ситуацию со множеством нюансов. Это может сделать только судья в конкретном деле. То есть закон определяет правовое отношение в статике, а судебная практика – в его динамике. Законотворчество и судебный прецедент соотносятся примерно как ньютоновская механика и квантовая физика. Суд может полагаться на парламент, который принимает законы по своему усмотрению, оставляя за собой функцию оценки их качества, целей, соразмерности ограничений и наличия эффективных гарантий. Данное отношение понимается не как нечто существующее в объективной действительности и данное нам в ощущении, а как рукотворное произведение человеческой мысли, которую можно направлять, изменять и совершенствовать. Следует поддержать диссертанта в обосновываемом в работе подходе, что суд (в широком понимании) – место не только применения, но и толкования (интерпретации) закона (стр. 118).

Особого внимания заслуживает представленный в диссертации анализ российской национальной юрисдикции в терминах привлекательности. В работе диссертанта термин «привлекательность» наполняется яркими теоретико-правовыми и даже процессуальными аспектами: на примере рассмотрения конкретных судебных и арбитражных решений диссертант приходит к значимым практическим и теоретико-правовым выводам. При этом в диссертации приводятся не только решения российских судов и арбитражей, но судов ряда иностранных государств и судов ЕС. Особо детально представлены решения судов Французской Республики и ФРГ. В частности, проанализированы такие знаковые решения как: Суда ЕС по делам Case 6/64 Flaminio Costa v E.N.E.L., Cornelissen v. Avianca Inc., Fountaine Pajot и Münzer, решения Кассационного Суда Франции от 20 февраля 2007 г. по делу Корнелиссен (Cornelissen c/Société Avianca Inc, et autres), по делу ASECNA c/N'Doye, от 24 мая 1975 г. по делу компании Жака Вабра (Société des cafes Jacques Vabre и Société J. Weigel), решение Европейского суда по делу «Gubisch Maschinenfabrik KG v. Palumbo», решение ЕСПЧ по делу «Петр Королев против Российской Федерации» и ряд других.

Нельзя не отметить обширную научную библиографию на английском и французском языках, введение в российский научный оборот литературы, которая до настоящего времени не переведена на русский язык, наличие ряда авторских переводов, в том числе судебных решений (стр. 94, 194). В работе дан исчерпывающий перечень защищенных в последние 20 лет диссертаций, к которых в той или иной мере затрагивались вопросы юрисдикции за последние годы.

Впечатляет перечень положений, выносимых на защиты, обладающих безусловной научной новизной. Для повышения качества российской юрисдикции в гражданском судопроизводстве особый интерес представляют тезисы о существенном усилении влияния оговорки о публичном порядке при разрешении гражданско-правовых споров, прежде всего применительно к признанию и исполнению иностранных судебных и арбитражных решений, о

критериях применения оговорки (выносимое на защиту положение № 6, стр.21), о применении механизмов «anti-suit injunctions» с последующей передачей споров российских компаний с иностранными контрагентами в российские суды вопреки арбитражным оговоркам, установленным контрактами (выносимое на защиту положение № 7, стр.22), о несовпадении российского доктринального понимания косвенной судебной юрисдикции с концептом, заложенным в Гаагскую конвенцию о судебных решениях 2019 г. (выносимое на защиту положение № 9, стр.22-24).

Отмечая достоинства работы, предполагая, что автор будет продолжать свои размышления и публикации по избранной проблематике, следует отметить некоторые значимые критические размышления. Как это свойственно действительно качественным научным исследованиям, критические замечания к ним обусловлены достоинствами и в значительной степени определяются глубиной проникновения диссертанта в проблематику.

1) Например, при кратком перечислении достоинств работы отмечалась хорошо проработанная методология исследования. Однако можно признать недостаточно применение системного метода при оценке влияния изучаемых в диссертации явлений на развитие российской правовой системы.

Другим аспектом, заслуживающим большего внимания, является тесная связанность применительно к гражданскому судопроизводству метода системности с методом баланса интересов. Само упоминание метода баланса интересов чрезвычайно редко встречается в теоретико-правовой литературе, мало и редко открыто упоминается в практике судопроизводства. Положительным исключением из общего судебного невнимания к методу баланса интересов выделяется ряд решений Конституционного суда Российской Федерации, в которых тезис о балансе интересов применяется при рассмотрении жалоб на несоответствие норм федеральных законов Конституции Российской Федерации.

Подобная редкость объясняется неразвитостью правовой доктрины метода баланса интересов, в свою очередь, объясняемой ограниченностью

понимания сути правоотношений. Понимание правоотношений при разрешении дел в суде (арбитраже) лишь как совокупности корреспондирующих друг другу прав и обязанностей сторон не способствует глубокой правовой оценке социальных отношений при возникновении конфликтов. И следовательно, не направлено на поиск баланса интересов при их разрешении.

Следует порекомендовать автору в дальнейших изысканиях обратить внимание на отмеченную неразвитость метода баланса интересов и проанализировать его возможности при разрешении вопросов выбора юрисдикции и разрешения споров по существу. Представляется, что именно метод баланса интересов может стать перспективным и на международно-правовом уровне, когда будут решаться вопросы преодоления существующих сложнейших геополитических противоречий, и на уровне гражданско-правового регулирования, когда судебная и арбитражная практика будут с неизбежностью пытаться найти новые инструменты разрешения гражданско-правовых споров конкретных субъектов экономической деятельности, защиты прав и законных интересов граждан.

В ходе защиты предлагается осветить подходы диссертанта о возможности применения метода баланса интересов при разрешении споров о выборе юрисдикции и разрешении гражданско-правовых споров между контрагентами из разных государств.

2) Диссертант верно отмечает, что в связи с выходом России из Совета Европы и прекращением участия страны в ЕСПЧ высказываются различные подходы по развитию системы судебной защиты прав человека среди которых а) возложение соответствующих полномочий на функционирующий Суд ЕАЭС; б) формирование нового судебного органа в рамках постсоветского пространства – Суда по правам человека ЕАЭС (стр. 133).

При этом автор уклонился от представления своей позиции, какой из обозначенных вариантов или какой-либо иной представляется ему

предпочтительным. Возможно, это обусловлено тем обстоятельством, что работа посвящена гражданскому судопроизводству и, следовательно, вопросы защиты прав человека в их конституционно-правовом понимании не являются предметом исследования. В тоже время сама постановка вопроса предполагает внимание к вопросам «интеграционного правосудия». Этому феномену применительно к гражданскому праву посвящен параграф 2.2 (стр. 134-145). Автор, как следует из текста диссертации, хоть и деликатно, но критикует Суд Евразийского Экономического Союза за слабую роль в продвижении интеграционных ценностей в рамках ЕАЭС, особенно в сравнении с той ролью, которую сыграл и продолжает в Европейском Союзе Европейский суд справедливости. Диссертанту рекомендуется в ходе публичной защиты изложить авторский подход к возможностям формирования правовой системы ЕАЭС как самостоятельного феномена, способного поддержать интеграционные силы на постсоветском пространстве.

Вне зависимости от приведенных и возможных иных критических замечаний надлежит признать высокий научный уровень диссертационного исследования Барциц Валерии Игоревны, представляющего собой авторскую, самостоятельную и завершенную научную работу, характеризующейся внутренней логикой, обширной библиографией, тщательным изложением нормативного правового материала и судебной практики. Диссертация содержит теоретические положения, обладающие очевидной научной новизной и полезным для практики гражданского судопроизводства рекомендациями.

На основании изложенного надлежит сделать вывод о целесообразности допуска диссертации к защите на заседании диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Вывод: Диссертация Барциц Валерии Игоревны «Взаимодействие российской и иностранных юрисдикций в гражданском судопроизводстве» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение

задачи, имеющей важное значение для развития частно-правовой науки и правоприменительной практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763), а Барциц Валерия Игоревна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

«4» июня 2025 г.

Д.И. Дедов

Дедов Д. И.

Сул. Науралиев



Почтовый адрес: 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

Телефон: +7-903-238-00-26
электронная почта: dmitrydedov939@gmail.com

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.