

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва,
проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктора философских наук, профессора Кефели Игоря Федоровича на диссертацию Храмовой Александры Владимировны «Основные направления реализации потенциала Евразийского экономического союза», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 – «Международные отношения, глобальные и региональные исследования»

Диссертация Храмовой А.В. «Основные направления реализации потенциала Евразийского экономического союза» посвящена актуальной и значимой для современной внешней политики России проблеме – реализации потенциала Евразийского экономического союза (ЕАЭС), который функционирует с 2015 г., но по мере своего развития постоянно сталкивается с вызовами, влияющими на его эффективность. Тем не менее евразийский проект остается для России одним из внешнеполитических и внешнеэкономических приоритетов.

Несмотря на то, что ЕАЭС позиционируется как экономическое объединение, его политическое и социокультурное значение для народов государств-членов также весьма велико. Поэтому выбор автором трех указанных сфер для анализа (с. 3) обладает новизной в отечественной науке в части изучения процессов евразийской интеграции.

Представляет интерес заявленная соискателем формулировка цели – на основе изучения теоретических основ и тенденций региональной интеграции, зарубежного опыта эволюции интеграционных структур и современного состояния евразийской интеграции определить основные направления реализации интеграционного потенциала ЕАЭС (с. 12). Достижение этой цели позволило автору получить выводы, которые подкрепляются глубоким и всесторонним анализом как теоретических, методологических основ, так и практического опыта.

Диссертационное исследование состоит из двух глав. В первой главе соискатель изучил теоретические, методологические основы исследования потенциала интеграционного объединения, а также мировой опыт реализации потенциала интеграционного объединения (с. 22-86). Во второй главе (с. 87-152) проанализировано текущее состояние и перспективы реализации потенциала ЕАЭС, исходя из сформулированной автором структуры реализации потенциала – через использование интеграционных резервов и раскрытие новых возможностей ЕАЭС. Далее автор привел конкретные меры, направленные на развитие ЕАЭС в перспективе.

Рассматриваемая диссертация выгодно отличается научной выверенностью, обоснованностью положений, выносимых на защиту, и базируется на широком круге разнообразных источников. Заметно, что автор хорошо ориентируется в теме, степени изученности проблемы и стремится к достижению научных результатов, при этом имеющих практическую пользу для России и других государств-членов ЕАЭС.

Еще одним плюсом диссертации явилось то, что ее автор включил в перечень литературы работы на английском языке и документы на испанском языке, что способствовало повышению объективности и международной значимости исследования.

Работа соответствует паспорту научной специальности 5.5.4. – «Международные отношения, глобальные и региональные исследования» (пп. 3, 4, 7, 11, 18). Положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной. Так, автор предлагает понимать под потенциалом любой системы, в том числе и интеграционного объединения, разность между ее актуальным и возможным

максимально эффективным состояниями. До этого понятия «потенциал» и «потенциал интеграционного объединения» звучали весьма часто, но не были научно определены. Соискателю удалось предложить собственную интерпретацию термина «потенциал», разработать авторское определение понятия «реализация потенциала», значительно развить методологический инструментарий исследования интеграционного потенциала ЕАЭС и возможностей его реализации (с. 18).

Одной из сильных сторон работы Храмовой А.В. является то, что она сумела выработать собственную авторскую методику определения, выявления и развития интеграционного потенциала любого объединения. Данную систему составляют шесть направлений, из которых три обеспечивают экономический рост, то есть количественное развитие, и еще три – экономическое развитие, то есть качественное развитие интеграционного процесса в ЕАЭС (с. 19). При этом особое внимание автор уделяет реализации именно «производительного» интеграционного потенциала в его авторской интерпретации, которая развивает классическую теорию экономического развития в применении к евразийским интеграционным процессам.

Благодаря последовательному и научно выверенному анализу Храмова А.В. подтвердила свою гипотезу, которая заключалась в следующем: в развитии ЕАЭС необходимо более полно реализовать потенциал евразийской интеграции. Для этого нужно разработать новые подходы к понятию потенциала и реализации потенциала и на этой основе более эффективно использовать имеющиеся резервы интеграции, а также раскрыть новые возможности сотрудничества евразийских стран. При этом следует выйти за пределы экономической сферы интеграции, так как этого требует становящийся новый мировой порядок, включить в интеграционную деятельность политические и социокультурные факторы (С. 11).

Диссертационная работа Храмовой А.В. производит положительное впечатление, содержит новизну и обоснованные выводы. Однако в дальнейшем автору следует учесть следующие замечания и рекомендации:

1. Автор вполне обоснованно утверждает о роли термина «потенциал» как ключевого научного понятия, отражающего внутренние источники развития ЕАЭС (с. 29 и далее). Действительно, «потенциал» следует относить к разряду общенаучных понятий, отражающих специфику источников развития в природе, обществе, мышлении человека (будь то «несметные» запасы природных ресурсов, кадровый потенциал российской промышленности или науки, творческий потенциал артиста или аспиранта и т.п.) и, соответственно, междисциплинарные связи между естественными и социо-гуманитарными науками. Но мне представляется, то методологически не совсем правильно будет утверждать об эффективности региональной интеграции, ограниченной лишь тремя сферами интеграции – политической, экономической и социокультурной (с. 49 и далее раздел 1.2. «Методологические основы исследования потенциала региональной интеграции»). Однако, рамки любого интеграционного объединения вряд ли будет справедливо ограничивать лишь этими компонентами, обеспечивающими общность интересов, как это представлено на рис. 3, с. 47. Системный подход, очевидно, предполагает учет демографического и оборонного звеньев интеграционного потенциала любой коалиции государств (равно как и каждого из них по-отдельности), как акторов глобальной геополитики современного мира. Американский военный аналитик Рэй Клайн еще в 70-гг. XX в. рассматривал применительно к геополитическому потенциалу любого актора такие его компоненты как территориальный, демографический, военный и экономический потенциалы. Оговорить это следовало бы в работе, впрочем, правомерность автора ограничиться анализом указанных элементов интеграционного потенциала не вызывает сомнения.

2. Автор справедливо отмечает на конкретных примерах, характеризующих интеграционных процессов ЕАЭС, трудности и препятствия, сдерживающие их динамику. Для большей аргументации, следовало бы, на мой взгляд, обратиться к анализу одного из таких факторов сдерживания, который напрямую связан с продолжающейся действующей проектом «Большая Центральная Азия», отстаивающая интересы США в регионе.

3. В «Заключении» А.В. Храмова указывает на имеющиеся широкие возможности для раскрытия в ЕАЭС новых аспектов своего потенциала: разрешение имеющихся сегодня проблем и

противоречий в его деятельности (проблема продовольственной безопасности, противоречия между национальными и наднациональными интересами государств-членов Союза, непрекращающиеся споры о векторе развития и др.), поиск конкурентных преимуществ государств-членов и новых форм и институтов ЕАЭС (с. 159-160). Мне представляется, что эти несколько декларативные формулировки следовало бы сделать более жесткими: необходимость, во-первых, отхода от экономоцентризма в деятельности ЕАЭС и, во-вторых, концептуального признания евразийской идеологии, что, по сути, вытекает из содержания работы автора.

Однако, данные замечания не влияют на высокое качество диссертационного исследования автора и должны, очевидно рассматриваться как рекомендации на будущее.

Вывод: Диссертация Храмовой Александры Владимировны «Основные направления реализации потенциала Евразийского экономического союза» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальных для развития политической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336. Храмова Александра Владимировна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 – «Международные отношения, глобальные и региональные исследования».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор философских наук, профессор, ведущий
научный сотрудник лаборатории стратегического
планирования и евразийской интеграции Северо-
Западного института управления – филиала
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»



И.Ф. Кефели

«10» 3 2023 г.

Северо-Западный институт управления - филиал РАНХиГС,
199178, Санкт-Петербург, Средний проспект ВО, д. 57/43,
+7 (812) 335-94-94, szu@ranepa.ru

Подпись

Кефели И.Ф.

ЗАВЕРЯЮ

Ведущий специалист отдела
кадрового администрирования
и развития персонала

С.В. Журавлева

