

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации на диссертацию

ТЕСЛЕНКО ВАЛЕНТИНЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ
«ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ КАПИТАЛ КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОГО
РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ»,

представленное на соискание ученой степени кандидата экономических наук по
специальности **08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством**
(управление инновациями)

Актуальность темы диссертационного исследования. Знание является характеристикой любой экономической системы – определяет ее технологический уклад, а также социальные параметры. В постиндустриальной экономике знания (использование в предпринимательской деятельности позволяет рассматривать их в качестве образовательного капитала) и информация становятся производственными ресурсами, а инновации – главным драйвером развития. Исходя из этого, исследование эффективности использования образовательного капитала в качестве фактора инновационного развития является актуальным, требует постоянного мониторинга и своевременности принимаемых решений по корректировке государственной политики.

Новизна научных результатов, полученных в диссертационном исследовании, определяется тем, что соискателем поставлена и решена научная задача выявления роли различных видов образовательного капитала в инновационном развитии экономики и определения резервов совершенствования механизма его формирования и использования в России. К числу наиболее существенных результатов, полученных В.А. Тесленко в рамках диссертационного исследования, относятся следующие.

1. Предложена типизация образовательного капитала (с. 26-27), учитывающая роль каждого типа в инновационном развитии (в качестве участника, инноватора, новатора), на основе которой разработана авторская спецификация производственной функции знаний (с. 42 диссертации). Полученные на основе эмпирических данных результаты адекватно описываются предложенной спецификацией (с. 92-93).

2. Разработана методика оценки влияния инструментов государственной образовательной политики на инновационную (с. 105-107) и патентную (с. 108-109) активность в России. Апробация методики выявила инструменты, стимулирующие переход на инновационное развитие в долгосрочном периоде (с. 107, 109).

3. Доказаны на основе эмпирических данных значимость третьего типа образовательного капитала в инновационной и патентной активности высокотехнологичных компаний, а также затрат на НИОКР (с. 118); несформированность механизма «тройной спирали» в современных российских условиях (с. 130); факторы, влияющие на инновационную активность российских ученых (с. 127-134).

4. Предложен механизм государственной поддержки вузов для повышения их роли в инновационном развитии регионов (с. 160-176).

5. Разработаны рекомендации по повышению эффективности использования образовательного капитала третьего типа высокотехнологичными компаниями (с. 181-185).

6. Разработаны предложения по совершенствованию инструментов государственной образовательной политики по формированию образовательного капитала первого типа (с. 144-151).

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертационном исследовании. Высокая степень достоверности научных положений, выносимых на защиту В.А. Тесленко, обусловлена использованием широко применяемых в современной экономической науке теоретических положений и методов научного анализа, а также результатов исследований ведущих российских и зарубежных ученых в области управления человеческим и образовательным капиталом в интересах инновационного развития. Информационная база исследования, обозначенная на с. 6-7 диссертации и фактически используемая диссертантом при проведении исследования, адекватна поставленным в диссертации задачам.

Основные положения, выводы и практические рекомендации диссертанта докладывались, обсуждались и получили одобрение на пяти международных научных конференциях (2018-2020 гг.), использовались при подготовке отчетов по пяти НИР Государственного задания РАНХиГС при Президенте Российской Федерации (2017-2020 гг.) и др. По теме диссертации В.А. Тесленко опубликовано 20 научных работ, в том числе включенных в базу Scopus.

Замечания и дискуссионные моменты, содержащиеся в диссертационном исследовании. Несмотря на общее положительное впечатление, диссертация не лишена ряда недостатков:

1. Тема диссертационного исследования, по мнению оппонента, сформулирована несколько уже, чем содержание работы. Название диссертации должно состоять из трех частей: предметная область исследования; проблема, существующая в данной области; подход к решению данной проблемы. В названии диссертации акцент сделан на существующую проблему. Однако в заявленном объекте, предмете и цели диссертационного исследования (с. 6) отражены все три аспекта: предметная область – экономические отношения по поводу

формирования и использования образовательного капитала (в предмете исследования); существующая проблема – влияние обеспеченности образовательным капиталом на инновационное развитие (в цели исследования); подход к решению – совершенствование механизма формирования и использования образовательного капитала для целей инновационного развития российской экономики (в объекте и цели исследования). Содержание диссертационного исследования также полностью раскрывает предметную область (глава 1), проблему (глава 2) и подход к ее решению (глава 3).

2. Диссертант, рассматривая образовательный капитал как совокупность знаний и навыков человека, полученных в ходе формального и неформального образования, и приносящих доход в настоящем и будущем (с. 22), в предлагаемой типологии образовательного капитала, по мнению оппонента, ограничивается его характеристиками в виде совокупности знаний, полученных в ходе формального образования (с. 26-27). Навыки, получаемые, прежде всего из опыта работы, рассматриваются диссертантом только при характеристике образовательного капитала третьего типа, используемого высокотехнологичными российскими компаниями (с. 124).

Таким образом, в предлагаемой типологии образовательного капитала не учитываются знания и навыки, полученные в ходе неформального образования, к которому относятся все виды дополнительного и бизнес-образования. Следует отметить, что тенденция повышения их роли и доли в образовательном капитале объективно обусловлена следующим: во-первых, достаточно быстрым устареванием знаний, полученным по программам формального образования, в результате ускорения темпов научно-технического развития, во-вторых, переходом в большей части на подготовку академических бакалавров.

3. Исходя из названия диссертационного исследования, целью формирования и использования образовательного капитала должно быть обеспечение инновационного развития экономики. Соответственно, возникает необходимость определения критериев и показателей, характеризующих инновационное развитие экономики. Представленный материал второй главы диссертации позволяет сделать вывод, что диссертант характеризует инновационное развитие регионов (субъектов РФ) следующими критериями: экономический рост (показатель - темп прироста дефлированного ВРП на одного занятого (с.83)); инновационная активность (показатель - объем инновационной продукции на одного занятого (с. 90)); патентная активность (показатель – количество заявок на патенты РСТ на 10 тыс. занятых в субъекте РФ (с. 93)); количество высокотехнологичных компаний в регионе (с. 112). По мнению оппонента, первые три критерия отражают уровень инновационного развития существующей структуры экономики (отраслевой и технологической), которая, может не соответствовать современному технологическому укладу. Поэтому и развитие экономики нельзя считать инновационным (что, в частности, и наблюдается в России). Инновационное развитие может быть только в том

случае, когда экономика страны имеет тот же технологический уклад, что и экономически развитые страны, и начинает переходить на зарождающийся новый технологический уклад. Это из предложенных диссертантом, на наш взгляд, отражает только четвертый критерий.

4. Полученные диссертантом результаты проведенного эконометрического анализа по предложенной спецификации производственной функции знаний показали, что в настоящее время увеличение обеспеченности образовательным капиталом всех трех типов способствует росту инновационной и патентной активности регионов (с. 135). Это согласуется с результатами других авторов, полученными за аналогичный период исследования, но отличается от результатов за более ранние периоды (с. 92-93). На основании этого, а также полученных результатов оценки влияния инструментов образовательной политики на инновационную активность (с. 96-112), диссертант делает вывод об эффективности реализуемой образовательной политики (с. 136). В то же время диссертант говорит о наличии условий формирования «образовательного пузыря» по второму типу образовательного капитала в виде выявленного им эффекта уменьшающейся отдачи и определяет предельную величину получения положительного эффекта - 30% (по инновационной активности (с. 88) и 29,4% - по патентной активности (с. 96). По мнению оппонента, эти данные показывают необходимый уровень занятых с высшим образованием при существующей структуре экономики (отраслевой и технологической). Поскольку спрос на данную структуру товарной продукции ограничен, то любое дальнейшее увеличение доли занятых с соответствующим типом образования будет невыгодным в результате снижения в объеме добавленной стоимости доли прибавочной стоимости. Поэтому было бы актуальным для формирования образовательной политики располагать данными:

- предельной величины получения положительного эффекта по первому и третьему типам образовательного капитала при существующей структуре экономики;
- о структуре каждого типа образовательного капитала (технические и гуманитарные; бакалавриат и магистратура), обеспечивающей положительный эффект, при существующей структуре экономики;
- предельной величины получения положительного эффекта в разрезе типов образовательного капитала при структуре инновационной экономики.

5. При изложении материала третьей главы (с. 138-196) было бы целесообразно более систематизировано изложить материал каждого параграфа: состояние, проблемы, предложения.

Данные замечания не влияют на общую положительную оценку работы и не подвергают сомнению новизну полученных диссертантом результатов. Они могут рассматриваться в качестве рекомендаций для учета в последующих исследованиях.

Общая оценка диссертационного исследования. Тема и содержание диссертационного исследования соответствует паспорту специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями) ВАК при Минобрнауки России: п. 2.2 «Разработка методологии и методов оценки, анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах», п. 2.6 «Разработка методов и механизмов интеграции вузовской науки в национальную инновационную систему и мировой инновационный процесс», п. 2.29 «Совершенствование методологии управления человеческим капиталом в интересах инновационного развития». Диссертационное исследование оформлено в соответствии с установленными требованиями.

Исследование, построенное методом дедукции, обладает внутренним единством. Результаты исследования базируются на репрезентативном эмпирическом и статистическом материале, обладают теоретической и практической значимостью.

Вывод: Диссертация Тесленко Валентины Александровны «Образовательный капитал как фактор инновационного развития экономики» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития экономической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Тесленко Валентина Александровна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Профессор Департамента корпоративных
финансов и корпоративного управления
Факультета экономики и бизнеса
ФГБОУ ВО «Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»,
доктор экономических наук, профессор

Тютюкина

Елена Борисовна Тютюкина

125993 (ГСП-3), г. Москва, Ленинградский просп., 49
Тел.: 8 (499) 943-98-55, e-mail: EBTyutyukina@fa.ru

