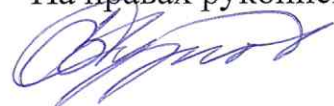


ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»

НИЖЕГОРОДСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

На правах рукописи



ФУРСОВ Всеволод Владимирович

**ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА И
МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫЕ СОЮЗЫ:
ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ И ОТГРАНИЧЕНИЯ**

Специальность 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

АННОТАЦИЯ

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:

Илюхина Вера Александровна,

доктор юридических наук, доцент

Актуальность темы исследования. По состоянию на 2025 г. в Организацию Объединенных Наций входит 193 государства, также 2 государства имеют статус наблюдателя (Ватикан и Государство Палестина). Кроме них на политической карте современного мира имеется ряд частично признанных (Республика Абхазия, Республика Косово, Турецкая Республика Северного Кипра и др.) и непризнанных (Приднестровская Молдавская Республика, Республика Сомалиленд) государств. Наряду с признанными и непризнанными государствами в историко-правовой реальности существовали различные межгосударственные союзы. Существуют они и в настоящее время.

Внутренние и внешние политические процессы приводили и приводят как к интеграции отдельных государств, так и к интеграционным процессам внутри одного государства. В тоже время, интеграционным процессам противопоставляется другая тенденция – дезинтеграция, которая может проявляться как в рамках отдельного государства, так и выражаться в распаде межгосударственных союзов.

Объединения государств носят многообразный характер. В силу политических и исторических причин, возникающих потребностей и запросов изменяются формы взаимодействия отдельных государств. В результате формируются уникальные образования, которые зачастую сложно однозначно идентифицировать в качестве конкретной формы территориального устройства отдельного государства или же в качестве формы взаимодействия самостоятельных государств. Часто такие формы имеют промежуточный характер и свидетельствуют о центробежных или центростремительных тенденциях.

За последние годы целый ряд межгосударственных союзов претерпел существенные изменения. Это связано не только с политическими процессами в мире, но и с пандемией COVID-19, показавшей значение межгосударственных союзов для существования отдельных государств. Все это актуализировало обращение к исследованию не только давно известных

в науке категорий формы государственного устройства и межгосударственных союзов, но и выявило потребность в конкретизации их видов на основе определенных критериев.

Несмотря на практическую актуальность данной проблемы, в научной и учебной литературе часто не проводится отграничение усложняющегося устройства одного государства от форм взаимодействия нескольких государств. Это, на наш взгляд, обусловлено отсутствием четких критериев отделения сложного внутреннего устройства одного государства с тенденциями к распаду от союза нескольких государств с нарастающей тенденцией интеграции. В тоже время, формулирование таких критериев позволит уточнить отдельные понятия и категории, применяющиеся в теории государства, провести разграничения между имеющимися территориальными образованиями и верно классифицировать их.

Степень разработанности научной проблемы. Проблемы формы государственного устройства как элемента формы государства и межгосударственных союзов как объединения государств традиционно являются предметом исследования правоведов, а также историков и политологов.

В монографиях В.В. Балытникова¹, М.А. Бехтеревой², В.С. Петрова³, В.А. Рыбакова⁴ рассматривалась в целом проблема формы государства. В исследованиях С.Н. Бабурина⁵, А.А. Воронина⁶, Н.И. Грачева⁷,

¹ См.: Балытников В.В. Форма государства: монография. 2-е изд., испр. и доп. М.: Спутник +, 2005.

² См.: Бехтерева М.А. Форма государства. Тюмень: Тюменский юридический ин-т МВД России. 2010.

³ См.: Петров В.С. Сущность, содержание и форма государства. Л.: Наука, 1971.

⁴ См.: Рыбаков В.А. Форма Советского государства: монография. М.: ИНФРА-М, 2020.

⁵ См.: Бабурин С.Н. Территория государства: правовые и геополитические проблемы. М.: Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. 1997; Бабурин С.Н. Мир империй: территория государства и мировой порядок. СПб.: Юридический центр Пресс, 2005.

⁶ См.: Воронин А.А. Территориальная организация государства: теоретический и исторический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003.

⁷ См.: Грачев Н.И. Государственное устройство и суверенитет в современном мире: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009.

Н.А. Касаткиной⁸ внимание было уделено отдельным аспектам территориального устройства государства.

В работах П.Н. Волкова⁹, В.В. Елистратовой¹⁰, В.С. Зобнина¹¹, Н.Ю. Кавешникова¹², С.Ю. Кашкина¹³, А.В. Макутчева¹⁴, А.В. Цыцугина¹⁵ изучались проблемы межгосударственного взаимодействия государств, а также форм их объединения. Отдельные виды территориального устройства государств были освещены в диссертациях С.О. Азарова¹⁶ и Э.И. Дамирчиева¹⁷, монографии С.Ф. Черняховского и Черняховской Ю.С.¹⁸

Различные исторические аспекты в рамках исследуемого проблемного поля изучались историками права и историками (И.А. Варакин¹⁹,

⁸ См.: Касаткина Н.А. Формы государственного устройства современности: теоретико-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2015.

⁹ См.: Волков П.Н. Содружество Независимых Государств и страны Балтии: учебное пособие. Чебоксары: ЧГПУ им. И.Я. Яковлева, 2020.

¹⁰ См.: Елистратова В.В. Объединения государств: общетеоретический аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006.

¹¹ См.: Зобнин В.С. Теория конфедерации в отечественной политико-правовой мысли: дис. канд. юрид. наук. М., 2024.

¹² См.: Кавешников Н.Ю. Трансформация институциональной структуры Европейского союза. М.: Навона, 2010.

¹³ См.: Кашкин С.Ю. Европейский Союз: основополагающие акты в редакции Лиссабонского договора с комментариями: Нормативные документы. М.: ИНФРА-М, 2022.

¹⁴ См.: Макутчев А.В. Конфедерации прошлого и настоящего: историко-правовой анализ: монография. М.: Научно-издательский центр ИНФРА-М., 2025.

¹⁵ См.: Цыцугин А.В. Современные виды объединений государств: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.

¹⁶ См.: Азаров С.О. Конфедеративное государственное устройство: теоретико-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2011.

¹⁷ См.: Дамирчиев Э.И. Империя как политический феномен: теоретико-методологические аспекты исследования: дис. ... канд. политич. наук. М., 2010.

¹⁸ См.: Черняховский С.Ф., Черняховская Ю.С. Империя и суверенитет: наследие мотивирующих образов. М.: Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева. 2025.

¹⁹ См.: Варакин И.А. Становление и развитие охраны государственной границы органами государственной власти Российской империи (1721–1917 гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2001.

В.А. Высотенко²⁰, Е.Н. Лещев²¹, В.Е. Матвеев²², А.Н. Шпак²³) и политологами (С.В. Ткачев²⁴).

Кроме исследований монографического характера различным проблемам, связанным с формой государственного устройства и межгосударственными союзами, посвящены статьи А.Г. Абдулхаева, Б.К. Азанова, И.А. Алебастровой, В.Г. Анненковой, А.А. Арбузова, Э.А. Ахвердиева, С.Н. Бабурина, К.А. Бекашева, Е.С. Белоконь, В.В. Богатырева, С.А. Богомоллова, О.В. Войтенко, Д.В. Галушко, М.В. Гончарова, С.В. Горбачевой, Н.И. Грачева, Э.П. Григониса, А.А. Данько, Ю.А. Дмитриева, В.В. Елистратовой, В.А. Жидких, В.В. Захаровой, С.И. Каспе, А.З. Куканова, И.В. Лексина, С.А. Мартышкина, В.О. Миронова, Т.Н. Михалевой, В.В. Оксамытного, А.В. Рыбакова, А.В. Серегина, Н.Н. Федощевой, Д.М. Худолея, В.Е. Чиркина, В.И. Шерпаева, А.В. Юрасовой, Т.Ф. Ящук и других авторов.

Настоящее исследование отличается от всех имеющихся тем, что исследование форм государственного устройства и межгосударственных союзов осуществляется на основе выработанных критериев их отграничения. Наличие данных критериев позволило провести анализ некоторых спорных образований, таких, как империя, конфедерация и ряда других, а также позволило отграничить межгосударственные союзы как статичные образования от динамичных образований в данной сфере, таких как, например, фузия.

²⁰ См.: Высотенко В.А. Исторический опыт обеспечения безопасности государственной границы Российской империи отдельным корпусом пограничной стражи: дис. ... канд. ист. наук. М., 2004.

²¹ См.: Лещев Е.Н. Охрана государственной границы Российской империи семиреченским казачьим войском (1867–1917 гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2004.

²² См.: Матвеев В.Е. Концепт «империя» в современной научной литературе: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2008.

²³ См.: Шпак А.Н. Создание и совершенствование системы защиты и охраны государственной границы в Российской империи (1721–1893 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2006.

²⁴ См.: Ткачев С.В. Империя как современная полития: автореф. дис. ... канд. политич. наук. Владивосток, 2005.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в разработке и обосновании критериев отграничения форм государственного устройства от межгосударственных союзов, а также в выделении специфических особенностей отдельных форм государственного устройства (империя) и межгосударственных союзов в их статических (конфедерация, протекторат, ассоциированное государство, уния, содружество, доминион) и динамических (фузия, инкорпорация, сецессия) формах на основе выработанных критериев.

В соответствии с данной целью поставлены следующие задачи диссертационного исследования:

- проанализировать научную дискуссию о форме государства и межгосударственных союзах;
- разработать критерии отграничения межгосударственных союзов от форм государственного устройства:
- на основе выработанных критериев обосновать сущность империи как формы государственного устройства;
- на основе выработанных критериев обосновать сущность конфедерации, протектората, ассоциированного государства, унии, содружества, доминиона как межгосударственных союзов;
- дать характеристику межгосударственным союзам динамического характера (фузия, инкорпорация, сецессия).

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются теоретические конструкции формы государственного устройства и межгосударственных союзов. Предмет исследования составляют конкретные исторические и современные формы государственного устройства и межгосударственные союзы.

Теоретическую основу исследования составляют разработки и выводы, содержащиеся в трудах специалистов в области теории государства и права: Азарова С.О., Алебастровой И.А. Алимовой Д.Р., Ахвердиева Э.А., Белокопя Е.С., Богомолова С.А., Воронина И.А., Гельдибаева М.Х., Грачева

Н.И., Елистратовой Е.В., Илюхиной В.А., Касаткиной Н.А., Григониса Э.П., Исаева И.А., Клишаса А.А., Лексина И.В., Малько А.В., Мартышкина С.А., Марченко М.Н., Матузова Н.И., Маслова В.А., Матвеева В.Е., Морозовой Л.А., Осипова Р.А., Павлова С.Ю., Разуваева Н.В., Рогова И.И., Ромашова Р.А., Рыбакова А.В., Скорика А.П., Сысоевой Е.А., Ткачева С.В., Невеселова А.А., Оксамытного В.В., Тиунова О.И., Ушакова Н.А., Фарукшина М.Х., Федощевой Н.Н., А.Ф. Черданцева, Чиркина В.Е., Шишкова В.В., Юрасовой А.В.; международного права: Азанова Б.К., Арбузова А.А., Бирюкова М.М., Замятина В.Ю., Капустина А.Я., Мазуниной Н.А., Михалевой Т.Н., Султанова И.Р., Фастовича Г.Г., Цыпугина А.В., Шлянцева Д.А.; истории государства и права: Варакина И.А., Высотенко В.А., Дамирчиев Э.И., Кокотова С.А., Корольков М.В., Крылова С.Е., Лещева Е.Н., Макутчева А.В., Набиева Р.Ф., Нестерова А.Г., Саломатина А.Ю., Самойлова Н.Ю., Черняховского С.Ф., Чикаевой И.Р., Ящук Т.Ф., Юхова С.А.; конституционного права: Габреляна Э.В., Данько А.А., Дьяченко Е.Б., Зобнина В.С., Курского И.С., Фризен О.А., Шпака А.Н., посвятивших свои работы различным современным и историческим проблемам территориального устройства государств и форм их взаимодействия.

Методологическая основа исследования определяется особенностями его предмета, поставленными целями и задачами. Ключевым методом исследования явился метод системного анализа, применение которого позволило диссертанту выявить существенные черты и признаки указанных форм государственного устройства и межгосударственных союзов и на этой основе сформулировать их целостное представление как систем, обладающих рядом системных свойств. Данный метод был использован при формулировании критериев отделения межгосударственных союзов от форм государственного устройства, что также позволило рассматривать критерии как системное целостное явление, обладающее общими системными качествами, применение которых в совокупности позволяет достичь намеченной цели – отделить внутреннее устройство государства от его форм

его международной интеграции.

Также в качестве базового метода был использован метод диалектики, позволивший рассмотреть изменение форм территориального устройства государства, а также формы взаимодействия государств в их развитии и динамике. Применение указанного метода было направлено на изучение развития государств, их взаимодействия, формирования принципиально новых форм территориального устройства.

В диссертационном исследовании были применены общенаучные методы, такие как анализ, синтез, индукция, дедукция. Использование метода анализа позволило выявить противоречия в понимании существующих терминов и категорий, выявить пробелы в понятийном и категориальном аппарате. На основе метода анализа было произведено исследование подходов к пониманию территориального устройства государства («административно-территориальное устройство», «государственное устройство», «национально-государственное устройство», «территориальная организация публичной власти», «политико-территориальная организация»), дана характеристика каждого из них. Применение метода синтеза позволило сформулировать и обосновать авторское понятие формы территориального государственного устройства. Индукция и дедукция позволили как на основании отдельных существовавших форм межгосударственных союзов сформулировать их общетеоретические понятия, так и дать характеристику существующим формам государственного устройства и межгосударственным союзам на основе сформулированных теоретических понятий. Так, были сформулированы понятия и дана характеристика империй и конфедераций, проанализированы имеющиеся в настоящее время похожие формы территориального устройства отдельных государств и формы их взаимоотношений на основе авторского подхода к пониманию указанных категорий.

Диссертант использовал ряд специально-научных правовых методов. На основе историко-правового метода был произведен анализ исторических форм

империй, конфедераций, имевших место быть в процессе исторического развития. Этот же метод позволил оценить исторические тенденции, влияющие на процесс развития государств. Активно использовался сравнительно-правовой метод, на основе которого были даны сравнительные характеристики как отдельных форм государственного устройства, так и союзов государств. Данный метод позволил выявить сходство и отличия в различных исторических и современных территориальных образованиях. Сравнительная характеристика отдельных государств позволила выявить общее и особенное в формах государственного устройства и в формах межгосударственных союзов. Сравнительно-правовой метод был использован при формулировании критериев отделения форм государственного устройства от межгосударственных союзов.

Информационная база исследования с учетом его предмета представлена Конституцией Российской Федерации, Конституциями иностранных государств (Австралии, Испании, Малайзии и др.), международными правовыми актами, в том числе устанавливающие формы межгосударственных союзов, и российским национальным законодательством разного уровня.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обуславливается методологией научного исследования, апробацией материалов работы в публикациях и учебном процессе, выступлениях на представительских мероприятиях, использованием международных и национальных нормативных правовых актов и доктринальных литературных источников.

Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну:

1. Доказана избыточность понятийно-категориального аппарата, обозначающего международные формы взаимодействия государств. Установлено отсутствие существенных различий между признаками международных межправительственных организаций, международных (межгосударственных) организаций, международных интеграционных

объединений, международных (межгосударственных) объединений, межгосударственных образований, международных (межгосударственных) союзов. Наиболее полно отражающим варианты интеграции государств в контексте исторической и современной объективной реальности является понятие «международный (межгосударственный) союз» (что соответствует п. 7, 57 паспорта специальности 5.1.1).

2. Предложены критерии отграничения межгосударственных союзов от форм государственного устройства:

- наличие единой территории и единой государственной границы, в пределах которой данная территория находится. Сам факт наличия территории не может выступать критерием, так как территория есть и у межгосударственных союзов;

- наличие единого политического режима в пределах единой государственной границы;

- суверенитет (в классическом понимании);

- способы формирования бюджета. Формирование бюджета за счет налогов, уплачиваемых налогоплательщиками, является признаком отдельного государства. Формирование бюджета за счет отчислений отдельных государств – признак межгосударственного союза;

- цель создания (в случае межгосударственных союзов).

Наличие территории, публичной власти и взаимосвязь с правом не могут служить критериями отграничения формы государственного устройства от межгосударственных союзов, поскольку они присущи и сложным государствам, межгосударственным союзам (что соответствует п. 7 паспорта специальности 5.1.1).

3. Обосновано, что империя представляет собой форму государственного устройства, единое государство, а не союз государств, поскольку обладает всеми признаками единого государства, сформулированными на основе выработанных критериев:

- имеется собственная единая территория, которая включает разностатусные образования, находящиеся в различной степени зависимости от центра, и единые государственные границы;

- имеется системой налогообложения с поступлением налогов в единый бюджет с расходованием их на нужды государства;

- существует единый политический режим на всей территории, который обладает особенностью в виде наличия общей имперской идеи, носящей религиозный, национальный или иной характер. Следствием имперской идеи является формирование имперского самосознания, чувства принадлежности к государству;

- обладает суверенитетом (что соответствует п. 7, 40, 57 паспорта специальности 5.1.1).

4. Обосновано, что конфедерация представляет собой союз государств, включающий самостоятельные государства, обладающие собственным суверенитетом. Конфедерация не обладает признаками сложного государства:

- отсутствует единая территория с едиными государственными границами, каждое из государств-участников сохраняет свои территории и государственные границы; не формируется единый политический режим,

- каждое государство сохраняет свой политический режим и особенности политики при наличии схожих политических ценностей;

- суверенитет государств-участников в конфедерации полностью сохранен, присутствует только согласование действий в сфере, определенной конфедеративным договором;

- доходная часть бюджета конфедерации формируется из отчислений из бюджетов государств-участников, а не из платежей налогоплательщиков (что соответствует п. 7, 57 паспорта специальности 5.1.1).

5. Выявлены три группы межгосударственных союзов:

1) союзы, существовавшие в прошлом — исторические формы объединений, не существующие в настоящее время (протекторат и уния). Протекторат — переходная форма от двух самостоятельных государств к

единому государству, ассоциированное государство – форма протектората. В этих союзах отсутствовала симметричность в отношениях между объединяемыми государствами, имела место частичная утрата суверенитета одним из государств во внешней политике без утраты территориальной целостности. Уния – союз двух государств, объединенных под одной короной, в результате которого не создается единого государства и сохраняется суверенитет государств, в него входящих;

2) союзы, существующие в современном мире – современные объединения государств (содружество, Европейский союз, Конфедерация государств Сахеля). Содружество – союз самостоятельных государств, обладающий собственным суверенитетом, территорией с единой государственной границей, но без единого сформированного политического режима. Европейский союз – межгосударственный союз, в котором степень интеграции стран-участниц значительно выше, чем в конфедерации. Существенным отличительным признаком этого вида межгосударственного является длительность и стойкость объединения, поддерживаемая, в том числе, искусственным путем. Конфедерация государств Сахеля (Мали, Нигер, Буркина-Фасо), 6 июля 2024 г, является единственной классической конфедерацией в современном мире;

3) союзы-процессы, приводящие к созданию единого государства, не имеющие постоянно действующих органов управления – динамическое объединение государств (фузия, инкорпорация). Фузия – слияние двух самостоятельных государств в одно, обладающее единой территорией и имеющее внутреннее территориальное устройство. При фузии создается новое государство, которого ранее не существовало. Инкорпорация – процесс присоединения одного государства к другому, в результате чего присоединяемое государство утрачивает свою государственность и полностью вливается в присоединяющее государство (что соответствует п. 7, 56, 57 паспорта специальности 5.1.1).

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что в ней содержатся новые и обобщены ранее имевшиеся данные о формах государственного устройства и межгосударственных союзах, их соотношении, предлагаются критерии отграничения сложных форм государственного устройства от межгосударственных союзов. Практическая значимость исследования состоит в том, что его материалы могут использоваться при проведении занятий различного типа теории государства и права и, в определенной степени, по конституционному праву России, конституционному праву зарубежных стран, международному праву и политологии.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры истории и теории государства и права Нижегородского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, докладывались на международных и всероссийских научно-представительских мероприятиях, а именно: на VIII Московском юридическом форуме (Москва, 2021 г.), международной научно-практической конференции «Юридическая наука и практика в условиях современных вызовов» (Нижний Новгород, 2021 г.), VI Национальной научно-практической конференции «Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики» (Казань, 2022 г.), всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Общество – наука – инновации» (Саратов, 2023 г.), международной научно-практической конференции «Связь поколений как культурное наследие народов союза независимых государств» (Нижний Новгород, 2023 г.), отражены в десяти научных публикациях, в том числе, в четырех статьях в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России, включая одну статью в журнале, рекомендованном ученым советом РАНХиГС для публикации статей по юриспруденции.

Материалы диссертационного исследования используются при проведении занятий различного типа по теории государства и права

в Нижегородском институте управления – филиале РАНХиГС и Национальном исследовательском Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского.

Структура диссертации определяется целью и задачами исследования. Работа включает в себя введение, две главы, каждая из которых состоит из трех параграфов, выводы и рекомендации, список использованных источников и литературы.

Перечень публикаций автора по теме исследования

Публикации в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, рекомендованных ВАК Минобрнауки России

1. Фурсов В.В. Публичная власть государства как критерий отграничения форм государственного устройства от межгосударственных союзов / Н.В. Евдеева, В.В. Фурсов // Евразийский юридический журнал. 2022. № 1 (164). С. 75–78.
2. Фурсов В.В. Межгосударственный союз: к вопросу определения научной категории / В.В. Фурсов // Право и практика. 2022. № 3. С. 35–43.
3. Фурсов В.В. Территория и политический режим как критерии отграничения форм государственного устройства от межгосударственных союзов / В.В. Фурсов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2023. № 3. С. 148–152.

4. Фурсов В.В. Суверенитет как критерий отграничения форм государственного устройства от межгосударственных союзов / В.В. Фурсов // Власть Закона²⁵. 2024. № 3 (59). С. 282–293.

Прочие публикации

5. Фурсов В.В. Форма государственного устройства и конфедерация: к вопросу о соотношении понятий / Н.В. Евдеева, В.В. Фурсов // Законность и правопорядок. 2021. № 1 (29). С. 34–37.

6. Фурсов В.В. К вопросу о понимании империи / В. В. Фурсов // Социально-экономическое развитие и качество правовой среды: сб. докладов VIII Московского юридического форума: в 5 ч. Ч. 1. М.: Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2021. С. 139–143.

7. Фурсов В.В. Форма государственного устройства: подходы к понятию / В.В. Фурсов // Юридическая наука и практика в условиях современных вызовов: материалы Международной научно-практической конференции, Нижний Новгород, 25–26 ноября 2021 года / под ред. Е.Е. Черных, М.В. Барановой. Ч. I. М: Русайнс, 2022. С. 262–267.

8. Фурсов В.В. Виды форм государственного устройства: простые и сложные государства / В.В. Фурсов // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики: материалы VI Национальной научно-практической конференции, Казань, 25 февраля 2022 года. Казань: Университет управления «ТИСБИ», 2022. С. 234–239.

9. Фурсов В.В. Межгосударственные союзы: динамичные формы существования / В.В. Фурсов // Общество – наука – инновации: сб. ст. по итогам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Саратов, 6 июля 2023 года. Стерлитамак: Агентство международных исследований, 2023. С. 137–140.

²⁵ Входит в Перечень журналов, рекомендованных ученым советом РАНХиГС для публикации статей по юриспруденции.

10. Фурсов В.В. Имперская идея и имперское правосознание – элементы самоидентификации и политического режима империи / В.В. Фурсов // Связь поколений как культурное наследие народов союза независимых государств: материалы международной научно-практической конференции, Нижний Новгород, 7–8 сентября 2023 года. Н.Новгород: Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2023. С. 402–405.