

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

Председателя диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
доктора экономических наук, профессора
Тимофеевой Галины Владимировны
на диссертацию Голевой Елены Васильевны «Экономические основы
организации труда профессорско-преподавательского состава»,
представленной на соискание учёной степени кандидата экономических наук
по специальности 5.2.3. — «Региональная и отраслевая экономика»

Актуальность темы исследования определяется стоящими перед современным высшим образованием задачами подготовки востребованных рынком труда выпускников наряду с повышением качества высшего образования и результативности деятельности образовательных организаций высшего образования. Все это требует от последних эффективного управления человеческими ресурсами. Большой вклад в решение указанных задач вносит профессорско-преподавательский состав, структура деятельности которого достаточно обширна и включает разнообразные виды учебной, научно-исследовательской, воспитательной, методической работы, предусмотренные локальными нормативными актами образовательных организаций.

Вопросы организации труда постоянно привлекают внимание исследователей, что, с одной стороны, объясняется ролью организационного фактора в обеспечение высокой производительности труда, а с другой, - технологическими изменениями, которые объективно преобразуют процесс труда. Деятельность профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений претерпела в последние несколько лет существенную

трансформацию под влиянием новых информационных технологий и их активного применения в условиях пандемии, что определяет необходимость концептуального обоснования влияния данных процессов на организацию труда и методическое обеспечение оценки деятельности преподавателей с целью совершенствования систем организации и мотивации труда профессорско-преподавательского состава.

Все это подтверждает актуальность темы диссертационного исследования Е.В. Голевой.

Научная новизна и практическая значимость диссертации. Работа автора характеризуется оригинальностью и научной новизной.

Научная новизна выводов и положений диссертации в области специальности 5.2.3. — «Региональная и отраслевая экономика» представлена, по нашему мнению, следующими результатами:

1) предложена структура норм труда профессорско-преподавательского состава вузов, учитывающая систему норм труда, построенную на основе общепринятой теории нормирования (с. 143); нормы затрат и результатов труда дополнены нормами управляемости и обслуживания, нормами условий труда (с. 141-148);

2) обоснована необходимость дифференциации учебной нагрузки не только по должностным категориям, но и принимая во внимание индивидуальную траекторию профессионального развития преподавателя, которую предложено учитывать при формировании вариативной части нагрузки профессорско-преподавательского состава (с. 151-152);

3) предложена методика расчета нормы годовой учебной нагрузки преподавателя, отличительной особенностью которой выступает учет как показателей контактной групповой, так и контактной индивидуальной работы преподавателя, а также показателей соотношения численности профессорско-преподавательского состава и студентов и численности студентов по образовательной программе (с. 149-154);

4) разработаны предложения по совершенствованию системы мотивации, включающие инструменты повышения эффективности и результативности деятельности профессорско-преподавательского состава вузов (оптимизация аудиторной нагрузки, компенсация затрат при организации удаленного (дистанционного) рабочего места и др.) (с. 166-178);

5) сформулированы и обоснованы принципы организации труда преподавателей вузов (с. 64-68).

Практическая значимость результатов исследования состоит в разработке рекомендаций по совершенствованию организации и мотивации эффективной работы профессорско-преподавательского состава вузов, которые могут быть использованы образовательными организациями при разработке и реализации образовательных программ высшего образования, планировании численности профессорско-преподавательского состава и разработке систем нормирования и мотивации труда.

Обоснованность и достоверность полученных научных положений, выводов и рекомендаций оцениваются как достаточные. Полученные выводы являются результатом критического анализа трудов отечественных и зарубежных экономистов по теоретическим и методическим проблемам организации труда преподавателей вузов; авторская точка зрения учитывает общепризнанные теоретические концепции.

Исследование проведено с использованием материалов и данных различных источников, нормативных документов, работ отечественных и зарубежных ученых (список литературы включает 173 наименования).

Достоверность результатов исследования подтверждается также наличием публикаций Голевой Е.В. в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК; представлением результатов исследования на международных и всероссийских научно-практических конференциях.

Девятнадцать публикаций соискательницы, в том числе 5 статей в рецензируемых российских научных изданиях, 1 статья в журнале «Государственная служба» из перечня Российской академии народного

хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, соответствуют теме исследования, отражают его основные результаты и выводы. Основные положения работы в полном объеме отражены в аннотации диссертации.

Личный вклад автора в разработку поставленной научной проблемы подтверждается полученными основными выводами и результатами диссертационной работы, которые содержат в себе элементы научной новизны и по своему содержанию соответствуют цели и задачам исследования.

Анализ содержания диссертации Е.В. Голевой показывает, что поставленные цель и задачи соискательницей достигнуты, работа представляет собой законченное, профессионально проведенное исследование. В диссертации содержится ряд перспективных идей о необходимости разделения и специализации труда преподавателей, совершенствовании нормирования труда по видам работ и индивидуализации расчета учебной нагрузки.

Наряду с отмеченными положительными моментами и достоинствами диссертационного исследования, необходимо обратить внимание на ряд **дискуссионных моментов и замечаний:**

1) хотелось бы уточнить, что автор понимает под «экономическими основами» организации труда профессорско-преподавательского состава и что включает в экономические основания организации труда?

2) на с. 64-65 автор формулирует принципы организации труда профессорско-преподавательского состава и дает их типологию по группам: принципы, ориентированные на профессиональный аспект обучения, и универсальные принципы (с. 8-9). Однако критерий классификации не представлен в работе;

3) насколько предложенные автором рекомендации по совершенствованию организации и мотивации труда преподавателей вузов учитывают видовое разнообразие высших учебных заведений в Российской Федерации (классические, отраслевые, федеральные, национальные

исследовательские университеты; академии; институты), имеющих разный статус, цели, особенности деятельности преподавателей?

4) при расчете средней учебной нагрузки используется коэффициент соотношения профессорско-преподавательского состава и студентов, равный 1:12 (с. 155-156), однако автор никак не обосновывает, почему принято именно такое соотношение? В Приложении 4 приведены изменения данного соотношения с 1930-х гг. до 2012 г. со ссылкой на статью 2008 г., но почему это соотношение в настоящее время составляет 1:12, как оно рассчитывалось, не указано.

Также в Приложении 1 приводятся оценки степени напряжённости труда преподавателя вуза, которые, судя по ссылке, выражают субъективный взгляд автора, что, конечно, возможно. Но все-таки в научном исследовании оценки должны стремиться к объективному характеру и выражать репрезентативные результаты, которые соискательница могла бы получить, например, проведя опрос преподавателей вузов;

5) хотелось бы также уточнить, чем руководствовался автор, приводя во введении в пунктах новизны значительные фрагменты текста работы, зачем необходим этот повтор? Пункт новизны представляет собой лаконично выраженный научный результат с указанием приращения научного знания, того, чем полученные в исследовании результаты отличаются от известных, существующих. Это было бы веским доказательство новизны результата, в отличие от многостраничного повтора текста работы.

Отмеченные замечания не влияют на положительную итоговую оценку работы, носят преимущественно рекомендательный характер и могут быть использованы соискательницей при проведении дальнейших исследований.

Вывод: диссертация Голевой Елены Васильевны «Экономические основы организации труда профессорско-преподавательского состава» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития экономической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой

65

степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 07 декабря 2021 года № 02-1336, а Голева Елена Васильевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. — «Региональная и отраслевая экономика».

Председатель диссертационного совета РАНХиГС:

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономики и финансов
общественного сектора

Института государственной службы и управления
ФГБОУ ВО «Российская академия

народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

 Г.В. Тимофеева

«02» марта 2022 г.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы

при Президенте Российской Федерации

119606, г. Москва, проспект Вернадского, 84, стр.1

Телефон: +7 499 956-96-11

E-mail: gv.timofeeva@igsu.ru

