

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Котусова Сергея Александровича «Управление развитием
опережающего обучения в структуре профессионального образования»,
представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук
по специальности 5.4.7. Социология управления

Актуальность темы диссертационного исследования. В диссертационном исследовании С. А. Котусова решается *проблема* научного обоснования механизмов управленческого участия образовательных организаций в реализации опережающего обучения с учётом факторов цифровизации, а также влияния этих процессов на профессиональную социализацию и трансформацию социальных структур. Основанием для постановки настоящей проблемы стало выявление соискателем соответствующего *противоречия*.

Актуальность заявленной в исследовании проблемы не вызывает сомнений. В условиях ускоренной трансформации экономики, цифровизации отраслей и появления новых профессий возникает системный разрыв: образовательные программы зачастую следуют за спросом, а не предвосхищают его, что ведёт к квалификационным дисбалансам и дефициту специалистов в перспективных сферах.

Анализ причин этого разрыва позволяет выделить несколько ключевых факторов, снижающих эффективность управления подготовкой кадров.

Во-первых, в практике доминируют реактивные, а не проактивные подходы: недостаточно развиты и интегрированы инструменты прогнозирования кадровых потребностей (форсайт-анализ, работа с большими данными, сценарное моделирование), что не позволяет заблаговременно корректировать образовательные траектории.

Во-вторых, наблюдается слабая координация между образовательными организациями и работодателями — отсутствует устойчивый механизм трансляции реальных отраслевых вызовов в учебные планы, а также совместной разработки программ.

В-третьих, сами образовательные организации зачастую ограничены в ресурсах и методологиях для реализации проактивных моделей: им недостаёт гибкой модульной архитектуры программ, позволяющей оперативно комбинировать компетенции, а также цифровых инструментов для персонализации обучения и управления образовательным процессом.

В этих условиях возникает научная и практическая задача: разработать и обосновать институциональную модель управления опережающим

профессиональным образованием. Такая модель должна быть нацелена на устранение выявленных управленческих дефицитов за счёт системной интеграции прогностических механизмов, выстраивания сетевого взаимодействия с индустриальными партнёрами, внедрения модульных и адаптивных образовательных программ, а также масштабной цифровизации процессов управления и обучения. Её реализация позволит повысить соответствие компетенций выпускников перспективным запросам экономики, снизить риски квалификационных разрывов и внести вклад в обеспечение кадрового суверенитета и конкурентоспособности национальной экономики.

В своей работе С. А. Котусов раскрывает пути решения заявленной научной проблемы и разрешения выявленного противоречия, подтверждая состоятельность выдвинутой в исследовании *гипотезы*, о том, что разработка и внедрение институциональной модели управления опережающим профессиональным образованием, основанной на прогнозировании кадровых потребностей, гибкой модульной архитектуре программ, цифровизации образовательного процесса и сетевом взаимодействии с индустрией, позволит устранить управленческие дефициты (недостаточная интеграция прогностических инструментов, слабая координация с работодателями и ограниченные возможности образовательных организаций по реализации проактивных моделей подготовки специалистов) и повысить соответствие компетенций выпускников перспективным запросам экономики.

Положения гипотезы находят свое прямое отражение в *задачах исследования*.

Методологической основой исследования выступили *подходы* – системный, институциональный, структурно-функциональный, деятельностный и подход социологии управления, в своей совокупности обеспечивающие комплексный и многоуровневый социологический анализ управления развитием опережающего профессионального образования.

Высокий уровень методологической компетентности позволил С. А. Котусову грамотно в отношении логики, методологии и организации социологического исследования выстроить диссертационную работу.

Во *введении* сформулирован научный аппарат исследования: актуальность исследования, соответствующее ей противоречие, научная проблема, цель, объект, предмет, задачи, гипотеза, методы, теоретико-методологическая основа исследования, теоретическая и эмпирическая базы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, положения, выносимые на защиту.

В *первой главе* «Теоретико-методологические основания исследования управления опережающим образованием в структуре профессиональной подготовки специалистов» соискатель представляет результаты теоретико-методологического анализа управления опережающим профессиональным образованием, раскрывает институциональные основы управления опережающим обучением в структуре подготовки специалистов, а также исследует влияние технологических, экономических и демографических трансформаций рынка труда на развитие системы профессионального образования. С. А. Котусов

систематизирует существующие научные подходы к исследованию опережающего обучения, обосновывает целесообразность его рассмотрения как институционального механизма согласования интересов государства, работодателей, образовательных организаций и общества, показывает значение прогнозирования кадровых потребностей, гибкости образовательных программ и стратегического партнерства для развития современной системы профессионального образования. Проведенный глубокий анализ позволил соискателю сделать научно обоснованный вывод о возрастающей роли опережающего профессионального образования как важнейшего инструмента адаптации системы подготовки кадров к условиям высокой неопределенности и ускоряющихся социально-экономических и технологических изменений.

Во второй главе «Управление опережающим обучением в структуре профессионального образования» соискатель анализирует современные технологии и содержание опережающего обучения, исследует практику управления опережающей подготовкой специалистов на основе эмпирических данных, полученных от ключевых участников образовательного процесса, а также выявляет организационные, кадровые, технологические и институциональные ограничения развития данной системы. С. А. Котусов обосновывает необходимость совершенствования механизмов управления опережающим обучением, предлагает комплекс управленческих решений, включающий развитие прогнозирования кадровых потребностей, цифровизацию образовательной среды, укрепление взаимодействия с работодателями и совершенствование кадрового потенциала образовательных организаций. В качестве результата исследования им дано обоснование и разработана многоуровневая модель управления опережающим обучением, основанная на интегративном, сетевом и платформенном подходах и ориентированная на согласование интересов основных субъектов рынка труда и системы профессионального образования в условиях технологических и социально-экономических изменений.

В заключении обобщены результаты исследования, сформулированы его основные выводы и указаны перспективы дальнейшей работы.

Список литературы включает 176 источника, из них 26 на иностранном языке.

Приложения, приведенные соискателем, включают акт внедрения результатов исследования в ГАПОУ СО «Уральский колледж строительства, архитектуры и предпринимательства», авторские анкеты для обучающихся колледжа, для образовательных организаций по оценке реализации программ опережающей профессиональной подготовки и взаимодействия с работодателями, для представителей бизнеса по оценке участия в программах опережающей профессиональной подготовки.

Остановимся на оценке новизны научных положений, теоретической и практической значимости диссертации.

Научная новизна определяется следующими положениями:

1. Определена специфика опережающего обучения в структуре профессионального образования как системного процесса проактивной

подготовки кадров в соответствии с требованиями рынка труда будущего, основанного на интеграции стратегического прогнозирования изменений в технологиях, экономике и социальной сфере с гибким проектированием образовательного процесса.

2. Установлено противоречие (на двух уровнях: уровне социальных общностей и организационном уровне) между принципами и методами опережающего обучения и традиционной системой среднего профессионального образования, которое заключается в структурном дисбалансе между сформировавшимся социальным запросом на освоение перспективных профессиональных знаний, умений и системой институциональных условий, блокирующих его реализацию.

3. Выявлено противоречие между институциональными целями профессионального образования и индивидуальными образовательными стратегиями студентов в условиях реализации опережающего обучения, выражающееся в несоответствии формализованных образовательных траекторий, ориентированных на стандарты и нормативные требования, и индивидуальных профессиональных ориентаций студентов, нацеленных на будущее, а не текущие запросы рынка труда.

4. Выявлено ключевое противоречие в системе СПО: при подтвержденной высокой профессиональной готовности руководителей, преподавателей и методистов к реализации опережающего обучения его эффективное внедрение сдерживается внешними институциональными факторами — слабой интеграцией работодателей в образовательный процесс, несоответствием образовательных программ динамично меняющимся требованиям рынка труда, а также недостаточной профориентационной работой среди молодежи. Установлено, что в сложившихся условиях управленческие решения должны быть переориентированы с дополнительного развития кадрового потенциала (который уже сформирован) на устранение межсекторных и организационных барьеров.

5. Установлено, что развитие практик опережающего обучения в системе СПО требует реализации специфического комплекса организационно-управленческих условий: расширения академической автономии колледжей для оперативного проектирования модульных программ под запросы конкретных работодателей; перехода от эпизодического партнерства к постоянно действующим механизмам совместного проектирования образовательного контента и проведения производственных практик, а также внедрения цифровых платформ для мониторинга актуальных и прогнозируемых потребностей рынка труда и индивидуализации образовательных траекторий обучающихся.

6. Разработана авторская модель управления развитием опережающего обучения в системе профессионального образования, интегрирующая механизмы стратегического прогнозирования изменений на рынке труда, цифровой трансформации образовательного процесса и расширенного сетевого взаимодействия с работодателями, структурно объединяющая (1) формирование управленческой субъектности образовательных организаций, (2) проектирование проактивных образовательных программ и (3) развитие цифровой образовательной среды.

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении теоретической базы социологии управления образованием посредством дополнения социологической концепции управления изменениями в образовательной среде в части: 1) развития научных представлений о механизмах и технологиях управления развитием опережающего обучения в системе профессионального образования; 2) уточнения содержания ключевых понятий; 3) раскрытия структуры и логики функционирования усовершенствованных управленческих моделей; 3) систематизации методологических подходов к организации опережающего обучения в условиях цифровой трансформации.

Практическая значимость исследования в возможности внедрения 1) прикладных управленческих решений, направленных на повышение адаптивности и эффективности системы профессионального образования; 2) технологии управления опережающим обучением, включающие алгоритмы прогнозирования, модели взаимодействия с работодателями, индикаторы результативности образовательных программ, а также рекомендации по внедрению цифровых платформ и модульных программ профессиональной подготовки специалистов.

Положения, выносимые на защиту, состоятельны, ориентированы на задачи исследования, демонстрируют новизну полученных соискателем результатов.

Достоверность полученных результатов исследования обеспечивается междисциплинарным анализом предмета исследования, использованием комплекса взаимодополняющих количественных и качественных методов, а также сопоставимостью полученных данных с результатами предшествующих отечественных и зарубежных исследований. Основные положения и промежуточные результаты диссертации прошли апробацию на всероссийских и международных научно-практических конференциях, что подтверждает их научную обоснованность и практическую применимость.

Личный вклад автора заключается в самостоятельной разработке и реализации программы исследования, проведении анкетирования, кейс-анализа и сравнительного анализа международных моделей профессиональной подготовки кадров. Автором проведен сбор, обработка и интерпретация эмпирических данных, подготовлены аналитические выводы и практические рекомендации. Все положения исследования обоснованы на основе систематизации данных и сопоставления с актуальными тенденциями управления образованием. Основной акцент сделан на выработке авторской концептуальной модели управления развитием опережающего обучения и на формировании прикладных управленческих решений для повышения гибкости и устойчивости системы профессионального образования. Результаты исследования прошли апробацию на всероссийских и международных научно-практических конференциях и отражены в публикациях автора.

Результаты исследования прошли *апробацию* на научных форумах и конференциях международного и всероссийского уровней, на кафедральных заседаниях.

Основные положения диссертации отражены в научных публикациях соискателя, в том числе 3 в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации основных результатов диссертационного исследования.

Диссертация Котусова Сергея Александровича выполнена в соответствии с паспортом научной специальности 5.4.7 Социология управления.

К числу замечаний и вопросов, носящих дискуссионный характер, следует отнести следующие:

1. Поскольку не все уровни профессионального образования подверглись изучению, необходимо введение ограничения как на уровне объекта исследования, так и во всей его аппаратной части – система среднего профессионального образования.

2. Проводя анализ ведущих понятий исследования, соискатель приравнивает термины «опережающее обучение» и «опережающее образование» (стр. 37 и далее по тексту диссертации), рассматривая их как синонимы, что не является корректным. Аналогичное замечание: на стр. 42-43 соискатель разграничивает понятия «опережающее обучение», «профессиональная подготовка» и «адаптивные образовательные системы», ставя их в равноправное положение, между тем, данные понятия находятся на разных иерархических уровнях, как правило, в соподчинении друг другу.

3. На стр. 71-79 диссертации представлен опыт построения систем/концепций опережающего образования/программ зарубежных стран, при этом ссылок на источники получения информации не дано. Аналогично в отношении зарубежного опыта интеграции профориентации в систему опережающего обучения (стр. 122-124), применения инструментов стратегического прогнозирования профессиональных потребностей и управления опережающим обучением (стр. 180-182) и др.

4. На стр. 126 диссертации соискатель обращается к результатам некоего исследования, проведенного совместно с Центром опережающей профессиональной подготовки Свердловской области, показывая, что уровень вовлеченности работодателей в разработку и реализацию программ СПО остается недостаточным. При этом данные по организации самого исследования, его проведению и полученных числовых значениях не приводятся.

5. Параграф 2.1 диссертации (стр. 108-114) содержит описание существующих кластеров Свердловской области и иных российских регионов, обеспечивающих интеграцию колледжей и отраслевых партнеров. Между тем нет четкого выделения того как практика кластерного подхода в профессиональном образовании соотносится с предлагаемой соискателем сетевой моделью взаимодействия образовательных организаций и индустрии. Желательно показать то, в чём заключаются ограничения текущей конфигурации таких кластеров для долгосрочного прогнозирования кадровых потребностей.

6. Авторская модель опережающей подготовки предполагает создание Альянса стратегического партнерства (параграф 2.3 диссертации). Между тем важно показать то, чем он принципиально отличается от уже существующих координационных советов, ФУМО, наблюдательных советов и органов

Подпись Третьякова М.И. и М.И. Сухина
заверено начальником отдела М.И. Сухина