

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента, члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Чекулаева Сергея Сергеевича «Корпоративные конфликты,
осложненные иностранным элементом, и способы их разрешения»,
представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право»

Актуальность избранной темы предопределяется процессами глобализации, одним из следствий которых стал выход бизнес-структур за пределы национальной юрисдикции, что, помимо прочего обуславливает возникновение корпоративных конфликтов, осложненных иностранным элементом, требуя не только определения категории «корпоративный конфликт», не получившей однозначной трактовки ни в законодательстве, ни в юридической доктрине, но и разрешения неизбежно возникающих коллизий национальных правовых норм.

Учитывая, что правовая регламентация способов их разрешения в России стала формироваться сравнительно недавно, особый интерес представляет оценка соответствующего зарубежного опыта, целесообразность полного заимствования которого, однако, сомнительна, как ввиду предельно широкой трактовки корпоративных конфликтов, так и значительного разнообразия альтернативных способов их разрешения, в значительной мере порожденного гибкостью системы общего права, создавшей предпосылки для эволюции частных методик разрешения конфликтов в нормативно урегулированные процедуры. Не случайно, диссертант, определяя предмет исследования, отмечает, что

законодательство и практику одних зарубежных стран можно рассматривать как источник богатого опыта правового регулирования порядка разрешения корпоративных конфликтов (Великобритания, США, Франция), других, как объект анализа эффективности реализации осуществленных заимствований (Республика Казахстан, Гонконг). В любом случае их изучение в контексте выбора национального правопорядка, которому будет подчинена процедура разрешения корпоративного конфликта, имеет колоссальное значение.

Объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования, сформулированные диссертантом, отражают его необходимые общие параметры.

Объектом диссертационного исследования стали общественные отношения, возникающие в процессе разрешения корпоративных конфликтов, осложненных иностранным элементом. Его *предмет* составили нормативные правовые акты Российской Федерации и ряда зарубежных стран (Бельгии, Великобритании, Италии, Казахстана, Китая, Сингапура, Украины, Франции, ФРГ, Японии и др.), а также практика их применения.

В качестве *цели* исследования автор обозначил проведение всестороннего научно-практического анализа разнообразных аспектов правового регулирования разрешения корпоративных конфликтов, осложненных иностранным элементом, предложение и обоснование направлений совершенствования российского законодательства в этой сфере с учетом зарубежного опыта. Это предопределило постановку требующих своего решения задач, связанных с выявлением особенностей корпоративных конфликтов, осложненных иностранным элементом, и связанных с ними коллизионных вопросов, а также анализом различных способов их разрешения, начиная с реализации судебных процедур с участием иностранных юридических лиц и анализа примирительных процедур с их участием до выявления особенностей коммерческого арбитража и комбинированных процедур урегулирования корпоративных конфликтов.

Анализ объекта, предмета, цели и задач диссертационного исследования

дает основание сделать вывод о его соответствии научной специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Структура и содержание диссертации определяется сформулированными автором задачами исследования, обеспечивая их последовательное и всестороннее решение.

Научная новизна и практическая значимость исследования определяется комплексным подходом к определению возможных способов разрешения корпоративных конфликтов, осложненных иностранным элементом, что позволило, не только выявить их особенности и раскрыть проблемы выбора права, подлежащего применению для их разрешения, но и соотнести положения российского и зарубежного законодательства в части закрепления способов разрешения корпоративных конфликтов, обосновав необходимость унификации и гармонизации в этой сфере.

Диссертантом отмечена взаимосвязь особенностей корпоративного конфликта с организационно-правовой формой юридического лица и реализуемыми моделями корпоративного управления, выявлено влияние на определение международной подсудности корпоративных конфликтов одновременного существования брюссельской и англо-американской юрисдикционных систем, проанализированы различия в подходах к определению арбитрабельности корпоративных споров в англо-американской и континентальной системах права, дана оценка эффективности различных способов урегулирования корпоративных конфликтов, включая такие альтернативные механизмы как переговоры, посредничество, арбитраж, судебное примирение и нетипичные для российского правопорядка партисипативную (коллаборативную) процедуру, мини-судебный процесс, частный судебный процесс, «медиацию-арбитраж», независимую экспертизу по установлению фактических обстоятельств дела, консилиацию.

Наиболее значимые результаты исследования нашли свое отражение в положениях, выносимых на защиту. Их обоснованность и достоверность определяется выбранными соискателем теоретическими подходами, качеством и объемом привлеченных к изучению носителей научной информации, материалов судебной и арбитражной практики, нормативных правовых актов и документов международных организаций, а также использованных методов и методик их научного анализа и верификации, которые адекватны цели и задачам исследования и характеру изученных трудов российских и зарубежных ученых-юристов. Положения работы характеризуются внутренней логикой и согласованностью, предлагаемая аргументация основывается на анализе исследований российских и зарубежных ученых. Сделанные диссертантом выводы основаны на авторской интерпретации используемых в работе источников и положений научной литературы.

Апробация материалов диссертационного исследования проведена в необходимых формах и представляет научной общественности полученные диссертантом результаты. Теоретические положения, выводы и предложения, разработанные и сформулированные автором, отражены в 6 научных статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата и доктора наук (в том числе 2 статьях, опубликованных в научных журналах, рекомендованных Ученым Советом РАНХиГС). Результаты исследования также были представлены на международной конференции.

В то же время работа содержит ряд дискуссионных положений, нуждающихся в формулировании более отчетливой позиции диссертанта в рамках защиты.

1. Автор констатирует, что категория «корпоративные споры» в законодательной трактовке, представленной в ст. 229.1 АПК РФ, является следствием реализации попытки унифицировать судебные процедуры

рассмотрения и разрешения конфликтных ситуаций, вытекающих из организационно-управленческих отношений, в том числе в организациях, не являющихся по своей природе корпорациями, а следовательно, не может рассматриваться как адекватная характеристика их сущности и причин возникновения, по крайней мере, по субъектному составу (с. 36). Однако диссертантом не предлагается конкретного решения данной проблемы, равно как и не всегда корректного использования понятия «корпорация», на что справедливо указывается в диссертации.

2. Диссертант в своей работе обращается к практике вовлечения работников в принятие решений относительно судьбы корпорации, которая присуща европейским странам (с. 52-54). При этом отмечается, что российский законодатель ограничился предоставлением возможности участия представителей работников в заседаниях коллегиального органа управления организации с правом совещательного голоса (ст. 53 ТК РФ), а это не может рассматриваться как предоставление корпоративных прав. Из этого возникает закономерный вопрос о целесообразности внедрения иного формата взаимодействия корпорации и ее работников. Может ли в связи с этим неудачный опыт создания акционерных обществ работников (народных предприятий) рассматриваться как аргумент против подобной модели взаимоотношений?

3. Рассматривая судебный порядок разрешения корпоративных споров, автор, критически оценивая доктрину *forum non conveniens*, не затрагивает вопрос об исполнимости на территории России решений, принимаемых иностранными, в частности, английскими судами, признающими свою юрисдикцию в отношении споров в случаях, когда они сомневаются в эффективности российской судебной системы (с. 95-98).

4. Анализируя альтернативные способы разрешения корпоративных конфликтов, не упомянутых в АПК РФ, диссертант предлагает создать нормативную основу для их осуществления Торгово-промышленной палатой

РФ, в связи с чем возникает вопрос о возможности и целесообразности иных форматов их внедрения в российскую практику.

Заключение: Диссертация Чекулаева Сергея Сергеевича «Корпоративные конфликты, осложненные иностранным элементом, и способы их разрешения», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Чекулаев Сергей Сергеевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

Официальный оппонент,
член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры гражданского и
предпринимательского права
Всероссийского государственного
университета юстиции (РПА Минюста
России)



Батрова Т. А.

«28» июня 2021 г.

(Большой Каретный пер., 10А, Москва, 117149,
+79106160402, e-mail)



Подпись Батрова Т. А.
заверяю
Главный специалист по управлению
кадрами и трудовыми отношениями
Калишевская М.Г.

