

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
СИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

На правах рукописи



Шмыгина Ольга Валерьевна

**УГРОЗА КАК СПОСОБ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ**

Специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые науки

АННОТАЦИЯ ДИССЕРТАЦИИ

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель

доктор юридических наук, доцент

Боровских Роман Николаевич

Новосибирск 2025

Актуальность темы диссертационного исследования. Конституция РФ гарантирует право каждого человека на личную неприкосновенность (ст. 22), а также устанавливает, что право частной собственности охраняется действующим законодательством (ст. 35). Во исполнение данных конституционных гарантий уголовное законодательство РФ содержит нормы об ответственности за преступления против собственности, совершенные путем физического и психического воздействия на личную неприкосновенность.

Актуальность избранной темы диссертационного исследования определяется следующим.

Первое. В уголовном законодательстве РФ и доктрине уголовного права не сформирован единый подход к пониманию угрозы как уголовно-правовой категории. Отсутствует единообразное понимание сущностных свойств угрозы как способа совершения преступлений, в том числе преступлений против собственности. Не сфокусировано решение вопроса об отграничении угрозы от смежных уголовно-правовых категорий.

Второе. В условиях стремительного развития информационно-телекоммуникационных технологий назрела необходимость формирования новых научно-обоснованных подходов к определению уголовно-правовой категории «угроза».

Третье. Требуют систематизации и анализа современные криминальные реалии, выражающиеся в появлении новых форм выражения и реализации угрозы как способа совершения преступлений против собственности (так называемое кибер вымогательство, шантажистские хакерские атаки, противоправная деятельность администраторов telegram-каналов, проявления корпоративного шантажа и т.д.). Необходима комплексная уголовно-правовая оценка данных криминальных проявлений.

Четвертое. Требуется провести актуализацию имеющихся и вновь возникающих проблемных вопросов квалификации угрозы как способа

совершения преступлений против собственности, причем угрозы как в ее «традиционных исполнениях» (угроза убийством, причинением вреда здоровью, иным насилием, клеветой и т.п.), так и в современных формах выражения, связанных с развитием информационно-телекоммуникационных технологий.

Состояние научной разработанности темы исследования. Вопросы насилия в уголовно-правовой и криминологической науке исследованы достаточно обстоятельно. Изучению категорий «насилие», «угроза» посвятили свои труды такие ученые, как С.Н. Абельцев, Ю.М. Антонян, Р.А. Базаров, В.В. Векленко, Л.Д. Гаухман, Д.Ю. Жданухин, О.Р. Рузевич, Л.Н. Клоченко, Р.А. Левертова, Н.А. Неклюдов, Р.Д. Сабиров, Л.В. Сердюк, В.И. Симонов, Н.В. Стерехов, Н.С. Таганцев, А.В. Тюменев, И.Я. Фойницкий, А.Д. Чернявский, А.Д. Челябова, Р.Д. Шарапов и др.

Несмотря на бесспорную ценность указанных работ в области исследования насилия вообще и отдельных его видов, приходится констатировать, что результаты рассмотрения целого ряда аспектов часто противоречивы, имеются проблемы, требующие осмысления и дальнейшего изучения, а также возникают новые проблемы, связанные с развитием информационно-телекоммуникационных технологий.

Цель исследования состоит в том, чтобы с учетом имеющихся предпосылок определить основные положения авторского концептуального подхода для дальнейшего изучения уголовно-правовой категории «угроза» как способа совершения преступлений против собственности, а также предложить научно обоснованные подходы к совершенствованию уголовно-правовых средств противодействия данным преступлениям.

Цель исследования предопределила постановку следующих **задач**:

- 1) проанализировать понятие и содержание уголовно-правовой категории «угроза» в нормативном и доктринальном дискурсах;

2) предложить оригинальную концептуальную идею для понимания уголовно-правовой категории «угроза» как способа совершения преступлений против собственности;

3) охарактеризовать уголовно-правовое содержание различных видов угрозы как способа совершения преступлений против собственности с учетом современных криминальных реалий;

4) рассмотреть отдельные вопросы квалификации угрозы как способа совершения преступлений против собственности, в том числе обусловленные развитием информационно-телекоммуникационных технологий на современном этапе;

5) сформулировать практические рекомендации по решению вышеуказанных вопросов квалификации.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступлений против собственности, где угроза выступает способом совершения общественно опасного деяния, в том числе когда данная угроза выражается и реализуется с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

Предметом исследования послужили нормы действующего уголовного законодательства об ответственности за преступления против собственности, где способом совершения данных преступлений выступает угроза, а также практика их применения.

Методология и методы исследования. В процессе проведенного исследования для решения поставленных задач использовались общенаучные методы познания (анализ, синтез, индукция, дедукция и др.), а также специально-юридические методы (системно-правовой, формально-юридический) и иные специальные методы исследования (статистический метод, метод контент-анализа документов и др.).

Теоретическую основу исследования составили труды известных отечественных и зарубежных ученых по уголовному праву, криминологии и другим отраслям права, а также психологии, психиатрии, филологии, таких

как Ю.М. Антонян, С.Н. Абельцев, Р.А. Базаров, А.Г. Безверхов, Е.В. Благов, А.И. Бойцов, Я.М. Брайнин, Л.Д. Гаухман, В.И. Гладких, Ф.Б. Гребенкин, Н.В. Иванцова, А.Ю. Кизилов, О.И. Коростылева, О.Н. Кравченко, Л.Л. Кругликов, В.Н. Кудрявцев, В.В. Мальцев, А.А. Меликсетян, П.А. Осьмина, Л.М. Прозументов, О.Р. Рузевич, В.И. Симонов, Н.В. Стерехов, Т.Р. Тагиев, К.Г. Ушаков, П.А. Фефелов, И.Я. Фойницкий, М.А. Фомичева, А.Д. Челябинова, З.М. Чернявский, Р.Д. Шарапов, А.В. Шеслер и др.

Нормативную правовую основу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, федеральных законов РФ и других нормативных правовых актов.

Эмпирическая основа исследования представлена:

- результатами статистического анализа данных ГИАЦ МВД России о совершенных преступлениях против собственности, сопряженных с угрозой;
- данными Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2015-2023 гг. о количестве лиц, осужденных за данный вид преступлений, сроках и видах назначенных наказаний;
- материалами выборочно изученных 346 судебных решений по преступлениям против собственности (ст. 161, 162, 163, 166 УК РФ), рассмотренных судами различных субъектов Российской Федерации (Приморский край, Ставропольский край, Пермский край, Алтайский край, Новосибирская область, Кемеровская область, Красноярская область, Республика Коми и др.) за 2008–2023 гг.;
- материалами 78 апелляционных определений Верховного Суда Российской Федерации, апелляционных судов общей юрисдикции, названных субъектов Российской Федерации, вынесенных в 2010–2023 гг.;
- данными проведенного в период с марта 2018 г. по январь 2022 г. опроса 171 эксперта (из них 32 — судьи районных судов, 57 — сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации, 82 — адвокаты).

Объем проанализированных эмпирических данных позволил обеспечить репрезентативность проведенного диссертационного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в работе сформулированы основные положения авторского концептуального подхода для дальнейшего изучения уголовно-правовой категории «угроза» как способа совершения преступлений против собственности. Положения данного подхода определены в диссертации как концепция «чувствительной» информации.

Основные преимущества предлагаемой концепции:

а) подход адекватно отражает современные криминальные реалии информационного общества;

б) концепция перспективна для преодоления сохраняющихся в науке уголовного права трудностей объяснения сущности угрозы как способа совершения преступлений, в том числе преступлений против собственности;

в) концепт «чувствительной» информации может рассматриваться как интегративная сущностная характеристика угрозы как способа совершения данных преступлений;

г) подход позволяет выделить полный спектр актуальных криминально-релевантных угроз, включая те, которые формируются с использованием информации ограниченного доступа, а также любой общедоступной информации.

Предлагаемая концепция позволила охарактеризовать особенности угроз при совершении преступлений против собственности, а также сформулировать рекомендации по решению вопросов квалификации данных преступлений.

Научная новизна нашла свое отражение в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

1. Феномен уголовно-правовой категории «угроза» требует новых концептуальных подходов для дальнейшего изучения, что обусловливается рядом объективных предпосылок:

а) диссонансом в уголовно-правовом понимании категории «угроза» в нормативном и доктринальном дискурсах;

б) уголовно-правовыми рисками цифровизации общественных отношений;

в) обретением угрозой в ее современных цифровых формах нового качества и более высокой степени общественной опасности;

г) широким распространением новых видов угрозы в условиях развития информационно-телекоммуникационных технологий и др.

Положение № 1, выносимое на защиту, соответствует пункту 1, 3 Паспорта научной специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки»

2. Качество угрозы при совершении преступлений против собственности может приобрести любая информация, «чувствительная» для ее владельца.

Положение № 2, выносимое на защиту, соответствует пункту 1, 3 Паспорта научной специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки»

3. «Чувствительная» информация – это информация негативного, социально-нейтрального либо, в ряде случаев, социально-положительного характера, которая в зависимости от контекста ее передачи адресату и его субъективного восприятия данной информации при ее распространении и других противоправных действиях с ней представляет угрозу правам и законным интересам адресата, его близких либо иных лиц, а также способна причинить указанным лицам моральный вред и (или) имущественный ущерб.

Положение № 3, выносимое на защиту, соответствует пункту 1, 3 Паспорта научной специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки»

4. Актуальными видами угрозы как способа совершения преступлений против собственности являются:

а) в аспекте информации насильственного характера – угроза, выражающаяся в разнообразном девиантном онлайн-поведении (кибербуллинг, кибертrolling, преследование спам-сообщениями, выражение онлайн-остракизма в отношении потерпевшего и других подобные психотравмирующие деяния), а также угроза насильственной информацией в условиях иммерсивной реальности;

б) в аспекте информации имущественного характера – угроза, состоящая в незаконном владении «чувствительной» информацией, а также угроза широкого спектра противоправных действий с «чувствительной» информацией (незаконное копирование, модификация, декомпиляция и т.д.), угроза кибер вандализма;

в) в аспекте информации компрометирующего характера – угрозы, проявляющиеся в недобросовестных практиках интернет-блогерства, оказании псевдо услуг по рафинированию медийного имиджа публичных персон, а также корпоративном шантаже.

Положение № 4, выносимое на защиту, соответствует пункту 1, 3 Паспорта научной специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки»

5. В свете концепта «чувствительной» информации угроза как способ совершения преступлений против собственности имеет следующие особенности:

а) общественная опасность современных угроз информацией насильственного характера во многом связана с целенаправленным использованием преступниками определенного информационного фона (контекста) для оказания большего устрашающего воздействия (например, использование информации о чрезвычайных происшествиях, террористических актах, вооруженных нападениях, эпидемиях, эпизоотиях, массовых панических настроениях, а также различной социально значимой дезинформации);

б) угрозой информацией имущественного характера может выступать сам факт утраты лицом контроля за владением и сохранностью «чувствительной» информацией, незаконное обладание ею посторонним;

в) уголовно-правовая характеристика компрометирующей информации находится за пределами дискредитации, и «чувствительная» информация может быть связана с любыми фактами жизни конкретного человека (местом жительства, привычками, кругом знакомств, родословной, особенностями карьеры, деловыми контактами, имиджем и пр.);

г) современные виды имущественных и компрометирующих угроз мимикрируют под гражданско-правовые отношения.

Положение № 5, выносимое на защиту, соответствует пункту 1, 3 Паспорта научной специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки»

6. На основе концепции «чувствительной» информации предложены рекомендации по решению отдельных вопросов уголовно-правовой квалификации угрозы как способа совершения преступлений против собственности:

а) при определении характера и интенсивности угрозы неопределенной (неявной) информацией необходимо учитывать информационный фон (контекст) выражения такой угрозы;

б) при уголовно-правовой квалификации комбинированной угрозы (сочетающей в себе угрозу применения насилия и применение насилия как такового), не исключаются ситуации, когда данная угроза не может поглощаться признаком применения насилия;

в) вымогательская угроза распространением определенных сведений является концептом длящегося преступления;

г) псевдо услуги по рафинированию медийного имиджа публичных персон не носят гражданско-правовой характер, являются вымогательством;

д) квалификация угрозы компрометирующей информацией высказанных суждений возможна как в случае утверждения факта, так и при выражении личного мнения;

е) угроза компрометирующей информацией при корпоративном шантаже является вымогательской угрозой распространения сведений, которые могут причинить существенный вред и не поглощается угрозой деловой репутации.

Положение № 6, выносимое на защиту, соответствует пункту 1, 3 Паспорта научной специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки»

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что практические рекомендации, полученные в результате проведенного исследования, могут быть использованы в развитии уголовного законодательства в сфере регламентации уголовной ответственности за применение угрозы как способа совершения преступления против собственности. Выявлены проблемы в области совершенствования понятийного аппарата уголовно-правовой науки и определены направления для дальнейшего научного поиска по совершенствованию уголовно-правовых норм и недопущению ошибок при квалификации данных деяний.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что выводы и предложения, изложенные в диссертации, могут быть использованы в качестве рекомендаций в законотворческой деятельности в части регламентации уголовной ответственности за угрозу, выступающую способом совершения преступлений против собственности; в правоприменительной деятельности при решении вопросов квалификации преступлений; в научных исследованиях по проблемам уголовного права; в образовательном процессе в юридических и иных учебных учреждениях при преподавании курсов уголовного права, теории квалификации преступлений, а также на курсах повышения квалификации практических работников.

Степень достоверности результатов исследования обеспечена методологической обоснованностью, анализом нормативных правовых актов Российской Федерации, трудов отечественных и зарубежных ученых, посвященных исследуемой проблеме; толкованием уголовно-правовых норм, содержащихся в гл. 21 УК РФ, предусматривающих в качестве способа

совершения преступления угрозу; результатами анализа опубликованных статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Федеральной службы государственной статистики, ГИАЦ МВД России; результатами проведенного экспертного опроса по вопросам, относящимся к теме исследования.

Апробация результатов исследования. Сформулированные в диссертационном исследовании основные положения, выводы и рекомендации апробированы в выступлениях на международных, всероссийских и межвузовских научно-практических конференциях.

Теоретические положения диссертационной работы внедрены в учебный процесс Сибирского университета потребительской кооперации (г. Новосибирск) и используются при проведении лекций и семинарских занятий. Основные теоретические выводы по итогам диссертационного исследования отражены в 29 публикациях, 7 из которых — в журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных положений диссертационных исследований.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, а также целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Работа выполнена в объеме, предусмотренном Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для диссертационных исследований.