

### Отзыв

члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на диссертационную работу А.М. Ковалевой «КОНСТРУИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ СОЛИДАРНОСТИ РОССИЙСКИМИ СМИ В ЭПОХУ ПОСТДЕМОКРАТИИ», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии»

Диссертационная работа А.М. Ковалевой посвящена концептуально-метафорическому и нарративному конструированию российской нации средствами массовой информации (СМИ) «с целью представления дискурсивной концептуально-метафорической и нарративной модели гражданской солидарности как основания укрепления единства российской нации» (стр. 6). Автор анализирует солидарность и связанные с ней концепты, прослеживает влияние концепции постдемократии на гражданскую нацию и гражданское общество, уточняет устоявшиеся и вводит некоторые новые понятия. Она дает четкое определение постдемократии (стр. 14), вводит термин «нарративная солидарность» (стр. 17). При этом дискурс трактуется «как способ и процесс истолкования и/или конструирования реальности с помощью языка как семантической системы, как сложный коммуникативный процесс формирования метафорических концептов и интерпретативного фреймирования событий, фактов, явлений социальной жизни и совокупность соответствующих контексту когнитивных структур» (стр. 19).

Понятийная база четко обозначена во введении. Гипотеза, объект и предмет исследования, цель и задачи, научная новизна и положения, выносимые на защиту, сформулированы точно, лаконично и грамотно. К структуре и содержанию работы также нет претензий.



Основу исследования составляют работы отечественных и зарубежных исследователей, посвященные широкому спектру проблем, существующих в современной России и зарубежных государствах: трансформации демократических институтов в эпоху постдемократии и дискурса постправды, влиянию процессов глобализации на структуру коллективной и индивидуальной идентичности, политтехнологическом использовании масс-медиа с целью конструирования социальной реальности. Его несомненным достоинством является мультидискурсивность и полипарадигмальность, применение не только конструктивизма, примордиализма и инструментализма как исследовательских методологических подходов, но также методологического аппарата и принципов политической лингвистики, политической философии, когнитивной лингвистики. В целом исследование в большей степени опирается на парадигму постмодернизма. Для формирования целостного представления об исследуемых в работе научных проблемах и досконального анализа требуется охватить широкий круг парадигм и концепций, логическая последовательность изложения которых определена автором данной работы.

В первой главе исследуются теоретические и методологические позиции анализа дискурса национализма. Автор описывает целесообразность и актуальность макрополитической консолидации населения на основе гражданской солидарности, конструирование которой в большей степени зависит от усилий институтов государства и гражданского общества, направленных на налаживание и поддержку межкультурного диалога, а также утверждения примата закона и права при поддержке СМИ.

Следует согласиться с мнением А.М. Ковалевой о том, что фундаментом конструирования гражданской нации и основой интегральной модели коллективной идентичности, «способствующей консолидации населения поверх этнокультурных, конфессиональных, региональных различий, а также панацеей от дискурса этнического национализма и дискурса сепаратизма является политически, этнически, религиозно



нейтральная идея гражданской солидарности» (стр. 16). Заслуживает поддержки и тот вывод исследования, что гражданская нация, построенная на основе солидарности, обладает положительным мобилизационным потенциалом; «эффективная... реализация требует чрезвычайно гибкой, педантичной и аккуратной политики – конструирования коллективной гражданско-политической идентичности при сохранении в полном объеме этнокультурного и конфессионального разнообразия, что с учетом интересов большого количества разнородных элементов в сильно дифференцированной структуре социума становится трудной, но все-таки разрешимой задачей при уважении к различиям и компетентном, высокопрофессиональном подходе федеральных и муниципальных государственных органов, институтов гражданского общества, а также участия граждан» (стр. 41).

Вторая глава посвящена рассмотрению вопроса участия СМИ в процессе воспроизводства националистического дискурса. Нарративно-архетипические схемы фреймирования (клише, предрассудки, стереотипы, когнитивные искажения, универсальные многокомпонентные концепты, встречающиеся в любой национальной концептосфере: «родина», «народ», «семья», «друг», «враг», «добро», «зло», и пр.) укореняются в социальных дискурсах, ввиду использования СМИ репрессивных языковых конструкций приобретающих националистическую «окраску», и усиливают экзотобию, провоцируя новые конфликты вследствие социальной стигматизации и маргинализации отдельных этногрупп (стр. 64). Также во второй главе анализируется стратегия прессы по противостоянию с Россией в «символическом пространстве».

В третьей главе автором анализируется концепция постдемократии К. Крауча, которая имеет определяющее значение для конструирования дискурса гражданской нации, им рассматриваются пути и способы конструирования гражданской нации и солидарности с помощью, в том числе, СМИ. Р. Брубейкер писал, что грамотный институциональный политический дизайн способен, по большей части, дезактивировать



конфликтогенность межэтнических конфликтов и дезинтеграционный потенциал этнического национализма с помощью неэтнической, гражданско-правовой терминологии, способствующей национальной консолидации (стр. 128-129). «Патриотизм, национализм, идентичность, солидарность – это метафоры чрезвычайно адаптивного, пластичного политического языка, способы трансляции политической позиции государства с помощью нарративно-метафорических дискурсивных средств, кодирующих реальность, осуществляющих апеллирование к определенным ценностям с целью формирования сплоченного общества» (стр. 130).

В результате автор пришел к следующим выводам относительно значимости солидарности в процессе конструирования гражданской нации, согласующимся с целями и задачами диссертации, а именно: солидарность как практика грамотного согласования интересов – корпоративных, групповых, частных, государственных – способна содействовать переходу нашего государства к инновационному типу развития и успешному осуществлению модернизации (стр. 139); солидарность – это автопоэтическая форма коллективной регуляции социальных процессов, она подразумевает синергетическое взаимодействие граждан и социальную субъектность, которая является движущей силой социальной активности индивида и зиждется на осознанном выборе поведенческой модели и полной ответственности за свои действия, а также деятельном участии в конструировании социально-экономической, социально-политической реальности (стр. 140-141).

Отмечая позитивные моменты диссертации А.М. Ковалевой, вместе с тем следует высказать несколько критических замечаний.

1. В представленной работе не удалось обнаружить следов марксистских авторов (В.И. Ленин, И.В. Сталин и др.), труды которых по национальному вопросу заслуживают анализа и оценки в свете современных методологических подходов.



2. На стр. 6, 11 и 37 встречается термин «российская нация», на стр. 27 – «титulyные нации», на стр. 35 – «общероссийская гражданская нация», на стр. 36 – «русский народ», на стр. 60 – «этническая концептосфера русской нации». Хотелось бы услышать мнение автора о соотношении этих понятий и лингвистических конструкций, прежде всего, о содержании, научной состоятельности и политической подоплеке терминов «русская нация» и «титulyные нации».

3. В разделе 2.1. «Конструирование межэтнических конфликтов средствами массовой информации в России» автор признает, что «так называемая этническая преступность (в том числе, этнические организованные преступные группировки и другие криминальные структуры) представляет собой реальную проблему» (стр. 66). Затем, на стр. 69, это мнение конкретизируется: «... в первом квартале 2013 г. мигранты из других государств (внутренняя миграция в данном случае не учитывалась) совершали половину всех преступлений в столице». Хотелось бы знать, какое отношение к этим положениям имеет вывод ко второй главе диссертации: «Намеренное или непроизвольное акцентирование внимания на этнических различиях является проявлением националистического дискурса и способствует возникновению или разжиганию межэтнических конфликтов» (стр. 84)? Складывается впечатление, что автор выступает сторонником замалчивания существенной информации в СМИ, проясняющей природу и подоплеку возникающих конфликтно-бытовых, криминальных и даже представляющих угрозу для национальной безопасности ситуаций. Действительно ли правдивое изложение в СМИ соответствующей информации подрывает процесс формирования российской нации?

Диссертационная работа А.М. Ковалевой может быть допущена к защите на заседании диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской

Федерации. Автор данного исследования заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии».

Член диссертационного совета РАНХ и ГС  
доктор исторических наук, профессор  
профессор кафедры международных отношений СЗИУ РАНХ и ГС  
199178 Россия, г. Санкт-Петербург  
Средний пр. В.О., д. 57/43  
8(905)2608188 shumilov-mm@ranepa.ru

 М.М. Шумилов  
«14» января 2021 г.

Подпись Шумилова М.М. заверяю.  
Ведущий специалист  
управления работы  
с персоналом Воскресенцева Н.А.  
18.01.2021

