

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»  
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

## ОТЗЫВ

официального оппонента

по диссертации Байрамова Тимура Андреевича  
«Трансформация роли спорта: из инструмента «мягкой силы» в инструмент  
политического противостояния» по специальности 5.5.2. Политические  
институты, процессы, технологии, представленную на соискание учёной  
степени кандидата политических наук, выполненную в Воронежском  
филиале РАНХиГС

Современные геополитические изменения затрагивают все сферы международных отношений. Наиболее значимой является трансформация системы мировой безопасности, переход от ялтинско-потсдамской к иной, возможно, основанной как на двухсторонних договорах о стратегическом партнерстве, так и на принципах её коллективной организации. В условиях роста фактора силы в международных отношениях, участившихся случаев нарушения международного права снижается внимание к инструментам «мягкой силы», оказывающих своё воздействие на всех граждан, пользующихся современными средствами массовой коммуникации. Технологии мягкой силы влияют на мнение людей, модели их поведения без принуждения, не вызывая внутреннего сопротивления. Практически полный охват цифровыми средствами коммуникации, транслирующими видеоконтент, делает спорт одним из наиболее масштабных и эффективных инструментов формирования отношения к странам и их внешней политике. «Спортивная дипломатия тесно вплетена во внешнеполитическую деятельность широкого круга стран, а её инструментарий подчиняется целям и задачам отстаивания и продвижения национальных интересов» (с. 111). Исследование спорта как инструмента «мягкого» влияния на общественное мнение, систематизация и объяснение действий стран «коллективного

Запада» приобретают высокую теоретическую значимость и практическую полезность. Автор справедливо называет мировой спорт одной из технологий неклассической войны, а влияние, которое оказывают международные спортивные соревнования на социальное, экономическое, политическое, экологическое и культурное развитие государства и общества имеет долгосрочный и кумулятивный эффект (с. 68). Выбранная тема сохраняет высокую теоретическую актуальность и практическую значимость, т.к., по верному замечанию автора, «проведение ряда международных спортивных соревнований Россией, Китаем, ЮАР, Бразилией и Катаром не только способствовало укреплению национальной гордости и идентичности, но и стало характерным маркером перераспределения баланса сил на мировой арене» (с. 28). Трудно спорить с заключительным выводом автора о прочной взаимосвязи международных спортивных мероприятий с характером трансформационных процессов в системе международных отношений. Спорт превратился в инструмент политического противостояния.

С нашей точки зрения наиболее ценными положениями проведённого соискателем диссертационного исследования являются:

1. Т.А. Байрамов собрал и проанализировал значительное количество публикаций о трансформации роли международных и национальных спортивных организаций, представляющих системное изложение причин и последствий их предвзятого вмешательства в спортивные состязания. На страницах диссертационного исследования раскрывается история дрейфа («сжатия») Международного олимпийского движения от автономного регулятора процессов в области спорта к инструменту укрепления гегемонии США и их союзников, постепенный отход МОК от принципов нейтралитета (с. 134). Не полностью проясненными остались причины этого явления: geopolитические изменения, распространение «экономического индивидуализма» в спорте вызвали объективный дрейф олимпийского движения, привели к смещению идейно-ценостного вектора развития мирового спорта в сторону неолиберального мейнстрима (с. 23); либо

увлечение неолиберальными ценностями членов МОК сократило автономию международной организации (с. 26). Ответ на этот вопрос помогает правильно подобрать инструменты восстановления авторитета универсальных олимпийских ценностей и МОК.

2. Автор справедливо указывает, что «организация и проведение спортивных соревнований, как один из инструментов спортивной дипломатии, позволяет наилучшим образом проецировать за рубеж собственные ценности, культуру, принципы, достижения и ведение развития» (с. 106).

3. Автор предлагает удачный ракурс рассмотрения современного кризиса мирового спорта в контексте взаимоотношений трех главных стран: Китай, США, Россия, одновременно указывая на значительное влияние интересов транснационального капитала (с. 6-7) и негосударственных акторов на мировую политику (с. 35).

4. Автор верно указывает на снижение эффективности таких институтов как ВАДА, Спортивный Арбитражный Суд ввиду хаотизации мирового спорта, вызванного в первую очередь включением олимпийского движения в неолиберальную парадигму (С. 9), «отсутствие последовательности и единого подхода к вопросам определения критерии виновности или халатности спортсмена в судебной практике КАС приводит к манипуляциям и двойным стандартам» (с. 129). Экспансионизм Вашингтона распространился как на государства, так и на международные институты (с. 77).

5. Раскрытие роли спорта через современные теории международных отношений, дискурса, постмодернизма, постколониализма позволили убедиться в широкой эрудиции автора, его знакомстве с современными социально-политическими концепциями.

Вместе с тем хотелось бы высказать ряд замечаний.

1. Текст диссертационного исследования выглядел бы убедительнее, если бы автор четко описал типы анализируемых

эмпирических источников, а также описал свои аналитические операции с ними. Это помогло бы ярче представить авторский подход в структурировании данных и усилило бы итоговые выводы.

2. Композиция диссертационного исследования кажется излишне дробной: девять параграфов разбиты на 29 подпараграфов и 5 пунктов. Некоторые пункты занимают одну-две страницы. Дробная структура не позволила автору завершать структурные элементы текста фундированными выводами, прямо связать их с выполнением поставленных во введении задач.

3. В п. 43 Концепции внешней политики Российской Федерации поясняются цели нашей страны в сфере организации международной спортивной деятельности. Ссылка на этот нормативно-правовой документ помогла бы автору подкрепить свои выводы в параграфах 1.1.1 и 3.3.3.3

4. В тексте зафиксированы мелкие недоработки, досадные неточности и опечатки. Автор использует понятия «умная сила», «липкая сила», «нормативная сила», «дипломатия знаменитостей», не углубляясь в разъяснения содержания понятий, не раскрывая связей между ними и базовыми понятиями своего исследования - «мягкая сила», «острая сила». На с. 39 предлагается рассмотреть деятельность МОК с позиции поведенческого подхода: что имел в виду автор? Анализ реакций членов МОК на внешние стимулы и раздражители? Что стало понятнее при использовании этого подхода? Замечены опечатки в некоторых ссылках (например, ссылка 751 на странице 198) или опечатки в тексте на страницах 154, 158, 190, 204, 225.

Замечания носят рекомендательный характер, не влияют на итоговое заключение, т.к. в целом диссертация представляет собой завершенное научное исследование, логически выстроенное в соответствии с целями и задачами.

**Заключение:** Диссертация Байрамова Тимура Андреевича «Трансформация роли спорта: из инструмента «мягкой силы» в инструмент политического противостояния» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития политической науки и практики, что соответствует требованиям

Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Байрамов Тимур Андреевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Официальный оппонент,  
доктор политических наук, профессор,  
профессор кафедры социологии и политологии  
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный  
университет»



P.B. Савенков

«12» января 2026 г.

(394018, г. Воронеж, Университетская площадь, 1  
Тел.: +7 (473) 220-75-21, +7 (473) 220-87-55  
e-mail: [office@main.vsu.ru](mailto:office@main.vsu.ru)  
Сайт: [www.vsu.ru](http://www.vsu.ru)



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
Подпись	
Заверяю	Исполнительник отдела кадров должность
T.B. Зарудная 10.01.2026 подпись, расшифровка подписи	