

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

### ОТЗЫВ

члена диссертационного совета  
Российской академии народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации  
на диссертацию Смирнова Сергея Николаевича  
«Правовое оформление сословной системы в России в середине XVII –  
начале XX в.: концептуальные основания», представленную на  
соискание ученой степени доктора юридических наук по  
специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (498 с.,  
список литературы и источников 803 наименов.)

В настоящее время существует необходимость совершенствования многих институтов в сферах права, политики, культуры и образования. Такое совершенствование необходимо осуществлять, учитывая уникальные характеристики, присущие Российскому государству и обществу. Теоретическое осмысление механизмов реализации прав человека в различных сферах и организационно-правового аспекта проблемы социальной мобильности очень важно, так как позволит правильно оценить возможности воздействия с помощью средств государственно-правового регулирования на социальное положение членов общества и выработать рекомендации по совершенствованию государственной политики в социально-правовой сфере.

Нужно отметить *научную смелость* соискателя: во-первых, писать диссертацию по проблематике, давно привлекавшей внимание исследователей и имевшую обширную историографию (это доказано самим диссертантом во введении), а, во-вторых, и это главное, взяться за практически необъятную тему (она достойна нескольких докторских диссертаций), но, используя точную методологию, он умело выстроил системный и многоаспектный анализ избранной темы.

Как в прошлом, так и в настоящее время проводится мало *комплексных* междисциплинарных фундаментальных исследований по указанной

проблематике. Лишь отдельные аспекты этой темы освещались в научной литературе. В связи с этим тема диссертационного исследования С.Н. Смирнова представляется весьма актуальной.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автор предложил новую периодизацию процесса правового оформления российской модели сословной системы, которую, помимо прочих критериев, основал на особенностях функционирования организационно-правового механизма социальной мобильности; сформулировал авторскую концепцию применявшегося Российским государством арсенала законодательных мер структурирования общества, а также новую концепцию модели сословной системы российского общества, опирающуюся на цивилизационные характеристики России и предполагающую корректировку понятия «сословие» с учетом особенностей отечественной социальной системы; впервые в рамках отечественной науки разработал концепцию двухуровневой структуры сословий в России и ввел понятие «субсословие»; провел комплексный анализ развития системы правовых статусов человека в России с учетом происходивших в указанный период событий в государственно-правовой истории страны и обосновал значение организационно-правового механизма социальной мобильности в качестве важной характеристики сословной системы страны и в качестве фактора социально-правового развития страны. Эти положения, несомненно, возбуждают научный и практический интерес.

Работу выгодно отличают две важнейшие характеристики, обязательные для любого историко-правового исследования: историографическая и источниковедческая.

Диссертация основана на большом комплексе научной литературы. Диссертант представил в работе добротный *историографический очерк* (с. 7-18). Он успешно преодолел современную тревожную тенденцию у соискателей ученых степеней по юридическим наукам просто перечислять фамилии предшественников, писавших на данную тему. Диссертант показывает степень изученности объекта и предмета исследования в историко-юридической науке в дореволюционный, советский и современный периоды, а также в зарубежной литературе.

Можно констатировать что историографическая база диссертации С.Н. Смирнова демонстрирует достаточно высокий исследовательский уровень. Это позволило автору в полной мере дать оценку исследуемых проблем,

сформулировать оригинальные выводы, внести научную новизну в исследуемую тему.

Отмечу и прочную *источниковую базу* исследования, необходимое условие для историко-правовых работ. Наряду с комплексом правовых актов исследуемого периода, разнообразными иными опубликованными источниками, автор достаточно широко использовал документы, извлеченные им из архивов: Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ), Российского государственного исторического архива Дальнего Востока (РГИА ДВ), государственных архивов ряда субъектов Российской Федерации, значительная часть которых впервые вводится в научный оборот, что, несомненно, выгодно отличает рецензируемую диссертацию.

Проведенное исследование концептуальных основ государственной политики по правовому оформлению социальной иерархии позволило автору выделить три периода в процессе правового оформления сословной системы в России: 1) период формирования и функционирования сословной модели в общегосударственном масштабе; 2) период формирования и функционирования новой сословной модели; 3) период проведения законодательной политики по всесторонней модернизации модели социальной стратификации с главенством конституционно-правового (государственно-правового) статуса личности, утратой сословным статусом доминирующего положения и превращением его в один из видов родового статуса человека, коренной перестройкой правового механизма вертикальной и горизонтальной социальной мобильности.

Российским государством в середине XVII – начале XX в. применялся разнообразный арсенал средств воздействия на социальную структуру страны по нескольким направлениям и разнообразными методами, которые позволили сформировать модель социальной стратификации, эффективно функционирующую в условиях разнообразных вызовов.

Главной отличительной чертой правового оформления социальной иерархии России автор считает *двухуровневую структуру сословий* и обосновывает это в работе. Это подтверждает юридически сегментированный характер российского общества в период с середины XVII в. до второй половины XIX в. При этом постепенно увеличивалось значение факторов правового порядка как инструментов, которые обеспечивают единство общества.

Диссертант рассматривает сословную организацию российского общества не только в *статике* (юридического закрепления сословного статуса), но и в

динамике (государственная политика по устройству каналов социальной (вертикальной) мобильности), что также является верным подходом и обеспечивает системность рассмотрения подлежащих проблем.

В качестве черты, выгодно характеризующей рецензируемую диссертацию, является внедрение в главы *сравнительно-правовых сюжетов* (сравнение отечественного законодательства с законодательством ряда стран мира).

Достоверность и научная новизна исследования и полученных результатов, подтверждается апробацией на международных и российских научных конференциях (их список впечатляет!), а также опубликованием по теме исследования шести монографий и 47-ми статей.

Вместе с тем, в диссертации есть ряд положений, которые выглядят, как минимум, дискуссионными, а также некоторых огрехов, по поводу которых диссертанту следует дать пояснения во время защиты.

1. Автор иногда «отвлекается» на общеисторические/общетеоретические сюжеты (например, о проблемах периодизации истории России – с. 66-79; о конституционализме – с. 325-332, о системе образования – с. 466 и след., и др.), интересные и содержательные по сути, но уводящие от основной канвы исследования.
2. Весьма привлекателен параграф «Общая характеристика понятийно-терминологического аппарата исследования развития социальной структуры России (§ 2 главы 1). Однако, на наш взгляд, автору следовало начать с рассмотрения *этимологии* ключевых понятий: показать греческие основания слова «сословие» («σύλλογος» «сонм, собрание»), латинские (римские) сюжеты слова «classis», португальские и французские основания слова «каста». Равно следовало бы осторожно ссылаться на термины в переводных работах (напр., Вебера, Шпенглера и др. – термин «сословие»): следует ли верить терминам, которые, скорее всего, являются *творчеством переводчиков*, а не авторов?
3. Высокая степень теоретических обобщений местами уводит автора от рутинной конкретики. Как ни крути, – важнейшая характеристика сословия – набор прав и обязанностей. Не обо всех сословиях автор написал конкретно – какими правами и обязанностями оно обладало по закону или по обычаю (напр., казаки, почетные граждане; интересной была бы характеристика статуса прибалтийского дворянства (привилегированного) и польского дворянства (находящегося под давлением) и др.).

4. Автор обратил внимание на статус крепостных крестьян (до 1861 г.), однако пишет только о помещичьих крестьянах (с. 417 и след.). Интерес представляет сравнительная характеристика положения крестьян в вотчинах и поместьях. Не в разнице ли этого положения в XVI-XVII вв. можно искать истоки самого крепостного права?
5. Нуждается в пояснении утверждение диссертанта (с. 440) что только при Петре I произошло разделение невоенной службы на придворную и гражданскую (статскую). Как в таком случае рассматривать службу в княжеском/государевом дворе, установление соответствующих дворцовых чинов?
6. Диссертант в нескольких местах мельком упоминает такой важный феномен, как *местничество*, но не раскрывает его содержания и значения для социальной и карьерной мобильности.
7. Есть мелкие замечания формального свойства.
  - Нам представляется, что всю историографию можно было бы собрать во введении, а не возвращаться к ней по всему тексту – это отвлекает.
  - Диссертант утверждает: с открытием академического комплекса в Санкт-Петербурге связана первая попытка создания высшего учебного заведения в России (с. 470). А как быть со Славяно-Греко-Латинской академией, основанной в 1687 г.?
  - На с. 80 автор предлагает свою периодизацию государственной политики в отношении сословного строя, и указывает, что данный подход *разделяет (глагол в настоящем времени!)* и В.В. Леонтович (дается ссылка на книгу последнего, опубликованную в 1995 г.). Полагаю, что это утверждение – плод недоразумения – эту книгу В.В. Леонтович издал в 1957 г., а умер через два года после этого.

Однако оговорюсь, что отмеченные дискуссионные положения свидетельствуют о сложности проблематики диссертационного исследования и требуют детального пояснения и оценки в рамках его защиты. В целом же они не дают основания считать диссертацию не соответствующей требованиям, предъявляемым к работе, представленной на соискание ученой степени доктора наук.

**Вывод:** Диссертация Смирнова Сергея Николаевича «Правовое оформление сословной системы в России в середине XVII – начале XX в.:

концептуальные основания» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое и культурное значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), может быть допущена до защиты на заседании диссертационного совета, а ее автор Смирнов Сергей Николаевич заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Член диссертационного совета РАНХиГС,  
доктор юридических наук, профессор  
кафедры государственно-правовых дисциплин  
отделения «Высшая школа правоведения»  
Института государственной службы и управления  
ФГБОУ ВО «Российская академия  
народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации»

«03» октября 2024г.



К. П. Краковский

А В Е Р Я Ю  
СЕКРЕТАРЬ  
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА  
ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК  
ФГБОУ ВО «РАНИХИГС»  
ПРЕЗИДЕНТЕ РФ  
С. В. К. К. БОНДАРЕВ

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82, стр.1

тел. +7 (499) 956-02-20, [krakovskiy-kp@ranepa.ru](mailto:krakovskiy-kp@ranepa.ru)