

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Сауткиной Екатерины Андреевны «Правопреемство в
вещных правах», представленной на соискание учёной
степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки**

Актуальность представленного диссертационного исследования не вызывает сомнений. Как отмечает автор работы, несмотря на постоянное обновление законодательства, в регулировании правопреемства все еще существуют пробелы, о чем свидетельствует практика правоприменения. В научной литературе изучены лишь отдельные аспекты преемства в вещных правах, что указывает на недостаточную теоретическую разработанность данной темы (*с. 6-7 Диссертации*). В этой связи новые подходы к концепции вещных прав в гражданском праве России, безусловно, приводят к необходимости исследования преемства в вещных правоотношениях, а также проведения четкого разграничения с преемством в обязательственных правоотношениях, связанных с передачей вещи в собственность. Учитывая сказанное, диссертационное исследование Е.А. Сауткиной «Правопреемство в вещных правах» является актуальным, а также имеет теоретическую и практическую значимость.

Цель и задачи исследования отвечают общему замыслу работы и теме исследования, а подходы и **методы** решения обозначенных диссертантом проблем и результаты проведенной работы показывают высокий теоретический и практический уровень подготовки автора исследования, ее способность успешно разрешать научные проблемы.

Положения, выносимые диссертантом на публичную защиту, а также основные выводы и практические рекомендации диссертанта, сформулированные в тексте диссертации, обладают **научной новизной**.

Убедительным представляется авторское обоснование теории транзитивности (как одного из подходов к пониманию правопреемства) применительно к преемству в вещных правах (*Положение 1, выносимое на защиту*). Автор подробно анализирует подходы к категории «правопреемство» как сторонников теории дискретности, так и сторонников теории транзитивности (*с. 18-31 Диссертации*).

Представляющей научный интерес и значимость является разработка категории «механизм правопреемства в вещных правах» и анализ составляющих его элементов (*Положение 2, выносимое на защиту, параграф 2.1 Диссертации*). Диссертант выделяет такие наиболее общие элементы механизма правопреемства, как воля, нормы права, способность к преемству, существование первоначального правоотношения, юридические факты.

Поскольку правопреемство рассматривается автором как правоотношение общего типа, выглядит вполне логичным выделение в работе стадий реализации способности к правопреемству (*Положение 2, выносимое на защиту*). Диссертант приходит к обоснованному выводу, что на первой стадии находятся все лица, обладающие абстрактной способностью к правопреемству, относящейся к сфере их правоспособности. На второй стадии способность к правопреемству становится конкретизированной (оставаясь при этом в сфере правоспособности лица) и включает ряд возможностей, реализуя одну из которых лицо осуществляет свою способность к правопреемству. На третьей стадии происходит замена лица в конкретном вещном правоотношении (*с. 63-69 Диссертации*). Значение данного научного решения выражается, в частности, в установлении специфических способов защиты, применяемых на абстрактной, конкретизированной и конкретной стадиях реализации рассматриваемой способности (*Положения 3-5, выносимые на защиту*).

Представляет также интерес предложенное диссертантом разграничение преемства в вещных правах и правопреемства в

обязательствах посредством включения в механизм первого из названных видов правопреемства такого элемента, как действия по передаче вещи (*Положение 6, выносимое на защиту, с. 86 Диссертации*). К подобным действиям диссертант относит не только действия, связанные с передачей и получением вещи, но также и действия по владению, пользованию и распоряжению вещью (*глава 3 Диссертации*).

Отдельно Е.А. Сауткина рассматривает действия, совершаемые публично-правовыми образованиями по приобретению выморочного имущества. Диссертант приходит к обоснованному выводу, что посредством такого приобретения публично-правовые образования реализуют свою способность к правопреемству как способность общего типа. Однако анализ действующего законодательства и практики его применения обнаруживает ряд проблем, варианты решения которых также предлагаются автором исследования (*Положение 9, выносимое на защиту, с. 189-197 Диссертации*).

Следует поддержать авторский подход к определению содержания таких категорий, как «конститутивное правоприобретение» и «право следования» (*Положения 7 и 8, выносимые на защиту*). Так, автор обосновывает нецелесообразность выделения конститутивного правоприобретения в качестве вида правопреемства, обозначая его ограничением в осуществлении правомочий, не связанным с заменой лиц, обладающих ими (*с. 141-145 Диссертации*). Также выражается условность характеристики права следования как признака ограниченных вещных прав (*с. 111, 116 Диссертации*).

Практическая значимость исследования подтверждается предложениями диссертанта по совершенствованию законодательства, которые позволят стабилизировать гражданский оборот недвижимого имущества (*Предложение 1 по совершенствованию законодательства*), а также предотвратить появление бесхозяйного имущества и обеспечить окончание процесса правопреемства (*Предложение 2 по совершенствованию законодательства*).

Апробация и достоверность проведенного исследования подтверждается опубликованными в периодической печати научными работами диссертанта.

Вместе с тем, наряду с отмеченными достоинствами, в работе присутствуют некоторые *вопросы*, которые требуют, на наш взгляд, уточнения автора представленного исследования во время публичной защиты. Так, автор диссертационного исследования успешно использует методологию юридической науки, обращаясь в своей работе в том числе к опыту законодателя в современной Германии (с. 8 диссертации), в праве и доктрине которой вещное право, пожалуй, наиболее проработано. В этой связи хотелось бы уточнения:

- 1. Какие германские исследователи наибольшим образом повлияли на научную точку зрения диссертанта и повлияли ли вообще?*
- 2. Был ли в ходе проведения исследования изучен в рамках сравнительно-правового анализа опыт стран иных правовых семей в вопросах правопреемства в вещных правах?*

Приведенные замечания никоим образом не умаляют достоинств работы и не сказываются на положительном впечатлении от диссертации. Исследование Е.А. Сауткиной о правопреемстве в вещных правах демонстрирует высокий уровень научной новизны, глубины анализа и практической значимости. Проведенное исследование представляет собой законченный и системный труд, имеющий творческий и самостоятельный характер. Автор предлагает оригинальные концепции и подходы, которые существенно обогащают понимание данного института. Практические рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы в целях совершенствования действующего отечественного законодательства и правоприменительной практики.

С учетом изложенного, представляется целесообразным допустить соискателя Сауткину Екатерину Андреевну до защиты ее диссертации на тему «Правопреемство в вещных правах» на заседании диссертационного совета РАНХиГС.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: Диссертация Сауткиной Екатерины Андреевны «Правопреемство в вещных правах» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в редакции от 16 октября 2024 г.) и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (в редакции приказа РАНХиГС от 28 февраля 2024 г. № 02-0355), а Сауткина Екатерина Андреевна заслуживает присуждения ей степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, доцент
профессор кафедры международного
и интеграционного права
Института права и национальной безопасности
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»



Д. П. Стригунова

«23» 12 2024 г.

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82
тел. +7 (499) 956-04-07, strigunova-dp@yandex.ru



ЗАВЕРЯЮ
УЧЕНЫМ СЕКРЕТАРЬ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
К.К. БОЧАРОВ