

В диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»,
119571, г. Москва, пр. Вернадского, д. 84

ОТЗЫВ

**официального оппонента, члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
доктора экономических наук, профессора
Тимофеевой Галины Владимировны
о диссертации Тесленко Валентины Александровны «Образовательный
капитал как фактор инновационного развития экономики России»,
представленной на соискание ученой степени кандидата экономических
наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством (управление инновациями)**

Актуальность темы исследования определяется осуществляемыми в стране процессами структурной трансформации, направленными на формирование в России инновационной модели экономического развития. Рассматриваемая в диссертации проблема влияния образовательного капитала на инновационное развитие экономики является достаточно актуальной, поскольку существующие в мировой экономической науке исследования подтверждают, что высокий образовательный уровень населения страны обеспечивает значительные положительные эффекты и в той или иной мере способствует повышению инновационности и конкурентоспособности экономики. В этой связи результаты исследования роли образовательного капитала в обеспечении инновационного экономического развития, а также обоснование рекомендаций по совершенствованию механизма формирования образовательного капитала имеют как теоретическую, так и практическую значимость.

Изучение влияния структуры используемого образовательного капитала на динамику инновационного развития на макро-, мезо- и микроуровнях,

выявление наиболее перспективных форм подготовки кадров в российских условиях позволит предложить оптимальные подходы к реформированию системы высшего и среднего профессионального образования и модернизации механизма управления формированием и использованием образовательного капитала в интересах инновационного развития российской экономики.

Все это подтверждает актуальность темы данного диссертационного исследования.

Научная новизна и практическая значимость диссертации. Работа автора характеризуется оригинальностью и научной новизной.

Научная новизна выводов и положений диссертации в области специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями) представлена, по нашему мнению, следующими положениями:

1) предложена в развитие известных моделей (П. Ромера, Ц. Грилихеса и др.), представляющих разные аспекты влияния образования и параметров образовательного капитала, новая спецификация «производственной функции знаний», учитывающая: влияние различных типов образовательного капитала на инновационную активность; возможности существования убывающей отдачи от использования отдельных видов образовательного капитала; зависимость эластичности результата инновационной деятельности по объемам образовательного капитала новаторов, задействованных в выполнении НИОКР, от объемов финансирования НИОКР (с. 40-43);

2) на основе панельных данных по российским регионам за период с 2009 по 2018 гг. проведена проверка предложенной автором спецификации производственной функции знаний с точки зрения влияния образовательного капитала разных уровней на экономический рост, инновационную и патентную активность в российской экономике (с. 83-96) и предложена методика оценки влияния инструментов государственной образовательной политики на результаты научно-технической и инновационной деятельности с

конкретизацией инструментов, способствующих развитию как высшего, так и среднего профессионального образования (с. 96-103);

3) проведена типологизация образовательного капитала в зависимости от уровня образования и роли в процессе инновационного развития экономики (с. 23-27) и дана оценка отдаче от использования образовательного капитала третьего типа, который формируется программами аспирантуры и докторантуры, в российских высокотехнологичных компаниях на основе данных рейтинга «ТехУспех» (с. 109-112);

4) разработаны предложения по совершенствованию механизма государственной поддержки вузов («университетов прикладных наук»), ориентированных на формирование у обучающихся прикладных знаний и навыков и заинтересованных во взаимодействии с региональным бизнесом в процессе подготовки кадров и проведении прикладных исследований, необходимых для реализации программы инновационного развития региона (с. 168-172);

5) предложена перспективная, стимулирующая бизнес к участию в инновационном развитии, модель «индустриальной аспирантуры», предусматривающая в процессе организации и проведения исследований сочетание интересов компании-работодателя и соискателя и финансировании исследований за счет средств работодателя; для высокотехнологичных компаний обоснованы инструменты стимулирования к участию в реализации программ «индустриальной аспирантуры» (с. 185-188).

Двадцать публикаций соискательницы, в том числе 4 статьи в рецензируемых российских научных изданиях, 5 статей в журналах, индексируемых в БД «Scopus», соответствуют теме исследования, отражают его основные результаты и выводы. Основные положения работы в полном объеме отражены в аннотации диссертации.

Обоснованность и достоверность полученных научных положений, выводов и рекомендаций оцениваются как достаточные. Полученные выводы являются результатом критического анализа значительного числа

трудов отечественных и зарубежных экономистов по теоретическим и методическим проблемам оценки влияния образовательного капитала и образовательной политики государства на интенсивность и результативность инновационного развития экономики; авторская точка зрения учитывает общепризнанные теоретические концепции.

Соискательница в своих выводах опирается на обширную информационно-эмпирическую базу, представленную научными публикациями, аналитическими и статистическими базами данных официальных источников информации. Исследование проведено с использованием значительного массива данных и материалов различных источников, работ отечественных и зарубежных ученых (список литературы включает 245 наименований).

Достоверность результатов исследования подтверждается также наличием публикаций Тесленко В.А. в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, в изданиях, входящих в международные базы цитирования; представлением результатов исследования на международных научно-практических конференциях; участием соискателя в научно-исследовательских работах Государственного задания РАНХиГС при Президенте Российской Федерации.

Личный вклад автора в разработку поставленной научной проблемы подтверждается полученными основными выводами и результатами диссертационной работы, которые содержат в себе элементы научной новизны и по своему содержанию соответствуют цели и задачам исследования.

Практическая значимость результатов исследования состоит в разработке рекомендаций по совершенствованию механизма управления формированием и использованием образовательного капитала, которые могут быть использованы органами государственной власти федерального и регионального уровней при разработке и реализации образовательной, научной, научно-технической, инновационной, региональной и промышленной политики.

Анализ содержания работы, оценка достоверности и новизна научных положений, выводов и рекомендаций.

В первой главе «Образовательный капитал как фактор инновационного развития экономики: теоретико-методологические подходы и зарубежный опыт» рассмотрены различные теоретические подходы, раскрывающие содержание понятия «человеческий капитал», обоснована возможность выделения понятия «образовательный капитал», соотнесены понятия «человеческий капитал» и «образовательный капитал», дана типовая классификация образовательного капитала в зависимости от уровня образования и роли в процессе инновационного развития экономики (с. 18-27). Предложена с учетом известных моделей (П. Ромера, Ц. Грилихеса и др.), раскрывающих разные аспекты влияния образования и параметров образовательного капитала, новая спецификация «производственной функции знаний», учитывающая влияние различных типов образовательного капитала на инновационную активность (с. 40-43). Рассмотрен зарубежный опыт образовательной и инновационной политики разных стран, занимающих ведущие позиции в рейтингах по индексам инноваций и человеческого развития, что позволило выявить современные тенденции процесса участия образовательного капитала в инновационном развитии экономики (с. 43-58).

Вторая глава «Оценка влияния обеспеченности образовательным капиталом и образовательной политики государства на инновационное развитие российской экономики» посвящена эмпирическому анализу роли различных типов образовательного капитала в инновационном развитии экономики. В работе проведена оценка на основе панельных данных российских регионов за период с 2009 по 2018 гг. предложенной автором спецификации производственной функции знаний с точки зрения влияния образовательного капитала разных уровней на экономический рост, инновационную и патентную активность в российской экономике (с. 83-96).

Проанализировано влияния ряда инструментов образовательной политики государства, направленных на развитие высшего и среднего

профессионального образования, на инновационную и патентную активность в российских регионах (с. 96-103). Установлена значимость для инновационного развития российской экономики образовательного капитала третьего типа, носителями которого являются исследователи с учеными степенями, занятые в сфере НИОКР. Дана оценка отдаче от использования образовательного капитала третьего типа российскими высокотехнологичными компаниями (с. 109-112).

В третьей главе «Обоснование рекомендаций по совершенствованию механизма формирования образовательного капитала в интересах инновационного развития экономики России» представлены предложения по совершенствованию механизма формирования образовательного капитала на разных уровнях: от среднего профессионального образования до аспирантуры, включающие инструменты государственной поддержки «университетов прикладных наук», разработку модели «индустриальной аспирантуры», обоснование необходимости оказания федеральной финансовой поддержки региональным торгово-промышленным палатам (с. 168-191).

В результате проведенного исследования подтверждена гипотеза о существовании неиспользованных резервов повышения отдачи от образовательного капитала как фактора инновационного развития российской экономики на всех уровнях образования.

Анализ содержания диссертации В.А. Тесленко показывает, что поставленные цель и задачи соискателем достигнуты, работа представляет собой законченное, профессионально проведенное исследование, позволяющее конкретизировать оценку влияния образовательного капитала на инновационное развитие российской экономики.

Наряду с отмеченными положительными моментами и достоинствами диссертационного исследования, необходимо обратить внимание на ряд **дискуссионных моментов и замечаний:**

1) на с. 26-27 диссертант определяет четыре типа образовательного капитала в зависимости от их роли в процессе инновационного развития

экономики, из которых три автор относит к активному виду и один к пассивному. Однако в работе не анализируется распределение образовательного капитала, формируемого на разных уровнях образования, между активным с точки зрения участия в процессах инновационного развития и пассивным (не участвующим в процессах инновационного развития) образовательным капиталом, а также различия по этим показателям между Российской Федерацией и странами-лидерами мировых рейтингов инновационного развития. По мнению оппонента, такой анализ мог бы позволить выявить важные проблемы российской системы образования и сформулировать содержательные рекомендации по совершенствованию образовательной политики в интересах инновационного развития российской экономики;

2) в параграфе 2.1 для изучения влияния обеспеченности образовательным капиталом на темпы роста реального ВРП российских регионов (таблица 6 на с. 87) используются объясняющие переменные, вошедшие в обоснованную в параграфе 1.1 (уравнение (6) на с. 42) новую спецификацию производственной функции знаний, отражающую влияние обеспеченности образовательным капиталом различных типов и расходов на НИОКР на результаты инновационной деятельности (патенты и выпуск инновационной продукции). Однако из теории экономического роста (например, модели Солоу) следует, что динамика экономического роста определяется и другими факторами, в состав которых, в частности, входят норма сбережений и темпы прироста численности населения, которые в оцениваемую диссертантом регрессию (8) не включаются. По нашему мнению, при проведении эмпирического анализа влияния образовательного капитала на динамику экономического роста следовало использовать более широкий набор контрольных переменных, определенный на основе положений теории экономического роста, а не моделей производственной функции знаний;

3) в параграфе 2.2 диссертантом проводится эмпирический анализ влияния образования национальных исследовательских университетов и опорных университетов на инновационную и патентную активность российских регионов. Однако вне рассмотрения остается влияние на инновационную и патентную активность федеральных университетов, также обладающих значительным потенциалом для создания и реализации инновационных услуг и разработок. По мнению оппонента, оценка влияния создания федеральных университетов на динамику инновационного развития российской экономики позволила бы сделать содержательные выводы об эффективности мер по объединению вузов, вошедших в состав федеральных университетов, и обосновать дополнительные рекомендации по совершенствованию образовательной политики;

4) в параграфе 3.3 на с. 188-189 для повышения отдачи от бюджетных инвестиций в подготовку аспирантов и повышения доли защит диссертант предлагает внедрить механизм контрактов инвестирования в образовательный капитал, предусматривающий возникновение финансовых обязательств аспирантов, не завершивших обучение защитой диссертации, перед государством, финансирующим их подготовку и выплачивающим им повышенную стипендию. Однако полноценной финансовой модели этого механизма, раскрывающей издержки и выгоды государства и аспирантов от его внедрения и позволяющей оценить эффективность инвестиций в образовательный капитал аспирантов, в диссертации не представлено. Считаем, что такая модель позволила бы сделать более убедительной аргументацию в поддержку тезиса о целесообразности внедрения механизма контрактов инвестирования в образовательный капитал при реформировании российской аспирантуры.

Отмеченные замечания не влияют на положительную итоговую оценку работы, носят преимущественно рекомендательный характер и могут быть использованы соискательницей при проведении дальнейших исследований.

Заключение: Оценивая представленную на защиту диссертационную работу Тесленко В.А. «Образовательный капитал как фактор инновационного развития экономики России», ее следует охарактеризовать как целостное, самостоятельное, качественное исследование, актуальное в современных социально-экономических условиях, содержащее элементы научной новизны, теоретически и практически значимые результаты и рекомендации.

Диссертация Тесленко Валентины Александровны является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития экономической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Тесленко В.А. заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Официальный оппонент,
член диссертационного совета
РАНХиГС,
доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономики и
финансов общественного сектора ИГСУ
РАНХиГС,
(08.00.01 – Экономическая теория)

Тимофеева

Галина Владимировна Тимофеева

Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
119606, г. Москва, проспект Вернадского, 84, стр. 1
Телефон: +7 499 956-96-11
E-mail: gv.timofeeva@igsu.ru



ЗАВЕРАЮ
СЕКРЕТАРЬ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ
К.Э.Н. К.К. БОНДАРЕН

24.05.2021