

ОТЗЫВ

**на диссертацию Харина Алексея Николаевича
«Альтернативные модели нации-государства в условиях современного
мирового развития», представленную на соискание ученой степени
доктора политических наук по специальности 5.5.1. История и теория
политики**

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений ввиду тех глобализационных процессов, которые оказывают неизбежное трансформирующее влияние на развитие института государства, что отмечено во Введении работы. В центре внимания в исследовании – пути развития нации-государства в сложившихся современных условиях на примере трех ведущих акторов мировой политики (США, Китай, Россия).

Цель исследования конкретизируется в следующих задачах.

1. «Исследовать школы и представления о государстве как субъекте мирового политического процесса и выявить теоретические предпосылки формирования альтернативных моделей национального государства». В связи с этим необходимо отметить в качестве несомненно значимого достоинства диссертационной работы опору на широкий круг научно-исследовательской литературы. А.Н. Харин показал прекрасное знакомство с современными трудами всех наиболее значительных направлений политической мысли. Большинству источников дается как минимум краткая, но обычно довольно подробная оценка. Активно применяется сравнение различных точек зрения.

2. «Систематизировать теории эволюции государства в постсовременном мире, проанализировать глобалистские концепции как альтернативные сценарии современного государства и степень их релевантности складывающейся ситуации». Рассмотренные при реализации данной задачи многочисленные современные теории при всем

их многообразии (либерализм, неолиберализм, реализм, неореализм, геополитика и др.) осознанно или нет отражают важную тенденцию современного политического развития – наступление нового этапа в развитии государства. Автором высказана гипотеза о начале третьей фазы развития института государства – формирование постсовременного государства с частично ограниченным суверенитетом. При этом переход от традиционного или предсовременного типа государства к современному (модерному) в Европе автор относит к раннему Новому времени (XVI-XVII вв.) и связывает с противостоянием национального и имперского подходов в политике (переломным моментом признана Тридцатилетняя война 1618-1648 гг.). Переход же от современного к постсовременному государству начался в эпоху глобализации. Данная периодизация уместна для западнцентристского подхода. В то же время, исходя из специфики исследования, одним из объектов которого выступает Китайское государство, стоило бы рассмотреть данные этапы и применительно к нему.

3. «Рассмотреть основные типы государства и сформулировать типологии данного института с учётом возникающих концепций, подходов». А.Н. Харин выделяет следующие типы государств в современном мире: государства-архаики или протогосударства (к которым также отнесены непризнанные государства), традиционные государства (к ним отнесены государства-цивилизации, хотя отмечается, что данный тип ближе к государствам-нациям), современные государства-нации, постсовременные государства (корпорация-государство, регион-государство, империя-государство, глобальное государство). Данная типология выглядит достаточно исчерпывающей. Однако ее связь с реальной политической ситуацией показана лишь на нескольких немногочисленных примерах.

4. «Исследовать возможные альтернативы нации-государства в эпоху постмодерна на основе теоретического материала – корпорацию-

государство, регион-государство, империю-государство и цивилизацию-государство». При анализе данных постсовременных типов государств, А.Н. Харин использует понятие «мегацивилизации», к каковой категории относятся средиземноморская (евроатлантическая, православная, ибероамериканская, исламская и африканская цивилизации) и индо-тихоокеанская (индийская, конфуцианская, буддистская и, возможно, океаническая цивилизации) суперсистемы. Эта дихотомия противопоставляется устойчивому, но малосодержательному делению мира на Запад и Восток. Однако не указывается, на чем основана новая типология и главное, в чем состоит «определенная родственность всех культур» (с. 203), относимых к одной суперсистеме. Так же выделены три этапа развития цивилизации (с. 210), но, к сожалению, они не прослежены на конкретном материале.

5. «Оценить существующие концепции, подходы эволюции США в постсовременном мире». Убедительно показано, что наиболее реальным сценарием является трансформация США в империю-государство или империю нового типа, основанную не на колонизации и расширении территории, а на усилении своего влияния в мире средствами экономики, дипломатии, распространения культуры и, в меньшей степени, путем применения военных ресурсов. В связи с этим было бы интересно узнать отношение автора к мир-системной теории, согласно которой в XXI в. должна произойти смена американского геополитического цикла.

6. «Выявить наиболее вероятные сценарии развития Китая в контексте мирового политического процесса, основные подходы к положению Китая в условиях глобального мира». Прослеживается проникновение Китая в Центральную и Юго-Восточную Азию, на основании чего сделан вывод о превращении его в регион-государство, который выглядит обоснованно. Подчеркивается, что в сферу влияния Китая входят государства с разной цивилизационной основой: конфуцианской (Вьетнам, Сингапур), буддистской (Таиланд) и даже мусульманской (Индонезия, Малайзия,

страны Центральной Азии). Вообще, данный раздел представляется наиболее обоснованным и убедительным. Авторская позиция прослеживается тут наиболее четко, тогда как в других разделах она иногда затеняется разбором многочисленных политологических теорий. Да и сопоставление западных, российских и китайских концепций повышает объективность выводов.

7. «Проанализировать основные проекты, модели дальнейшей эволюции Российской Федерации». Среди различных вариантов развития в качестве наиболее перспективного выделен путь «цивилизации-государства». Однако не совсем понятно, какие ценности могут лежать в его основе, причем автор диссертационного исследования хорошо показал это при сравнении дефиниций данной цивилизации. Справедливо замечено, что основу цивилизаций формируют религиозные ценности, но ведь православие не служит культурной основой для всего постсоветского региона или всей Восточной Европы и даже Сибири и Дальнего востока. Если же основываться на опыте дореволюционной России и СССР – это, скорее, имперский сценарий.

Таким образом, цель и задачи диссертационного исследования были реализованы в результате глубокого исследовательского анализа. А.Н. Харин четко сформулировал свое видение каждой из обозначенных в работе проблем и создал свою собственную концепцию, основанную на внутренней логике. Возникшие при изучении исследования и подготовке данного отзыва вопросы и сомнения не умаляют заслуг А.Н. Харина, но лишь дают информацию для дальнейшего размышления и изучения.

Диссертация А.Н. Харина соответствует основным требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям в соответствии с установленными принципами и нормами «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным Приказом ректора ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, ее автор заслуживает присуждения

ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.1 –
История и теория политики.

Праздников Андрей Геннадьевич,
доктор исторических наук, доцент,
заведующий кафедрой истории и философии
ФГБОУ ВПО «Вятский государственный
агротехнологический университет»

03.06.2024 г.



УДОСТОВЕРЯЮ ПОДПИСЬ

Праздников А.Г.
Мерседес

Федеральное государственное бюджетное* образовательное учреждение
высшего образования «Вятский государственный агротехнологический
университет». Почтовый адрес: 610017, РФ, Кировская область, г. Киров,
Октябрьский проспект, 133; Контактные телефоны: 8(8332) 54-86-88, 8
(8332) 54-86-33. Факс: 8 (8332) 54-86-33. Адреса электронной
почты: rektor@vgatu.ru, info@vgatu.ru