ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

по защите диссертации Самсонова Николая Владимировича на тему: «Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Диссертация «Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации» по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки» принята к защите 21 октября 2021 года (приказ ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 21 октября 2021 г. № 01-14321).

Соискатель Самсонов Николай Владимирович, 1971 года рождения, в 1992 году окончил Ростовский государственный университет с присуждением квалификации «юрист» по специальности «Правоведение» (диплом УВ № 160692 регистрационный номер 52\16, выдан 26 июня 1992 г.).

Ученая степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история правовых учений присуждена Самсонову Николаю Владимировичу 8 ноября 2007 года решением № 36 диссертационного совета Московского университета МВД России.

Диплом кандидата наук № 049337, выдан 25.01.2008 г. решением Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации 3к/181 по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история правовых учений.

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 13 октября 2014 года № 562/нк-2 присвоено ученое звание доцента по специальности 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс» (Диплом ЗДЦ № 000647).

В 2020 г. окончил докторантуру в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации по направлению 40.06.01 – Юриспруденция, специальность 12.00.15 (гражданский процесс; арбитражный процесс).

Соискатель работает в должности доцента кафедры гражданского процессуального права факультета подготовки специалистов для судебной системы (юридического факультета) в Ростовском филиале ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

Стаж работы по специальности составляет 29 лет.

Диссертация выполнена в Институте государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» на кафедре правового обеспечения рыночной экономики.

Научный руководитель – Улётова Галина Дмитриевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры правового обеспечения рыночной экономики Высшей школы правоведения Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

Афанасьев Сергей Федорович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Валеев Дамир Хамитович, доктор юридических наук, профессор, заместитель декана юридического факультета по научной деятельности ФГАОУ ВО "Казанский (Приволжский) федеральный университет"

Терехова Лидия Александровна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского и арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

- дали положительные отзывы на диссертацию.

На диссертацию поступили отзывы:

- А.В. Габов, член-корреспондент РАН, доктор юридических наук, главный научный сотрудник Института государства и права РАН:

Обращено внимание на целесообразность дополнительного разъяснения положений исследования относительно использования словосочетания «правовые акты», применительно к понятию-маркеру для всех ИГПП, а также пояснение, что автор имеет ввиду, когда говорит о судебном прецеденте. (На странице 18 судебный прецедент в гражданском процессуальном праве определяется как судебное постановление по конкретному делу, а в 8 положении говорится о прецеденте только применительно к отдельным судебным постановлениям ВС РФ). Поставлены вопросы:

- Какова концепция автора в отношении решений, принимаемых в рамках судов интеграционных объединений? Как оценивать акты Суда ЕаЭС?

Отзыв положительный.

- К.Л. Брановицкий, доктор юридических наук, профессор кафедры Уральского государственного юридического университета:

Нуждается в уточнении позиция диссертанта применительно к положению на защиту 11, в котором предлагается относить акты Европейского суда по правам человека к источникам «мягкого права».

В связи с включение в число источников только внешних форм фиксации принципов международного права, возникает вопрос:

- не открывается ли при таком подходе возможность снижения отдельными фундаментальных гарантий участников судопроизводства?

Отзыв положительный.

- Б.М. Гонгало, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, директор Уральского филиала ФГБНЦ «Исследовательский центр частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ», заведующий кафедрой гражданского права Уральского государственного юридического университета:

Обращается внимание на необходимость:

- конкретизации, насколько допустимым, по мнению диссертанта, является принятие постановлений Пленума ВС РФ до момента формирования судебной практики нижестоящих судов;

- уточнения, реального значения правовых позиций из обзоров судебной практики ВС РФ, и наличия у них отличий от определений судебных коллегий ВС РФ по конкретным делам, в обзоры не включенных.

Отзыв положительный.

- Е.В.Тарибо, доктор юридических наук, доцент, начальник Управления конституционных основ публичного права Конституционного Суда РФ, доцент кафедры правоведения СЗИУ РАНХиГС

Отмечена необходимость получения ответа на вопросы:

- о возможностях формирования гражданско-процессуальных норм, вырабатываемых в результате деятельности не только Пленума и Президиума ВС РФ, но и его коллегий?

- о статусе обзоров Верховного Суда РФ? Нет ли оснований для отрицания их практико-ориентирующего значения?

- об отношении автора к таким «фактическим процессуальным нормам, которые уточняют писаные гражданско-процессуальные правила под влиянием принципа процессуальной экономии», о возможностях контроля и проверки такого рода неписаных норм и правил?

Отзыв положительный.

- К.М. Маштаков кандидат юридических наук, доцент, декан юридического факультета Ростовского филиала ГКОУВО «Российская таможенная академия», и.о. заведующего кафедры гражданско-правовых дисциплин. Замечаний не имеется.

Отзыв положительный.

- О.Н. Шеменева, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса Воронежского государственного университета:

Обращено внимание на целесообразность дополнительного разъяснения положений, касающихся отнесения подзаконных актов к источникам гражданского процессуального права:

- каким представляется законодательное решение проблемы?

- Рассматривает ли диссертант возможность регламентации гражданских процессуальных правоотношений в подзаконных актах как временную меру, принимаемую на период до внесения соответствующих дополнений в процессуальное законодательство, как постоянную или же полностью исключает данную возможность?

- Ограничивается ли на сегодняшний день использование подзаконных актов лишь сферой использования электронных технологий в гражданском судопроизводстве? И, если нет, то как можно очертить границы, за которыми подзаконное нормотворчество не может воздействовать на процессуальные правоотношения?

Отзыв положительный.

- В.В. Ярков, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса УрГЮА:

Высказано замечание относительно девятого положения, выносимого на защиту, в части непризнания за общепризнанными принципами

международного права статуса источника (формы) гражданского процессуального права.

Обращено внимание на целесообразность дополнительного разъяснения позиции автора по вопросу о возможности отнесения подзаконных нормативных правовых актов к числу источников (форм) ГПП, ставится вопрос о судьбе существующих подзаконных нормативных правовых актов.

Задается ряд вопросов, связанных с предложением автора закрепить в гражданском процессуальном законодательстве право Президиума ВС РФ утверждать «обязательные постановления ВС РФ:

- почему новое полномочие Президиума должно найти закрепление в гражданском процессуальном законодательстве?

- почему на акт ВС следует распространить требование государственной регистрации, характерное для подзаконных нормативных правовых актов?

- почему срок действия обязательных постановлений ВС РФ должен составлять именно один год со дня публикации?

Отмечается дискуссионность девятого положения, выносимого на защиту, в части необходимости принятия нового ФКЗ.

Отзыв положительный.

- О.В. Исаенкова, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»:

Отмечена дискуссионность использования термина «форма», для устранения присущей термину «источник (форма) гражданского процессуального права» полисемичности.

Обращено внимание на целесообразность дополнительного обоснования отсутствия в перечне источников ГПП обзоров судебной практики, утвержденных Президиумом Верховного Суда РФ.

Отзыв положительный.

- О.Н. Здрок, доктор юридических наук, доцент, проректор Белорусского государственного университета:

Высказано замечание относительно целесообразности использования понятий «источник права» и «форма права» как тождественных и введения в терминологический аппарат науки ГПП единого понятия «источник (форма) права».

Обращено внимание на целесообразность уточнения позиция диссертанта по вопросу отнесения к источникам ГПП постановлений Президиума ВС РФ, вынесенных в порядке надзора, в том числе с учетом тезиса автора, высказанного им на с. 17 автореферата диссертации, что толкование норм права, в том числе с использованием аналогии закона либо аналогии права, может являться методом судебного правотворчества, но не источником (формой) права.

Отзыв положительный.

- М.А. Фокина доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства ФГБОУВО "Российский государственный университет правосудия":

Замечаний не имеется.

Отзыв положительный.

Соискатель по теме диссертации опубликовал две монографии, а также 86 научных статей, из которых 44 опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание докторских диссертаций; из этого числа 25 работ опубликовано в журналах, входящих в Перечень журналов, рекомендованных ученым советом РАНХиГС для публикации статей по юриспруденции (Утвержден решением Ученого совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при

Президенте Российской Федерации от 17 апреля 2018 года) и 3 в ведущих рецензируемых научных журналах включённых в международные базы цитирования (Web of Science) (общий объем – 57,35 п.л.). Научные статьи подготовлены соискателем лично и в своей совокупности отражают основные результаты проведенного исследования и позволяют углубить теоретические представления о проблемах. Наибольшую значимость имеют следующие работы:

Монографии:

1. Самсонов Н.В. Источники российского гражданского процессуального права: Монография. – М.: Российский государственный университет правосудия, 2020. – 384 с. (19,5 п.л.)

2. Самсонов Н.В. Внутригосударственные источники (формы) российского гражданского процессуального права: Монография. – Ростов-на-Дону, 2021. – 257 с. (13 п.л.) – ISBN 978-5-6046860-8-9.

Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук:

- статьи в изданиях, включенных в международные базы цитирования (Web of Science):

1. Самсонов Н.В. Источники гражданского процессуального права в дореволюционной России // Вестник Томского университета. Право. 2018. № 27. С. 140–148. (0,6 п.л.).

2. Самсонов Н.В. К вопросу о месте и значении судебной практики и судебного прецедента в отечественном гражданском процессуальном праве // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2019. Т. 10. Вып. 2. С. 293–310. (1,5 п.л.).

3. Самсонов Н.В. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации как источник отечественного гражданского

процессуального права // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. Т. 10. Вып. 2. С. 139–162. (1,6 п.л.).

- статьи в журналах, входящих в Перечень журналов, рекомендованных ученым советом РАНХиГС для публикации статей по юриспруденции (Утвержден решением Ученого совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации от 17 апреля 2018 года):

4. Самсонов Н.В. Некоторые вопросы совершенствования апелляционного производства в гражданском процессе // Российская юстиция. 2012. № 6. С. 43–45. (0,38 п.л.).

5. Самсонов Н.В. Ответственность в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 1. С. 36–38. (0,2 п.л.).

6. Самсонов Н.В. Спорные аспекты регулирования апелляционного производства в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 12. С. 32–35. (0,3 п.л.).

7. Самсонов Н.В., Самсонов В.Н. Проблема исполнимости медиативных соглашений // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 2. С. 55–59. (0,4/0,3 п.л.).

8. Самсонов Н.В. О рассмотрении гражданских дел в упрощенном порядке // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 7. С. 18–21. (0,3 п.л.).

9. Самсонов Н.В. Принцип объективной истины сквозь призму взглядов профессора А.Т. Боннера // Современное право. 2017. № 7. С. 73–77. (0,55 п.л.).

10. Самсонов Н.В. Определение подведомственности дел, рассматриваемых в порядке административного судопроизводства, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. // Административное право и процесс. 2017. № 8. С. 33–36. (0,4 п.л.).

11. Самсонов Н.В. К вопросу о системности гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 10. С. 6–11. (0,5 п.л.).

12. Самсонов Н.В. Цели и задачи цивилистического процесса // Современное право. 2017. № 11. С. 68–75. (0,8 п.л.).

13. Самсонов Н.В. К вопросу о понятии и видах гражданской процессуальной правоспособности // Современное право. 2018. № 1. С. 81–85. (0,5 п.л.).

14. Самсонов Н.В. Упрощенное производство и его место в системе отечественного гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 2. С. 50–55. (0,5 п.л.).

15. Самсонов Н.В. Действие принципов правовой определенности и resjudicata в гражданском процессе (в свете Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2017 г. № 24–П). // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 3. С. 6–11. (0,5 п.л.).

16. Самсонов Н.В. О связи общего и особенного в гражданском процессуальном праве // Современное право. 2018. № 6. С. 91–96. (0,6 п.л.).

17. Самсонов Н.В. К вопросу о расширении состава источников гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 8. С. 3–8. (0,5 п.л.).

18. Самсонов Н.В. Развитие системы источников гражданского процессуального права в первые годы советской власти // Государственная служба. 2018. Т. 20. № 3. С. 78–82. (0,6 п.л.).

19. Самсонов Н.В., Улётова Г.Д. Размышления об итогах конференции «Инициатива Верховного Суда РФ по реформе судопроизводства: оптимизация судебной процедуры или нарушение прав участников процесса» // Современное право. 2018. № 11. С. 63–69. (0,75/0,4 п.л.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований достигнуты следующие задачи:

– с учетом достижений общетеоретического учения об источниках и формах права выявлены признаки источников (форм) гражданского процессуального права РФ, сформулирована дефиниция, отражающая наиболее общие свойства, сущность и содержание данного феномена и его место в механизме правового регулирования гражданских процессуальных правоотношений;

– определены элементы системы источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации, их место и функции в этой системе;

– исследовано место и значение Конституции РФ в системе источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации;

– исследовано законодательство Российской Федерации о гражданском судопроизводстве как подсистема в составе системы источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации, определены существующие в ней уровни, место, значение и соотношение ее отдельных элементов, пути и правила разрешения возникающих в ней коллизий;

– проанализированы понятия «судебный прецедент» и «судебная практика», определена их возможность выступать в качестве источников (форм) отечественного гражданского процессуального права; выявлена правовая природа актов российских высших судов и их место в механизме правового регулирования гражданских процессуальных отношений;

– определено соотношение общепризнанных принципов и норм международного права, актов международного права и международных обычаев с системой источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации, выявлены критерии, позволяющие включать указанные феномены в исследуемую систему, а также определено их влияние на развитие отечественного судопроизводства;

– рассмотрена возможность применения религиозных норм, правовой доктрины и юридического обычая в качестве нетипичных (нетрадиционных) источников (форм) российского гражданского процессуального права;

– исследовано структурное строение системы источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации, проанализированы системообразующие связи, существующие между ее элементами;

– на основе анализа системы источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации в динамике установлены направления ее дальнейшего развития и возможности расширения;

– разработаны теоретически обоснованные рекомендации по совершенствованию системы источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации.

К основным положениям научной новизны диссертационного исследования относятся:

1. В диссертации на основе достижений общетеоретического учения об источниках и формах права для устранения присущей термину «источник гражданского процессуального права» полисемичности вводится термин «источник (форма) гражданского процессуального права» и дается определение данной категории.

Под источниками (формами) гражданского процессуального права Российской Федерации предлагается понимать как имеющие легальное закрепление соответствующего статуса, так и не имеющие его, но фактически используемые в соответствующем качестве правовые акты, после фиксации в одном из которых правила, определяющие порядок рассмотрения и разрешения российскими судами общей юрисдикции гражданских дел и осуществления отдельных процессуальных действий в ходе гражданского производства в российских судах общей юрисдикции, приобретают свойства гражданских процессуальных норм. Эти нормы могут представлять собой как классические нормы-правила, так и нормы-принципы, нормы-цели, нормы-дефиниции, служебные нормы, коллизионные нормы, как первичного, так и вторичного характера. Общими чертами норм, содержащихся в источниках

(формах) гражданского процессуального права, являются их целевая направленность на регламентацию общественных отношений, составляющих предмет гражданского процессуального права, предназначенность для длительного, многократного применения неопределенным кругом лиц и общеобязательность.

2. В диссертации обосновывается, что к источникам (формам) гражданского процессуального права, помимо традиционно рассматриваемых в данном качестве актов отраслевого законодательства, следует относить нормативные правовые и иные правовые акты, содержащие нормы права, определяющие порядок рассмотрения и разрешения судами общей юрисдикции отнесенных к их компетенции категорий гражданских дел и порядок осуществления отдельных процессуальных действий в ходе гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции, либо представляющие собой бланкетную часть гражданской процессуальной нормы, вне зависимости от их отраслевой принадлежности.

Исходя из способа фиксации гражданской процессуальной нормы, следует выделять две группы источников (форм) гражданского процессуального права:

– источники (формы) собственно гражданских процессуальных норм. Нормы, содержащиеся в этих источниках (формах) права, непосредственно определяют содержание общественных правоотношений, составляющих предмет гражданского процессуального права, что выдвигает эти источники (формы) права на первое, доминирующее место в системе источников российского гражданского процессуального права;

– источники (формы) бланкетных гражданских процессуальных норм, предписания которых в результате использования бланкетной конструкции нормы входят в содержание норм гражданского процессуального права (данный вид источников (форм) права, как правило, изначально относится к иным отраслям права, но образует с первой группой источников (форм) права единый регулятор гражданских процессуальных отношений).

3. В диссертации сформулирован вывод о том, что совокупность источников (форм) российского гражданского процессуального права представляет собой иерархичную, стремящуюся к непротиворечивости, устойчивую к внешнему воздействию и способную адаптироваться к изменениям правовой действительности систему.

Элементы данной системы относятся к одному из восьми типов правовых актов, различающихся по юридической силе, происхождению и имеющих как разную степень легального признания за ними свойств источников (форм) российского гражданского процессуального права, так и разную степень убедительности доктринального обоснования такого статуса.

Из указанного числа пять типов элементов занимают в этой системе стационарное место и находятся на постоянных, только им присущих уровнях, расположенных в следующем иерархическом порядке:

– Конституция Российской Федерации,

– федеральные конституционные законы,

– международные договоры Российской Федерации,

– федеральные законы,

– подзаконные нормативные акты.

Три оставшихся типа представляют собой восполнительно-корректирующие источники (формы) гражданского процессуального права – постановления Конституционного Суда РФ и его определения с позитивным содержанием, постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также постановления Президиума Верховного Суда РФ, вынесенные по конкретным делам в порядке надзора. Положение данных типов элементов в системе является динамичным и определяется местом восполняемых или корректируемых ими стационарных источников (форм) гражданского процессуального права.

4. Законодательство Российской Федерации о гражданском судопроизводстве рассматривается как подсистема в составе системы источников (форм) гражданского процессуального права Российской

Федерации. Определен состав этой подсистемы и существующие внутри нее взаимосвязи:

– делается вывод, что состав федеральных конституционных законов, определяющих порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции, шире перечня, содержащегося в ГПК РФ;

– аргументируется правомерность закрепления приоритета ГПК РФ над остальными федеральными законами, регламентирующими порядок гражданского судопроизводства;

– одновременно выявлена ограниченность приоритета ГПК РФ рамками специального предмета регулирования, а именно общественными отношениями в сфере гражданского судопроизводства в российских судах общей юрисдикции;

– обосновывается, что федеральные законы иной отраслевой принадлежности, относящиеся к источникам (формам) гражданского процессуального права, подразделяются на две группы: первая устанавливает процессуальные правила, действующие независимо от характера спорного правоотношения и состава участников гражданского судопроизводства, вторая регулирует элементы гражданского процесса и судебную компетенцию применительно к конкретному виду спорных материальных правоотношений или (и) определенной категории граждан. В связи с этим мотивируется вывод о том, что при разрешении коллизий между положениями законов первой группы и ГПК РФ следует руководствоваться последним как специальным законом, устанавливающим собственный приоритет. Что касается законов второй группы, то, поскольку они содержат специальные гражданские процессуальные нормы, в случае возникновения коллизии между ними и ГПК РФ следует признавать их приоритет.

5. В работе обосновано, что судебная практика и судебный прецедент представляют собой явления правовой действительности, соотносящиеся как некое множество элементов, которым присущи некоторые определенные

общие, существенные для их характеристики свойства, и отдельный элемент, входящий в это множество.

Под судебной практикой в узком смысле слова, применительно к гражданскому процессуальному праву, понимается совокупность вступивших в законную силу судебных постановлений, принятых мировыми судьями и судами общей юрисдикции при рассмотрении и разрешении конкретных дел, охватывающая результат правоприменительной деятельности судов разного уровня, очерченный иерархическими границами – от принятых судом первой инстанции решений и определений до вынесенных Президиумом Верховного Суда РФ постановлений в порядке надзора. Эту совокупность можно именовать сложившейся судебной практикой, если она выражает общепринятый, устоявшийся способ разрешения определенной категории гражданских дел или применения правовой нормы в сходных правовых ситуациях, тем самым устраняя возможные проблемы в дальнейшем восприятии, толковании и применении судом норм права.

Судебный прецедент в гражданском процессуальном праве определяется как судебное постановление по конкретному делу, содержащее созданные судом, вынесшим данное постановление, правила поведения, являющиеся для участников гражданских процессуальных правоотношений обязательными образцами совершения процессуальных действий в тождественной правовой ситуации, которыми равные или нижестоящие суды обязаны неоднократно руководствоваться при рассмотрении аналогичных дел и для обеспечения обязательности которых процессуальным законом установлено, что отклонение от таких образцов является основанием для отмены или пересмотра судебных постановлений по аналогичным делам, рассмотренным равными либо нижестоящими судами.

Делается вывод, что и судебная практика, и судебный прецедент оказывают существенное влияние на развитие различных элементов гражданской процессуальной формы, поскольку судебная деятельность, результат которой оформляется в виде судебных актов (решений,

определений, постановлений), выступает не только итогом рассмотрения и разрешения конкретных гражданских дел, но и влияет на практику применения процессуальных норм, воздействует на процесс развития как гражданского судопроизводства в целом, так и отдельных институтов гражданского процессуального права. Аргументируется, что толкование норм права, в том числе с использованием аналогии закона либо аналогии права, может являться методом судебного правотворчества, но не источником (формой) права.

6. В диссертации делается вывод, что формой существования созданных в результате судебного правотворчества гражданских процессуальных норм могут выступать исключительно акты высших судов, обладающие свойствами общеобязательности, окончательности и неизменности, а именно: постановления Конституционного Суда РФ и его определения с позитивным содержанием, а также постановления Пленума Верховного Суда РФ и постановления Президиума Верховного Суда РФ, вынесенные в порядке надзора.

Обосновывается, что постановления Президиума Верховного Суда РФ, вынесенные в порядке надзора, в которых фиксируются нормы гражданского процессуального права, представляют собой судебный прецедент. Одновременно с этим мотивируется, что акты Конституционного Суда РФ и постановления Пленума Верховного Суда РФ, в которых фиксируются нормы гражданского процессуального права, ввиду их принципиально иного характера, проявляющегося в том, что указанные акты принимаются вне гражданской процессуальной формы и не в процессе разрешения гражданских дел по существу, представляют собой не судебный прецедент, а иные, особые, формы гражданского процессуального права. При этом источником (формой) гражданского процессуального права является весь акт высшего судебного органа, включая и мотивировочную, и резолютивную части.

Роль этих актов – восполнительно-корректирующая по отношению к иным источникам (формам) гражданского процессуального права. Акты

высших судов восполняют пробелы в тех случаях, когда содержат первичные нормы гражданского процессуального права, и исправляют недостатки (корректируют правовое регулирование), когда в них содержится вторичная норма права. Положение этих актов в системе источников (форм) гражданского процессуального права является динамичным и определяется местом тех источников (форм), которые восполняются или корректируются указанными актами высших судов.

Общеобязательность данных восполняюще-корректирующих источников (форм) для применения в гражданском процессе обеспечивается существующими эффективными процессуальными механизмами, не позволяющими нижестоящим судам, а равно и иным участникам гражданского судопроизводства, игнорировать их в своей деятельности, вне зависимости от того, что эти акты содержат – первичную или вторичную норму права.

7. В диссертации обоснован вывод о том, что решения Конституционного Суда РФ де-факто являются источниками (формами) отечественного гражданского процессуального права, обладающими в их системе особым статусом, в тех случаях, когда в них:

– содержатся окончательные выводы о признании гражданской процессуальной нормы не соответствующей Конституции Российской Федерации – «негативное законотворчество», при этом в целях заполнения возникающего пробела Конституционным Судом РФ кроме «негативной» может создаваться временная норма, действующая до принятия соответствующего нормативного правового акта;

– при формальном оставлении гражданской процессуальной нормы неизменной выявляется ее конституционно-правовой смысл, который, как правило, существенно отличается от смысла, придававшегося этой норме сложившейся правоприменительной практикой, чем фактически создается новое общеобязательное правило поведения.

8. Аргументируется, что сами по себе принципы международного права и его нормы, несмотря на их общепризнанность, к источникам (формам) гражданского процессуального права не относятся. В искомом качестве следует рассматривать не сами общепризнанные принципы и нормы международного права (содержание), а те внешние формы, в которых они зафиксированы, закреплены.

Автором предложены критерии, при соответствии которым (в их совокупности) международные принципы и нормы могут быть использованы в качестве регуляторов гражданских процессуальных правоотношений:

– наличие явно выраженной санкции государства на применение международного принципа или нормы во внутреннем праве;

– соответствие международных принципов и норм Конституции Российской Федерации;

– созвучие международных принципов и норм принципу правовой определенности.

В связи с тем, что ни Конституция Российской Федерации, ни российское законодательство не определяют место решений международных организаций, имеющих обязательный характер, во внутригосударственной правовой системе, а международные обычаи не соответствуют указанным критериям, обосновывается, что из числа форм международного права только международные договоры могут выступать источниками (формами) внутригосударственного гражданского процессуального права, не переставая при этом быть источником права международного.

9. В диссертации обосновывается, что тип процесса определяется типом охранительного отношения, которое в нем реализуется, и этот тип тождественен как для гражданского и арбитражного процессов, так и для административного судопроизводства. Указанные отрасли процессуального права регламентируют порядок рассмотрения дел неуголовного типа государственными судами и порядок совершения иными лицами процессуальных действий при рассмотрении таких дел в судах. Главная цель

гражданского судопроизводства, состоящая в защите нарушенных или неправомерно оспариваемых прав, свобод и законных интересов лиц, спор которых подлежит разрешению судом, идентична главным целевым установкам арбитражного процесса и административного судопроизводства, т.е. является общей для всех видов цивилистического процесса. Во всех отраслях цивилистического процесса суды разрешают конфликт о субъективном праве, которое в зависимости от вида процесса может быть гражданским или иным.

Наличие таких сущностных характеристик, как однородность типа реализуемых в процессе охранительных отношений (цивилистического); общность главной целевой установки (защита нарушенных или неправомерно оспариваемых прав, свобод и законных интересов лиц, спор которых подлежит разрешению судом); общий предмет судебной деятельности (разрешение спора о субъективном праве); общие принципы осуществления судопроизводства (прежде всего, диспозитивность), позволяет сделать вывод, что гражданский процесс, арбитражный процесс и административное судопроизводство являются видами цивилистической процессуальной формы. Это обстоятельство, с учетом общности метода правового регулирования (императивно-диспозитивный), в свою очередь, позволяет обосновать взгляд на гражданское процессуальное право как на составную часть суперотрасли – цивилистического процессуального права, включающей также арбитражное процессуальное право и законодательство об административном судопроизводстве.

10. В диссертации определена оптимальная модель унификации цивилистического процесса, представляющая собой необходимый этап развития системы источников (форм) гражданского процессуального права.

Такая модель должна включать в себя унификацию общих положений гражданского процессуального законодательства, арбитражного процессуального законодательства и законодательства об административном судопроизводстве. Для реализации данной модели необходимо расширение

системы источников (форм) российского гражданского процессуального права, создание нового источника (формы), общего для всех отраслей цивилистического процесса, в котором будут закреплены нормы, регламентирующие общие институты гражданского процесса, арбитражного процесса и административного судопроизводства как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах, прежде всего принципы осуществления правосудия и единообразие процессуальных терминов.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что совокупность сформулированных в ней выводов представляет целостную научную концепцию строения и функционирования системы источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации, которая верно отражает элементный состав и внутреннюю структуру данной системы, позволяет определять пути ее дальнейшего расширения и совершенствования. Положения, вынесенные на защиту, углубляют научные представления об источниках (формах) российского гражданского процессуального права и их системе, о гражданских процессуальных нормах, о месте и значении судебного правотворчества в механизме правового регулирования гражданских процессуальных правоотношений, о соотношении источников (форм) международного права с системой национального гражданского процессуального права, тем самым способствуют развитию теории и доктрины гражданского процессуального права.

Значение полученных соискателем результатов исследования **для практики** подтверждается тем, что:

- результаты исследования могут быть использованы как в правотворческой деятельности для совершенствования механизма правового регулирования гражданских процессуальных правоотношений так и в правоприменительной, прежде всего судебной, деятельности;

- теоретические выводы и практические рекомендации могут послужить основанием для совершенствования гражданского процессуального законодательства;

- положения диссертационного исследования могут использоваться в образовательном процессе в рамках курса гражданского и арбитражного процесса, а также административного судопроизводства, банковского права и предпринимательского права.

Оценка **достоверности** результатов исследования выявила:

- диссертант использовал апробированную методологию научного исследования, базовые концептуальные положения как теории государства и права, так и доктрины гражданского процессуального права, правильно применил их к информационной базе исследования; Методологическую основу диссертационного исследования составляет системный подход, при котором источники (формы) гражданского процессуального права Российской Федерации рассматриваются не как отдельные элементы или их механическая совокупность, а как система, целостное образование. Наряду с методологией системного подхода в работе использованы логические методы познания: анализ, синтез, дедукция и индукция, а также общенаучные и специально-научные приемы и методы познания социальных явлений и процессов: исторический; метод системного анализа; сравнительно-правовой; формально-логический; формально-юридический; диалектический метод и др.;

- диссертант учел, как общетеоретические, так и отраслевые подходы к рассматриваемым в диссертации проблемам; В качестве теоретической основы исследования выступили: публикации, посвященные источникам и формам российского права в целом, которые подготовили специалисты в сфере общей теории права; научные труды представителей науки гражданского процессуального права; имеющие отношение к теме исследования работы авторов, специализирующихся по конституционному, международному, гражданскому, трудовому и другим отраслям права.

- сформулированные в диссертации выводы и предложения основаны на анализе обширного теоретического, нормативно-правового и эмпирического материала. Эмпирическую основу исследования составили постановления и

определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума и иные акты Верховного Суда РФ, постановления Европейского суда по правам человека, материалы правоприменительной практики нижестоящих судов общей юрисдикции, арбитражных судов, данные судебной статистики;

Ценность научной работы соискателя ученой степени доктора юридических наук определяется актуальностью и новизной сформулированных в ней положений, тем, что она представляет собой первое за многие годы комплексное исследование системы источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации, выходящее за рамки анализа ее отдельных элементов. В результате выполненных автором исследований разработана теоретическая концепция строения и функционирования системы источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации, сформулированы теоретические положения, создающие полное и комплексное представление об этой системе, а также о сущности, видах и взаимодействии элементов, ее составляющих. Изложенные и аргументированные в работе теоретические выводы и положения восполняют имеющийся ощутимый пробел в науке гражданского процессуального права и имеют важное правовое и социально-экономическое значение.

Самсоновым Н.В. сформулировано авторское определение источника (формы) российского гражданского процессуального права; определены состав и строение системы источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации; исследована правовая природа конкретных источников (форм) российского гражданского процессуального права, выявлено их место в системе; выдвинуты и мотивированы предложения по повышению эффективности как рассматриваемой системы в целом, так и отдельных ее элементов; выявлены основные тенденции развития системы источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации, разработаны научно обоснованные рекомендации по оптимизации рассматриваемой системы, доказана необходимость ее дальнейшего

расширения, в первую очередь за счет перевода имплицитного статуса правовых феноменов, уже фактически являющихся источниками (формами) российского гражданского процессуального права, в эксплицитный путем прямого закрепления такого статуса в процессуальном законодательстве

Личный вклад соискателя состоит в выявлении наиболее актуальных проблем строения и функционирования системы источников (форм) российского гражданского процессуального права; самостоятельной обработке и анализе теоретического и нормативного материала исследования, а также в непосредственном личном участии в выборе методов исследования; обосновании и формулировании результатов диссертационного исследования и разработке новых научно обоснованных выводов, а также в личном проведении апробации результатов исследования, заключающемся в выступлениях с докладами на научно-практических конференциях, подготовке публикаций, в которых излагаются основные научные результаты выполненной диссертационной работы.

Диссертация охватывает являющуюся крупной научной проблемой совокупность теоретических и прикладных вопросов, связанных с системой источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации, и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, концептуальностью, обоснованностью и обусловленностью выводов.

Диссертационный совет обоснованно считает, что диссертация Самсонова Николая Владимировича на тему «Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс» соответствующей специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки» (номенклатура научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени утверждена приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2021 г. №

118), соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного Приказом от 20.09.2019 №02-1049, а Самсонов Николай Владимирович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

На заседании 9 декабря 2021 года диссертационный совет принял решение присудить Самсонову Николаю Владимировичу ученую степень доктора юридических наук.

При проведении открытого голосования члены диссертационного совета в количестве 6 человек проголосовали:

за – 6, против – 0, воздержались – 0.

Председатель диссертационного совета

Чепурнова Наталья Михайловна

9 декабря 2021 г.

Протокол об итогах голосования

заседания диссертационного совета на базе РАНХиГС при Президенте РФ (созданного приказом ректора РАНХиГС от 21 октября 2021 г. № 01-14321) по защите диссертации Самсонова Николая Владимировича на тему «Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. - частно-правовые (цивилистические) науки (номенклатура утверждена Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2021 г. № 118).

от 9 декабря 2021 г.

Состав диссертационного совета:

1. д.ю.н. Чепурнова Наталья Михайловна – председатель Диссертационного совета;
2. д.ю.н. Зайцев Владимир Васильевич;
3. д.ю.н. Черникова Елена Вадимовна;
4. д.ю.н. Афанасьев Сергей Федорович;
5. д.ю.н. Валеев Дамир Хамитович;
6. д.ю.н. Терехова Лидия Александровна

Подсчет голосов при открытом голосовании по вопросу о присуждении Самсонову Николаю Владимировичу ученой степени доктора юридических наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 6 человек.

Присутствовало на заседании 6 членов совета.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени доктора юридических наук Самсонову Николаю Владимировичу:

за 6

против 0

воздержались 0

Председатель диссертационного совета

Н.М. Чепурнова